

Dosarul penal nr. 1-105/18
nr. electronic 34-1-05012026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

25 septembrie 2026

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru

Grefieri: Brînza Laura, Lupu Victoria, Mutu Olesea, Morari Elena,
Căinăreanu Cristian, Oboroceanu Anastasia, Renița Maria, Alexandrean Svetlana

cu participarea:

Procurorului: Ciuleacu Anatolie

Avocaților: Pavlenco Tatiana, Șchiau Igor

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură
generală, cauza penală privindu-i pe:

Șișianu Victor *****

învinuit în baza art.42 alin.(3), 324 alin.(2), lit.c), art.324 alin.(4) și art.324
alin.(4) din Codul Penal, și

Daud Valeriu *****

învinuit în baza art. 42 alin.(5), 324 alin.(2), lit.c), art.324 alin.(4) și 326 alin.
(1) din Codul Penal

Termenul de examinare al cauzei: 04.01.2016 – 25.09.2026;

*În perioada 04.01.2016-13.06.2018 cauza penală s-a aflat în procedura
judecătorului Vacula Petru, fiind redistribuită în legătură cu demisia
judecătorului;*

În perioada 13.06.2018-19.10.2022 cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului Volcovschi Ion, fiind redistribuită în legătură cu acordarea concediului pentru îngrijirea copilului;

În perioada 20.10.2022-05.04.2023 cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului Potlog Victor, fiind redistribuită în legătură cu demisia judecătorului;

În perioada 12.04.2023 – 25.09.2026 cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului Cherdivara Dumitru.

a c o n s t a t a t :

Șișianu Victor fiind persoană publică, activând în funcția de inspector superior auto de stat al Secției supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Leova a IGP a MAI, în calitate de organizator al infracțiunii de corupere pasivă, având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționând:

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite

sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

- contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, astfel, a întreprins acțiuni ilegale de comitere a infracțiunii de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Șișianu Victor începând cu perioada de timp de la 25 iunie 2015, după ce în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu aflându-se în s. Borogani, raionul Leova l-a stopat pe Cașu Maxim conducând un mijloc de transport în stare de ebrietate și pînă la 15 septembrie 2015, pentru a nu înregistra cazul în ordinea stabilită și a da curs examinării faptului dat, a extorcat de la cet. Cașu Maxim, bani în sumă de 200 Euro, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.233 Cod Contravențional, în privința lui Cașu Maxim, pe faptul conducerii de către ultimul a mijlocului de transport în stare de ebrietate la 25.06.2015 și pentru a nu înregistra corespunzător fapta dată.

Tot el, Șișianu Victor în continuarea realizării intenției sale infracționale, la data de 15 septembrie 2015, în jurul orei 20:00, acționînd intenționat prin complicitate cu Daud Valeriu, inspector al Secției supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Leova a IGP a MAI, aflându-se în exercițiul funcțiunii, s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model „Chevrolet” cu n/î MAI 7099 în s. Borogani, raionul Leova, pentru se întâlni și a primi suma de 200 euro extorcată de la Cașu Maxim, astfel, Daud Valeriu în calitate de complice fiind implicat pentru a contr*****i la săvârșirea infracțiunii de către Șișianu Victor prin supravegherea locului unde urma a fi primită suma de bani menționată extorcată, cît și a înlătura obstacole în acest sens, astfel încât Șișianu Victor să intre în posesia banilor extorcați.

Tot el, Șișianu Victor în continuarea intenției sale infracționale, aflându-se în s. Borogani, raionul Leova, împreună cu Daud Valeriu, care în calitate de complice supraveghea vizual în mod tacit locul săvârșirii infracțiunii, aflându-se împreună cu Cașu Maxim în automobilul de serviciu de model “Chevrolet” cu n/î MAI 7099, în jurul orei 20.30 min., în scopurile menționate a primit de la ultimul, sub controlul organului de urmărire penală, suma de bani extorcată în mărime de 200 euro, echivalent a 4419,4 lei, conform cursului valutar al BNM la data de

15.09.2015, iar după aceasta conștientizând că fapta lor infracțională a fost depistată de organele de combatere a actelor de corupție, au încercat să părăsească locul săvârșirii infracțiunii și să se eschiveze de la răspundere penală pentru infracțiunea săvârșită, iar Daud Valeriu a aruncat suma de bani primită de către Șișianu Victor pe geamul portierei din partea dreaptă față a automobilului menționat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șișianu Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3), 324 alin.(2), lit. c) Cod penal (*în redacția de până la 07.09.2024*), conform indicilor: *organizator la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, adică, pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite prin extorcare.*

Tot el, Șișianu Victor activînd în funcția de inspector superior auto de stat al Secției supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Leova a IGP a MAI, fiind persoană publică, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționînd:

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite

sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

- contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, astfel, a întreprins acțiuni ilegale de comitere a infracțiunii de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 25.08.2015, Șișianu Victor, aflându-se în s. Borogani, raionul Leova, a pretins și a primit de la cet. Buzilă Valeriu Eftenie, locuitor la s.Borogani, raionul Leova bani în sumă de 4000 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.233 Cod Contravențional, și a nu înregistra corespunzător cazul dat, în privința lui Buzilă Valeriu, pe faptul conducerii de către ultimul a mijlocului de transport în stare de ebrietate la 25.08.2015 în s. Borogani, raionul Leova.

Prin acțiunile sale intenționate, Șișianu Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția de pînă la 07.09.2024*) conform indicilor: *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvîrșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.*

Tot el, Șișianu Victor activînd în funcția de inspector superior auto de stat al Secției supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Leova a IGP a MAI, fiind persoană publică, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționînd:

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

- contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, astfel, a întreprins acțiuni ilegale de comitere a infracțiunii de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Șișianu Victor, aflându-se în s. Borogani, raionul Leova, în perioada lunii august 2015 a pretins și a primit de la cet. Butuc Petru Ion, bani în sumă de 2000 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 233 și art. 229 Cod Contravențional, și a nu înregistra corespunzător cazul dat, în privința lui Butuc Petru Ion, pe faptul conducerii de către ultimul a mijlocului de transport în stare de ebrietate în s. Borogani, raionul Leova, precum și conducerea mijlocului de transport care nu a fost supus reviziei tehnice și care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit.

Prin acțiunile sale intenționate, Șișianu Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția de până la 07.09.2024*) conform indicilor: *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.*

Daud Valeriu, fiind persoană publică, deținând conform Ordinului nr.414ef. al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne din 19 iunie 2015 funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Leova a IGP a MAI, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționând în calitate de complice la comiterea infracțiunii de corupere pasivă și cu scopul de a supraveghea locul unde Șișianu Victor urma să primească de la cet. Cașu Maxim, banii extorcați în sumă de 200 Euro, pentru a nu da curs examinării unui fapt de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către ultimul și a nu-i întocmi proces verbal cu privire la contravenție în baza art.233 Cod Contravențional, cât și a înlătura obstacole în acest sens, astfel încât Șișianu Victor să intre în posesia mijloacelor bănești și ca acțiunile acestuia să nu fie depistate și descoperite de organele de drept abilitate cu funcții de cercetare a faptelor de corupție, acționând:

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

- contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, astfel, a întreprins acțiuni ilegale de complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă cu extorcarea de bunuri în următoarele circumstanțe:

Astfel, Daud Valeriu la data de 15 septembrie 2015, în jurul orei 20.00, acționând intenționat în complicitate cu organizatorul comiterii infracțiunii Șişianu Victor, care deținea funcția de inspector auto de stat al Secției supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Leova a IGP a MAI, ambii aflându-se în exercițiul funcțiunii, s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model “Chevrolet” cu n/î MAI 7099, în s.Borogani, raionul Leova, pentru a primi personal de către Șişianu Victor de la Cașu Maxim suma extorcată de 200 euro, pentru ca să nu dea curs examinării faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.233 Cod Contravențional, cât și a înlătura obstacole în acest sens, rolul lui Daud Valeriu în calitate de complice fiind de a contr****i la săvârșirea infracțiunii de către Șişianu Victor prin supravegherea locului unde urma a fi primită suma de bani menționată extorcată, cât și a înlătura obstacole în acest sens, astfel încât Șişianu Victor să intre în posesia banilor extorcați.

În continuarea intenției sale infracționale, la data de 15.09.2015 aflându-se în automobilul de serviciu de model “Chevrolet” cu n/î MAI 7099 în s.Borogani, raionul Leova, în jurul orei 20:30 min., în calitate complice a lui Șişianu Victor, a asistat în mod tacit la primirea ilegală de către ultimul a sumei de 200 euro, echivalent a 4419,4 lei, conform cursului valutar al BNM, bani, extorcați de la Cașu Maxim pentru a nu documenta cazul stabilit anterior și a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție în baza art.233 Cod Contravențional, iar când au conștientizat că fapta lor infracțională a fost depistată de organele de combatere a actelor de corupție au încercat să părăsească locul săvârșirii infracțiunii și în scopul eschivării de la răspundere penală pentru infracțiunea săvârșită, astfel, Daud Valeriu a aruncat suma de bani primită de către Șişianu Victor pe geamul portierei din partea dreaptă față a automobilului menționat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Daud Valeriu, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (5), 324 alin.(2), lit.c) Cod penal (*în redacția de pînă la*

07.09.2024), conform indicilor: *complicitatea la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, adică, complicitatea la pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite prin extorcare.*

Tot el, Daud Valeriu exercitînd funcția de inspector al Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere a Inspectoratului de poliție Leova, fiind persoană publică, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționînd:

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

- contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din

poliție, astfel, a întreprins acțiuni ilegale de comitere a infracțiunii de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Daud Valeriu, la 10.09.2015, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de inspector al Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere a Inspectoratului de poliție Leova, fiind în s. Covurlui, raionul Leova, după ce a fost depistat cet. Guștiuc Vladimir Grigore, locuitor al s.*****, raionul *****, că a condus un mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică, în calitate de agent constatator a pretins de la acesta bani în sumă totală de 5000 lei BNM, pentru sine, pentru a nu-i întocmi procesul verbal cu privire la contravenție în baza art.233 Cod Contravențional, și anume pentru faptul conducerii de către ultimul a mijlocului de transport de model „Renault 19” cu numărul de înmatriculare C FN 361, în stare de ebrietate, fapt depistat la 10.09.2015 în jurul orelor 22.00 în s.Covurlui, raionul Leova, totodată în continuarea infracțiunilor sale infracționale, Daud Valeriu la data de 11.09.2015 aflându-se în sediul Inspectoratului de poliție Leova, în aceleași scopuri a pretins în continuare de la Guștiuc Vladimir Grigore suma de 5000 lei BNM, fapt care nu s-a realizat.

Prin acțiunile sale intenționate, Daud Valeriu, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția de pînă la 07.09.2024*) conform indicilor: *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvîrșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.*

Tot el, Daud Valeriu exercitînd funcția de inspector al Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere a Inspectoratului de poliție Leova, fiind persoană publică, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționînd:

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Mldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

- contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, astfel, a întreprins acțiuni ilegale de comitere a infracțiunii de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

astfel, Daud Valeriu, aflându-se în or. Leova, susținând că are influență asupra medicului de gardă în secția primire a Spitalului raional Leova, și anume acel responsabil care la data de 10.09.2015 a prelevat mostre de sânge de la cet. Guștiuc Vladimir Grigore, pentru stabilirea ulterioară a concentrației de alcool în sânge, la data de 10.09.2015 a pretins bani în sumă de 2000 lei de la Guștiuc Vladimir, pentru sine și lucrătorul medical din cadrul Spitalului raional Leova, pentru ca ultimul să întreprindă măsuri în vederea schimbării pachetului cu mostre de sânge prelevate de la cet. Guștiuc Vladimir Grigore, astfel încât să fie exclusă prezența alcoolului în sânge și ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională în baza art. 233 Cod Contravențional pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Prin acțiunile sale intenționate, Daud Valeriu, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal (*în redacția de până la 09.10.2020*) conform indicilor: *traficul de influență, adică pretinderea de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei*

persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Inculpatul Șișianu Victor fiind audiat în ședința de judecată a declarat că din 27.02.2023 a început să activeze în organele de poliție, ocupând diverse funcții. La începutul anului 2015 a fost numit în funcția de inspector superior auto de stat al Secției Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI. În această funcție a activat până la momentul reținerii, adică până la data de 15.09.2015. În atribuțiile sale de serviciu intra supravegherea respectării de către participanții la trafic a regulilor de circulație rutieră și examinarea accidentelor rutiere, iar în cazul depistării unor încălcări, documentarea cazurilor conform legii. În anul 2014 activa în funcția de inspector al Secției Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI și, în timpul patrulării în satul Borogani, raionul Leova, a făcut cunoștință cu cetățeanul Maxim, despre care ulterior a aflat că se numește Cașu. Persoana respectivă s-a apropiat de echipajul lor, care era compus din două persoane, și a intrat într-o discuție neformală, prezentându-se ca Maxim și locuitor al satului Borogani. Ulterior, în altă zi, această persoană, adică Maxim, s-a apropiat din nou de echipajul lor, în timp ce patrulau în satul Borogani, r-nul Leova, și a intrat în discuție cu aceștia, povestind diferite istorii despre cele ce se petrec în satul Borogani. Acesta le-a comunicat că în sat vin diferite automobile cu numere de înmatriculare străine și că unele dintre persoanele care le conduc încalcă Regulamentul circulației rutiere. Mai mult decât atât, a menționat că automobilele respective circulă în preajma casei sale și îi provoacă deranj. Inculpatul a declarat că l-a întrebat pe Cașu Maxim dacă s-a mai adresat poliției pentru a fi luate măsurile de rigoare. Își amintește că acesta i-a răspuns afirmativ, însă, văzând că echipajul de poliție patrula frecvent prin localitate, i-a propus să facă schimb de numere de telefon pentru a-l informa despre eventualele încălcări ale regulilor de circulație rutieră din satul Borogani. Pe parcurs, Cașu Maxim a început să-l telefoneze și să-i relateze despre încălcările săvârșite de careva automobile, indicându-i numerele de înmatriculare. Dacă martorul se afla în serviciu, se deplasa la fața locului, unde oprea vehiculul și documenta persoana respectivă. Au existat cazuri în care, în baza informațiilor furnizate de Cașu Maxim, martorul a documentat persoane aflate în stare de ebrietate, persoane fără permis de conducere, precum și abateri constând în lipsa asigurării obligatorii, lipsa reviziei

tehnice, defecțiuni tehnice ale sistemului de iluminare sau lipsa vinietei. Inculpatul a declarat că nu poate spune de unde cunoștea Cașu Maxim aceste informații, însă acesta era la curent cu tot ce se petrecea în satul Borogani. La acea vreme, satul Borogani era unul dintre cele mai problematice și necesita o atenție sporită, iar Cașu Maxim era o persoană care se infiltra în diferite cercuri, afla informații și i le transmitea martorului. Dacă inculpatul se afla la datorie, se deplasa la apelul acestuia la fața locului, unde documenta șoferul și încălcările constatate. În cazul în care inculpatul nu se afla în serviciu, Cașu Maxim îl apela, îi comunica neregula, iar acesta transmitea informația colegilor săi aflați în misiune.

În perioada în care Cașu Maxim i-a furnizat informații, acesta i-a comunicat date referitoare la aproximativ 20 - 25 de cazuri de conducere a vehiculelor în stare de ebrietate. În unele dintre aceste situații, persoanele documentate în mod repetat au fost sancționate cu privațiune de libertate. De asemenea, inculpatul a declarat că, întrucât secția în care activa colabora cu Inspectoratul Național de Patrulare (INP), unele dintre cazurile semnalate de Cașu Maxim erau redirecționate colegilor din cadrul acestei structuri, deoarece inculpatul putea fi implicat în alte misiuni sau se afla în zilele de odihnă. Inculpatul a mai menționat că, la sfârșitul lunii august 2015, în jurul orelor 21:30 - 22:30, se afla în misiune în orașul Iargara. Acesta patrula împreună cu Daud Valeriu, care conducea un alt vehicul al poliției, în timp ce inculpatul se afla la volanul unui Chevrolet AVEO, cu numărul de înmatriculare MAI 7099, însoțit de un alt coleg. Deplasându-se în satul Borogani pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a fost informat de către Cașu Maxim că un BMW de culoare neagră este condus de o persoană aflată în stare de ebrietate. În timpul patrulării, a observat farurile unui vehicul care venea din direcția opusă, urcând panta unui deal din satul Borogani. Inculpatul a declarat că, deoarece se afla în fața echipajului de patrulare, a pus în funcțiune semnalele luminoase ale girofarului pentru a opri vehiculul. Cu toate acestea, conducătorul auto nu a reacționat la cerințele legale de oprire, accelerând și încercând să treacă pe lângă echipaj. Observând refuzul șoferului, Daud Valeriu, care se afla în spate cu mașina de serviciu, a blocat traseul și a reușit să oprească automobilul respectiv. A declarat că s-a apropiat primul de automobil, iar ulterior a venit și Daud Valeriu. Acesta s-a prezentat și i-a solicitat conducătorului auto să prezinte actele automobilului pentru control. Din interiorul automobilului se simțea un miros puternic de alcool. După prezentarea actelor, a fost stabilită identitatea conducătorului auto, acesta fiind Malanciuc Veaceslav, locuitor al satului Borogani. În timp ce documenta cazul,

având în vedere că din interiorul automobilului se simțea un miros puternic de alcool, iar conducătorul auto avea o dicție neclară, inculpatul i-a propus acestuia să se deplaseze la spitalul din orașul Leova pentru prelevarea mostrelor biologice și stabilirea gradului de ebrietate. Inculpatul a declarat că persoana era nemulțumită și îl amenința că se va adresa la Procuratura Anticorupție, făcând trimitere la relațiile pe care le avea în cadrul acestei procuraturi. Inculpatul nu a acordat atenție acestor afirmații, întrucât astfel de situații erau frecvente în activitatea sa. Ulterior, însă, a aflat că Malanciuc Veaceslav s-a adresat procurorului Lungu Lilian, care a administrat dosarul penal, iar cu ajutorul acestuia cauza privind-u-l pe Malanciuc Veaceslav a fost încetată de instanța de judecată ca urmare a expirării termenului de prescripție. Inculpatul a adăugat că a aflat ulterior că procurorul Lungu Lilian și Malanciuc Veaceslav sunt rude, verișori. De asemenea, inculpatul a declarat că, deși Cașu Maxim colabora cu poliție, în special cu el, existau și situații în care informațiile furnizate de acesta nu se confirmau, fapt ce l-a determinat să bănuiască că Cașu Maxim acționa în două direcții, aspect care, în opinia sa, s-a confirmat ulterior în contextul dosarului penal în care a fost vizat. A mai declarat că, potrivit învinuirii formulate împotriva sa, i se incriminează faptul că, în perioada 25.06.2015-15.09.2015, ar fi extorcat de la Cașu Maxim suma de 200 euro pentru a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 223 din Codul contravențional în privința acestuia, pe motivul conducerii unui mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică la data de 25.06.2015, precum și pentru a nu înregistra în modul corespunzător fapta respectivă. Inculpatul a declarat că nu este de acord cu acuzațiile care i se aduc și poate explica următoarele: la data de 25.06.2015, pe timp de noapte, se afla în serviciu, în echipaj, cu automobilul de patrulare marca Chevrolet Aveo, cu numărul de înmatriculare MAI 7099, în orașul Iargara. Întrucât nu existau situații de încălcare a regulilor de circulație rutieră, a convenit împreună cu inspectorii de sector din zona Iargara și cu cei ai Poliției de Patrulare să se deplaseze pe traseu, inclusiv în direcția satului Borogani. Ei se aflau în trei vehicule de serviciu, echipate corespunzător. Echipajul din care făcea parte utiliza autoturismul Chevrolet Aveo, cu numărul de înmatriculare MAI 2323, inspectorii de sector se deplasau cu Dacia Logan, iar inspectorii din cadrul INP cu o Skoda Rapid, al cărei număr de înmatriculare nu și-l amintește. Echipajul său și cel al inspectorilor de sector s-au oprit în centrul satului Borogani, într-un loc iluminat, unde opreau vehiculele aflate în trafic pentru verificare, așteptând totodată sosirea colegilor din cadrul INP. Inculpatul a mai menționat că, în timp ce

era ocupat cu verificarea altor persoane, a observat automobilul INP ieșind de pe o stradă adiacentă, mai puțin iluminată, după care acesta a parcat pe partea opusă a drumului, vis-a-vis de echipajele lor. Totodată a precizat că a observat doar momentul în care inspectorii din cadrul INP discutau cu o persoană. După ce a verificat automobil oprit de el, s-a întors spre colegii săi din cadrul INP și, observând că aceștia erau ocupați și nu aveau nevoie de ajutor, le-a făcut un semn cu mâna că sunt la telefon, după care s-a urcat în automobilul de serviciu și a plecat într-o altă direcție, spre ieșirea din satul Borogani, în direcția orașului Comrat. Persoana cu care discutau colegii săi semăna cu Cașu Maxim, însă inculpatul nu s-a apropiat pentru a evita orice contact verbal și pentru a nu deconspira relația de colaborare. Totodată, s-a gândit că este posibil ca, în acel moment, Cașu Maxim să le furnizeze informații colegilor din cadrul INP. A mai precizat că, în perioada aprilie 2015 – 15.09.2015, Inspectoratul de Poliție Leova, din care făcea parte, nu dispunea de aparatul Drager, deoarece acesta se afla la reparație în municipiul Chișinău. Relația de colaborare cu Cașu Maxim a continuat până la data de 15.09.2015, când acesta din urmă a fost reținut. Cei doi comunicau periodic la telefon, iar Cașu Maxim îi furniza date despre încălcările regulilor de circulație rutieră săvârșite de alte persoane din satul Borogani. Cu privire la situația din 25.06.2015, inculpatul a declarat că nu a discutat cu Cașu Maxim, nu cunoaște detalii despre discuția acestuia cu angajații poliției și nici dacă acesta a fost documentat. Inculpatul a mai precizat că cunoaște faptul că, în perioadă menționată anterior, Cașu Maxim nu dispunea de vreun mijloc de transport. De asemenea, a declarat că, la începutul lunii septembrie 2015, a observat o schimbare în comportamentul lui Cașu Maxim. Acesta nu îl mai apela la fel de des ca înainte, apelurile telefonice și întâlnirile devenind tot mai rare, fapt care l-a determinat să bănuiască faptul că Cașu Maxim încerca să îl discrediteze. La câteva zile după oprirea și documentarea lui Malanciuc Veaceslav, care era consătean cu Cașu Maxim, într-o seară, în timp ce se afla în misiunea în satul Borogani împreună cu Gheorghe Bordea, a fost contactat telefonic, într-o seară, de o persoană pe nume Ion, din satul Borogani, în prezent decedată. Aceasta i-a propus să se întâlnească, motivând că deține o informație importantă pentru el. În acest context, el împreună cu Gheorghe Bordea, s-a deplasat în orașul Iargara, unde s-a întâlnit cu persoana respectivă. În așa mod, inculpatul a înțeles că Cașu Maxim are relații cu Lungu Lilian procuror, și posibil că furnizează informații acestuia prin intermediul lui Malanciuc. Inculpatul și-a dat seama că schimbările observate în atitudinea lui

Cașu Maxim se confirmă prin informațiile relatate de Ion. La data de 15.09.2015, pe parcursul întregii zile, a fost ocupat cu materialele aflate în gestiunea sa, iar în jurul orei 19:30, împreună cu Daud Valeriu, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model Chevrolet Aveo, cu numărul de înmatriculare MAI, pe care îl conducea, au început patrularea în satele din raionul Leova, respectiv în zona localităților Tomaiul Nou, Câmpul Drept și Beștemac, după care s-au deplasat pe traseul Iargara-Comrat. Aproximativ în jurul orei 20:00, inculpatul a fost apelat telefonic de către Cașu Maxim, care i-a solicitat să se întâlnească de urgență în satul Borogani, motivând că are să-i transmită o informație. El a înțeles că aceasta pregătea o acțiune ilegală. Din acest motiv, a acceptat întâlnirea și s-a deplasat împreună cu Daud Valeriu spre satul Borogani, întrucât considera că urma să fie comisă o infracțiune ce trebuia documentată. În timp ce se deplasau, a fost apelat telefonic de către Dănăilă Vadim. Potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice, apelul a avut loc la ora 20:26. În cadrul discuției telefonice, Dănăilă Vadim a încercat să-i comunice anumite informații, însă acesta l-a întrerupt și i-a comunicat în regim de urgență că locuitorii satului Borogani, Cașu Maxim și Malanciuc Veaceslav, îi organizează o dare de mită cu scopul de a se răzbuna. A mai precizat că apelul a fost efectuat de pe numărul Unității de Gardă a Inspectoratului de Poliție Leova, 078826302, către numărul său de telefon, *****. Discuția s-a întrerupt brusc, fără a putea fi comunicate alte detalii, deoarece telefonul său s-a descărcat. Ulterior, el a pus telefonul la încărcat, considerând că Dănăilă Vadim va înregistra cazul în mod corespunzător și va dispune trimiterea grupei operative. Discuția cu Dănăilă Vadim a avut loc în automobil, în prezența lui Daud Valeriu. Remarcă faptul că informația dată a fost înregistrată în Registrul nr. 2 al Unității de Gardă a Inspectoratului de Poliție Leova sub nr. 2417, fiind dispusă deplasarea grupei operative formată din colaboratorii Barbarov Iurie și Ostafii Iurie. Ajungând la poarta locuinței lui Cașu Maxim, l-a apelat de pe numărul de telefon al lui Daud Valeriu, informându-l că au ajuns la locul stabilit. Potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice, acest apel a avut loc la ora 20:35:13. Înțelegând că grupa operativă avea nevoie de un anumit interval de timp pentru a ajunge la fața locului, el a hotărât să tergiverseze întâlnirea, propunându-i lui Cașu Maxim să iasă din sat și să discute într-un loc aflat în afara localității, pentru a nu bloca traseul. Pe parcursul deplasării cu automobilul, au purtat discuții referitoare la familie și la starea de sănătate. Acesta a precizat că distanța dintre locuința lui Cașu Maxim și marginea satului este de aproximativ 200 de metri. Ajunși într-un loc unde drumul

era mai larg, acoperit cu pietriș, au oprit pe partea dreaptă a carosabilului. Inculpatul i-a propus lui Cașu Maxim să coboare din vehicul pentru a continua discuția. El a declarat că, în timpul discuției, a încercat să-i intre în joc, oferindu-i posibilitatea să vorbească liber despre ceea ce dorea, pentru a nu-i trezi suspiciuni și pentru a nu-l face să bănuiască faptul că se aștepta sosirea grupei operative în vederea documentării cazului. A precizat că nu avea în gestiunea sa materiale privind încălcări ale regulilor de circulație rutieră comise de Cașu Maxim. Totuși, din discuție a înțeles că acesta făcea referire la unul dintre angajații poliției care crease probleme unor conducători auto, cauzele respective ajungând ulterior în instanța de judecată. A menționat că îi răspundea afirmativ lui Cașu Maxim, întrucât era convins că grupa operativă, dotată cu tehnică specială, urma să ajungă în scurt timp pentru documentarea cazului. Totodată, a intenționat să înregistreze audio discuția, însă a constatat, după ce a coborât din automobil, că memoria telefonului era plină. Ulterior, la ora 20:47, a fost apelat telefonic de către șeful adjunct al Secției Investigare Infrațiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Bodorceanu Gheorghe. A precizat că această convorbire telefonică a avut loc în prezența lui Cașu Maxim. Din discuția purtată cu Bodorceanu Gheorghe, a înțeles că acesta cunoștea faptul că se afla în satul Borogani, aspect pe care i l-a confirmat. De asemenea, acesta a menționat că, prin răspunsul său potrivit căruia „totul este bine”, a considerat că interlocutorul a înțeles că se afla împreună cu persoana vizată și aștepta sosirea grupei operative. După încheierea convorbirii telefonice, el și-a dat seama că grupa operativă se apropia și a apreciat că nu mai era necesar să continue discuția cu Cașu Maxim. Cei doi s-au urcat în automobil și s-au deplasat spre locuința acestuia. Pe durata deplasării nu au mai purtat discuții, întrucât se considera că, odată ajunși în apropierea locuinței, grupa operativă urma să intervină direct și să documenteze cazul. Ajunși în apropierea casei lui Cașu Maxim, acesta i-a făcut semn că va reveni. El l-a observat prin oglinda retrovizoare interioară făcându-i un semn cu mâna, pe care l-a înțeles în sensul că urma să se întoarcă, iar el i-a răspuns printr-o încuviințare din cap, indicând că îl așteaptă. După aproximativ două minute, Cașu Maxim a revenit și s-a așezat pe bancheta din spate, în partea dreaptă. Cei doi au discutat despre colaborarea lor privind schimbul de informații, timp în care el se gândea că grupa operativă se apropia. La un moment dat, Cașu Maxim a început brusc să iasă din mașină, lăsând ușa deschisă. Imediat după aceea, el a auzit lovituri puternice în lunetă și în partea din spate a automobilului. El a declarat că nu cunoaște cine a închis ușa vehiculului, deoarece

nu avea posibilitatea să observe acest lucru, fiind speriat. Totodată, a menționat că mijlocul de transport a fost înconjurat de persoane necunoscute, îmbrăcate în civil, care loveau mașina și strigau puternic, fără ca el să poată înțelege ce spuneau. Inculpatul a încuiat ușa și automat s-a activat sistemul de închidere centralizată, iar ușile automobilului s-au încuiat. În acel moment, a simțit o lovitură puternică în partea stângă a parbrizului, care s-a spart. Persoana care a lovit geamul a sărit de pe partea stângă a vehiculului pe capotă, după care a căzut în picioare în partea dreaptă a acestuia. A precizat că motorul mașinii era pornit și că a început deplasarea, accelerând. Persoana necunoscută acestuia, îmbrăcată în haine civile, a spart geamul ușii din față dreapta și a pătruns pe jumătate în interiorul automobilului în timp ce mașina se afla în mișcare. Aceasta striga „bandiților, opriți-vă”, adresându-i-se cu cuvintele necenzurate, iar în acel moment a reușit să smulgă cheia din contactul de pornire, după care a ieșit din automobil. Văzând că motorul s-a oprit și observând un alt vehicul în față care îi bloca calea, el a frânat și a oprit definitiv. În acel moment, a deblocat automobilul, iar ușile s-au deschis. Din partea ușii sale, situată în partea stângă față, s-au apropiat două persoane care l-au imobilizat la pământ, cu mâinile la spate, prezentându-se ca ofițeri ai CNA. După ce el și Dău Valeriu au fost scoși din automobil, el a observat că în jurul lor se aflau aproximativ 7–8 persoane îmbrăcate în civil. Acestea i-au ridicat de la pământ și au început procedurile de reținere și percheziție, comunicându-le motivul reținerii. În acel moment, el a observat un automobil al poliției cu luminile girofarului conectate și a înțeles că la fața locului a sosit grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova. Potrivit declarației sale, colegii săi staționau la o distanță de aproximativ 20 de metri și au ajuns la fața locului la circa 10 minute după ce au început loviturile asupra automobilului. În cadrul percheziției efectuate în automobilul de serviciu, nu a fost depistată nicio sumă de bani. Totodată, a menționat că, în momentul în care i s-a comunicat motivul pentru care era bănuț, i s-a propus să predea benevol suma de 200 de euro, despre existența căreia a aflat abia în acea clipă. El a subliniat că doar în acel moment a înțeles că este învinuit de corupere pasivă, respectiv că ar fi estorcat de la Cașu Maxim anumite sume de bani. A reiterat că nu cunoștea despre existența unei asemenea situații și că niciodată nu i-a solicitat bani lui Cașu Maxim. Toate acțiunile procedurale au fost efectuate de către ofițerii CNA. Totodată, la fața locului s-a apropiat o persoană îmbrăcată în civil, căreia i se adresau ca domn procuror. Persoana respective avea părul lung. A precizat că, la acel moment, nu îl cunoștea pe Lungu Lilian, însă

auzise despre acesta, iar ulterior a înțeles că persoana respectivă era nemijlocit Lilian Lungu. În circumstanțele descrise procurorul Lungu Lilian verifică mersul procedural și dădea indicații colaboratorilor. Acesta l-a observat apropiindu-se de câteva ori de locul unde se aflau ei, situat la o distanță de aproximativ 50 de metri de casa lui Cașu Maxim, unde erau opriți, după care se îndepărta în direcția locuinței acestuia. Ultima dată când procurorul s-a apropiat, acesta le-a indicat colaboratorilor să înceapă cercetarea traseului parcurs cu automobilul, în vederea depistării banilor. Porțiunea de drum pe care se cobora și se ridica procurorul până la casa lui Cașu nu era îngrădită și nu era asigurată paza, deși staționau mai multe automobile, participante la trafic. În afară de procuror, nu a observat alte persoane care să fi coborât sau urcat pe acea porțiune de drum. Acesta a menționat că întreaga zonă se afla în vizorul lui, iar iluminarea străzii era asigurată de luminile automobilelor. Procurorul a dat indicații ca traseul să fie eliberat de automobile, după care a început cercetarea porțiunii de drum respective până la casa lui Cașu Maxim. Această cercetare a fost pur formală, procurorul mergea înaintea tuturor și la un moment s-a oprit în drept cu casa lui Cașu Maxim și cineva din colaboratori a strigat că s-au găsit banii, fiind alături de procuror. Banii au fost depistați într-un șanț, fiind împăturiți în două, fapt care, în opinia sa, crea impresia că au fost scoși din buzunar și puși benevol de către cineva, și nu aruncați din automobil, așa cum i se incrimina. Această concluzie rezultă din faptul că distanța dintre cioburile provenite de la geamul ușii din dreapta a automobilului și locul unde au fost depistați banii era de aproximativ 2–2,5 metri, iar locul depistării banilor se afla în spatele automobilului, în momentul în care acesta era înconjurat de colaboratori. Ulterior, a fost întocmit procesul-verbal de cercetare a locului unde au fost depistați banii, document care a fost semnat de către toți participanții aflați la fața locului. Apoi a fost urcat în automobilul unui colaborator, separat de Daud Valeriu, și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Leova pentru a fi prelungite măsurile respective. Acesta a menționat că solicitarea a fost refuzată, iar restul procedurilor au fost efectuate în incinta stației de alimentare „Lukoil” din orașul Leova, unde s-au prezentat și avocații din oficiu, care au declarat că nu sunt de acord cu faptul că au fost lipsiți de posibilitatea de a fi prezenți la momentul reținerii.

Referitor la episodul privind persoana lui Butuc Petru, inculpatul a declarat că pe acesta l-a văzut pentru prima dată în instanța de judecată, în cadrul examinării dosarului penal de către judecătorul Vacula, iar ulterior în fața

judecătorului Volcovschii din cadrul Judecătoriei Cimișlia. Inculpatul nu este de acord cu declarațiile lui Butuc Petru și nu recunoaște vina care i se impută, întrucât nu a avut niciun fel de contacte cu această persoană și nici nu a auzit numele acesteia pe parcursul activității sale în calitate de inspector superior auto de stat. Totodată, a menționat că nu a solicitat niciodată careva sume de bani. A mai declarat că, conform registrului de evidență a aparatului Drager, ultima testare alcooscopică cu aparatul Drager a fost efectuată la 14.04.2015. Alte testări alcooscopice în registrul de evidență a folosirii aparatului Drager nu au mai fost înregistrate, deoarece la 15.04.2015 aparatul respectiv a fost defectat și a fost prezentat pentru reparație la SRL „Labromed Laborator” în mun. Chișinău. Începând cu data de 15.04.2015 și până în luna octombrie 2015, Inspectoratul de Poliție Leova nu dispunea de aparat Drager, iar el nu avea dreptul să utilizeze un asemenea aparat, deoarece pentru folosirea acestuia era necesară absolvirea unui curs special de instruire, în urma căruia se elibera un certificat.

Acesta a precizat că, în perioada anului 2015, nu putea utiliza aparatul Drager din motivul că nu dispunea de cursuri speciale de instruire privind folosirea acestuia. În situațiile în care era oprit un automobil, iar conducătorul auto era suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, echipajul se deplasa la spitalul orașului Leova pentru prelevarea mostrelor de sânge pentru stabilirea gradului de alcoolemie în sânge. Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Ordine Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova dispunea de un singur mijloc de transport, de model Chevrolet Aveo, cu numărul de înmatriculare MAI 7099, echipat corespunzător. Cibotaru Ion activa în calitate de șef de post al satului Borogani r-l Leova și avea alte atribuții de activitate. A menționat că, niciodată nu a trimis la Cibotaru Ion vreo persoană și nici nu a apelat la acesta în legătură cu cazuri de încălcare a regulilor de circulației rutiere sau cu alte încălcări de natură ilegală. Butuc Petru nu a indicat data concretă la care ar fi fost oprit și i-ar fi fost verificate actele, fapt care, în opinia sa, denotă că stoparea ar fi putut fi efectuată de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare din Hâncești, întrucât aceștia dispuneau de un automobil de model Dacia, de aparat Drager și de certificate care le permiteau utilizarea acestuia. Inculpatului consideră simplul fapt că Butuc Petru l-a indicat pe el drept colaboratorul de poliție care l-ar fi oprit impunea, în opinia sa, ca organul de urmărire penală al CNA să efectueze procedura prezentării spre recunoaștere și confruntarea, în vederea stabilirii adevărului. Reieșind din declarațiile lui de la urmărirea penală se

constată precum că el fiind testat cu aparatul Drager, susține că rezultatul fiind de 0,005. Aparatul Drager nu arată așa grad de alcoolemie. Remarcă faptul că contravenția cu privire la stabilirea stării de ebrietate începea de la concentrația de 0,15, prin urmare Butuc Petru nu era în stare de ebrietate și nu avea săvârșită nici o contravenție.

Referitor la episodul privind persoana lui Buzilă Valeriu, a declarat că l-a cunoscut pentru prima dată în instanța de judecată, însă nu își amintește despre care instanță era vorba. A mai precizat că niciodată nu l-a oprit pe Buzilă Valeriu în timp ce conducea vreun mijloc de transport, nu i-a verificat actele, nu l-a supus testării alcoolscopice, nu i-a propus să se deplaseze la spital pentru prelevarea mostrelor de sânge în vederea stabilirii gradului de ebrietate alcoolică și nu i-a solicitat niciodată vreo sumă de bani. Din declarațiile date de Buzilă Valeriu în instanța de judecată, rezultă că acesta nici nu îl cunoaște, menționând chiar că a fost oprit de colaboratori de poliție care patrulau cu un automobil de model Dacia.

În final, inculpatul a declarat că se folosește de drepturile sale procesuale și refuză să răspundă la orice întrebări, atât ale acușării, cât și ale apărării.(f.d.178-183, vol.VI)

Inculpatul Daud Valeriu fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate prin rechizitoriu. Cu privire la învinuirile formulate, acesta a declarat că, prin ordinul din 19 iunie 2015, a fost numit în funcția de inspector pentru semnalizarea circulației rutiere al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere din cadrul Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Leova al Inspectoratului General al Poliției al MAI, cu gradul special de locotenent de poliție, după absolvirea cursurilor de zi ale Academiei MAI „Ștefan cel Mare”. La începutul activității profesionale nu avea experiență în exercitarea atribuțiilor de serviciu și, din acest motiv, activa împreună cu colegi cu experiență mai vastă, urmând indicațiile și îndrumările acestora. Referitor la episodul de învinuire privind sesizarea depusă de Cașu Maxim, inculpatul a declarat că, în perioada iunie–septembrie 2015, a activat împreună cu inculpatul Șișianu Victor, care avea o experiență profesională mult mai mare decât a sa, el aflându-se încă în perioada de acomodare și acumulare a experienței profesionale. La sfârșitul lunii august 2015, pe timp de noapte, patrula împreună cu Șișianu Victor drumurile publice din satul Borogani, raionul Leova, utilizând automobilul de serviciu Chevrolet Aveo

cu numărul de înmatriculare MAI 7099, fiind implicate și alte automobile ale poliției. În timpul patrulării au observat un autoturism care se deplasa spre ei. După ce Șișianu Victor a conectat girofarurile și a efectuat semnalul regulamentar de oprire, conducătorul auto nu s-a conformat, ci a accelerat. În aceste împrejurări, el, aflându-se la volanul automobilului de serviciu, a efectuat manevra de blocare a autoturismului, reușind oprirea acestuia. Ambii inculpați s-au apropiat de acel autovehicul și s-au prezentat. Ulterior, Șișianu Victor a solicitat conducătorului auto actele pentru verificare. Din actele prezentate s-a stabilit că acesta era Malanciuc Veaceslav, domiciliat în satul *****, raionul *****. Totodată, de la acesta se simțea un miros puternic de alcool. Potrivit declarațiilor inculpatului, Șișianu Victor i-a propus lui Malanciuc Veaceslav să fie condus la Spitalul Raional Leova pentru prelevarea probelor biologice, întrucât la acel moment Inspectoratul de Poliție Leova nu dispunea de aparat Drager. Malanciuc Veaceslav a devenit agresiv și i-a amenințat că vor avea probleme de serviciu, afirmând că va depune plângeri la Procuratura Anticorupție. Acesta a fost ulterior supus prelevării probelor biologice, cazul fiind documentat de Șișianu Victor și înregistrat la Inspectoratul de Poliție Leova. Totodată, Daud Valeriu a declarat că, în perioada în care a activat împreună cu Șișianu Victor, acesta din urmă îi comunicase că dispunea de persoane din diferite localități care îi furnizau informații privind încălcările comise de alte persoane. Abia după reținerea sa din 15 septembrie 2015 a aflat de la Șișianu Victor că Malanciuc Veaceslav era verișorul procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Lungu Lilian, și că acesta ar fi contr*****it la încetarea dosarului întocmit pe numele lui Malanciuc Veaceslav. Referitor la persoana Cașu Maxim, inculpatul a declarat că nu l-a cunoscut anterior, nu l-a stopat în trafic și nu a participat la documentarea vreunei cauze contravenționale privind această persoană. Cu privire la evenimentele din 15 septembrie 2015, Daud Valeriu a declarat că s-a deplasat împreună cu Șișianu Victor, cu automobilul de serviciu Chevrolet Aveo, spre satul Borogani, fără a cunoaște scopul exact al deplasării, întrucât Șișianu Victor era colegul său cu experiență și grad profesional superior. În timpul deplasării, Șișianu Victor a purtat o convorbire telefonică cu Unitatea de Gardă, comunicând că Malanciuc Veaceslav, prin intermediul lui Cașu Maxim, ar încerca să îi însceneze o pretinsă luare de mită. Inculpatul a precizat că aceasta a fost prima dată când a auzit numele lui Cașu Maxim. Ulterior, Șișianu Victor i-a solicitat telefonul mobil, motivând că propriul telefon era descărcat. Ajunși în apropierea unei locuințe din satul Borogani, Șișianu Victor a coborât din

automobil cu telefonul inculpatului, revenind după aproximativ cinci minute. La întoarcere, în automobil a urcat o persoană necunoscută inculpatului, despre care ulterior a aflat, în cadrul confruntărilor, că era Cașu Maxim. Șișianu Victor a condus automobilul în afara localității și a discutat cu Cașu Maxim, însă el nu a acordat atenție conținutului discuției, fiind preocupat de telefonul mobil. Acesta a reiterat că nu cunoștea existența vreunui dosar contravențional privind-u-l pe Cașu Maxim și nu participase la documentarea unei asemenea cauze. La un moment dat, Șișianu Victor și Cașu Maxim au coborât din automobil, în timp ce el a rămas în interiorul acestuia. Motorul era pornit, portierele erau închise, iar în automobil funcționa sistemul audio. Șișianu Victor și persoana menționată au rămas aproximativ cinci minute în afara automobilului de serviciu, după care au urcat din nou în acesta, iar Șișianu Victor a condus automobilul înapoi spre gospodăria de unde îl preluaseră pe Cașu Maxim. Inculpatul a declarat că, pe parcursul deplasării, nu a auzit nicio discuție purtată în automobilul de serviciu. Revenind la gospodăria de unde a urcat persoana necunoscută, la fața locului era deja și mai întuneric, vizibilitatea fiind redusă. Persoana menționată, după ce a ieșit din automobilul de poliție, a urcat iarăși în automobilul de serviciu, după care a ieșit brusc din automobil. La scurt timp după ce Cașu Maxim a coborât din automobilul de serviciu, a auzit lovituri puternice în caroseria acestuia. A auzit persoane care strigau să rămână pe loc, folosind un limbaj necenzurat. Având în vedere faptul că afară era întuneric, iar persoanele care se aflau în imediata apropiere a automobilului erau îmbrăcate în haine civile și utilizau limbaj necenzurat, a presupus că este vorba despre localnici din satul Borogani, raionul Leova, care sunt foarte agresivi în raport cu poliția. A observat o persoană îmbrăcată în civil care a sărit pe capota automobilului de serviciu și a spart parbrizul din partea stângă. Ulterior, aceeași persoană a lovit portiera din partea dreaptă a automobilului, a deschis-o, a pătruns cu partea superioară a corpului în interiorul vehiculului și a scos cheia din contact, după care a ieșit din automobil. A precizat că, sat. Borogani, r-nul Leova, prezintă cea mai periculoasă localitate din punct de vedere al numărului de ilegalități comise (contravenții, infracțiuni), localnicii din acest sat deseori sunt agresivi, atacă alte persoane și chiar și colaboratorii de poliție. Au fost numeroase cazuri în care mulți alți colaboratori de poliție din cadrul IP Leova au fost agresați fizic de către locuitorii acestui sat. Observând comportamentul agresiv al persoanei îmbrăcate în civil și faptul că aceasta îl lovea pe Șișianu Victor, a încercat, împreună cu acesta, să o împingă în afara automobilului de serviciu.

Atacul persoanei date a durat în jur de 30 de sec., după care acesta a ieșit din automobil. A precizat că automobilul de serviciu nu se deplasa cu viteză mare, estimând că viteza era de aproximativ 30 km/h. În opinia sa, Șișianu Victor nu a accelerat deoarece urmărea să evite căderea persoanei din automobil în timpul deplasării și eventualele vătămări ale acesteia. Imediat după ce persoana respectivă a ieșit din automobil, calea de deplasare le-a fost blocată de un alt autoturism. Totodată, din mai multe direcții s-a apropiat un grup format din aproximativ șapte-opt persoane îmbrăcate în civil, care le adresau cu cuvintele necenzurate și amenințări cu aplicarea violenței fizice. Inculpatul a declarat că atât el, cât și Șișianu Victor au fost bruscați, scoși cu forța din automobil, loviți, imobilizați și trântiți la pământ, în urma acestor acțiuni suferind mai multe leziuni corporale, constând în excoriații și echimoze pe diferite părți ale corpului. A mai relatat că, în momentul imobilizării, una dintre persoanele respective le-a spus celorlalți să îmbrace vestele, pentru ca ei să nu creadă că sunt bandiți. Potrivit declarațiilor inculpatului, până la acel moment persoanele respective nu se legitimaseră, nu își declarase calitatea oficială și erau îmbrăcate în haine civile. În aceste împrejurări, inculpatul a susținut că el și Șișianu Victor au perceput acțiunile acestora ca reprezentând un atac din partea unor persoane necunoscute, motiv pentru care Șișianu Victor a accelerat automobilul și a încercat să părăsească locul incidentului, de teama de a nu fi agresați fizic. În completarea declarațiilor sale referitoare la acest episod al învinuirii, inculpatul a precizat că a aflat identitatea persoanei pe nume Cașu Maxim abia în cadrul confruntărilor desfășurate la data de 3 decembrie 2015 în cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție. Potrivit declarațiilor sale, până la evenimentele din 15 septembrie 2015 nu îl cunoștea pe Cașu Maxim, nu purtase niciodată discuții cu acesta, nici în mod direct și nici telefonic. Nu a observat ca Cașu Maxim să transmită vreo sumă de bani sau alte bunuri lui Șișianu Victor ori altei persoane și că nu are cunoștință despre existența vreunei promisiuni făcute de Șișianu Victor sau de un alt colaborator de poliție în favoarea acestui martor. A reiterat că s-a deplasat împreună cu Șișianu Victor exclusiv deoarece, în noaptea de 15 septembrie 2015, se afla în serviciul de patrulare, subliniind că nu a avut nicio interacțiune cu Cașu Maxim. Apreciază reținerea sa de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție ca fiind nelegală și susține că, în cadrul acesteia, împotriva sa au fost aplicate în mod nejustificat mijloace de luptă, în condițiile în care, la acel moment, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu. În opinia acestuia caracterul ilegal

al modului în care a fost efectuată reținerea rezultă și din înregistrările video realizate în timpul intervenției. Acesta a precizat că nu a formulat o plângere privind preținsele acțiuni ilegale ale colaboratorilor CNA, întrucât se afla într-o stare de șoc ca urmare a evenimentelor din 15 septembrie 2015. Pe durata aflării sale la locul reținerii, în zonă se aflau mai multe persoane civile, care se apropiau și se îndepărtau de locul incidentului, îi adresau replici lui Șișianu Victor și prin zonă circulau mai multe automobile. Potrivit declarațiilor sale, aceste împrejurări pot fi observate și în înregistrările video efectuate cu ocazia reținerii. A mai declarat că l-a observat la fața locului pe Malanciuc Veaceslav, care striga în adresa lui Șișianu Victor. De asemenea, acesta a susținut că, la locul reținerii, se afla și procurorul Lungu Lilian. Inculpatul a declarat că, în cadrul cercetării la fața locului, nu au fost întreprinse măsuri pentru delimitarea perimetrului și restricționarea accesului persoanelor terțe în zona în care se desfășurau acțiunile de urmărire penală. A precizat că din momentul reținerii sale și până la începerea căutării bancnotelor au trecut aproximativ 40 de minute, după care organele de urmărire penală au început cercetarea porțiunii de drum. Inculpatul a relatat că, la o distanță de aproximativ 10 metri de gospodăria din apropierea căreia coborâse persoana despre care ulterior a aflat că se numește Cașu Maxim. Într-un șanț au fost depistate două bancnote lipite una de cealaltă. Nu a văzut aceste bancnote sau careva alte sume de bani, nici în automobil și nici în alte locuri. Consideră că acele două bancnote au fost puse la fața locului, pentru a înscena dosarul. În timpul efectuării cercetării la fața locului, l-a observat pe procurorul Lungu Lilian apropiindu-se de grupul de persoane care desfășurau acțiunile procesuale și purtând discuții cu acestea. În baza acestor împrejurări, inculpatul a reiterat că nu recunoaște vina pentru infracțiunea ce îi este imputată în legătură cu acest episod al învinuirii.

Referitor la episodul învinuirii întemeiat pe sesizarea depusă de Guștiuc Vladimir, inculpatul a declarat următoarele. La începutul lunii septembrie 2015, în timp ce se afla în serviciul de patrulare pe timp de noapte împreună cu colegul său din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Morari Eugeniu, au stopat un autoturism de model „Renault”, condus de Guștiuc Vladimir. După oprirea regulamentară a autoturismului, atât el, cât și Morari Eugeniu s-au legitimat și i-au solicitat conducătorului auto actele pentru control. În timpul verificării au simțit că din cavitatea bucală a lui Guștiuc Vladimir emana un miros puternic de alcool etilic. Întrucât la acel moment aparatul etilotest „Drager” din dotarea Inspectoratului de Poliție Leova se afla la verificarea metrologică, împrejurare

care, potrivit susținerilor sale, este confirmată și prin răspunsul prezentat de apărătorul său la interpelarea formulată în cauză, au fost nevoiți să se deplaseze împreună cu Guștiuc Vladimir la Spitalul Raional Leova, pentru prelevarea probelor de sânge de la Guștiuc Vladimir, pentru a-i stabili alcoolemia. Din câte își amintește, Guștiuc Vladimir a acceptat prelevarea acestor probe, mostrele de sânge au fost plasate în două eprubete care au fost expediate în mun. Chișinău, pentru examinarea alcoolemiei. Eprubetele vizate au fost transmise la Dispensarul Narcologic Republican din mun. Chișinău, conform cerințelor. Își amintește faptul că Guștiuc Vladimir a fost supus și probei Rappoport, în urma căreia s-ar fi constatat starea de ebrietate alcoolică. Având în vedere că Guștiuc Vladimir a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a înregistrat informația corespunzătoare în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Leova, conform procedurii prevăzute de lege, și a întocmit toate actele procesuale necesare. Acesta a menționat că aceste împrejurări sunt confirmate și de actele anexate la volumul nr. 2 al cauzei penale, filele 142–154. Își amintește că a solicitat de la Guștiuc V. mai multe copii xerox ale actelor acestuia pentru unitatea de transport, buletinul de identitate, permisul de conducere, precum și alte acte. Peste o zi din ziua stopării, Guștiuc Vladimir i-a adus copiile actelor solicitate, iar ulterior și copia permisului de conducere. A menționat că, posibil a fost contactat telefonic de Guștiuc V. în legătură cu documentarea cauzei sale, cu copiile care trebuia să le aducă. Cu toate acestea, a precizat că nu a purtat cu acesta nicio discuție telefonică referitoare la vreo sumă de bani, la influențarea vreunei persoane sau la orice altă înțelegere nelegală. Referitor la acest episod, inculpatul a declarat că a documentat încălcările comise de Guștiuc Vladimir cu respectarea procedurii prevăzute de lege și a negat categoric că ar fi pretins, solicitat sau primit, în orice mod și sub orice formă, vreo sumă de bani ori alte foloase necuvenite de la acesta. Apreciază declarațiile formulate de Guștiuc Vladimir atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul judecării cauzei, ca fiind necorespunzătoare adevărului. Consideră că, acestea ar fi fost determinate de nemulțumirea lui Guștiuc Vladimir față de faptul că încălcările comise de acesta au fost documentate conform legii, împrejurare care îl expunea riscului aplicării sancțiunilor legale, inclusiv al privării de dreptul de a conduce mijloace de transport. În opinia sa, declarațiile lui Guștiuc Vladimir prezentate în ședința de judecată au fost contradictorii, lipsite de claritate și au conținut numeroase neconcordanțe. Nu recunoaște autenticitatea pretinselor înregistrări audio prezentate de Guștiuc Vladimir, susținând că proveniența acestora nu a fost

clarificată. Potrivit declarațiilor sale, nu se cunoaște în ce condiții au fost realizate înregistrările, care a fost modalitatea de copiere, etc. A precizat că, atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul judecării cauzei, el și apărătorul său au solicitat efectuarea unei expertize tehnico-informaționale a acestor înregistrări, însă o asemenea expertiză nu a fost dispusă. Totodată, inculpatul a menționat că nu înțelege de ce organul de urmărire penală nu a ridicat telefonul de model „RugGear”, despre care Guștiuc Vladimir a afirmat că ar fi fost utilizat pentru realizarea înregistrărilor. Nici în fața instanței de judecată acest martor nu a putut explica aceste circumstanțe. În ceea ce privește afirmațiile referitoare la pretinsa influență exercitată asupra personalului medical din cadrul Spitalului Raional Leova, inculpatul a negat categoric existența unei asemenea influențe. Acesta a declarat că, la începutul lunii septembrie 2015, se afla la începutul activității sale în cadrul poliției, fiind un angajat fără experiență, nu cunoștea personal lucrătorii medicali ai instituției și, în consecință, nu avea posibilitatea de a exercita vreo influență asupra acestora. Inculpatul a susținut că poziția acuzării este contradictorie în ceea ce privește episodul referitor la Guștiuc Vladimir. Potrivit declarațiilor sale, din afirmațiile lui Guștiuc Vladimir ar rezulta că pretinsa solicitare de bani ar fi fost formulată atât de el, cât și de colegul său, Morari Eugeniu. Cu toate acestea, inculpatul a arătat că procurorul Lungu Lilian a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Morari Eugeniu, reținând lipsa faptului infracțiunii în privința acestuia, în timp ce față de el a adoptat o soluție diferită, formulând învinuirea și expediind cauza penală în instanța de judecată. Menționează că, dosarul privind fapta imputată lui Guștiuc Vladimir a fost documentat încă de la început în conformitate cu prevederile legale, aspect care, potrivit susținerilor sale, este confirmat și de declarațiile martorului Colnic V. Acesta a arătat că au fost întocmite actele necesare, cauza a fost înregistrată, probele biologice au fost prelevate și expediate pentru examinare, iar ulterior dosarul a fost transmis instanței de judecată. În opinia sa, în aceste condiții, afirmația potrivit căreia ar fi putut influența pe cineva pentru a împiedica documentarea cauzei este lipsită de suport logic și contrazisă chiar de desfășurarea efectivă a procedurilor. Nu a observat și nu are cunoștință ca fostul său coleg, Morari Eugeniu, să fi pretins vreodată vreo sumă de bani de la Guștiuc Vladimir.

Referitor la episodul întemeiat pe sesizarea lui Cașu Maxim, inculpatul a declarat că se consideră nevinovat, susținând că singura împrejurare reținută în privința sa este faptul că s-a aflat în apropierea locului în care a fost reținut Șișianu

Victor. Acesta a reiterat că nu a avut nicio legătură cu Cașu Maxim. Totodată, inculpatul a susținut că în cauză nu există probe care să demonstreze implicarea sa în infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată.

Referitor la episodul întemeiat pe sesizarea lui Guștiuc Vladimir, inculpatul a declarat că apreciază declarațiile acestuia ca fiind neclare, contradictorii și lipsite de consecvență, arătând că acestea diferă de cele formulate în faza de urmărire penală și au un caracter haotic și inexact. Totodată, inculpatul a susținut că respectivele declarații nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv cu declarațiile martorilor Colnic V. și Morari E., precum și cu materialele din Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Leova, ridicate și anexate la dosar. În opinia sa, în aceste condiții, vinovăția sa nu a fost dovedită.

În final, inculpatul a declarat că a relatat în mod sincer și complet împrejurările cauzei în fața instanței de judecată, reiterând că nu a săvârșit faptele pentru care este învinuit. În consecință, acesta a solicitat instanței pronunțarea unei hotărâri de achitare, motivat de lipsa faptelor infracțiunii în acțiunile sale.

La întrebarea avocatului Șcheau, inculpatul a declarat:

Dacă era stopată o persoană și existau dubii că aceasta consumase alcool, dispuneau de blanchete prin care persoana era înlăturată de la conducerea mijlocului de transport, era supusă probei Rappoport și i se prelevau probe de sânge. În dependență de rezultatul testului, se stabilea dacă era vorba despre o cauză contravențională sau penală.

Atunci când l-au stopat pe Malanciuc Veaceslav, acesta le-a spus că le va face probleme și i-a amenințat din motivul că l-au documentat. A menționat că la fața locului se afla un grup de mai multe persoane și consideră că era prezent și Malanciuc Veaceslav. A precizat că nu l-a văzut, însă i-a auzit vocea. Totodată, a declarat că domnul Carai efectua documentarea și se afla prin preajmă. Sectorul în care a fost efectuată reținerea nu a fost îngrădit, fapt care, în opinia sa, este confirmat și de înregistrările video.

Locul unde a fost reținut împreună cu Șișianu Victor era întunecat, existând doar un stâlp de iluminat, care lumina slab.

Angajații CNA nu au făcut observații persoanelor prezente, deși acestea îi amenințau.

Locul unde a fost efectuată reținerea nu a fost îngrădit.

În momentul reținerii, mai întâi a avut loc reținerea propriu-zisă, apoi percheziția, iar ulterior angajații CNA au început să caute bancnotele, toate aceste acțiuni desfășurându-se într-un anumit interval de timp.

În urma acțiunilor angajaților CNA și a spargerii geamului automobilului, i-a fost deteriorată haina și a suferit zgârieturi.

Distanța dintre locul unde l-a văzut prima dată pe Malanciuc Veaceslav și locul unde au fost opriți de angajații CNA era de aproximativ 50 de metri.

În afară de Malanciuc Veaceslav, la fața locului se mai aflau aproximativ trei-patru persoane civile, care stăteau pe lângă garduri.

Atât în momentul deteriorării parbrizului, cât și după apropierea mai multor persoane, nu a observat ca acestea să poarte articole vestimentare cu emblema statului. A precizat că a auzit una dintre persoane spunând să fie aduse veste, pentru ca ei să nu creadă că sunt bandiți.

Distanța dintre locul din care automobilul s-a pus în mișcare după coborârea lui Cașu Maxim și locul unde au fost descoperite bancnotele era de aproximativ doi-trei metri, bancnotele fiind găsite într-un șanț.

În locul din care automobilul s-a pus în mișcare, după deteriorarea parbrizului, pe sol se aflau cioburi de sticlă.

Angajații CNA nu au efectuat căutări în alte direcții, ci s-au deplasat practic direct în direcția în care au fost depistate bancnotele.

Apreciază că bancnotele depistate au fost puse la fața locului de una dintre persoanele prezente. A explicat că, în acel moment, se afla în interiorul automobilului, cu ușile blocate și geamurile intacte și că, dacă ar fi aruncat bancnotele, acestea ar fi fost găsite lângă automobil.

În ceea ce privește episodul referitor la Cașu Maxim, a declarat că evenimentele s-au produs în perioada de toamnă, pe timp de vânt și întuneric.

Referitor la episodul privind pe Guștiuc Vladimir, inculpatul a declarat că probele de sânge au fost prelevate de Colnic Valeriu, care era de serviciu în seara respectivă.

Guștiuc Vladimir nu a formulat obiecții cu privire la prelevarea probelor de sânge și că și-a exprimat acordul pentru efectuarea acestei proceduri.

Transportarea eprubetelor cu probele de sânge la Chișinău era efectuată de spital și nu a avut nicio atribuție privind păstrarea sau transportarea acestora.

Guștiuc Vladimir a fost înlăturat de la conducerea automobilului, fiind întocmit actul de înlăturare, iar acesta a prezentat explicații în legătură cu cazul documentat.

La întrebarea avocatului Pavlenco, inculpatul a declarat:

Șișianu nu a menționat din ce localități avea informatori.

La data de 15.09.2015, patrula zona nr. 2 Iargara, din care face parte și satul Borogani. În acea zi, Șișianu a fost apelat telefonic de o persoană care i-a comunicat că deține anumite informații. Potrivit inculpatului, Șișianu le-a spus doar că fusese telefonat de cineva care avea anumite informații.

În timp ce se deplasau spre locul indicat, telefonul lui Șișianu a sunat, însă, în timpul convorbirii, bateria telefonului s-a descărcat. Șișianu a reușit doar să spună că merge la Borogani și că Maxim Cașu intenționează să însceneze o luare de mită. Convorbirea ar fi durat aproximativ 5–6 secunde, după care telefonul s-a descărcat, fără ca Șișianu să poată comunica alte detalii.

După ce Șișianu le-a transmis această informație, au ajuns imediat la poarta gospodăriei din satul Borogani, astfel încât nu au mai avut timp să discute despre cele comunicate.

El l-a observat pe procurorul Lungu Lilian discutând în șoaptă cu Veaceslav Malanciuc. În momentul reținerii, când au fost scoși din automobil, Veaceslav Malanciuc se afla deja la locul reținerii.

Discuția dintre Lungu și Malanciuc era în momentul percheziției, ei erau sub gard și procurorul Lungu s-a apropiat de Malanciuc. Aceștia erau la distanță de aproximativ 10 metri de ei, erau în partea stângă sub gard.

În momentul depistării banilor, procurorul Lungu era prezent, însă pe Veaceslav Malanciuc nu l-a observat.

Nu își amintește cine a depistat primul bancnotele, arătând că operatorul video filma zona, iar datorită luminii camerei de filmat și a lanternelor utilizate de participanți, bancnotele au fost observate de toți cei prezenți, inclusiv de el.

Consideră că una dintre persoanele participante la acțiunea desfășurată la fața locului cunoștea dinainte locul în care se aflau banii, motivând aceasta prin faptul că grupul s-a deplasat direct către acel loc.

A observat grupa operativă abia după reținere. Acesta nu și-a amintit identitatea membrilor acesteia, precizând doar că era formată din aproximativ trei-patru persoane.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat:

De când l-a cunoscut pe Șișianu și pe întreaga perioadă în care a activat împreună cu acesta, Șișianu nu i-a comunicat că îl cunoaște pe Maxim Cașu. Totodată, a precizat că, la acel moment, era angajat de aproximativ două luni.

Până la data de 15.09.2015 nu l-a văzut niciodată pe Maxim Cașu, iar identitatea acestuia a aflat-o în cadrul confruntărilor.

Dosarul privind pe Veaceslav Malanciuc a fost documentat de către Victor Șișianu, acesta fiind și persoana care l-a expediat în instanța de judecată.

Nu a cunoscut faptul că Veaceslav Malanciuc îl cunoștea pe Victor Șișianu și că nu a înaintat vreun demers pentru audierea lui Malanciuc în instanța de judecată.

Nu îl cunoștea pe Vladimir Guștiuc până la documentarea cauzei.

Referitor la numărul său de telefon aflat în posesia lui Vladimir Guștiuc, inculpatul a declarat că, din câte își amintește, era târziu, iar el i-a spus acestuia să facă copii ale actelor și să îl telefoneze pentru a i le aduce, întrucât nu se afla întotdeauna la birou. Potrivit declarațiilor sale, aceste discuții aveau legătură cu documentarea cazului.

Nu a avut întrevederi cu Vladimir Guștiuc în afara biroului de serviciu, cu excepția zilei în care l-a stopat, comunicând cu acesta doar prin telefon.

Dosarul lui Vladimir Guștiuc a fost expediat în judecată de către Gheorghe Bordea și, din câte își amintește, era vorba despre o cauză contravențională.

Nu a depus nicio plângere împotriva procurorului Lungu Lilian, motivând că nu avea experiență și nu știa ce trebuia să scrie.

Nu a contestat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Eugeniu Morari.

El a întocmit îndreptarea pentru verificarea stării de ebrietate a lui Vladimir Guștiuc, întrucât tot el l-a documentat.

A luat cunoștință de materialele cauzei la finalul urmăririi penale, când a aflat despre existența interceptărilor. Acesta a precizat că a contestat interceptările, însă contestația i-a fost respinsă.

Nu a văzut niciun document din care să rezulte că Victor Șișianu îl avea pe Maxim Cașu în calitate de agent, precizând că nu a avut suficient timp pentru ca Șișianu să îi relateze asemenea aspecte.

La fața locului, din câte își amintește, au fost formulate obiecții față de acțiunile organului de urmărire penală. Totodată, a precizat că în seara respectivă era într-o stare de derută și nu știa „pe ce planetă se află”.

După reținerea sa, nu a solicitat instanței de judecată să verifice dacă Maxim Cașu a avut calitatea de agent. Totodată, a precizat că Victor Șișianu i-a spus că dispune de informatori, însă nu i-a comunicat că Maxim Cașu era una dintre aceste persoane.

La data de 15.09.2015, deplasarea în satul Borogani, din momentul în care l-au luat pe Maxim Cașu, a durat aproximativ 10 minute. Inculpatul a precizat că ulterior nu l-a întrebat pe Victor Șișianu de ce s-au deplasat împreună cu Maxim Cașu în afara satului.

Maxim Cașu și Vladimir Guștiuc au depus plângeri împotriva sa deoarece riscau să rămână fără permisul de conducere și doreau să îi facă rău.

După reținerea sa în cauza privind pe Maxim Cașu, procurorul Lungu s-a prezentat și au fost ridicate documentele pe care le deținea împreună cu Victor Șișianu.

La întrebarea avocatului Șcheau, inculpatul a declarat:

Angajații Centrului Național Anticorupție nu le-au explicat că aveau dreptul să formuleze obiecții și că, în momentul reținerii, avea nevoie de un apărător.

Avocații au sosit la aproximativ trei ore după reținere, la stația PECO „Lukoil” din orașul Leova, precizând că era o oră târzie și că deplasarea a durat mult.

Angajații Centrului Național Anticorupție nu au solicitat prezența avocaților la fața locului în momentul reținerii.

Membrii grupului operativ nu au intervenit în procesul respectiv.

Au fost prezenți doi avocați, respectiv avocatul Zagaican, care l-a reprezentat pe el, și avocatul Mîță, care l-a reprezentat pe Victor Șișianu.

Au ajuns la stația PECO „Lukoil” în jurul orei 22:00–22:30, iar avocatul a sosit aproximativ la ora 22:30. (f.d.224-238, vol.V)

Deși inculpații Daud Valeriu și Șișianu Victor în ședința de judecată nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestora a fost confirmată prin intermediul cercetării nemijlocite în ședința de judecată al următoarelor probe:

Declarațiile martorului Verșina Grigore, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a explicat că, cazul este din anul 2015. A participat la reținere în luna septembrie 2015 pe o cauză penală pornită de DGT Sud. În s. Borogani r-l Leova a participat la reținerea în flagrant a d-lui Șișianu și d-lui Daud, fiind pe poziții, primind de la superiorii operațiunii comanda de reținere, fiind la domiciliu în

ograda declarantului, au ieșit din ogradă și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu de model Chevrolet cu inscripția și alte semne a poliției, la volanul căruia se afla d-l Șişianu și alături pe partea pasagerului se afla d-nul Daud, încercând a deschide ușa pentru imobilizarea persoanelor, a observat că deja ușa era închisă, prezentându-se ca fiind angajat a CNA, a solicitat deschiderea ușilor, la care nu a fost nici o reacție din parte angajaților de poliție, împreună cu dânsul se afla și d-l Țuțuianu Denis, șef a Direcției de Investigații, care la fel prezentându-se ca fiind angajat din cadrul CNA, a încercat a deschide ușa mijlocului de transport, a văzut că ușa era încuiată, după acțiunile respective, mijlocul de transport a angajaților de poliție, sa pornit începând să meargă în față, la ce d-l Țuțuianu Denis solicitând să fie oprit automobilul a aplicat o lovitură în parbrizul din față, astfel deteriorând parbrizul automobilului polițiștilor. La solicitarea de a stopa polițiștii au continuat deplasarea, în momentul ceta toți prezenți la acea etapă a reținerii, el (martorul, Țuțuianu și operatorul care filma reținerea) toți solicitau stoparea mijlocului de transport, văzând că automobilul î-și continua deplasarea, d-l Țuțuianu s-a deplasat din partea dreaptă a automobilului de serviciu și a aplicat o lovitură în geamul pasagerului din față, astfel deteriorându-l a avut acces în interiorul automobilului, intrând prin geam cu jumate de corp în interior. Martorul a declarat că, văzând cum la un moment d-l Țuțuianu a căzut din automobil, împreună cu operatorul fugeau în spatele automobilului care a trecut foarte aproape pe lângă Țuțuianu, în același moment, alți angajați ai DGT Sud CNA care au participat la reținere cu un alt automobil au ieșit în fața automobilului de poliție, blocând astfel deplasarea și în acel moment a fost posibil deja reținerea și imobilizarea angajaților de poliție, ulterior deja a fost efectuată procedura de percheziție. Acțiunile fiind efectuate de către organul de urmărire penală. Martorul a menționat că a fost demult.

La întrebarea procurorului Martorul a declarat că, din câte își amintește, în calitate de operator a participat Hîncu Dumitru, ofițer de investigații din cadrul aceleiași direcții, care a efectuat filmarea acțiunilor desfășurate și a tuturor circumstanțelor care au avut loc la fața locului.

Măsurile speciale de investigații urmau, în mod evident, să fie autorizate în condițiile legii, însă nu își amintește cu exactitate dacă, la acel moment, cauza penală fusese deja pornită sau dacă acțiunile au fost realizate în cadrul unui flagrant organizat împreună cu procurorul.

Este sigur că, în cadrul acțiunilor respective, au fost efectuate proceduri și măsuri prevăzute de lege, conform prevederilor Codului de procedură penală.

Mijloacele bănești au fost transmise sub control, însă nu își amintește cu exactitate cuantumul acestora, menționând că ar fi fost vorba despre suma de 200 sau 250 de euro, întrucât de la desfășurarea evenimentelor a trecut o perioadă îndelungată.

Nu își amintește dacă persoanele reținute au formulat careva obiecții sau au opus rezistență în momentul reținerii. A trăit o stare puternică de îngrijorare pentru colegul său, întrucât acesta ar fi putut fi grav rănit în urma acțiunilor desfășurate, persoanele vizate neconformându-se cerințelor și indicațiilor angajaților Centrului Național Anticorupție.

La întrebarea avocatului Pavlenko Tatiana, martorul Verșina G. A declarat că, mijloacele bănești au fost depistate în apropierea mijlocului de transport utilizat de angajații poliției, fiind găsite puțin mai în urmă, la marginea drumului, posibil în șanț.

A văzut personal mijloacele bănești în momentul în care acestea au fost depistate, însă nu își amintește dacă a perceput nemijlocit momentul în care banii au fost aruncați. Poate confirma faptul transmiterii mijloacelor bănești prin actele procesuale anexate la cauza penală. Acesta nu își amintește cu exactitate distanța dintre locul depistării banilor și mijlocul de transport al angajaților poliției.

În opinia sa, mijloacele bănești au ajuns în șanț ca urmare a faptului că ar fi fost aruncate de către polițiști. A presupus că, aceștia ar fi conștientizat caracterul infracțional al faptelor comise și, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, ar fi recurs la aruncarea banilor, posibil prin geamul mijlocului de transport.

Sarcina sa primordială la acel moment a constat în reținerea și imobilizarea persoanelor, întrucât a observat că mijlocul de transport a început să se deplaseze, iar unul dintre colegii săi se afla în pericol. În aceste circumstanțe, atenția sa asupra mijloacelor bănești a fost, probabil, redusă, întrucât prioritară pentru acesta era asigurarea securității colegului și imobilizarea persoanelor implicate.

La întrebarea avocatului Șcheaua Igor, martorul a comunicat că, nu cunoaște dacă, în curtea imobilului, au fost efectuate înregistrări video. În curte, în afară de angajații CNA și declarant, nu se aflau alte persoane civile. Posibil ca în curte să fi fost soția sau alți membri ai familiei declarantului, însă nu își amintește acest fapt cu certitudine.

Nu își amintește dacă, până la ieșirea din curte, cet. Cașu Maxim a avut careva interacțiuni cu soția. Nu își amintește procedura concretă de primire și predare a mijloacelor bănești, menționând că de la producerea evenimentelor au

trecut aproximativ nouă ani și nu își amintește în cadrul cărei proceduri procesuale s-a procedat la reținerea persoanelor.

Cu referire la vizibilitatea în momentul opririi automobilului, a declarat că putea observa situația prin crăpătura porții. Era o oră târzie, în perioada serii, însă nu își amintește ora exactă și nici dacă în zona respectivă existau surse de iluminare artificială. Nu a văzut ca vreuna dintre persoanele ulterior reținute să coboare din automobil.

Nu își amintește cât timp s-a aflat cet. Cașu Maxim în automobil, din câte își amintește, acesta și declarantul ar fi efectuat anterior o deplasare împreună. Durata aflării lui Cașu Maxim în automobil nu o poate preciza. De asemenea, nu își amintește dacă acesta a confirmat verbal faptul transmiterii mijloacelor bănești.

Cu privire la mijloacele bănești depistate, a declarat că distanța dintre automobil și locul unde au fost găsite bancnotele constituia aproximativ câțiva metri. Nu își amintește dacă procesul de căutare și depistare a bancnotelor a fost înregistrat video. Referitor la procedura de identificare a bancnotelor, a menționat că este posibil să fi participat și el. Nu își amintește intervalul de timp scurs între momentul stopării automobilului și momentul depistării bancnotelor. De asemenea, nu își amintește poziția bancnotelor una față de cealaltă și nici dacă acestea prezentau urme de boțire.

Până la momentul reținerii persoanelor, el și colegii săi purtau veste cu inscripția „CNA”. După reținerea acestora, probabil, și-a scos vesta cu inscripția „CNA”, însă este ferm convins că s-a prezentat persoanelor în calitate de angajat al CNA. În afară de prezentarea verbală, avea asupra sa legitimația de serviciu. Nu exclude posibilitatea ca momentul prezentării să fi fost surprins de camera de înregistrare video, în funcție de direcția în care aceasta filma.

Cu privire la acțiunile de reținere, a declarat că s-a apropiat de automobilul polițiștilor și a ajuns la portiera șoferului. Din momentul în care a ieșit din curte și până la momentul opririi automobilului, mijlocul de transport s-a aflat permanent în câmpul său vizual.

În momentul stopării automobilului, nu avea asupra sa o lanternă (Vol.V, f.d.196-198).

Declarațiile martorului Țuțuianu Denis, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, de la producerea evenimentelor au trecut mai mult de nouă ani, motiv pentru care este posibil ca anumite aspecte ale cazului să nu și le mai amintească cu exactitate. În cadrul cauzei penale respective, denunțatorul era

cet. Cașu Maxim și că au fost autorizate măsuri speciale de investigație, inclusiv controlul transmiterii mijloacelor bănești de către denunțator către persoanele bănuite. În vederea realizării măsurii respective, angajații s-au deplasat în satul Borogani, raionul Leova. Potrivit declarațiilor martorului, cet. Cașu Maxim a fost înzestrat cu tehnică specială, însă acesta nu își amintește cu exactitate locul în care i-a fost instalată sau amplasată tehnica respectivă. Denunțatorului i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de 200 de euro, reprezentând suma pretinsă de persoanele bănuite, după care, în curtea imobilului acestuia, angajații au așteptat sosirea persoanelor care urmau să primească banii. La un moment dat, la poarta gospodăriei s-a oprit un automobil aparținând poliției, numărul de înmatriculare al căruia martorul nu și-l amintește. În automobil se aflau cet. Șișianu Victor și cet. Daud Valeriu. Cet. Cașu Maxim a ieșit în întâmpinarea acestora și s-a urcat în automobil, după care aceștia s-au deplasat într-o direcție pe care martorul nu o poate indica. După o perioadă scurtă de timp, automobilul a revenit la poarta gospodăriei unde se aflau angajații. În momentul în care cet. Cașu Maxim a coborât din automobil, a fost dată comanda pentru reținerea persoanelor. Martorul, împreună cu colegii săi, Hîncu Dumitru și Verșina Grigorie, s-au deplasat în fugă spre automobil, somând persoanele din interior să se oprească și avertizându-le că sunt angajați ai Centrului Național Anticorupție. În încercarea de a pătrunde în automobil, martorul a constatat că portierele acestuia erau încuiate. În aceste condiții, a lovit cu pumnul parbrizul, în partea stângă, provocând spargerea acestuia, după care s-a deplasat către portiera dreapta-față, încercând să pătrundă în automobil. Constatând că și această portieră era încuiată, martorul a lovit cu pumnul în geamul acesteia, provocând spargerea lui. Martorul a declarat că cet. Șișianu Victor, aflat la volanul automobilului, a încercat să pornească mijlocul de transport și să părăsească locul faptei. În aceste circumstanțe, martorul a pătruns parțial în automobil prin geamul spart, încercând să-l imobilizeze pe conducătorul auto. Cu toate acestea, cet. Șișianu Victor a accelerat și a pornit de la fața locului, martorul rămânând cu partea superioară a corpului în exteriorul automobilului. În acel moment, martorul l-a avertizat pe cet. Șișianu Victor să oprească automobilul, atenționându-l asupra riscului ca acesta să fie rănit sau să provoace un accident. Cu toate acestea, potrivit declarațiilor martorului, cet. Șișianu Victor a accelerat și mai mult, fără a se conforma somațiilor. Totodată, martorul a declarat că cet. Daud Valeriu, aflat pe bancheta din spate a automobilului, încerca să-l împingă afară din automobil. Întrucât nu mai reușea din punct de vedere fizic să se mențină în această

poziție, martorul a reușit să ajungă la cheia de contact a automobilului și să o scoată. Ulterior, acesta și-a dat drumul din automobilul aflat în deplasare și a căzut pe carosabil, pe asfalt. După căderea martorului, automobilul a continuat să se deplaseze din inerție.

În fața automobilului poliției se afla un alt mijloc de transport, iar colegii săi, Munteanu Anatolie și Sîrf Dmitrii, au blocat drumul. În consecință, automobilul poliției s-a oprit în fața lor. Ulterior, cet. Șişianu Victor și cet. Daud Valeriu au fost scoși din automobil și imobilizați. Martorul a precizat că, în momentul în care a ajuns nemijlocit la locul reținerii, cele două persoane se aflau la pământ și erau deja imobilizate. Ulterior, au fost demarate acțiunile de urmărire penală.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, măsurile speciale de investigație și acțiunile întreprinse de către angajații Centrului Național Anticorupție au fost autorizate de judecătorul de instrucție.

Mijloacele bănești, au fost transmise denunțatorului de către organul de urmărire penală, în vederea transmiterii ulterioare a acestora către angajații poliției Șişianu Victor și Daud Valeriu. Mijloacele bănești au fost transmise de către denunțator către persoanele menționate în cadrul măsurii speciale de investigație.

În cadrul cercetării la fața locului, mijloacele bănești au fost depistate la o distanță de câțiva metri de locul reținerii lui Șişianu Victor și Daud Valeriu. Martorul a declarat că bancnotele depistate la fața locului corespundeau bancnotelor transmise anterior în cadrul măsurii de control.

La fața locului, se aflau și angajații CNA Andrei Mocanu și Andrei Martinov, care au fost implicați în desfășurarea acțiunilor, însă nu își amintește cu exactitate rolul exercitat de fiecare dintre aceștia. Nemijlocit, împreună cu el s-a aflat Verșinov Grigorie. Procurorul de caz s-a aflat la fața locului în timpul desfășurării acțiunilor, acesta fiind procurorul Lungu Lilian. Martorul a menționat că personal nu îl cunoștea anterior pe denunțatorul Cașu Maxim.

Referitor la rolul său în cadrul acțiunilor desfășurate, a declarat că deținea funcția de șef al investigațiilor speciale și că, în această calitate, practic conducea investigația.

Din câte își amintește, după reținerea persoanelor, la fața locului, nu a purtat discuții cu Șişianu Victor și Daud Valeriu.

Cu privire la nesupunerea față de cerințele legale ale angajaților CNA, a declarat că, în legătură cu acest fapt, a fost pornită și examinată separat o cauză

penală. În timpul incidentului, s-a tăiat și s-a lovit de asfalt în momentul în care a căzut din automobilul aflat în deplasare.

La întrebarea avocatului Pavlenco Tatiana, martorul a comunicat că, în curtea gospodăriei denunțatorului Cașu Maxim, se aflau el, Verșinov Grigorie și Hîncu Dumitru. Procurorul nu se afla în curte împreună cu aceștia. Martorul a precizat că Hîncu Dumitru se afla nemijlocit împreună cu el, iar Martinov Andrei se afla undeva pe perimetrul gospodăriei. Acesta, împreună cu colegii săi, a ajuns la gospodăria lui Cașu Maxim în timpul serii, cu puțin timp înainte de întâlnirea dintre denunțator și persoanele bănuite. Afară era întuneric, fiind noapte, însă nu poate indica ora exactă și nici perioada concretă de timp. La acel moment, cet. Cașu Maxim era echipat cu tehnică specială, iar când acesta s-a aflat în raza de acțiune a tehnicii, a fost efectuată interceptarea. Totodată, nu își amintește ce a comunicat Cașu Maxim la momentul în care a venit și a intrat în curtea gospodăriei.

Cu privire la transmiterea mijloacelor bănești, a declarat că banii au fost transmiși în curtea gospodăriei, însă nu își amintește dacă acest lucru s-a întâmplat până la prima ieșire a lui Cașu Maxim din curte sau până la cea de-a doua.

Nu i-a dat indicații cet. Cașu Maxim cu privire la locul în care urma să pună mijloacele bănești. Nu își amintește în ce mod a aflat despre faptul transmiterii mijloacelor bănești.

După ce a fost dată comanda de reținere, a ieșit din curte împreună cu Verșinov Grigorie și Hîncu Dumitru, deplasându-se în fugă spre automobil. La momentul în care persoanele din automobil i-au observat, acesta era deja încuiat.

Locul în care se afla automobilul era întunecat, acțiunile desfășurându-se pe timp de noapte. În timp ce se deplasa pentru efectuarea reținerii, nu a urmărit acțiunile lui Cașu Maxim, atenția sa fiind concentrată asupra reținerii persoanelor aflate în automobil. Nu cunoaște ce anume a fost surprins de camera de filmare.

În momentul reținerii, el și colegii săi au încercat să deschidă automobilul din partea stângă, în scopul de a pătrunde în interiorul acestuia, însă nu își amintește cu exactitate cine dintre colegi și din care parte a automobilului a acționat.

Bancnotele au fost depistate nemijlocit în apropierea locului în care a avut loc reținerea persoanelor. Locul reținerii se afla mai jos, în direcția drumului, față de poarta gospodăriei lui Cașu Maxim, însă nu poate indica distanța exactă dintre cele două locuri.

Cu privire la examinarea automobilului, a declarat că, probabil, acesta a fost supus percheziției, menționând că el se afla în zona respectivă. Acțiunile de urmărire penală au fost efectuate de către ofițerul de urmărire penală și procuror. Nu cunoaște însă cu exactitate care acțiuni procesuale au fost efectuate nemijlocit de către procuror. Referitor la bancnotele depistate, a declarat că este posibil să le fi văzut personal, în cazul în care se afla la fața locului în momentul depistării acestora, însă nu poate indica cu certitudine momentul în care le-a văzut. Nu poate preciza momentul exact la care a fost inițiată înregistrarea video a acțiunilor desfășurate la fața locului.

La întrebarea avocatului Șcheau Igor, martorul a declarat că, este posibil să fi participat personal la înzestrarea cet. Cașu Maxim cu mijloacele bănești destinate transmiterii. În afară de el și colegii săi, în locuința lui Cașu Maxim se afla și soția acestuia. Nu cunoaște dacă, până la sosirea automobilului, cet. Cașu Maxim a avut careva interacțiuni cu soția sa. Până în momentul în care Cașu Maxim a ieșit din gospodărie, personal nu a observat asupra acestuia careva mijloace bănești.

Automobilul în care se aflau persoanele bănuite se afla pe drumul care trecea pe lângă poarta gospodăriei, la o distanță de aproximativ 3–4 metri de aceasta. În raport cu automobilul, în timp ce se afla în curte, martorul se afla la o distanță de aproximativ 4-5 metri. Cașu Maxim s-a urcat singur în automobil, fără a fi forțat să facă acest lucru. Totodată, în perioada în care se afla în gospodărie, nu a observat ca cet. Daud Valeriu să fi coborât din automobil. Personal a dispus efectuarea reținerii persoanelor aflate în automobil.

Referitor la existența unei confirmări verbale din partea cet. Cașu Maxim privind transmiterea mijloacelor bănești, a declarat că este posibil ca acesta să fi comunicat faptul transmiterii banilor, însă nu își amintește cu certitudine, motivând că de la producerea evenimentelor a trecut o perioadă îndelungată.

În momentul efectuării reținerii, purta îmbrăcăminte civilă, la fel ca și colegul său. Și ceilalți angajați ai CNA implicați în acțiune purtau haine civile, nefiind îmbrăcați în uniformă, acest fapt fiind determinat de necesitatea de a nu fi observați. Cu privire la existența unor semne distinctive, a declarat că, probabil, acestea constau în vestele cu inscripția „CNA”. Totodată, acesta nu exclude posibilitatea ca unul dintre colegi să-și fi schimbat ținuta vestimentară în cadrul desfășurării acțiunilor.

Nu își poate aminti cu exactitate ce a comunicat la acel moment și nici dacă, în cadrul reținerii, au fost utilizate expresii sau cuvinte necenzurate.

În momentul în care a pătruns prin geamul automobilului, nu își amintește dacă a purtat discuții cu cet. Daud Valeriu, însă este sigur că îi solicita acestuia să oprească automobilul. Cu privire la comportamentul lui Daud Valeriu după oprirea automobilului, a declarat că nu poate preciza dacă acesta a opus rezistență. La momentul sosirii sale la locul reținerii, se afla în spatele colegilor săi, iar persoanele reținute se aflau deja la pământ. Nu poate preciza distanța una față de cealaltă a bancnotelor depistate. Bancnotele au fost filmate, însă nu își amintește cu exactitate momentul în care a fost realizată înregistrarea video. Scopul urmăririi penale era, inclusiv, depistarea mijloacelor bănești care fuseseră transmise în cadrul măsurii speciale de investigație. Posibil ca și momentul ridicării bancnotelor să fi fost înregistrat.

Perimetrul locului unde au fost efectuate acțiunile nu a fost îngrădit, întrucât la fața locului nu se afla nimeni, iar acțiunile s-au desfășurat pe timp de noapte. Nu își amintește dacă automobilul poliției în care se aflau cet. Daud Valeriu și cet. Șișianu Victor a fost supus percheziției. De asemenea, nu își amintește dacă momentul depistării mijloacelor bănești a fost surprins prin înregistrare video.

La întrebarea avocatului Pavlenco T., a declarat că, din câte își amintește, mijloacele bănești au fost transmise de către cet. Cașu Maxim în interiorul automobilului în care se aflau persoanele bănuite. Nu își amintește dacă a perceput nemijlocit momentul în care mijloacele bănești ar fi fost aruncate din automobil.

La întrebarea procurorului, a declarat martorul că, geamul automobilului de pe partea pasagerului era spart.

La întrebarea avocatului Pavlenco T., a relatat că, în momentul în care se afla în automobil, era poziționat parțial în dreptul portierei și al geamului, având jumătate din corp în interiorul automobilului. Daud Valeriu îl împingea în direcția geamului, încercând să-l scoată afară din automobil, în timp ce martorul încerca să-i convingă pe cei aflați în automobil să oprească mijlocul de transport.

La întrebarea procurorului, a declarat că, după ce a căzut la pământ din automobil, mijlocul de transport și-a continuat deplasarea.

La întrebarea avocatului Șcheau Igor, a relatat că, personal nu a participat la examinarea bancnotelor depistate.

La întrebarea avocatului Pavlenco T., a relatat că, de regulă, în cadrul acțiunilor privind transmiterea mijloacelor bănești, se urmărește depistarea nu doar a banilor transmiși, ci și a altor mijloace de probă relevante pentru cauză, cum ar fi telefoane mobile, înscrisuri sau alte obiecte. În primul rând, se urmăresc și se caută

mijloacele bănești transmise, iar ulterior pot fi depistate și alte mijloace de probă. Referitor la cazul concret, a declarat că, probabil, au fost căutate și alte asemenea mijloace de probă.

La întrebarea procurorului, a declarat că, a fost raportat faptul că, la fața locului, au fost depistate mijloacele bănești (Vol. V, f.d.199-201).

Declarațiile martorului Dănăilă Vadim, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu inculpații au fost colegi de serviciu. Susține declarațiile anterior depuse în instanța de judecată.

La întrebarea procurorului, a comunicat că, în anul 2015, activa în funcția de șef al Serviciului Escortă. În aceeași perioadă, unul dintre ofițerii de serviciu se afla în concediu, motiv pentru care martorul a exercitat și atribuțiile acestuia, fiind implicat în serviciul de gardă. Potrivit graficului de serviciu întocmit pentru luna septembrie 2015, la data de 15 septembrie 2015, Șișianu Victor și Daud Valeriu se aflau în serviciu, în cadrul Secției accidente rutiere.

În seara zilei de 15 septembrie 2015, la ora aproximativă 20:26, l-a contactat telefonic pe Șișianu Victor, utilizând telefonul de serviciu cu numărul 078826302, apelând numărul de serviciu al acestuia, în scopul de a-l informa că la ora 21:00 urma să aibă loc instructajul grupei operative.

În cadrul discuției, Șișianu Victor i-a comunicat că nu se afla la sediu și i-a solicitat martorului să înregistreze o informație telefonică, menționând că Malanciu și Cașu doresc să sesizeze un caz de luare de mită. Discuția telefonică cu Șișianu Victor a fost una scurtă, după care acesta a încheiat convorbirea. Ulterior, în conformitate cu prevederile regulamentare, martorul și-a consemnat datele de identificare și a înregistrat informația telefonică recepționată. Totodată, despre informația respectivă a fost informată conducerea Inspectoratului de Poliție Cimișlia, inclusiv șeful Sîrbu Andrei. În continuare, martorul a organizat deplasarea grupului operativ la fața locului, în vederea verificării și documentării informației privind pretinsul caz de luare de mită. Cine sunt persoanele indicate de Șișianu Victor, respectiv Malanciuc și Cașu, martorul a declarat că nu cunoaște.

La momentul convorbirii telefonice, nu cunoștea locul în care se aflau Șișianu Victor și Daud Valeriu. Șișianu Victor i-a comunicat doar că se află în satul Borogani, însă nu i-a precizat locul concret și nici nu i-a comunicat unde se afla împreună cu Daud Valeriu. Iar, Șișianu Victor nu i-a comunicat motivul pentru care nu se putea prezenta la instructajul grupei operative.

A aflat ulterior, după aproximativ două ore, atunci când grupa operativă a ajuns la fața locului, că angajații Centrului Național Anticorupție desfășurau acțiuni operative în legătură cu cazul sesizat.

Nu cunoaște motivul pentru care au fost reținuți Șişianu Victor și Daud Valeriu și că, nu cunoaște alte detalii cu privire la cazul respectiv.

În afară de Sîrbu Andrei, șeful Inspectoratului de Poliție, despre componența și activitatea grupei operative erau informați membrii conducerii Inspectoratului General al Poliției, precum și conducerea Centrului Național Anticorupție.

În anul 2015, Iurie Ungureanu activa, din câte își amintește, în cadrul Serviciului statistic, iar Tatiana Popov deținea funcția de șef al Serviciului securitate publică. I-a comunicat și Tatiane Popov despre incidentul respectiv, întrucât aceasta era responsabilă de activitatea Inspectoratului în ziua respectivă.

Cet. Carabet Dumitru este colegul său de serviciu, care activează și în prezent, iar în anul 2015 deținea funcția de inspector în cadrul Serviciului investigații.

Despre reținerea lui Șişianu Victor și Daud Valeriu a aflat de la membrii grupului operativ. Alte informații referitoare la incident nu au fost înregistrate.

Vladimir Guștiuc, nu îi este cunoscut și că numele respectiv nu îi spune nimic. A auzit doar numele Cașu, acesta fiind indicat de către Șişianu Victor în cadrul convorbirii telefonice, însă nu cunoaște alte circumstanțe referitoare la persoanele menționate.

La întrebarea avocatului Pavlenco T., a declarat că, la indicația Tatiane Popov, l-a contactat telefonic pe Șişianu Victor, în scopul de a-i comunica despre desfășurarea instructajului grupei operative.

Nu-și amintește ora exactă la care a primit indicația de a-l informa pe Șişianu Victor despre instructaj, iar instructajul grupei operative se desfășura zilnic, atât dimineața, cât și seara.

L-a informat imediat pe șeful Inspectoratului despre cele comunicate de către Șişianu Victor în cadrul convorbirii telefonice. Informarea a fost făcută verbal, întrucât șeful Inspectoratului se afla în fața sediului instituției la acel moment.

Informația telefonică a fost înregistrată după ce l-a informat pe șeful Inspectoratului cu privire la cele comunicate de către Șişianu Victor. Nu își amintește numărul sub care a fost înregistrată informația respectivă. În registrul de evidență, a declarat că nu figurează semnătura sa, întrucât, de regulă, semnează persoana căreia îi este transmisă informația spre examinare. A semnat doar informația consemnată pe suport de hârtie, pe care a fost aplicată ștampila.

El a organizat deplasarea grupei operative la fața locului. Potrivit atr*****țiilor de serviciu, persoana responsabilă de conducerea Inspectoratului nu are atr*****ții privind organizarea grupei operative, această competență revenind ofițerului de serviciu.

Șeful Inspectoratului, Sîrbu Andrei, cunoștea despre ieșirea grupei operative la fața locului.

Buturucean deținea funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție.

În seara producerii incidentului, la sediul Inspectoratului de Poliție s-au prezentat colaboratori ai Centrului Național Anticorupție, ale căror nume nu și le amintește. L-a informat pe șeful Inspectoratului despre prezența acestora, iar acesta i-a permis să le asigure accesul în sediu, întrucât angajații CNA aveau nevoie de acces la un birou.

Șeful Inspectoratului i-a permis angajaților CNA să verifice registrul nr. 2. Registrul a fost verificat de către aceștia, însă el nu cunoaște ce anume urmăreau să verifice. La final, registrul a fost închis, iar din acesta nu a fost ridicat niciun document sau alt obiect. Alte circumstanțe referitoare la verificarea registrului nr. 2. nu cunoaște. Ulterior, registrul nr. 2 a fost ridicat.

În momentul verificării registrului, angajații CNA nu au formulat careva obiecții nici față de el personal, nici cu privire la registrul verificat.

La sediul Inspectoratului de Poliție sunt instalate camere de supraveghere video și că este posibil ca înregistrările acestora să permită verificarea faptului dacă angajații CNA au intrat în sediul Inspectoratului.

Despre reținerea lui Șișianu Victor și Daud Valeriu a aflat în seara producerii incidentului.

Nu își amintește cu exactitate ora la care convorbirea telefonică purtată cu Șișianu Victor a avut loc.

A fost audiat de către organul de urmărire penală la data de 17 septembrie, iar până la momentul audierii nu a purtat alte discuții cu cet. Șișianu Victor.

În privința sa, a fost pornită o cauză penală, în cadrul căreia a fost achitat în anul 2018, hotărârea fiind ulterior contestată în căile de atac. La data de 27 iunie 2024, soluția de achitare a fost menținută.

A concretizat că nu-și amintește cu exactitate intervalul de timp scurs dintre momentul desfășurării acțiunilor și reținerea lui Șișianu Victor și Daud Valeriu. Iar informația telefonică a fost înregistrată la ora 20:26, până la momentul reținerii lui

Șișianu Victor și Daud Valeriu, învinuirea care i-a fost adusă avea legătură cu faptul înregistrării informației respective.

Nu poate comunica dacă, în cadrul acțiunilor desfășurate la fața locului, au fost depistate mijloacele bănești, întrucât nimeni nu i-a raportat despre depistarea acestora.

La întrebarea avocatului Șcheau Igor, a confirmat că, a fost bănuț în circumstanțe care au legătură cu prezenta cauză. Angajații CNA nu au întocmit niciun act cu privire la circumstanțele respective și nu au efectuat copii ale documentelor. În afară de Barbarov și Ostafi, Tatiana a dispus trimiterea unei persoane la fața locului, însă nu cunoaște identitatea acesteia și nu poate oferi date suplimentare cu privire la persoana respectivă. În aceeași seară, fără a-și aminti cu exactitate ora, Barbarov și Ostafi au revenit la Inspectorat.

Grupa operativă nu a ajuns la fața locului, întrucât, în timp ce se deplasa spre locul indicat, membrii acesteia s-au întâlnit pe drum cu angajații CNA. Membrii grupei operative se deplasau spre fața locului în momentul în care s-au întâlnit cu angajații CNA.

La data de 15 septembrie 2015, a purtat discuții telefonice cu Carabet. Până în momentul în care a fost informat de către membrii grupei operative, nu a cunoscut faptul că se desfășurau acțiuni de urmărire penală.

Nu i-au fost comunicate prenumele persoanelor respective, cu excepția numelor Malanciuc și Cașu, și că nu cunoștea de unde sunt aceste persoane. La momentul sosirii la sediul IP, erau doi angajați ai CNA, nu își amintește dacă aceștia erau îmbrăcați în haine cu inscripția „CNA”, însă a verificat legitimațiile de serviciu ale acestora.

Nu cunoaște dacă, în acea seară, exista un grafic de patrulare. Potrivit practicii, angajații respectivi aveau competență pe întreg teritoriul raionului. Au existat cazuri în care locuitorii satului Bologani au fost atacați. Angajații CNA au verificat doar Registrul nr. II al IP Leova.

Nu poate comunica în mod concret dacă verificările respective au vizat un anumit coleg, întrucât cazul fusese transmis unui coleg pentru examinare, iar acesta nu cunoștea ce decizie fusese adoptată în urma examinării (Vol. V, f.d.216-218).

Declarațiile martorului Mocan Andrei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, este angajat al Penitenciarului nr. 5 Cahul, pe Șișeanu Victor și Daud Valeriu îi cunoaște din perioada exercitării serviciului. Acesta a

precizat că nu era rudă cu persoanele menționate și că între ei nu au existat conflicte.

A participat la reținerea lui Șișianu Victor și Daud Valeriu care s-a efectuat în satul Bologani, raionul Leova, pe atunci activa în calitate de angajat al CNA. Din câte cunoaște, Șișianu Victor și Daud Valeriu estorcau sume de bani de la anumite persoane. După primirea banilor, a fost inițiată procedura de reținere a acestora. Șișianu Victor și Daud Valeriu se aflau într-un automobil de serviciu al Inspectoratului de Poliție și au încercat să se eschiveze de la locul unde se aflau, însă au fost reținuți. Din câte își amintește, în momentul reținerii, persoanele respective au aruncat banii pe care îi primiseră. Ulterior, banii au fost depistați în apropierea locului reținerii. După, la fața locului au fost efectuate toate măsurile necesare, după care Șișeanu Victor și Duad Valeriu au fost escortați în incinta Centrului Național Anticorupție, unde au fost ulterior reținuți.

La întrebările adresate de procuror, a declarat că nu își amintea cine era ofițerul de urmărire penală prezent la fața locului. Membrii grupului nu au fost prezenți în momentul transmiterii banilor, menționând că banii au fost depistați la locul unde aceștia fuseseră transmiși, la momentul respectiv era noapte. Acesta nu și-a amintit dacă locul în care au fost depistați banii era iluminat, însă a precizat că colegii săi dispuneau de dispozitive de iluminare.

Nu-și amintește cine exercita la acel moment funcția de șef al Secției urmărire penală din cadrul CNA. Sîrf Dmitri și Răileanu Lungu exercitau funcția de ofițeri de urmărire penală. Denis Țuțuianu era șeful său și activa în calitate de ofițer de investigații. Procurorul și Martînov se afla la fața locului.

Banii fuseseră transmiși de către denunțator, pe care îl considera a fi un locuitor al satului, însă a precizat că el personal participase doar la reținerea persoanelor vizate. Personal el, se afla în apropierea domiciliului. Nu-și amintește valuta în care fuseseră transmiși banii. Personal nu discutase cu denunțatorul, menționând că fusese dată comanda de reținere. Nu își amintește dacă discutase cu Șișeanu Victor și Daud Valeriu.

Procurorul Lilian Lungu s-a aflat la fața locului. Nu își amintește dacă, la întocmirea actelor de la fața locului, Șișeanu Victor și Daud Valeriu au formulat careva obiecții.

Din câte își amintește, Șișeanu Victor și Duad Valeriu, după ce au auzit despre reținere, au încercat să se eschiveze de la fața locului. În acest context, unul

dintre colegii săi a intervenit și a scos cheia din contactul mijlocului de transport, fapt în urma căruia automobilul s-a oprit pe loc.

La întrebarea avocatului Șcheau I., a declarat că, că se deplasa în fugă spre automobil și că a observat momentul în care mijlocul de transport a fost oprit. Acesta nu și-a amintit cu exactitate unde se afla în raport cu automobilul, menționând că se afla în partea din spate. Nu poate comunica de la cine fusese dat ordinul de reținere. La acel momentul, era îmbrăcat în haine civile și că nu considera posibil ca, în timpul reținerii, să fi utilizat expresii necenzurate.

Strada era iluminată parțial și că, din câte își amintește, la domiciliul denunțatorului era lumină. Nu cunoaște distanța dintre locul în care se afla și domiciliul denunțatorului. De asemenea nu-și amintește dacă întreprinsese careva măsuri pentru îngrădirea locului în care avusese loc reținerea. În momentul reținerii, la fața locului nu se aflau alte persoane terțe. Ulterior, în timpul întocmirii actelor, unele persoane au trecut pe lângă locul respectiv, însă martorul nu a putut preciza numărul acestora.

Acțiunile s-au desfășurat consecutiv, respectiv reținerea persoanelor, aplicarea forței fizice, ridicarea banilor și documentarea circumstanțelor cazului. Nu își amintește momentul la care fusese efectuată percheziția corporală. Acțiunile desfășurate la fața locului nu au fost înregistrate video.

Nu a văzut momentul în care banii au fost aruncați din automobil. El se afla în apropiere în momentul în care banii au fost depistați, însă nu își amintește care era starea bancnotelor la momentul găsirii acestora.

În momentul intervenției, persoanele vizate au fost somate cu expresia „Stați, CNA”. Ulterior, unul dintre colegii săi a intrat în mijlocul de transport și a scos, prin forță, cheile din contactul automobilului.

Nu cunoaște locul în care se afla declarantul la momentul desfășurării acțiunilor. Nu poate comunica care era starea inculpaților în momentul reținerii. Posibil să fi fost audiat de organul de urmărire penală, însă nu își amintește acest fapt cu certitudine. Nu cunoaște dacă alte persoane avuseseră acces la locul în care au fost depistați banii.

Din câte își amintește, nu fusese stabilită identitatea persoanelor care trecuseră pe lângă locul respectiv în timpul documentării cazului. Nu poate preciza cât timp trecuse de la momentul reținerii până la depistarea banilor.

La întrebarea avocatului Pavlenco T., a declarat că, nu îl cunoștea pe declarant. Nu-și amintește ora la care s-au deplasat la domiciliul declarantului,

menționând doar că deplasarea a avut loc în a doua parte a zilei, spre seară, când vizibilitatea era redusă. Nu ține minte nici cât timp s-a aflat la fața locului și nu poate indica ora exactă.

La fața locului se afla Martînov, care activa în calitate de ofițer de investigații, însă nu cunoștea ce acțiuni întreprinsese acesta. În timp ce alerga spre automobil, nu știa dacă Martînov se afla în apropierea sa.

Nu își amintește dacă intrase în gospodăria declarantului. Se afla în apropierea gospodăriei, însă nu își amintește cu cine se afla, nu poate indica nici câte persoane erau și cine se afla în gospodăria declarantului.

Presupune că banii fuseseră transmiși, însă personal nu fusese prezent în momentul transmiterii acestora și nu cunoaște suma de bani care fusese transmisă. Nu cunoaște nici de către care dintre colaboratori fuseseră transmiși banii declarantului.

Persoanele vizate reușiseră să arunce banii, menționând că, este convins deoarece în caz contrar reținerea nu se începea.

În timpul deplasării, a observat automobilul în cauză, însă nu își amintea dacă acesta era vizibil în totalitate din exterior. Nu a observat ca persoanele aflate în automobil să fi scos mâinile pe geam și nu își amintește dacă geamurile automobilului erau deschise.

Toți membrii grupului se deplasau în fugă în direcția mijlocului de transport.

Nu poate comunica poziția inculpaților în automobil la momentul reținerii. Nu își amintește dacă declarantul se afla în automobil în momentul reținerii. Presupune că banii fuseseră primiți de la declarant și că ulterior au fost aruncați de către inculpați.

Nu poate comunica dacă la fața locului fuseseră efectuate înregistrări video, precizând că, probabil, la fața locului se afla o persoană care dispunea de un aparat de înregistrare, însă nu își amintea cine era aceasta.

Nu își amintește dacă întocmise careva rapoarte în legătură cu cazul respectiv.

Probabil, se deplasa împreună cu colegii din cadrul CNA la sediul Inspectoratului de Poliție Leova, însă nu își amintește câte automobile ale CNA fuseseră prezente.

Anterior fusese audiat în instanța de judecată și că își menține declarațiile depuse anterior, precizând că, în cazul în care între declarațiile anterioare și cele prezentate în cadrul audierii existau divergențe, acestea puteau fi explicate prin

perioada îndelungată de timp care trecuse de la momentul comiterii infracțiunii (Vol. V, f.d.231-233).

Declarațiile martorului Ungureanu Iurie, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în cadrul IP Leova, iar în perioada 2002–2015 exercitase funcția de statistician. În anul 2015, fuseseră ridicate anumite blanchete de procese-verbale, însă, la momentul nu-și amintește cine și în ce scop le ridicase

La întrebările procurorului, a declarat că, în anul 2015, deținea funcția de inspector principal în cadrul serviciului statistic. Exista un registru în care erau înregistrate procesele-verbale, iar datele privind contravențiile erau introduse personal de către acesta. Astfel, nu-și amintește dacă în registru fuseseră înregistrate procese-verbale cu privire la contravenții pe numele persoanei cu numele Cașu. Angajații CNA efectuaseră copii de pe blanchete, însă nu își amintește de pe care blanchete anume.

În ziua incidentului, nu se afla la serviciu, întrucât incidentul avusese loc după ora 17:00. După incident, nu discutase cu Daud Valeriu și Șișianu Victor despre cele întâmplate și nu cunoaște alte date referitoare la circumstanțele cazului. Persoana pe nume Cașu Maxim din satului Borogani, raionul Leova nu o cunoaște.

Șișianu Victor deținea gradul de ofițer, iar în privința lui Daud Valeriu nu își amintește dacă acesta avea grad de ofițer și dacă deținea calitatea de agent constator.

La întrebarea avocatului Șcheau I., a precizat că nu își amintește dacă, în anul 2015, Daud Valeriu avea calitatea de agent constator. La fel nu-și amintește dacă CNA examinaseră originalele blanchetelor. Din cauza volumului mare de lucru, nu își amintește circumstanțele respective. Blanchetele de procese-verbale erau eliberate exclusiv agenților constatori, inclusiv lui Șișianu Victor.

La întrebarea avocatului Pavlenco Tatiana, a declarat că lui Șișianu Victor îi erau eliberate aproximativ 10 blanchete de procese-verbale lunar, blanchetele se aflau la evidență cu număr.

Raporturile sale de serviciu cu persoanele vizate se limitau la aspectele ce țineau de atribuțiile exercitate în cadrul serviciului statistic (Vol. V, f.d.234-235).

Declarațiile martorului Poclit Tatiana, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, își menține declarațiile depuse anterior în fața instanței de judecată.

La întrebările procurorului, a declarat că, la data de 15 septembrie 2015, activa în cadrul IP Leova, în funcția de șefă a Secției securitate publică. Referitor la Dănăilă Vadim, acesta activa în cadrul IP Leova și, la data respectivă, se afla în serviciu la unitatea de gardă. Șișianu Victor și Daud Valeriu erau angajați ai IP Leova.

În ziua respectivă, exercita atribuțiile de responsabilă a grupei operative. În această calitate, primise un raport de la Dănăilă Vadim cu privire la anumite comunicări sau informații transmise de Șișianu Victor. Astfel, în jurul orei 21:00, Danăilă Vadim i-a comunicat că domnul Șișianu era urmărit în satul Borogani. Nu a acordat o importanță deosebită acestei informații, întrucât anterior discutase cu Șișianu Victor, iar acesta îi comunicase că urmărirea o persoană care se afla la volanul unui automobil în stare de ebrietate și că, Șișeanu Victor nu îi comunicase despre faptul că ar fi întocmit vreun raport.

În seara respectivă, cunoștea despre existența unui incident în care erau implicați Șișianu Victor și Daud Valeriu. Acesta a precizat că, la Unitatea de gardă, fusese recepționat un apel telefonic prin care se comunicase că Șișianu Victor era înconjurat în satul Borogani.

În seara zilei de 15 septembrie spre 16 septembrie 2015, despre faptul că Șișianu Victor și Daud Valeriu erau înconjurați a aflat de la angajații trimiși la fața locului. Fiind îngrijorată că Șișianu Victor și Daud Valeriu ar putea fi deposezați de arme de către locuitorii satului Borogani, a contactat șeful de post din cadrul sectorului de poliție din Borogani, solicitând intervenția acestuia. Din informațiile pe care le deținea, Șișianu Victor și Daud Valeriu erau înconjurați de angajați ai CNA.

După sosirea la fața locului a lui Danăilă Vadim, acesta nu i-a comunicat informații suplimentare. Ulterior, în urma verificării registrului, a constatat că fusese înregistrată o informație potrivit căreia cineva intenționa să ofere sau comunicase despre oferirea unei sume de bani cu titlu de mită.

Nu își amintește ora exactă la care parvenise informația respectivă, personal a văzut-o înregistrată în registru în orele dimineții, înainte de predarea serviciului.

Ulterior, nu a mai comunicat cu Șișianu Victor, întrucât acesta și Daud Valeriu fuseseră aduși la Inspectoratul de Poliție, iar materialul înregistrat în registru nu îi fusese adresat personal.

Nu-și amintește să fi primit sau să fi cunoscut alte informații referitoare la pretinsa oferire a mitei. În seara respectivă, la sediul Inspectoratului de Poliție s-au

prezentat angajați ai CNA, inclusiv la conducerea instituției, însă despre cele întâmplate ulterior nu cunoaște informații. Cu referire la conducerea IP Leova, a făcut trimitere la domnul Sîrbu Andrei. Domnul Sîrbu Andrei nu i-a solicitat informații cu privire la cazul respectiv.

La întrebarea avocatului Igor Șcheau, a declarat că cunoaște specificul satului Borogani, unde anterior avuseseră loc cazuri în care fuseseră atacați, iar uneori fuseseră străpunse acoperișul. Din acest motiv, acesta și-a exprimat îngrijorarea ca Șişianu Victor și Daud Valeriu să nu fie deposezați de arme. Din cadrul IP Leova, cineva se deplasase la fața locului, însă nu își amintește cu exactitate cine. Știa că angajații CNA intraseră în sediul Inspectoratului de Poliție împreună cu șeful Inspectoratului, însă nu cunoștea detalii cu privire la cele întâmplate.

Nu cunoaște dacă, în perioada 15–16 septembrie 2015, fuseseră ridicate careva documente din cadrul IP Leova. Cu referire la informația telefonică privind pretinsa oferire de mită, a declarat că nu își amintește în ce context aceasta parvenise și nici în ce mod parvenise informația.

La întrebarea avocatului Pavlenco Tatiana, a declarat că, în jurul orei 21:00, urma să aibă loc instructajul angajaților, despre care fapt i-a comunicat și ofițerului de serviciu, domnului Dănăilă, doar că nu-și amintește în ce modalitate i-ar fi comunicat. După ce fusese informat, domnul Dănăilă urma să anunțe angajații pentru ca aceștia să se prezinte la Inspectorat în vederea participării la instructaj. După ce l-a anunțat pe Dănăilă despre necesitatea desfășurării instructajului, telefonic a fost informată de către Șişianu Victor, despre faptul că nu reușea să se prezinte la instructaj. Ora putea fi aproximativ 20:30, însă nu poate indica cu certitudine ora exactă, întrucât nu și-o amintește.

Șişianu Victor o contactase la telefonul fix. Nu cunoaște dacă fuseseră ridicate sau examinate descifrările convorbirilor efectuate prin intermediul telefonului fix. Dănăilă Vadim îi comunicase, după desfășurarea instructajului, despre situația în care era implicat Șişianu Victor, respectiv că cineva îl urmărea. Nu acordase o importanță deosebită acestei informații, întrucât anterior discutasese cu Șişianu Victor, iar acesta îi comunicase că urmărea o persoană. Probabil, în intervalul respectiv situația în care era implicat Șişianu Victor se schimbase. Personal organizase deplasarea la fața locului. În cadrul urmăririi penale, cazul era mai recent și își amintea cu mai multă precizie ora evenimentelor, însă nu își amintește după cât timp de la producerea faptelor fusese audiată (Vol. V, f.d.237-239).

Declarațiile martorului Butuc Petru, care fiind audiat în ședința de judecată referitor la circumstanțele cauzei a declarat că, cu aproximativ șase ani înainte, activa în calitate de paznic la iazul din satul Borogani, raionul Leova. În timp ce se deplasa de la iaz spre domiciliu cu mijlocul personal de transport de model „Mercedes 209”, cu numărul de înmatriculare 578, seria Cahul, în centrul satului a fost stopat de către polițiști, care i-au comunicat că se afla în stare de ebrietate. A negat faptul că s-ar fi aflat în stare de ebrietate. A fost supus testării cu aparatul „Drager”, iar pe ecranul aparatului a fost afișată o valoare pe care nu și-o amintește cu exactitate, menționând că aceasta putea fi de aproximativ 0,5 mg. După efectuarea testării, polițiștii i-au solicitat actele, actele sale nu erau în regulă, motiv pentru care polițiștii i-au solicitat suma de 2 000 de lei. Le-a comunicat că nu dispunea la acel moment de suma solicitată, menționând că salariul său era de aproximativ 2 000 de lei și că nu avea de unde să obțină suma respectivă la acea oră.

Polițiștii l-au întrebat în ce relații se afla cu șeful postului de poliție. Acesta le-a răspuns că avea relații bune cu șeful postului, iar polițiștii i-ar fi comunicat că, în cazul în care reușea să găsească bani, urma să îi transmită șefului postului de poliție. În ziua următoare, s-a deplasat la șeful sectorului de poliție, căruia i-a comunicat că fusese oprit de polițiști și că îi fusese aplicată o amendă în cuantum de 2 000 de lei. Acesta i-a solicitat polițistului de sector să intervină pentru ca suma să fie redusă la 1 000 de lei, însă polițistul i-ar fi comunicat să achite suma de 2 000 de lei, întrucât aceasta fusese decizia luată. Aproximativ o săptămână mai târziu, a fost din nou oprit de aceiași polițiști, aceștia i-ar fi comunicat că între ei existau anumite „treburi mai vechi” care nu fuseseră soluționate. Martorul i-a întrebat dacă putea să aducă banii la acel moment, iar polițiștii i-ar fi răspuns că se v-or afla în centru. Astfel martorul le-a adus și dat banii.

La întrebările procurorului, a declarat că își amintește numele de familie Șișianu și că anume acestuia îi transmisese banii. Nu își amintește dacă banii fuseseră transmiși în automobilul său sau în automobilul lui Șișianu. Nu fusese întocmit niciun proces-verbal în baza căruia urma să achite amenda. Îi transmisese lui Șișianu suma de 2 000 de lei în legătură cu faptul că actele sale nu erau în regulă, întrucât nu avea revizia tehnică în vigoare. Până la momentul transmiterii banilor, nu îl cunoștea pe Șișianu și nu avusese anterior nicio relație cu acesta.

În ziua în care îi transmisese banii lui Șișianu, nu fusese verificat de polițiști, aceștia doar i-a comunicat să aducă banii despre care discutaseră anterior.

În ambele cazuri în care fusese oprit, polițistul era îmbrăcat în uniformă de serviciu. Prima oprire avusese loc în timpul serii, iar în momentul respectiv se deplasa cu luminile automobilului conectate. Polițistul era cu un automobil de serviciu al poliției, presupune că era de model „Skoda”, însă nu cunoaște numărul de înmatriculare.

Peste o săptămână, la domiciliul său, la poartă, s-au prezentat două persoane care l-au întrebat dacă a avut tangență cu polițiștii în cauză. Persoanele respective cunoșteau faptul că și acesta le-ar fi dat bani polițiștilor, informație care, din câte a înțeles martorul, le-ar fi fost comunicată de o persoană din sat. Că nu a fost constrâns în mod direct să transmită banii, întrucât nu avea actele în regulă, a fost necesar de a le da bani polițiștilor.

A doua oară când a fost oprit de polițiști incidentul a avut loc pe timp de zi, aproximativ în jurul orei 12:00. În ambele situații, persoanele care l-au oprit erau îmbrăcate în uniforme de polițist.

A fost citat în instanțele de judecată din Leova și Cimișlia. Când a fost în instanță, acesta i-a recunoscut pe polițiștii care l-ar fi oprit anterior, identificându-i ca fiind Șișianu iar al doilea numele acestuia începe cu litera D, unul fiind mai josuț și negru iar celălalt mai grosuț. Al doilea polițist nu purtat discuții. De asemenea și la Judecătoria din Cimișlia tot erau acești doi polițiști.

La întrebarea avocatului Pavlenco Tatiana, a relatat că, de fiecare dată când a fost audiat a menționat despre doi polițiști. Banii polițiștilor le-a dat aproximativ peste o săptămână. Nici nu a avut de gând să se plângă, despre situația cu el s-a aflat atunci când au fost prinși pe alt caz. Nu le-au fost comunicate numele polițiștilor de către angajații CNA.

Cunoaște numele a unui polițist deoarece acesta s-ar fi prezentat, referitor la al doilea polițist i-a aflat numele de familie a acestuia în instanța de judecată.

Cebotari i-a spus că trebuie să dea 2000 lei, nu i-a spus numele de familie a polițistului care a cerit bani.

Când s-a prezentat la Judecătoria din Leova, abia atunci a aflat că numele de familie a unuia dintre polițiști este Șișianu, însă oricum vizual l-a recunoscut.

A fost stopat de către polițiști înaintea unui magazin unde este luminat. Presupune că Șișianu i-a propus să fie testat cu alcootestul Drager. Aparatul Drager era cu „gorlușcă”, nu-și amintește exact cum arată. Nu a observat dacă a ieșit un tichet, susține că nu a semnat nimic. Cînd am suflat pentru a fi testat,

martorul a declarat că erau doi polițiști, aceștia văzând că nu arată nimic ambii s-au îndreptat de la dânsul. Nu-și amintește ce tip de bancnote a dat polițiștilor.

Plângerea și actele au fost întocmite la dânsul în ogradă și, că nu i-a fost dictat de către cineva cum să scrie plângerea, la fel nu i-au fost prezentate nici o imagine foto.

La întrebarea avocat Șcheau Igor, a declarat că, anterior testării cu aparatul Drager, nu a consumat băuturi alcoolice, fapt pe care l-a comunicat și angajaților poliției. Posibil să le fi comunicat angajaților Centrului Național Anticorupție faptul că actele nu erau în regulă. Nu poate descrie forma aparatului Drager, întrucât acesta era ținut în mână angajaților poliției. Posibil să fi efectuat testarea în apropierea automobilului său de serviciu. Locul unde a suflat în aparatul Drager era iluminat, în timp ce din automobilul său nu era lumină.

Inițial, unul dintre polițiști l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, la care acesta a răspuns că nu a consumat. Ulterior, polițistul s-a îndepărtat pentru a lua aparatul Drager, după care a revenit în direcția martorului având aparatul asupra sa. În momentul în care a efectuat testarea cu aparatul Drager, în afara polițiștilor nu se mai afla nicio altă persoană. La momentul transmiterii banilor, nu era prezentă nicio altă persoană.

A transmis banii polițiștilor până la sosirea angajaților Centrului Național Anticorupție, însă nu își amintește cu exactitate căruia dintre angajați i-a comunicat acest fapt.

Atunci când a fost oprit pentru a doua oară, polițiștii l-au întrebat despre situația anterioară, iar acesta le-a comunicat că se deplasează spre domiciliu. Acesta i-a întrebat unde urmau să se afle polițiștii, aceștia comunicându-i că vor fi în centrul satului. I-a transmis banii lui Șișeanu.

În ziua în care a efectuat testarea cu aparatul Drager, polițiștii nu i-au ridicat niciun act și nu i-au solicitat să semneze vreun document. Inițial le-a comunicat că nu dispunea de suma de 2000 de lei, însă era sigur că urma să fie oprit din nou și că va fi nevoit să transmită această sumă de bani.

Nu a sesizat organele competente cu privire la acest fapt imediat după prima oprire, întrucât a crezut că va reuși să evite achitarea sumei de 2000 de lei. La cea de-a doua oprire, nu a fost amenințat, polițistul comunicându-i doar că „au o treabă veche”. Ulterior, s-a deplasat la domiciliu, de unde a luat banii, după care i-a transmis polițistului. În privința sa, nu au fost pornite careva cauze penale. Consideră că declarațiile pe care le-a făcut anterior și cele date în ședința de

judecată trebuie să corespundă, întrucât a trecut o perioadă îndelungată de timp de la producerea faptelor.

Nu-și amintește dacă, în cadrul discuțiilor cu angajații Centrului Național Anticorupție, a comunicat despre implicarea ambilor polițiști. Nu obișnuiește să acorde atenție polițiștilor și că, anterior cazului în discuție, nu a avut careva tangențe cu polițistul respectiv (Vol.VI, f.d.27-29)

Declarațiile martorului Buzilă Valerii, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în luna august 2015, activa în calitate de medic veterinar. Întrucât a primit o solicitare pentru acordarea asistenței medicale veterinare, s-a deplasat din localitatea Borogani, raionul Leova, spre domiciliul cetățeanului Ciobanu Eduard, din aceeași localitate, care avea nevoie de ajutor medical veterinar pentru animale.

La aproximativ 200 de metri de locul spre care se deplasa, a fost oprit de un echipaj al poliției rutiere, care i-a solicitat actele pentru verificare. După ce a prezentat actele, polițiștii i-au solicitat să fie testat cu aparatul de tip „Dräger”. În urma testării, aparatul ar fi indicat o concentrație de aproximativ 0,18 mg. Polițiștii i-au comunicat că mijlocul său de transport urma să fie ridicat, iar acesta urma să fie chemat în judecată. Întrucât nu dorea să ajungă în această situație și a explicat polițiștilor că nu dorește să continue deplasarea pe drum, aceștia i-ar fi solicitat suma de 4 000 lei. Le-a transmis polițiștilor suma de 4 000 lei, după care aceștia i-au restituit actele.

La întrebările procurorului, Buzilă Valerii a declarat că, din câte își amintește, suma solicitată inițial de polițiști ar fi fost mai mare, însă, în cele din urmă, s-a ajuns la suma de 4 000 lei.

La fața locului se aflau doi polițiști, ale căror nume nu le cunoaște și pe care, deși susține că le-a reținut la momentul respectiv, în prezent nu și le mai amintește cu exactitate. Totodată, își amintește, cu anumite rezerve, numele Șișianu. Unul dintre polițiști a întocmit la fața locului anumite acte, însă nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior cu acestea și presupune că este posibil ca actele respective să fi fost anulate. În urma încălcărilor constatate de polițiști, nu a fost tras la răspundere. În continuare martorul Buzilă Valerii a declarat că banii nu i-au fost solicitați în altă valută, ci în lei. Acesta a precizat că polițiștii nu i-au propus efectuarea unei analize de sânge într-o instituție medicală, urmând să fie supus doar testării cu aparatul de tip „Dräger”.

După incident, nu s-a mai întâlnit cu polițiștii respectivi, cu excepția unei ședințe de judecată la care a fost citat în legătură cu acest caz, cu aproximativ 5–6 ani în urmă. A precizat că, la momentul audierii, nu își mai amintea cu exactitate toate circumstanțele incidentului.

În anul 2015, deținea în folosință un mijloc de transport de model „Honda HMD”, cu numărul de înmatriculare LVA 174. Nu și-a amintit numărul de înmatriculare al mijlocului de transport utilizat de polițiști.

Dacă nu se înșală, în ziua respectivă, în jurul orei 11:00, ar fi consumat o sticlă de bere, iar polițiștii l-ar fi oprit în jurul orelor 17:00–18:00. În momentul transmiterii banilor, ambii polițiști se aflau la fața locului. În legătură cu cazul, a fost un angajat al CNA, căruia i-a oferit explicații. Nu a depus plângere împotriva polițiștilor în vederea atragerii acestora la răspundere.

Referitor la recunoașterea polițiștilor, a declarat că, atunci când a fost citat în instanță cu aproximativ 5–6 ani în urmă, i-a văzut în sala de ședințe pe cei doi polițiști despre care susține că au primit banii. La acel moment, îi ținea minte, întrucât nu trecuse o perioadă îndelungată de la incident și i-a recunoscut. În prezent, însă, din cauza trecerii timpului, nu mai ține minte cu exactitate toate circumstanțele. A observat și ulterior automobilul polițiștilor, aceștia deplasându-se și în localitatea sa. S-a prezentat de câteva ori la Leova, inclusiv în instanța de judecată, iar ulterior a fost prezent și la ședințe de judecată în Cimișlia, unde, potrivit declarațiilor sale, au fost prezente aceleași persoane, respectiv polițiștii pe care îi identificase anterior.

La întrebările avocatului Pavlenco Tatiana, a declarat că nu a depus personal vreo plângere împotriva polițiștilor. Atunci când reprezentanții organului de urmărire penală au venit și l-au întrebat despre incident, le-a explicat că a transmis bani polițiștilor. Nu își amintește dacă, până la venirea angajaților CNA, a comunicat vreunei persoane despre faptul că a transmis bani polițiștilor. În localitate, au existat mai multe cazuri similare și a presupus că este posibil ca cineva să fi observat momentul în care a fost oprit de polițiști, iar în acest mod angajații CNA să fi aflat despre incident.

Cu privire la modalitatea transmiterii banilor, a declarat că a introdus banii în automobilul de serviciu al polițiștilor, pe torpedoul. La momentul respectiv, ambii polițiști se aflau în automobil: unul era la volan, iar celălalt se afla pe bancheta din spate, în timp ce martorul s-a așezat pe bancheta din față, în calitate de pasager. Banii nu erau împachetați. Suma transmisă era constituită din 80 de

bancnote a câte 50 lei, în total 4 000 lei. S-a deplasat la domiciliu pentru a lua banii și s-a întors ulterior la locul unde se aflau polițiștii, deplasarea durând aproximativ 30 de minute. Transmiterea efectivă a banilor în automobilul polițiștilor a durat aproximativ jumătate de minut.

A pus banii pe torpedoul și nu cunoaște care dintre cei doi polițiști i-a luat ulterior. După ce a coborât din automobil, nu a observat dacă vreuna dintre persoanele aflate în automobil a ieșit după el. De asemenea, nu își amintește dacă a observat persoane care treceau pe drum și nu poate spune dacă cineva a văzut momentul în care a pus banii pe torpedoul.

A fost oprit de polițiști la marginea satului Borogani, însă transmiterea banilor a avut loc în partea centrală a satului Borogani.

Referitor la testarea cu aparatul de tip „Drager”, nu își amintește aspectul exact al aparatului cu care a fost testat. În momentul testării, a observat un ecran și că aparatul era confecționat dintr-un material asemănător plasticului, fără a-și aminti culoarea acestuia.

A explicat că se afla în propriul automobil, din care a coborât și s-a poziționat în spatele acestuia. Automobilul polițiștilor se afla la aproximativ cinci metri în spatele său, într-o parte. Unul dintre polițiști s-a apropiat de el cu aparatul de tip „Drager”, însă nu își amintește dacă acesta avea aparatul în mână sau dacă l-a luat din automobilul de serviciu.

Ceea ce privește aspectul fizic al polițiștilor, a declarat că unul dintre aceștia era mai înalt și și mai negruț, iar celălalt era de statura sa. Totodată, nu își amintește care dintre polițiști s-a apropiat de el cu aparatul „Drager”. Nu își amintește unde au fost întocmite actele de către polițiști și nici dacă a semnat vreun document.

Nu îi cunoștea anterior pe cei doi polițiști în localitate, însă auzise în sat că aceștia efectuau verificări și primeau bani de la cetățeni.

A subliniat că nu a afirmat niciodată că la fața locului s-ar fi aflat un singur polițist, menționând că erau doi polițiști.

La întrebările avocatului Șcheau Igor, a declarat că, în momentul în care s-a discutat despre bani, conversația a fost auzită de toate cele trei persoane aflate la fața locului, iar unul dintre polițiști a vorbit despre bani.

Unul dintre polițiști i-a răspuns la solicitarea sa de a nu fi documentat pentru încălcarea constatată. Nu își amintește dacă aceeași persoană care i-a solicitat banii a fost și cea care l-a testat cu aparatul de tip „Drager”. Nu a fost de acord cu

rezultatul testării, întrucât muștiucul aparatului „Drager” nu ar fi fost desigilat în prezența sa. La momentul în care a suflat în aparat, afară era lumină. Nu își amintește cât timp a trecut din momentul testării până când polițistul s-a îndepărtat de el, apreciind că ar fi putut dura aproximativ 1–2 minute. Ecranul aparatului „Drager” avea aproximativ 5×10 cm. Anterior nu mai fusese supus unei testări alcooscopice. După ce a fost oprit, le-a prezentat polițiștilor documentele automobilului, respectiv revizia tehnică, polița de asigurare și permisul de conducere. Polițiștii au luat documentele, iar acestea i-au fost restituite după transmiterea banilor, mai exact după ce a lăsat banii pe torpedoul automobilului.

În cadrul discuțiilor cu angajații CNA, a declarat că la fața locului se aflau doi polițiști. De asemenea, a menționat că, de la locul unde a fost oprit până la domiciliu, s-a deplasat pe jos. Nu își amintește dacă a comunicat în mod expres dacă, la momentul transmiterii banilor în automobil, ambii polițiști se mai aflau în acesta.

La întrebările instanței, a văzut automobilul polițiștilor, însă nu își amintește modelul acestuia. Polițiștii purtau uniforme și că aceștia s-au prezentat și s-au legitimat. În special, polițistul care i-a preluat actele s-a prezentat.

Înainte de efectuarea testării cu aparatul „Drager”, a fost avertizat că, în cazul în care rezultatul va depăși valoarea de 0,15, va avea probleme. Nu își amintește dacă aparatul „Drager” a imprimat un tichet cu rezultatul testării și nici dacă a semnat vreun document în legătură cu aceasta (Vol.VI, f.d.24-26).

Potrivit informației eliberate de **Agencia Servicii Publice, Departamentul Stare Civilă, nr. 27 din 07 martie 2025**, rezultă că **Colnic Valeriu, născut la 01 august 1965, a decedat la data de 04 martie 2025**.

În legătură cu acest fapt, la demersul procurorului, în cadrul ședinței de judecată, a fost dată citirii declarația martorului **Colnic Valeriu**, consemnată în **procesul-verbal de audiere a martorului din 20 octombrie 2015**, întocmit în or. Cahul de către ofițerul de urmărire penală Denis Caranic, aflat la **vol. II, filele 168–169** ale dosarului. Instanța reține că citirea procesului-verbal de audiere a martorului a fost determinată de decesul acestuia, fapt confirmat prin informația oficială eliberată de Agenția Servicii Publice (Vol.VI. f.d.107-108)

Procesul-verbal de audiere a martorului Colnic Valeriu din 20 octombrie 2015, potrivit căruia ultimul a declarat că, activează în funcția de medic în cadrul Spitalul Raional Leova din 1992. La data de 10.09.2015 conform graficului se afla în calitate de medic de gardă în secția de primire a SR Leova. Pe

la orele 22:50, a fost solicitat în secția de primire pentru a examina și aprecia starea de ebrietate a cet. Guștiuc Vladimir care a fost însoțit de angajatul poliției Daud Valeriu și încă un colaborator. Martorul a primit îndreptarea la examinarea și aprecierea stării de ebrietate a lui Guștiuc V. explicându-i motivele și drepturile acestuia. La efectuarea vizuală (miros de alcool, din spusele d-lui că a folosit o sticlă de bere, raporta pozitiv) s-a constatat stare de ebrietate. Inspectorul poliției rutiere Daud Valeriu în scris a emis îndreptarea la colectarea probei biologice (18 ml) pentru a fi transmisă la aprecierea concentrației de alcool în sânge la Dispensarul Narcologic Chișinău. Eprubetele cu sânge au fost împachetate, ștampilate de către asistenta medicală. Din secția de primire materialul biologic (sângele 18 ml) a fost luat pentru trimitere de către d-l Daud Valeriu, fapt pentru care ultimul s-a semnat în jurnalul-registrul pentru colector de mostre. Martorul personal nu a mai discutat nimic cu Daud Valeriu și alți colaboratori ai poliției. Cu Daud Valeriu sau cu Guștiuc Vladimir nu a discutat referitor la careva sume de bani. Eprubetele de colectarea sângelui sunt numerotate și corespund numărului de expertizei stării de ebrietate. Nu a discutat referitor la schimbarea probei biologice deoarece este imposibil acest fapt. Mai mult ca atât, eprubetele de colectarea sângelui sunt în sticlă evidențiată și sunt sistem vacum.

A menționat că, anexează la proces-verbal de audiere a sa materialele cu privire la înregistrarea și efectuarea stării de ebrietate și colectarea sângelui cet. Guștiuc Vladimir pe 9 file (Vol. II, f.d.168-169)

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii **declarațiile martorului Colnic Valeriu**, depuse anterior în cadrul ședinței de judecată din **20 august 2021**, desfășurată în fața unui alt complet de judecată. Conform cărui martorul a declarat că:

Pe Daud Valeriu și Șișianu Victor nu-i cunoaște. Este angajat în Spitalul raional Leova și în Spitalul „Toma Ciorba” mun. Chișinău, respectiv cu Daud și Șișianu au fost în relații doar de serviciu.

La întrebările apărătorului Șchiau a declarat că, în perioada respectivă a lucrat în calitate de medic anesteziolog-reanimatolog în cadrul Spitalului raional Leova. În baza ordinul medicului șef de la orele 18.00 activa în calitate de medic, prelua analizele la persoanele care erau aduse în stare de ebrietate și în seara respectivă era în calitate de medic de gardă. Data precis nu și-o amintește, dar aproximativ luna septembrie 2015, fiind de gardă după orele 18.00, cazul a avut loc între orele 22.00 - 23.00 a fost solicitat de către sora medicală de la sora de

primire, că a fost adusă o persoană în stare de ebrietate, a venit la secția de primire, erau ambii polițiști, a primit comanda de a face expertiză, a întrebat pacientul dacă a folosit băuturi alcoolice, din spusele acestuia i se pare că a spus, că a servit o sticlă de bere, a făcut proba raport care a arătat că se afla în stare de ebrietate. Asupra sa, persoana adusă la expertiză careva acte de identitate nu-și amintește să fi avut, ține minte că acesta spunea că lucrează șofer în Rusia. După prelevarea mostrelor de sânge, aceste mostre să păstrează în frigider până nu vine colaboratorul de poliție și le iau sub semnătură în jurnal, ori le iau de odată și le duc la Spitalul de Psihiatrie str. Corolenco mun. Chișinău. Careva discuții cu d-l Guștiuc Vladimir nu au avut loc, procedura a avut loc foarte repede fiindcă era implicat într-o intervenție chirurgicală. Există registru de proba raport care rămâne la ei, dar concentrația de alcool, se mai spune medicina legală și ei îndeplinesc aceste registre. După ce a primit aceste eprubete la păstrare în frigider. Cu inculpații Șişianu Victor și Daud Valeriu nu s-au mai întâlnit.

La întrebările suplimentare a procurorului, a adăugat că, cet. Guștiuc Vladimir a fost înregistrat în ambele jurnale după ce a fost examinat la starea de ebrietate. Guștiuc Vladimir a fost examinat în baza îndreptărilor. După ce proba raport a arătat rezultatul, ei anunță colaboratorii de poliție despre acest rezultat. Ambele îndreptări au fost în scris și în afară de discuțiile avute în timpul examinării cet. Guștiuc Vladimir, cu acesta alte discuții nu a avut. Pentru efectuarea expertizei se achită taxa de către Inspectoratul de poliție. Atunci prima dată l-a văzut pe cet. Guștiuc Vladimir. Secția de anchetă primește aceste probe și le trimite la Spitalul din mun. Chișinău, dar nu colaboratorii de poliție care vin cu persoana la efectuarea expertizei medicale. Nu ține minte dacă cet. Guștiuc Vladimir avea careva acte la d-lui s-au nu. După îndreptare martorul a constatat că, persoana adusă la efectuarea expertizei este cet. Guștiuc Vladimir.

Declarațiile martorului Cașu Maxim, care fiind audiat în ședința de judecată referitor la circumstanțele cauzei instanței a declarat că, nu este rudă cu Șişianu și Daud. Totodată, acesta a menționat că susține declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată anterioare.

La întrebările adresate de procuror, a declarat că pe Daud nu îl cunoaște. În ceea ce îl privește pe Șişianu, l-a cunoscut în satul Borogani, în perioada în care acesta activa în calitate de ofițer de poliție de patrulare, precizând că nu își amintește anul în care l-a cunoscut.

La momentul incidentului, se afla la volanul unui automobil de model „Ford Transit”, și a fost stopat de către echipajul de patrulare în satul Borogani. Acesta a precizat că stoparea a avut loc pe timp de noapte. În cadrul verificărilor efectuate de către polițiști, au fost constatate încălcări comise de către Șișianu. De asemenea, acesta a recunoscut că, la momentul respectiv, se afla în stare de ebrietate.

În cadrul serviciului de patrulare, se aflau mai mulți polițiști, aproximativ opt persoane, erau două automobile, îl ține minte pe Șișianu deoarece a discutat cu acesta în cadrul stopării, în timp ce ceilalți polițiști au efectuat stoparea altor automobile. În cadrul stopării, a fost documentat pentru încălcarea constatată, pentru care i-a fost aplicată o amendă în cuantum de 200 de euro. Acesta a menționat că a achitat amenda în euro, întrucât, la acel moment, dispunea de această valută. Totodată, martorul a declarat că, în legătură cu aplicarea amenzii respective, a depus o plângere la CNA, motivând că nu a dorit să achite amenda. După depunerea plângerii, acesta a fost audiat la CNA, în municipiul Cahul. De la momentul respectiv au trecut aproximativ opt ani și, din acest motiv, nu își amintește ce anume a declarat în cadrul audierii la CNA. Își amintește că, în cadrul audierii sale la CNA, a făcut aceleași declarații pe care le susține și în prezent, referitor la amenda care i-a fost aplicată.

După depunerea plângerii la CNA, a fost dotat cu tehnică specială. Totodată, a declarat că angajații CNA i-au pus la dispoziție suma de 200 de euro, pe care urma să o transmită lui Șișianu, întrucât acesta îl stopase anterior și, potrivit celor comunicate martorului, banii urmau să-i fie transmiși acestuia. Din momentul adresării la CNA și până la primirea banilor pe care urma să-i transmită, a trecut o lună. Acesta a menționat că banii urmau să fie transmiși în satul Borogani. A declarat că suma de 200 de euro i-a fost transmisă lui Șișianu, precizând că nu poate spune dacă acesta se afla în timpul serviciului la momentul transmiterii banilor, a transmis banii, plasându-i în automobilul de patrulare în care se afla Șișianu.

La întrebările instanței, a declarat că, în scopul de a nu achita amenda aplicată, s-a înțeles cu Șișianu să-i transmită suma de 200 de euro.

După ce reprezentanții CNA i-au înmănat banii, aceștia i-au indicat să-l contacteze telefonic pe Șișianu și să-i comunice să vină pentru a-i transmite suma de bani. În acest context, l-a telefonat pe Șișianu și i-a spus să vină în sat, ulterior întâlnindu-se cu acesta. Întâlnirea a avut loc la poarta gospodăriei sale, unde Șișianu s-a apropiat, iar acesta i-a transmis suma de 200 de euro. La momentul

transmiterii banilor, Șișianu se afla într-un automobil împreună cu Daud, în mașină fiind doar cei doi. Martorul a menționat că a urcat în automobil, așezându-se pe bancheta din spate, iar Șișianu i-a indicat locul în care să pună banii, respectiv între scaunul conducătorului auto și cel al pasagerului. Acesta a precizat că a plasat suma de bani în locul indicat. În timpul transmiterii banilor, angajații CNA se aflau la domiciliul său, în curtea gospodăriei. Acesta a declarat că era dotat cu tehnică specială, inclusiv cameră și microfon, pentru înregistrarea transmiterii banilor. După ce a transmis banii, martorul a declarat că a ieșit din automobil.

La întrebările procurorului, a declarat că, după ce a lăsat banii în locul indicat de Șișianu, a ieșit din automobil, ulterior angajații CNA au intrat în acesta și au început să caute banii. Ține minte cu exactitate momentul reținerii și că a văzut momentul respectiv. Evenimentele respective au avut loc pe timp de noapte, aproximativ între orele 21:00 și 22:00, iar strada nu era iluminată. Angajații CNA au găsit banii pe care el îi lăsase în automobil, însă nu a fost prezent la momentul depistării acestora. La CNA Cahul, a făcut declarații cu privire la modul în care a transmis banii și a depus plângerea deoarece nu a dorit să achite amenda care îi fusese aplicată. Nu poate spune dacă, la momentul respectiv, a înțeles în ce condiții urma să transmită banii lui Șișianu.

La întrebările adresate de avocatul Pavlenco, a declarat că, la momentul când a fost oprit de către Șișianu, era anotimpul de vară. La fața locului se aflau două automobile de patrulare și mai mulți colaboratori ai poliției, toți aceștia fiind coborâți din automobile. Doar Șișianu a discutat cu el. I-a comunicat lui Șișianu că consumase băuturi alcoolice, după care a fost supus testării cu aparatul „Drager”. Aparatul „Drager” a fost scos din automobil și că, la acel moment, mai erau încă trei persoane oprite. După efectuarea testării cu aparatul „Drager”, a observat rezultatul indicat de acesta, însă nu își amintește cu exactitate valoarea, menționând că aceasta putea fi de 0,30, 0,41 sau 0,50. Totodată, nu își amintește aspectul aparatului „Drager”, însă a afirmat cu certitudine că a fost supus testării și a suflat în aparatul respectiv. După efectuarea testării cu aparatul „Drager”, s-a înțeles cu Șișianu să nu achite amenda. A precizat că din aparatul „Drager” nu a fost eliberată o foiță și că nu își amintește dacă i-a fost înmănat vreun document în acest sens. Martorul a menționat că rezultatul testării l-a văzut pe ecranul aparatului.

La întrebările instanței, a declarat că Șișianu i-a comunicat că urma să-i întocmească un proces-verbal, întrucât se afla în stare de ebrietate, ulterior, l-a

rugat pe Șișianu să nu-i întocmească procesul-verbal și i-a propus „să facă altfel”, prin aceasta înțelegând să-i transmită o sumă de bani. Acesta a precizat că el a propus suma de 200 de euro , i-a comunicat lui Șișianu că, la acel moment, nu dispunea de bani, Șișianu i-a spus să facă rost de bani, iar când îi va avea să-l sune și să-i dea banii.

La întrebările adresate de avocatul Pavlenco, a declarat că, inițial, s-a înțeles cu Șișianu ca, aproximativ peste o săptămână, să-i transmită suma de bani convenită. Astfel după o săptămână nu l-a contactat telefonic pe Șișianu, însă ulterior a avut ocazia să se întâlnească cu acesta, atunci a și abordat subiectul transmiterii banilor deoarece se simțea responsabil să-i transmită suma convenită. S-a mai întâlnit cu Șișianu în sat, cu care se saluta și de care se apropia, însă Șișianu nu i-a solicitat transmiterea banilor și nici nu i-a amintit despre înțelegerea anterioară privind transmiterea acestora.

A efectuat două înregistrări a discuțiilor cu Șișianu. Prima înregistrare a fost efectuată de către acesta. Angajații CNA i-au pus la dispoziție un microfon, iar ambele înregistrări au fost realizate cu tehnică specială pusă la dispoziție de către CNA. Nu își amintește ce telefon mobil deținea la momentul respectiv, presupunând că era un telefon de model „Samsung”, ecran cu senzor. Nu își amintește dacă, până la primirea tehnicii speciale, l-a înregistrat pe Șișianu cu telefonul său personal. Tehnica specială pentru efectuarea înregistrărilor i-a fost pusă la dispoziție de către angajații CNA. Totodată, martorul a menționat că telefonul său personal nu a fost ridicat de către angajații CNA. Nu își amintește dacă vreo înregistrare a fost efectuată cu telefonul personal, care nu a fost ridicat de către CNA.

La întrebările adresate de avocatul Șcheau I., martorul a declarat că, până în seara în care au fost transmiși banii, nu s-a întâlnit cu Daud Valeriu. L-a văzut pentru prima dată pe Daud Valeriu în seara în care s-a întâlnit cu Șișianu pentru a-i transmite banii. Numele și identitatea lui Daud Valeriu le-a aflat pentru prima dată de la angajații CNA, aflați la fața locului. În seara transmiterii banilor, nu a purtat nicio discuție cu Daud Valeriu. În acea seara când a transmis banii, Daud Valeriu nu a coborât din automobil.

În momentul în care a urcat în automobilul de poliție, nu a purtat discuții cu Daud Valeriu și nici cu Șișianu. Daud Valeriu nu i-a solicitat și nu a pretins de la el vreo sumă de bani. În cadrul întâlnirilor pe care le-a avut cu Șișianu până la momentul transmiterii banilor, nu au existat discuții referitoare la Daud Valeriu.

În seara transmiterii banilor, automobilul de poliție în care se aflau Șișianu și Daud Valeriu era staționat la o distanță de aproximativ doi metri de poarta gospodăriei sale. Suma de bani pe care a plasat-o în automobilul de poliție i-a fost pusă la dispoziție de către angajații CNA. În momentul în care a ieșit din curtea gospodăriei, suma respectivă se afla asupra sa. În seara transmiterii banilor, în locuință se aflau soția și copiii săi, iar în curtea gospodăriei se aflau aproximativ 6–7 angajați ai CNA. Până la transmiterea banilor, a intrat atât în curtea gospodăriei, cât și în locuință. Cu soția sa discuții referitoare la bani nu a purtat.

La întrebările instanței, martorul a declarat că s-a înțeles cu angajații CNA ca, după ce va plasa banii în automobil, să iasă din acesta, respectiv a lăsat banii în locul indicat, după care angajații CNA au intervenit asupra automobilului, deteriorând parbrizul acestuia. În acel moment a observat că Șișianu s-a speriat, după care un alt automobil a fost poziționat în fața automobilului de poliție, astfel încât acesta să fie oprit. După ce automobilul de poliție s-a deplasat aproximativ 50 de metri de la poarta gospodăriei sale, a observat că acesta a fost oprit.

La întrebările adresate de avocatul Șcheau I., martorul a precizat că doi dintre angajații CNA purtau veste cu inscripția „CNA”, inscripția era de culoare albă și era amplasată pe partea din spate a vestelor.

Suma de 200 de euro transmisă era constituită din două bancnote, a câte 100 de euro fiecare.

În locul în care a fost oprit automobilul de poliție, strada nu era iluminată. După ce s-a întors în curtea gospodăriei sale, toți angajații CNA au ieșit din curte. Ideea de a-l înregistra pe Șișianu a venit din partea angajaților CNA, aceștia propunându-i să-l doteze cu echipament special pentru efectuarea înregistrărilor. Dacă angajații CNA nu i-ar fi propus să efectueze înregistrări, nu consideră că ar fi înregistrat discuțiile purtate cu Șișianu. Atât prima, cât și cea de-a doua înregistrare au fost efectuate la indicația angajaților CNA, aceștia comunicându-i că înregistrările erau necesare pentru a fi obținute probe.

La întrebările adresate de avocatul Pavlenco, a declarat că, după ce a lăsat banii în automobil, nu a văzut cine i-a luat. După ce a ieșit din automobil, nu a observat ca vreo persoană să fi aruncat banii la pământ. După intervenția angajaților CNA, a rămas la domiciliul său și a observat că aceștia au luat persoanele vizate și au plecat, presupunând că s-au deplasat în direcția municipiului Leova, în timp ce el a rămas la domiciliu. A aflat locul în care au fost depistați banii de la unul dintre angajații CNA care efectua înregistrarea cu camera

video. Acesta a menționat că, ulterior, când s-a aflat la Cahul, i s-a comunicat unde au fost găsiți banii. A mai declarat că a fost dotat cu tehnică specială pentru efectuarea înregistrărilor aproximativ la ora 19:00. După ce a fost dotat cu tehnică specială, l-a contactat telefonic pe Șișianu, aproximativ la ora 20:00. Șișianu a venit după aproximativ 40–60 de minute. În momentul transmiterii banilor, Șișianu nu a purtat alte discuții cu acesta. A urcat în automobil și s-a deplasat împreună cu Șișianu spre marginea satului, în intenția de a-i transmite banii, însă transmiterea nu a avut loc în acel loc, întrucât angajații CNA i-au indicat să se întoarcă. Discuțiile cu Șișianu au avut loc în exteriorul automobilului. În perioada în care se afla împreună cu Șișianu, nu a observat ca acesta să fi purtat vreo convorbire telefonică. În ceea ce privește momentul ieșirii din automobil, martorul a precizat că inițial a declarat că a închis ușa, însă ulterior a concretizat că, după ce a coborât din automobil, nu a închis ușa acestuia. În momentul în care urma să iasă din automobil, angajații CNA se aflau deja la fața locului și au înconjurat automobilul dintr-o parte. Nu a observat dacă Șișianu sau Daud au deschis vreo ușă a automobilului, menționând că, din câte a observat, o ușă a automobilului era deschisă. Ulterior, automobilul s-a pus în mișcare și s-a deplasat aproximativ 50 de metri, după care a fost oprit de către angajații CNA. Totodată, martorul a declarat că nu a avut loc vreo confruntare cu Daud și că nu s-a întâlnit cu acesta la poliție, precizând că, în general, nu s-a mai întâlnit cu Daud.

La întrebările adresate de procuror, a declarat că, în momentul în care a coborât din automobil și angajații CNA s-au apropiat de acesta, nu s-au prezentat, nu poate preciza dacă aceștia au strigat sau nu. În momentul în care se afla în automobil și a transmis banii, în interiorul acestuia nu era aprinsă lumina. după ce s-a constatat că se afla în stare de ebrietate, a făcut schimb de numere de telefon cu Șișianu. Ulterior stopării sale pentru conducerea în stare de ebrietate, s-a mai întâlnit cu Șișianu în sat și i-a comunicat că îi va transmite banii despre care discutaseră anterior. Nu a fost tras la răspundere pentru transmiterea banilor, respectiv pentru darea de mită. În momentul în care a lăsat banii în automobil, nicio persoană aflată în acesta nu a spus nimic.

La întrebarea adresată de avocatul Pavlenco, a declarat că Șișianu a văzut momentul în care martorul a plasat banii, menționând totodată că în interiorul autoturismului era întuneric.

La întrebările avocatului Șcheau, a declarat că, în momentul în care a ajuns la poartă, i-a comunicat domnului Șișianu că nu avea asupra sa suma de bani,

ultimul i-a indicat să plaseze banii între banchetele autoturismului. Șișianu i-a arătat și i-a indicat nemijlocit locul unde urma să fie plasați banii, respectiv între banchete, menționând că acest moment nu a fost înregistrat. A declarat martorul că a transmis suma de bani în mod benevol. Cu referire la ziua în care a efectuat testarea cu aparatul, a menționat că nu i s-a propus să efectueze probe de sânge.

La întrebarea avocatului Pavlenko, a declarat că nu a văzut ca banii să fi fost aruncați din autoturism.

După darea citirii conținutului procesului-verbal de audiere a martorului Cașu Maxim din 14 septembrie 2015 (Vol. I, f.d. 7–9), *la întrebările procurorului*, martorul a declarat că, în luna iulie, a fost chemat de către Șișianu la Inspectoratul de Poliție. A confirmat că semnătura aplicată pe toate filele procesului-verbal îi aparține. Propunerea de a nu fi documentat, în schimbul sumei de 200 de euro, i-a aparținut, precizând că susține declarațiile pe care le-a făcut în cadrul urmăririi penale. De asemenea, a confirmat declarațiile sale referitoare la datele personale și la împrejurările în care i-a transmis suma de 200 de euro.

În perioada dintre momentul în care a fost stopat în stare de ebrietate și momentul transmiterii banilor, a mai avut întrevederi cu Șișianu Victor. Astfel, s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție, unde s-a întâlnit cu Șișianu Victor, acesta solicitându-i să-i prezinte permisul de conducere și buletinul de identitate. În incinta Inspectoratului de Poliție, nu își amintește dacă Șișianu Victor i-a dat de înțeles că urma să achite o anumită sumă de bani.

S-a întâlnit cu Șișianu Victor în localitate, întrucât acesta l-a contactat telefonic. A confirmat că după momentul în care a fost stopat, aproximativ peste 1–2 săptămâni, Șișianu Victor l-a telefonat și l-a anunțat că urma să se deplaseze la domiciliul său. La data de 09.09.2015, Șișianu Victor s-a prezentat la domiciliul său și i-a explicat că nu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Discuția purtată cu Șișianu Victor a fost înregistrată de acesta cu telefonul său mobil, utilizând funcția de reportofon. În cadrul discuției, Șișianu Victor i-a dat de înțeles că e timpul să achite datoria.

La întrebarea adresată de avocatul Pavlenko, a declarat că, la data de 09.09.2015, în momentul în care a efectuat înregistrarea, Centrul Național Anticorupție nu era la curent cu existența acesteia, despre înregistrare informând reprezentanții CNA aproximativ peste două săptămâni. Reprezentanții CNA nu i-au ridicat telefonul mobil cu care a fost efectuată înregistrarea, menționând că ulterior telefonul s-a defectat. Telefonul respectiv permitea efectuarea unor

înregistrări audio. Reprezentanții CNA nu i-au solicitat să predea telefonul mobil în cauză.

La întrebarea adresată de avocatul Șcheau, a declarat că, în momentul în care efectua înregistrarea cu telefonul mobil, Șişianu Victor nu l-a întrebat dacă acesta înregistrează discuția în mod ascuns, înregistrarea respectivă nu a fost copiată pe un alt dispozitiv.

La întrebarea procurorului, a declarat că s-a adresat Centrului Național Anticorupție întrucât a considerat că acțiunile lui Șişianu Victor nu sunt legale. Înregistrarea nu a fost înscrisă pe un card micro SD, ci a fost efectuată și păstrată pe telefonul mobil. Cele înscrise în înregistrare corespund celor consemnate în procesul-verbal.

La întrebarea instanței, a declarat că toate declarațiile sale au fost consemnate de către reprezentantul Centrului Național Anticorupție, după care i-au fost date citirii. Nimeni nu i-a dictat ce să declare sau ce să scrie, menționând că cele consemnate în procesul-verbal corespund celor declarate de acesta și sunt veridice. Nu își amintește în totalitate conținutul declarațiilor consemnate, întrucât au trecut aproximativ opt ani de la momentul întocmirii acestora.

La întrebarea avocatului Șcheau I., a declarat că declarațiile menționate anterior au fost făcute de către acesta în timpul zilei. În momentul în care a dat declarațiile respective, în încăpere se aflau aproximativ 5–6 persoane, printre care se afla o doamnă care a consemnat declarațiile sale. Nu cunoaște cine erau celelalte persoane prezente în încăpere, precizând doar că acestea lucrau în cadrul instituției respective.

Cu privire la modul în care i-a fost adus la cunoștință conținutul procesului-verbal, a declarat că nu își amintește dacă, după consemnarea declarațiilor, grefierul i-a dat citire acestuia, însă a precizat că el personal a citit procesul-verbal.

La întrebarea procurorului, a declarat că, în legătură cu prezenta cauză, a fost invitat la ședințele de judecată doar în municipiul Cahul și în orașul Cimișlia. Procesul-verbal de audiere a fost întocmit de către o singură persoană.

La întrebarea avocatului Șcheau, a declarat că procesul-verbal de audiere a fost consemnat de către o doamnă. Nu își amintește dacă, în perioada în care era întocmit procesul-verbal, în apropiere se afla vreun procuror. Audiarea în cauză a avut loc în municipiul Cahul.

La întrebarea avocatului Pavlenco, a declarat că a citit personal procesul-verbal de audiere, după care l-a semnat. Nu a avut careva obiecții cu privire la conținutul procesului-verbal.

La întrebarea avocatului Șcheau, a declarat că nu a încercat să întrebe persoana care a întocmit procesul-verbal de ce a menționat despre CD.

La întrebarea avocatului Pavlenco, a declarat că în acea zi a semnat declarațiile pe loc.

La întrebarea instanței, a declarat că nu cunoaște persoanele care se aflau în încăperea la momentul audierii. Declarațiile date de el au fost consemnate de către un domn, care, în timp ce martorul relatează cele întâmplate, scria declarațiile, aflându-se pe o bancă alături de acesta.

În cadrul ședinței de judecată, instanța a admis demersul procurorului privind darea citirii declarațiilor martorului Cașu Maxim, depuse în cadrul urmăririi penale la data de 14 septembrie 2015, precum și a declarațiilor suplimentare ale acestuia din 16 septembrie 2015, în vederea elucidării unor divergențe constatate între declarațiile respective.

După darea citirii conținutului procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului Cașu Maxim, efectuată în cadrul urmăririi penale la data de 16 septembrie 2015 (Vol. I, f.d. 100–101), la întrebările adresate de procuror, martorul a declarat că: semnăturile aplicate pe procesul-verbal îi aparțin. Au existat discuții cu privire la faptul că Șişianu Victor i-ar fi pretins o sumă de bani. În momentul în care angajații Centrului Național Anticorupție s-au apropiat de autoturism, aceștia s-au prezentat ca fiind angajați ai CNA.

Nu a văzut ca Dăd să fi luat banii și să-i fi aruncat. Domnul Șişianu Victor i-a indicat locul unde urma să plaseze banii, și anume lângă frâna de mână.

La întrebarea avocatului Pavlenco, a declarat că declarațiile sale au fost consemnate de către un colaborator al Centrului Național Anticorupție. Cu privire la afirmația potrivit căreia Dăd ar fi luat banii și i-ar fi aruncat din autoturism, că nu poate confirma acest fapt.

La întrebarea procurorului, a declarat că procesul-verbal a fost întocmit de aceeași persoană care a lucrat cu acesta pe parcursul întregii proceduri.

La întrebarea avocatului Pavlenco, a precizat că restul conținutului procesului-verbal corespunde realității. Nimeni nu i-a indicat sau sugerat ce anume să declare în vederea consemnării în procesul-verbal.

La întrebarea avocatului Șcheau, martorul a declarat că domnul Caranic l-a preîntâmpinat cu privire la răspunderea pentru declarații false. Denis Caranic i-a dat citire procesului-verbal. Cu privire la mențiunea referitoare la faptul că banii ar fi fost aruncați, nu își amintește dacă această parte a procesului-verbal i-a fost dată citirii. Totodată, martorul a declarat că a citit personal procesul-verbal.

În cadrul ședinței de judecată, instanța a admis demersul avocatului Pavlenko Tatiana, privind citirea conținutului procesului-verbal de confruntare din 03 decembrie 2015.

După darea citirii conținutului procesului-verbal de confruntare dintre Cașu Maxim și Daud Valeriu din 03 decembrie 2015 (Vol. I, f.d. 290-291), *la întrebarea instanței*, martorul a confirmat că semnăturile aplicate pe acesta îi aparțin.

La întrebarea avocatului Pavlenko, a concretizat că nu a văzut ca Daud să fi luat și să fi aruncat banii din autoturism. A presupus acest fapt, întrucât Șișianu Victor se afla la volan, iar Daud se afla pe locul din dreapta. Anterior confruntării, a purtat o discuție cu Denis Caranic, care i-a propus să declare ceea ce cunoaște cu privire la circumstanțele cauzei.

La întrebarea avocatului Șcheau, a declarat că, aflându-se la poarta domiciliului său, a observat momentul în care persoana care avea asupra sa camera de înregistrare a găsit banii în șanț. A putut observa acest fapt datorită iluminării provenite de la camera respectivă. Șanțul se află la o distanță de aproximativ 5 metri de casa sa. Angajații Centrului Național Anticorupție nu i-au propus să semneze vreun act cu privire la banii găsiți în șanț.

A văzut bancnotele care au fost aruncate și a precizat că anterior le-a plasat în autoturism în stare răsucită, menționând că acestea au fost găsite ulterior în șanț în aceeași stare. Din momentul în care a ieșit din autoturismul poliției și până la momentul găsirii banilor au trecut aproximativ 5–10 minute, întrucât aceștia erau căutați și nu erau găsiți inițial. Personal nu a văzut autoturismul inculpaților trecând pe lângă șanț.

La întrebarea procurorului, a declarat că autoturismul se afla la poarta imobilului, în apropierea șanțului.

La întrebarea avocatului Șcheau, a precizat că autoturismul s-a deplasat înainte (Vol. VI, f.d. 34-40).

Martorul Martânov Andrei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște faptul că persoanele Daud și Șișianu au fost reținute, întrucât, la acel moment, era angajat, în calitate de ofițer de investigații.

La întrebările procurorului, a declarat că a participat la acțiunile desfășurate în cadrul cazului, având sarcina de a efectua filmări cu o cameră de luat vederi. A reușit să filmeze de la distanță, însă nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior cu materialul video realizat. Nu au fost formulate careva obiecții cu privire la imaginile video pe care le-a realizat. Nu cunoaște cu exactitate pentru care încălcări au fost urmăriți Șișianu și Daud, însă, din informațiile pe care le deține, aceștia erau urmăriți pentru fapte de corupere pasivă. Nu a văzut momentul în care ar fi fost transmiși bani, însă cunoaște faptul că au fost depistați careva bani, aceștia fiind găsiți în apropiere.

La întrebarea dacă Daud și Șișianu au avut careva obiecții în momentul depistării banilor, a declarat că nu ține minte acest fapt. De asemenea, nu ține minte cine exercita funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei.

La întrebările avocatului Pavlenco, a declarat că nu ține minte ce anume a fost surprins în imaginile video efectuate de către acesta, menționând că a fost ultima persoană care s-a apropiat de locul desfășurării evenimentelor. Se afla pe un drum public, iar în câmpul său vizual se aflau colaboratori ai CNA, ofițeri de poliție și persoane terțe. Nu cunoaște ce acțiuni întreprindeau persoanele respective, întrucât era concentrat asupra efectuării filmărilor și privea prin intermediul camerei video, nu a observat careva circumstanțe relevante, întrucât camera utilizată era de tip vechi și nu dispunea de regim de filmare pe timp de noapte. Nu cunoaște numărul camerelor de luat vederi utilizate la fața locului, ținând minte doar că el dispunea de o cameră, iar un alt coleg dispunea, de asemenea, de o cameră.

Nu cunoaște cui i-au fost transmiși banii. Ține minte că unul dintre colegi a solicitat ca faptul depistării banilor să fie consemnat prin înregistrare video. A văzut că erau careva bani, însă nu cunoaște în ce valută erau și nu ține minte detaliile cu privire la aceștia. Din câte cunoaște, banii au fost găsiți într-un canal, însă a precizat că personal nu a văzut momentul în care aceștia au fost depistați în canal și nu cunoaște modul în care au ajuns acolo. La momentul respectiv, se afla în mașina de serviciu, iar după ce a fost dată comanda de a acționa, el și colegii săi au ieșit din automobil și au intervenit, respectiv acesta a început să efectueze înregistrarea video.

La Inspectoratul de Poliție Leova nu a fost și nu cunoaște dacă la această instituție a fost sau nu vreo persoană dintre cei implicați în acțiunile respective.

La întrebările avocatului Șcheau, a declarat că s-a apropiat de locul reținerii, unde efectua înregistrări video. A început să efectueze înregistrarea din momentul în care a fost dată comanda și, ulterior, a alergat spre locul indicat, însă nu poate preciza cât timp a durat procedura de filmare. Nu a văzut momentul reținerii și că nu ține minte dacă la fața locului se aflau persoane terțe.

De asemenea, acesta a menționat că măsurile pentru îngrădirea accesului la fața locului nu le-a efectuat el. Nu ține minte cine a dat comanda de intervenție și cine a dispus efectuarea filmărilor.

La întrebările avocatului Pavlenco, a declarat că nu poate preciza ora la care au fost efectuate acțiunile de filmare. La momentul respectiv, se afla în mașina de serviciu, împreună cu câțiva colegi. Nu a intrat în nicio gospodărie și că nimeni nu i-a indicat ora și locul la care trebuia să se prezinte, întrucât acesta se afla în calitate de pasager în mașina de serviciu. La apropierea de locul respectiv, se afla o intersecție de drumuri, însă nu își mai amintește denumirea satului sau a străzii. Iar la locul staționării au ajuns când deja era întuneric.

Reținerea a durat aproximativ jumătate de oră și că nu cunoaște dacă la efectuarea acesteia era prezent vreun avocat. Referitor la vizibilitate, martorul a declarat că, cu ochiul liber, putea vedea la o distanță de aproximativ 100–150 de metri, însă ceva mai clar se putea vedea de la o distanță de aproximativ 50–60 de metri. A reiterat că nu a văzut momentul reținerii persoanei.

La întrebările instanței, a declarat că nu cunoaște în ce localitate a avut loc cazul, precizând doar că acesta s-a desfășurat în raionul Leova. Persoanele reținute au fost îmbrăcate în uniformă de serviciu și erau cu mașina de serviciu. Nu poate preciza cine se afla la volanul automobilului.

La întrebările avocatului Pavlenco, a declarat că nu cunoaște persoana cu numele Cașu (Vol. VI. f.d. 74-75) .

Martorul Guștiuc Vladimir fiind audiat în cadrul ședinței de judecată prin intermediul teleconferinței a declarat că, poate relata doar ceea ce își amintește, întrucât a trecut o perioadă îndelungată de timp de la producerea evenimentelor. Prin luna septembrie a anului 2015, aproximativ la mijlocul lunii, în jurul orei 21:00, soția l-a rugat să meargă la magazin. În acest scop, a ieșit cu automobilul său de model Renault, cu numărul de înmatriculare CFN 361, deplasându-se spre magazinul din centrul satului Covurlui, raionul Leova. În timp ce se deplasa și se afla în apropierea magazinului, a observat în spatele său luminile girofarului unui automobil al poliției și a fost oprit. Unul dintre colaboratorii de poliție s-a prezentat

cu prenumele Eugen, fără ca acesta să-și mai amintească numele de familie, după care i-a solicitat actele și i-a cerut să urce în automobilul de patrulare. A urcat în automobil, unde se afla și colegul acestuia, care s-a prezentat ca fiind Daud Valeriu. I-au fost verificate actele și a fost întrebat dacă consumase băuturi alcoolice. A recunoscut că a consumat aproximativ 700 ml de bere și un pahar de vin, însă a precizat că nu se considera în stare de ebrietate. În continuare, colaboratorii de poliție au decis să îl conducă la Spitalul din Leova pentru prelevarea probelor biologice, iar acesta a fost de acord. Și-a lăsat automobilul pe partea dreaptă a carosabilului, în locul unde fusese oprit, după care s-a deplasat împreună cu colaboratorii de poliție la Leova. Ajunși în apropierea spitalului, situat pe strada Ștefan cel Mare, au intrat în instituția medicală, unde au venit un medic și o asistentă medicală. Aceștia i-au explicat procedura care urma să fie efectuată, după care a semnat actele necesare și a mers împreună cu asistenta în secția unde i-a fost prelevată proba de sânge. Ulterior, a menționat că au ieșit din spital și s-au deplasat spre Inspectoratul de Poliție. Colegul lui Daud Valeriu i-a arătat pe telefon suma de 5000 de lei, ca să nu întocmească proces-verbal. Le-a comunicat că se afla într-o situație financiară dificilă și că nu dispunea de o asemenea sumă de bani. Ajungând la Inspectoratul de Poliție, colaboratorul de poliție a întocmit procesul-verbal, iar el l-a semnat. Ulterior, întrucât era deja târziu și urma să se întoarcă în satul Covurlui, raionul Leova, i-a rugat pe colaboratorii de poliție să îl ducă înapoi la locul unde îi rămăsese automobilul. În timpul deplasării înapoi, el și Daud Valeriu se aflau pe locurile din față ale automobilului și discutau despre situația creată. Cu acea ocazie, le-a propus suma de 2000 de lei, însă aceștia nu au fost de acord. Ajunși la locul unde fusese oprit, a coborât din automobil, iar colaboratorii de poliție i-au spus să se mai gândească până a doua zi. Totodată, au făcut schimb de numere de telefon. În ziua următoare, a luat legătura telefonic cu colaboratorul de poliție și i-a propus din nou suma de aproximativ 2000 de lei, însă acesta i-a comunicat că nu este de acord și că trebuie să aducă întreaga sumă solicitată. Ulterior, s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție Leova, unde a așteptat o perioadă de timp, după care a fost invitat în biroul colaboratorului de poliție. I-a propus suma de bani pe care o avea asupra sa, însă colaboratorul de poliție a refuzat-o, spunându-i că trebuie să aducă întreaga sumă. Avea asupra sa un telefon mobil cu care a înregistrat convorbirea purtată. După această întâlnire și-a continuat activitățile personale, iar ulterior a decis să depună o plângere la Centrul Național Anticorupție din Cahul,

deoarece nu era de acord cu solicitările formulate de colaboratorii de poliție. A depus cererea la CNA, a semnat documentele necesare, după care i-a fost înmănat un act, iar ulterior s-a prezentat în instanța de judecată.

La întrebarea procurorului, a declarat că, până la deplasarea la medic pentru prelevarea probelor biologice, nu a fost testat cu aparatul Drager, însă nu își amintește cu certitudine acest aspect.

El s-a deplasat la spitalul din Leova pentru prelevarea probelor biologice deoarece nu a suflat în aparatul Drager.

Probabil când era la Leova i s-a propus să sufle, dar el a spus că vrea la spital să dea analize. Dar nu ține minte sigur, probabil că așa a fost.

În mașină, prima dată s-a așezat lângă ofițer, pe bancheta din față. La fel și până la spital.

Al doilea polițist era pe bancheta din spate, nu-i ține minte numele de familie.

Din momentul opririi și până la spital, din câte își amintește, nu au fost întocmite documente de către polițiști.

Nu-și amintește dacă polițiștii i-au solicitat vreun act.

Scopul opririi nu era clar, el se deplasa normal.

Ei l-au întrebat dacă a consumat și el a recunoscut că da. Ulterior, au zis să meargă la Leova să dea proba de sânge, dacă a consumat alcool.

Din momentul opririi și până să ajungă la Leova, aproape de spital, Daud a întrebat dacă are vreo propunere.

El a întrebat să-i spună mai concret, iar acela i-a arătat suma pe telefon. El i-a zis că nu are așa bani, iar după aceea au intrat în spital și era de acord să dea proba.

Până să vadă medicii, nu a luat cunoștință cu niciun document.

Medicii l-au întrebat dacă știe ce probă este aceasta și i-au explicat.

Toate detaliile nu le ține minte.

Când au făcut schimb de numere de telefon, nu-și amintește dacă a doua persoană era prezentă.

După ce au fost la spital, au mers și la inspectoratul de poliție.

La poliție, a semnat câteva documente. S-a semnat pe procesul-verbal, dar nu a citit ce era scris.

Când a ieșit, i-au spus să se gândească până a doua zi dacă vrea ca proba să nu ajungă la Chișinău. Domnul Valeriu a fost cel care a spus asta.

Pentru ca proba să nu ajungă la Chișinău, trebuia să aducă suma de 5000 de lei.

Trebuia să se prezinte la poliție a doua zi. S-a dus la el și i-a propus suma de 2.000 de lei, însă acesta nu a fost de acord. De atunci, nu a mai fost chemat la poliție și nu a mai primit nicio solicitare.

Când s-a dus la poliție, a înregistrat pe telefon convorbirea cu Daud.

A înregistrat discuția în care a propus suma respectivă, iar polițistul a zis că nu este de acord și că trebuie să aducă toată suma.

Aceste înregistrări le-a predat la Centrul Național Anticorupție.

Când a fost oprit, a prezentat permisul de conducere și actele mașinii: asigurarea și revizia tehnică. Aceste acte i-au fost returnate în aceeași seară.

Banii ceruți de polițiști erau pentru probele de sânge pe care le dăduse. Propunerea lor era ca aceste probe să nu mai ajungă la Chișinău.

Suma de bani a fost cerută pentru a nu i se anula sau suspenda permisul de conducere.

După ce polițistul i-a arătat suma pe telefon, el a discutat doar cu Daud.

Nu a considerat corecte acțiunile polițiștilor, iar acest lucru l-a determinat să meargă la CNA.

Pentru conducerea în stare de ebrietate, el a fost tras la răspundere conform legii.

Pentru această faptă, a fost documentat de altă persoană, nu de Daud.

La întrebarea avocatului Șcheau, martorul a declarat că în momentul opririi, a fost întrebat de polițiști dacă a consumat băuturi alcoolice. A răspuns că a băut 700 de grame de bere și un pahar de vin, menționând că nu se simte beat.

Nu-și amintește cine a propus să meargă la spital pentru testare.

A acceptat testarea și a fost de acord să meargă la spital.

În momentul în care i s-a arătat suma de bani pe telefon, mașina de poliție era în mișcare.

Suma respectivă i-a fost arătată direct pe ecranul telefonului.

Nu-și amintește sub ce formă exactă era scrisă acea cifră; își amintește doar că i s-a arătat ecranul, dar nu știe dacă era un mesaj sau altceva.

Nu-și amintește ce a spus Daud în momentul în care i-a arătat suma respectivă.

Înainte de a urca în mașina de poliție, polițiștii i-au spus că îi vor ridica permisul de conducere dacă se va găsi alcool în sânge. I s-a comunicat și despre amendă, dar nu-și amintește sigur cine anume a menționat acest lucru.

Când a urcat în mașină și au pornit spre spital, a înțeles că riscă să fie amendat.

Pe ecran era indicată doar suma, fără valută. El a întrebat dacă este vorba despre lei, iar polițistul a răspuns afirmativ.

Nu-și amintește dacă polițiștii au comunicat ceva între ei înainte de momentul în care i s-a arătat suma.

Înainte de a urca în mașina de poliție, nu a existat nicio discuție despre bani între el și polițiști.

Până să ajungă la spital, colegul de serviciu al lui Daud, Valeriu, nu i-a explicat pentru ce este acea sumă de bani. El a întrebat, iar aceștia i-au răspuns că „a înțeles corect”. Până la spital, nu s-a mai spus nimic.

În momentul în care colegul lui Daud a arătat ecranul telefonului, Daud se afla la volan; nu-și amintește dacă a oprit sau nu automobilul.

La Spitalul Raional Leova, în afară de prelevarea sângelui, nu-și amintește dacă a suflat în vreun aparat.

Medicul de la registratură i-a întocmit actele, iar un medic femeie i-a recoltat probele de sânge.

A observat că în prezența sa au fost întocmite unele acte de către medici.

Nu-și amintește dacă medicii l-au întrebat dacă a consumat alcool.

În afară de proba de sânge, nu-și amintește dacă i-au fost examinați ochii sau fața.

În timpul acestor proceduri medicale, polițiștii stăteau deoparte.

Nu știe dacă polițiștii au perturbat sau au încurcat activitatea medicilor pe durata procedurii, deoarece nu se uita la ei.

Mostrele de sânge au fost prelevate în eprubete din sticlă, dar nu-și amintește câte erau.

Ce s-a întâmplat mai departe cu aceste eprubete nu știe, însă Valeriu i-a spus că proba de sânge este la el în momentul în care plecau spre domiciliu.

Nu l-a văzut pe Valeriu ridicând probele de sânge de la medic.

De la spitalul din Leova s-a deplasat cu automobilul de serviciu al poliției.

Nu-și amintește de câte ori a înregistrat cu acel telefon mobil, cel mai probabil o singură dată. Înregistrarea a fost făcută a doua zi, când s-a dus la poliție și a intrat în cabinetul lui Daud. În prima zi avea telefonul respectiv la el.

Nu-și amintește la ce oră s-a întors acasă în prima zi.

După ce a revenit la domiciliu, nu a depus plângere online sau prin telefon, ci s-a dus direct la sediul CNA a doua zi la amiază, după oprire.

Ajuns la CNA, a explicat întreaga situație. Angajații l-au audiat, i-au comunicat că va fi tras la răspundere și pentru propria faptă, el a semnat procesul-verbal de audiere, iar aceștia i-au spus că îl vor contacta ulterior. Nu își amintește toate detaliile.

Angajații CNA l-au întrebat dacă a înregistrat convorbirea cu Daud și colegul acestuia.

El singur a scos cartela de memorie din telefon; angajații l-au audiat cu privire la fapte, iar altceva nu i-au mai solicitat.

Nu își amintește toate detaliile și nu știe dacă angajații CNA au solicitat și alte înregistrări audio.

Discuția înregistrată cu Daud a durat aproximativ un minut sau două și a fost filmată/înregistrată în cabinetul acestuia. Nu-și amintește dacă a înregistrat chiar toată discuția cu el.

Când a intrat în sediul poliției, înregistrarea era deja pornită.

Nu își amintește dacă înregistrarea a continuat până la ieșirea din inspectorat; aceasta s-a oprit singură, nefiind de lungă durată.

În înregistrarea respectivă s-a discutat despre sume de bani: el a propus o sumă mai mică, iar polițistul i-a spus să revină atunci când va aduce întreaga sumă cerută inițial.

Ulterior, a ascultat această înregistrare și confirmă că în ea se vorbește despre sume de bani concrete.

Nu-și amintește dacă în înregistrare se menționează ceva despre mostrele de sânge.

Nu știe unde se află în prezent telefonul mobil cu care a efectuat înregistrarea.

Înregistrarea efectuată era salvată într-un singur fișier, foarte scurt, dar nu-și amintește durata exactă.

Angajații CNA i-au cerut să scoată cartela de memorie (pe care se salva automat, fiind un telefon foarte simplu), s-au uitat la ea, dar nu au analizat-o mai detaliat în acel moment.

Mostrele de sânge au ajuns în cele din urmă la destinație (pentru expertiză), fapt despre care a luat cunoștință în cadrul procesului de judecată.

Înainte de judecată, a fost chemat de un alt polițist care i-a prezentat materialele dosarului, moment în care i-a fost ridicat și permisul de conducere.

Când angajații CNA l-au întrebat ce dovezi deține, el a răspuns că are o scurtă înregistrare în telefon.

Nu-și amintește dacă polițiștii au solicitat aplicarea unei amenzi în instanța de judecată în dosarul privind conducerea în stare de ebrietate.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, înainte de acest incident, nu îl cunoștea pe domnul Daud.

La întrebarea avocatului Șcheau, martorul a declarat că, nu își amintește cu exactitate dacă a prezentat și CD-uri la CNA.

Când a depus plângerea la CNA, a predat cartela de memorie și, posibil, un CD mic pe care soția sa îl înregistrase. Soția l-a ajutat să transfere înregistrarea pe calculator, de pe cartela de memorie pe CD.

Nu își amintește exact cum a fost realizat acest transfer de informație. Nu poate oferi detalii precise, știe doar că soția a introdus cartela în notebook, a introdus un disc și a realizat înregistrarea, iar toate acestea au fost predate la CNA.

Când a fost la CNA, a fost întrebat cum anume a fost înregistrat acel disc.

Nu își amintește dacă angajații CNA i-au returnat cartela de memorie, însă telefonul mobil i-a fost restituit.

Înregistrarea pe disc a fost făcută la aproximativ două ore după ce s-a prezentat, în a doua zi, la inspectoratul de poliție.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat:

Acel disc a fost dat angajaților CNA (Vol.VI, f.d.131-134).

Vinovăția inculpaților în comiterea faptelor incriminate se mai confirmă prin intermediul următoarelor probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

Volumul I:

- **Ordonanța de începere a urmăririi penale din 14 septembrie 2015**, potrivit căreia s-a dispus începerea urmăririi penale conform art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe faptul pretinderii și extorcării de către cet. Șişianu Victor a banilor ce nu i se cuvin de la cet. Caşu Maxim (f.d.1);

- **Proces-verbal de interceptare a plângerii cet. Caşu Maxim din 14 septembrie 2015**, din care rezultă că ultimul a sesizat organele competente, solicitând tragerea la răspundere a colaboratorului de poliție Șişianu Victor, invocând faptul că, începând cu data de 25.06.2015, acesta i-ar fi pretins suma de 200 euro, în scopul neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție

prevăzută de art. 233 Cod contravențional, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.6);

- **Copia a două bancnote, fiecare cu nominalul 100 Euro** (f.d.10);

- **Ordonanța de ridicare din 14 septembrie 2015**, conform căruia de la cet. Cașu Maxim a fost ridicat un micro SD nr. 335018060 cu capacitatea de 8 Gb (f.d.11);

- **Proces-verbal de ridicare din data de 14 septembrie 2015**, conform căruia de la cet. Cașu Maxim a fost ridicat un micro SD nr. 335018060 cu capacitatea de 8 Gb, care conține înregistrările audio (f.d.12);

- **Potrivit stenogramei audio** a comunicărilor purtate între cet. Cașu Maxim și Șișianu Victor la data de 09 septembrie 2015. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Cașu Maxim au fost marcate cu „Vocea 1”, cuvintele pronunțate de cet. Șișianu Victor au fost marcate cu literele „Vocea 2”(f.d.13-15);

Vocea 2: ...is la lucru...si m-ai cautat?

Vocea 1: si am vrut să te întreb tiam sunat de vrio 2 ori nică nu mi-ai răspuns

Vocea 2: eu pe telefoane nu grăiesc

Vocea 1: ce ai mai făcut ai trimis sau n-ai trimis?

Vocea 2: dapoi tu ce crezi că eu am. Nu mă înscrii?

Vocea 1: ei

Vocea 2: eu nu puteam să grăiesc că nio venit niște colegi și

Vocea 1: da da macar îmi răspundeai blia că nio venit colegi de lucru

Vocea 2: oricum era deamu..., pur și simplu

Vocea 1: da dar tu oricum ai mai fost prin sat

Vocea 2: am întrebat de tine la pațani

Vocea 1: da, da vezi că eu lucrez acuma pe deal, și

Vocea 2: ș-apoi ce?

Vocea 1: te telefonam

Vocea 2: hîrtia ceia am, am asta ian am uciso da, cam degeaba se primește

Vocea 1: lucru acesta-i înțeles că unde ghioaga am să duc, unde am să fug din sat?

Vocea 2: nu azi, mâine

Vocea 1: pur și simplu am avut și eu copii mititei și nu am avut posibilitate

Vocea 2: da ce nu-i mai ai?

Vocea 1: ei mai sunt dator la

Vocea 2: copiii

Vocea 1: ei nu-i mai am, îi am

Vocea 2: păi tu ai zis că ai avut copiii

Vocea 1: am zis că am copiii de aceștia mici

Vocea 2: tu ai zis că ai avut copii

Vocea 1: și amu *****evo znaet, începem a cosi răsărita, am vrut să te întreb pe tine știi na sciot de foia, dacă

Vocea 2: nu. Tot normal

Vocea 1: n-ai dat-o dar

Vocea 2: am dat-o, dar acolo cînd te duci, dai peste un om

Vocea 1: și amu nici nu știu ce să, cum facem

Vocea 2: cum ți-am zis. Eu, asta a fost prima și ultima mea *****care o fac. Ti-am intrat în doverie eu,

...

Vocea 1: nu-i, că nici nu știam, dar înțelegi că nu se primea

Vocea 2: dacă știi că nu se primește, nu se primește

Vocea 1: că viața paliubomu e rotundă și peurmă papadesc și mi-a mai da. Tembolee sunteți prin sat postoiانو și

Vocea 2: da tu unde lucrezi?

Vocea 1: la tok

Vocea 2: aici? Te-am cautat da nu erai

Vocea 1: dimineța am fost pe acolo și Mișa ... a furat

Vocea 2: și faceți

Vocea 1: și?

Vocea 2: și faceți acolo

Vocea 1: s-a furat niște benzină, dar asta o să fie diesel. A fost pe acolo s-a uitat pe la noi. Eu am crezut că tu erai pe acolo, păi era unu semăna cu tine

Vocea 2: nu știu, eu ce a trebuit de la mine eu, nui o problemă ne mai întilnim și pot să-ți arăt

Vocea 1: ei dapoi dacă trebuie încredere de avut

Vocea 2: cu adevarat așa

Vocea 1: oricum răsărita o dau, că oricum n-am încotro, că te fugărește poliția...

Vocea 2: nu de asta eu nu i-am zis

Vocea 1: sau el bate capul

Vocea 2: de numit nu te-am numit, pur și simplu eu am vrut să

Vocea 1: ei da poate și el mai

Vocea 2:, nui bărbătești

Vocea 1: poate și eu am mai discutat

Vocea 2: cu cine? cu Oleg? Da acesta, Slavic, Slavic Malanciuc, nu vați întâlnit?

Vocea 1: am fost pe la dînsu, .., era pe acolo

Vocea 2: Tot la toc

Vocea 1: da

Vocea 2: lucrează?

Vocea 1: da

Vocea 2: Da mercedesu cela albastru alui? Al cui îi?

Vocea 1: al lui...

Vocea 2: el ce vrea să, el a spus că o să-mi *****o padstavă?

Vocea 1: *****evo znaet. eu nu știu el tot cu ,, l-a lișit atunci eu *****evo znaet ce probleme are

Vocea 2: Îi privat?

Vocea 1: a?

Vocea 2: Îi privat?

Vocea 1: ce?

Vocea 2: el

Vocea 1: Cum privat?

Vocea 2: lișit

Vocea 1: mătincă

Vocea 2: iaca așa trebuia să fie și la tine

Vocea 1: eu am înțeles Victor

Vocea 2: păi da nu știu cât e de drept, am să văd, am să mă întâlnesc cu dînsul că el vrea tare să mă padstavliască

Vocea 1: înseamnă că ..., n-am avut nica, trebuia să vad ce-i acolo ce-i acolo și copiii și cite am

Vocea 2: cit ai dat și tu pe dînsu

Vocea 1: care al meu?

Vocea 2: îhî

Vocea 1: ei eu lam luat de la .. de la largara de la razborcă

Vocea 2: aaa

Vocea 1: eu cu dînsu mă foloseam macar așa pe dealuri, solearcă

Vocea 2: păi da de cînd nu te mai folosești? că odată l-am văzut cu roata spartă
era prin voioaga aceea

Vocea 1: da, ei el deam e vechi ce să-i faci?

Vocea 2: d-apoi vechi vechi da îl închideam acolo și ...

Vocea 1: ei nu mai faci nică din trînsu iam zis îi dau foc și dă-l naibii

Vocea 2: nu numai decît săi faci ceva pur și simplu să

Vocea 1: nu-mi trebuie el mie, cum uite șede și nu mă folosăsc de dînsu

Vocea 2: și o amenda o aninai

Vocea 1: asta așa cînd îmi trebuia pe deal că nu aveam nici o mașină,

Vocea 2: da amu ce nu te mai folosești de dînsul?

Vocea 1: o să mă mai folosesc eu de dînsul cînd pe deal mai duc soliarcă, că
avem și ...

Vocea 2: da cinei șefu?

Vocea 1: care

Vocea 2: care unde lucrezi și tu

Vocea 1: la toc?

Vocea 2: Îhî

Vocea 1: ???

Vocea 2: ??? Cașu?

Vocea 1: da

Vocea 2: Cașu, da cum îl cheamă?

Vocea 1: Mihai

Vocea 2: Mihai, Mișa

Vocea 1: tu azi ai fost acolo cînd întrebai de mine da eu remontam pe acolo, m-
am schimbat o...

Vocea 2: bun

Vocea 1: d-apoi ce zici tu acuma și să facem noi cu treaba asta?

Vocea 2: păi am vorbit odată.... o să fac să fie tot omeneste ?????

Vocea 1: eu de ce îți spun mă mai aștepți amuia dacă cosîm răsărita

Vocea 2: ei bun. Hai că mergem

Vocea 1: oricum țiam zis că o să fie

Vocea 2: ei cu oricum acestea deacu undeva nu iau din vînt, dacă mă înțelegi
corect

Vocea 1: înțeleg, trebuie să dai și cuiva

Vocea 2: eu cînd vin..... vorbesc. ... mai ales mie

Vocea 1: crede că o să fie tot normal. fac totul o să fie bine

Vocea 2: eu am crezut și am făcut

Vocea 1: Numai că oleacă de timp îmi trebuie, iaca acuma am început să cosim răsărita și o să facem să fie tot normal

Vocea 2: bun tăt normal

Vocea 1: horoșo

Vocea 2: pe telefon mai puțin să grăiești că, pur și simplu...

Vocea 1: Da eu nu am știu, am vrut să te întreb de acesta știi ca să vedem cu hîrțiile da, da, nu, nu, că n-am nici o lună

Vocea 2: Băi, era să-ți vină acasa scrisoarea

Vocea 1: în orice caz dacă o să te sune ..

Vocea 2: Era să-ți vină, la...

Vocea 1: două zile...

Vocea 2: Era să vină, să te cheme

Vocea 1: În orice caz dacă așa, tot mă găsești pe mine ...

Vocea 2: Defapt nu...tu, cînd o să fie tot normal mă gasești

Vocea 1: harașo eu te sun

- **Raportul ofițerului de investigații din 14 septembrie 2015**, potrivit căruia în rezultatul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul dosarului penal nr. 2015970466, s-a constatat că Șişianu Victor Gheorghe ar fi pretins și estorcat de la Cașu Maxim suma de 200 euro, pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional și a nu înregistra corespunzător cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate la 25 iunie 2015 (f.d.16)

- **Raportul ofițerului de investigații din 14 septembrie 2015**, potrivit căruia în rezultatul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul dosarului penal nr. 2015970466, s-a stabilit că Șişianu Victor Gheorghe ar fi pretins de la Cașu Maxim suma de 200 euro, pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional și a nu înregistra corespunzător cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate la 25 iunie 2015. Totodată, raportul consemnează că suma urma a fi transmisă lui Șişianu Victor la 14 septembrie 2015, fapt ce a determinat necesitatea efectuării percheziției corporale a acestuia (f.d.17)

- **Raportul ofițerului de urmărire penală din 14 septembrie 2015**, potrivit căruia, în urma examinării materialelor cauzei penale nr. 2015970466 și a declarațiilor lui Cașu Maxim Mihail, s-a constatat că Șişianu Victor Gheorghe ar fi pretins de la acesta suma de 200 euro pentru a nu întocmi proces-verbal

contravențional și a nu înregistra corespunzător cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În raport s-a indicat că suma de 200 euro, în bancnotele nominalizate, s-ar putea afla asupra lui Șișianu Victor Gheorghe, motiv pentru care s-a propus autorizarea percheziției corporale a acestuia în scopul depistării și ridicării banilor și a altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă (f.d.18);

- **Ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală la data de 14 septembrie 2019**, potrivit căreia s-a dispus efectuarea percheziției corporale a cet. Șișianu Victor, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 Euro (f.d.19);

- **Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emis la 14 septembrie 2015**, privind autorizarea efectuării percheziției corporale a lui Șișianu Victor Gheorghe, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă, pentru o perioadă de 15 zile de la data emiterii încheierii (f.d.20-21)

- **Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, nr.11-334/15 din 14 septembrie 2015**, prin care s-a dispus autorizarea petrecerii percheziției corporale asupra cet. Șișianu Victor, pe un termen de 15 zile, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 Euro cu componența din următoarele bancnote: una bancnota cu nominalul de 100 euro, anul emisiei 2002, numărul S 19426669999; una bancnotă cu nominalul de 100 euro, anul emisiei 2002, numărul X 09570607499, extorcată de la cet. Cașu Maxim, documente și înscrisuri referitoare la infracțiunea comisă de către Șișianu Victor Gheorghe, telefoane mobile, cartele GSM, cât și alte obiecte ce pot servi ca mijloace de probă și păstrează asupra sa urmele infracțiunii și care pot avea importanță pentru cauza penală, pe o perioadă de 15 zile, începând cu data emiterii încheierii (f.d.22-23);

- **Proces-verbal privind efectuarea percheziției corporale a cet. Șișianu Victor Gheorghe din 15 septembrie 2015**, conform căruia, asupra ultimului, în buzunarul stîng din față a cămășii cu care era îmbrăcat, a fost depistat suma de 4 lei BNM a câte un leu fiecare, ulterior în buzunarul stîng al pantalonilor cu care era îmbrăcat a fost depistat un plic de culoare albă în care se afla suma de 1000 lei, dinre care, una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM și 8 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare, și legitimația de serviciu a cet. Șișianu Victor, după care în buzunarul drept din spate a pantalonilor cu care era îmbrăcat ultimul a fost

depistată suma de 300 Dolari SUA, alcătuită din 3 bancnote cu nominalul a câte 100 Dolari SUA fiecare. Bancnotele în sumă totală de 1004 lei BNM și 300 Dolari SUA și legitimația de serviciu a cet. Șişianu Victor au fost împachetate în pachetul cu nr. 1 și sigilat cu amprenta ștampilei „ Pentru Pachete” DGT Sud a CNA, semnătura participantului și a OUP, alte careva obiecte ce ar prezenta interes pentru urmărirea penală n-au fost depistate și nici ridicate (f.d. 24-25);

- **Raportul ofițerului de investigații din 14 septembrie 2015**, potrivit căruia în rezultatul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul dosarului penal nr. 2015970466, s-a stabilit că Șişianu Victor Gheorghe ar fi pretins de la Cașu Maxim suma de 200 euro pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional și a nu înregistra corespunzător cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În raport s-a indicat că suma urma a fi transmisă la 14 septembrie 2015, motiv pentru care s-a considerat necesară efectuarea percheziției **în biroul de serviciu** al lui Șişianu Victor Gheorghe, în scopul depistării și ridicării banilor și a altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă (f.d.26);

- **Raportul ofițerului de urmărire penală din 14 septembrie 2015**, potrivit căruia, în urma examinării materialelor cauzei penale nr. 2015970466 și a declarațiilor lui Cașu Maxim Mihail, s-a constatat că Șişianu Victor Gheorghe ar fi pretins de la acesta suma de 200 euro pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional și a nu înregistra corespunzător cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În raport s-a indicat că suma de 200 euro, în bancnotele nominalizate, s-ar putea afla asupra lui Șişianu Victor Gheorghe, motiv pentru care s-a propus autorizarea percheziției **în biroul de serviciu** a acestuia în scopul depistării și ridicării banilor și a altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă (f.d.27);

- **Ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală la data de 14 septembrie 2019**, potrivit căreia s-a dispus efectuarea percheziției **în biroul de serviciu** a cet. Șişianu Victor, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 Euro (f.d.28);

- **Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emis la 14 septembrie 2015**, privind autorizarea efectuării percheziției **în biroul de serviciu** a lui Șişianu Victor Gheorghe, amplasat în or. Leova, str. Unirii, 24, sediul Inspectoratului de Poliție Leova, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor

mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă, pentru o perioadă de 15 zile de la data emiterii încheierii (f.d.29-30)

- **Prin încheierea judecătorului de instrucție din 14 septembrie 2015**, a fost autorizată efectuarea percheziției în biroul de serviciu al lui Șişianu Victor Gheorghe, amplasat în sediul IP Leova, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă. Percheziția urma să fie efectuată până la 29 septembrie 2015, inclusiv. (f.d.31-32);

- **Proces-verbal privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu a cet. Șişianu Victor Gheorghe din 16 septembrie 2015**, conform căruia nu au fost depistate careva sume de bani, informații, obiecte sau documente importante pentru urmărirea penală referitoare la infracțiunea comisă (f.d.33-34);

- **Originalul recipisei din 16 septembrie 2015**, prin care Șeful IP Leova a indicat că a primit biroul lui Șişianu Victor, de la Sîrf Dumitru după efectuarea percheziției, careva obiecte nu au fost ridicate și obiecții nu sunt (f.d.35)

- **Potrivit raportului ofițerului de investigații din 14 septembrie 2019**, în rezultatul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul dosarului penal nr. 2015970466, s-a stabilit că Șişianu Victor Gheorghe ar fi pretins de la Cașu Maxim suma de 200 euro pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional și a nu înregistra corespunzător cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Întrucât suma urma a fi transmisă la 14 septembrie 2015, s-a considerat necesară efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor (f.d.38)

- **Raportul ofițerului de urmărire penală din 14 septembrie 2015**, privind autorizarea efectuării percheziției **la locul transmiterii banilor** de către Cașu Maxim Mihail către Șişianu Victor Gheorghe, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă (f.d.39)

- **Ordonanța privind efectuarea percheziției din 14 septembrie 2015**, potrivit căreia s-a dispus efectuarea percheziției **la locul transmiterii banilor** extorcați de la Cașu Maxim de către cet.Șişianu Victor , în scopul depistării și ridicării sumei de 200 Euro (f.d.40);

- **Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emis la 14 septembrie 2015**,

privind autorizarea efectuării percheziției **la locul transmiterii banilor** către Șişianu Victor, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă, pentru o perioadă de 15 zile de la data emiterii încheierii (f.d.41-42)

- **Prin încheierea judecătorului de instrucție din 14 septembrie 2015**, a fost autorizată efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor extorcați de la Cașu Maxim Mihail de către cet. Șişianu Victor, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, anul emisiei 2002 precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă. Percheziția urma să fie efectuată până la 29 septembrie 2015, inclusiv. (f.d.43-44);

- **Raportul ofițerului de urmărire penală din 14 septembrie 2015**, privind autorizarea efectuării percheziției **automobilului de model "Fiat Panda" cu n/î C******* a cărui proprietar este cet. Șişianu Victor Gheorghe, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, care urmau a fi transmiși de către cet. Cașu Maxim începînd cu data de 14.09.2015 (f.d.45)

- **Ordonanța privind efectuarea percheziției din 14 septembrie 2015**, potrivit căreia s-a dispus efectuarea percheziției **automobilului de model "Fiat Panda" cu n/î C******* ce aparține cet. Șişianu Victor, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 Euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, anul emisiei 2002 precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă (f.d.46a);

- **Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emis la 14 septembrie 2015**, privind autorizarea efectuării percheziției **automobilului de model "Fiat Panda" cu n/î C******* ce aparține cet. Șişianu Victor, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă, pentru o perioadă de 15 zile de la data emiterii încheierii (f.d.47-48);

- **Prin încheierea judecătorului de instrucție din 14 septembrie 2015**, a fost autorizată efectuarea percheziției **automobilului de model "Fiat Panda" cu**

n/î C***** ce aparține cet. Șişianu Victor, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, anul emisiei 2002 precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă. Percheziția urma să fie efectuată până la 29 septembrie 2015, inclusiv. (f.d.49-50);

- **Proces-verbal întocmit la data de 6 septembrie 2015, privind efectuarea percheziției automobilului de model „Fiat Panda” n.î. C*******, ce aparține lui **Șişianu Victor**, conform căruia în acesta careva sume de bani, documente, înscrisuri și telefoane mobile, cartele GSM sau alte obiecte ce pot servi ca mijloace de probă în prezenta cauză penală nu au fost depistate (f.d.51-52);

- **Rapoartele ofițerului de urmărire penală din 14 septembrie 2015**, privind autorizarea efectuării percheziției **automobilului de serviciu de model ”Chevrolet Aveo” cu n/î MAI 7099** cu care se deplasează cet. Șişianu Victor Gheorghe, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, care urmau a fi transmiși de către cet. Cașu Maxim începînd cu data de 14.09.2015 (f.d.55-56)

- **Ordonanța privind efectuarea percheziției din 14 septembrie 2015**, potrivit căreia s-a dispus efectuarea percheziției **automobilului de serviciu de model ”Chevrolet Aveo” cu n/î MAI 7099** cu care se deplasează cet. Șişianu Victor Gheorghe, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 Euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, anul emisiei 2002 precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă (f.d.57);

- **Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emis la 14 septembrie 2015**, privind autorizarea efectuării percheziției **automobilului de serviciu de model ”Chevrolet Aveo” cu n/î MAI 7099** cu care se deplasează cet. Șişianu Victor Gheorghe, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, precum și a documentelor, înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă, pentru o perioadă de 15 zile de la data emiterii încheierii (f.d.58-59);

- **Prin încheierea judecătorului de instrucție din 14 septembrie 2015**, a fost autorizată efectuarea percheziției **automobilului de serviciu de model ”Chevrolet Aveo” cu n/î MAI 7099** cu care se deplasează cet. Șişianu Victor Gheorghe, în scopul depistării și ridicării sumei de 200 euro, constituită din două bancnote a câte 100 euro, anul emisiei 2002 precum și a documentelor,

înscrisurilor, telefoanelor mobile, cartelelor GSM și altor obiecte susceptibile de a servi drept mijloace de probă. Percheziția urma să fie efectuată până la 29 septembrie 2015, inclusiv. (f.d.60-61);

- **Proces-verbal din 15 septembrie 2015, privind efectuarea percheziției automobilului de model „Chevrolet Aveo” cu n.î MAI 7099 condus de Șișianu Victor și a pasagerului cet. Daud Valeriu**, potrivit căruia: automobilul era amplasat pe partea dreaptă a carosabilului în s. Borogani r-nul Leova str. Ștefan Cel Mare, acesta fiind deteriorat și anume partea dreaptă a parbrizului din față, urme de ciocnire în partea stângă a acestuia, la fel fiind deteriorat geamul ușii din dreapta față, cioburile din sticlă fiind pe bancheta din față dreapta, automobilul fiind deteriorat în urma încercării de a părăsi locul infracțiunii. În automobilul nominalizat nu au fost depistate careva sume de bani sau obiecte interzise (f.d.62-verso);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15 septembrie 2015**, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea în satul Borogani, raionul Leova, pe strada centrală „Ștefan cel Mare”, vizavi de gospodăria cu nr. 53, în cadrul căreia într-un șanț au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare. Din conținutul procesului-verbal rezultă că bancnotele au fost individualizate prin seria și numărul acestora, respectiv S19426669999, anul 2002, și X09570607499, anul 2002, fiind ulterior împachetate și sigilate în pachetul nr. 5. (f.d.63);

- **Ordonanța și Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emis la 14 septembrie 2015**, privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință lui Șișianu Victor a ordonanței de recunoaștere a acestuia în calitate de bănuیت de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit. c) Cod penal, în cauza penală nr.2015970466 și, a drepturilor sale, pe o perioadă de 15 zile din data emiterii încheierii în acest sens (f.d.64-67)

- **Prin încheierea judecătorului de instrucție din 14 septembrie 2015**, a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință lui Șișianu Victor a ordonanței de recunoaștere a acestuia în calitate de bănuیت și drepturilor sale, pe o perioadă de 15 zile din data emiterii încheierii în acest sens (f.d.68-69);

- **Prin Ordonanța Șefului Direcției urmărire penală a DGT Sud a CNA, Munteanu A., din 14.09.2015**, s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2015970466 de către un grup de ofițeri de urmărire penală, în

următoarea componență: ofițer superior de urmărire penală al DGT Sud a CNA, căpitan Denis Caranic; ofițer superior de urmărire penală al DGT Sud a CNA, locotenent-major Dmitri Sîrf; șef al Direcției urmărire penală a DGT Sud a CNA, locotenent-colonel Anatolie Munteanu. Conducerea grupului de ofițeri de urmărire penală a fost încredințată ofițerului superior de urmărire penală Denis Caranic (f.d.70);

- **Propunerea ofițerului de urmărire penală al DGT Sud a CNA, Denis Caranic din 14.09.2015**, prin care s-a solicitat intervenirea cu un demers către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, în vederea autorizării măsurilor speciale de investigații constând în **interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și interceptarea și înregistrarea imaginilor și înregistrărilor video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale**, care urmează a avea loc între numiții **Cașu Maxim și Șișianu Victor**, precum și cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii sau cu care **Șișianu Victor** va contacta, începând cu data de **14.09.2015**; Expedierea copiei propunerii procurorului competent, împreună cu materialele cauzei penale, în vederea examinării acestora și **înaintării demersului către judecătorul de instrucție, conform competenței** (f.d.71);

- **Ordonanța procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emsă la 14 septembrie 2015**, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio ce vor avea loc între Cașu Maxim cu bănuitul de comiterea infracțiunii cercetate cet. Șișianu Victor Gheorghe, precum și alte persoane ce contr****ie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, pe un termen de 15 zile cu calcularea termenului din data obținerii autorizării de judecătorul de instrucție în vederea efectuării prezentei măsuri speciale de investigații. (f.d.72-73)

- **Prin încheierea judecătorului de instrucție din 14 septembrie 2015**, a fost autorizată efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor care vor avea loc între Cașu Maxim Mihail și bănuitul Șișianu Victor Gheorghe, precum și alte persoane ce contr****ie în orice mod la comiterea infracțiunii pe un termen de 15 zile, cu calcularea termenului din data pronunțării prezentei încheieri. (f.d.74-75);

- **Proces-verbal întocmit la data de 16 septembrie 2015, privind interceptare convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice,**

interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Cașu Maxim și Șișianu Victor, care au avut loc la 15 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între orele 20:20-20:45 pe strada Ștefan Cel Mare, s. Borogani, r-nul Leova (f.d.76-77);

- **Potrivit Stenogramei** convorbirilor din 15 septembrie 2015, petrecute între **Cașu Maxim și Șișianu Victor**, care au avut loc pe strada Ștefan Cel Mare, s. Borogani, r-nul Leova. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de cet. Cașu Maxim au fost marcate cu „*Vocea 1*”, cuvintele pronunțate de cet. Șișianu Victor au fost marcate cu „*Vocea 2*” (f.d.78-81):

Vocea 2 - Doi am reținut.

Vocea 1 - A?

Vocea 2 - Suie în mașină

Vocea 1 -...

Vocea 2 - ...

Vocea 1 - Eu prosta am niște treabă aici...

Vocea 2 - Da repede

Vocea 1 - Eu mă duc cu dînșii

Vocea 2 - Da ce treabă ai?

Vocea 1 - Ce?

Vocea 2 - Ce treabă ai?

Vocea 1 - Da cu Mariana, cu fetele astea tăman căram apă

Vocea 2 - Astă și-a mai luat permisul?

Vocea 1 - Mă aduci înapoi?

Vocea 2 - Dap și normal, eu ce mă duc la Comrat?.....

Vocea 1 - ce?

Vocea 2 - la veceu vreau, mii amar sufletul deamu.. so mai liniștit oleacă (...)aista vostru?

Vocea 1 - niș nu știu, lo prins cu un iașcic de chiperi... cu semănatul ista apu tăt pe capu tău, obosit, o grămada treabă

Vocea 2 - da...lucrezi cu vriun tractor șeva?

Vocea 1 - eu cu tăticu la Borogani ne ocupăm cu pământurile

Vocea 2 - aveți a vostru în arendă, nu?

Vocea 1 - arendă la oameni

Vocea 2 - cu tractoarele voastre?

Vocea 1 - a? n-am înțeleș

Vocea 2 - nu vrei nimic?

Vocea 1 - ce nu vreau? A? nimic? Nu.

Vocea 2 - Da cei cu tine ești încordat?

Vocea 1 - ei, încordat, de la lucru, numai ce am venit și eu, de asta spun că nu târziu, că m-am zaibit de lucru, ziua te duci, seara vii, când la două, la trei

Vocea 2 - ce se aude?

Vocea 1 - nimic, munca și pe urma treaba ceia. Ei Victor i-a asculta acum o chestie?

Vocea 2 - spune

Vocea 1 - am auzit că băieții mai fac, de aceștia care cu patrula știi, mol mai dai bani și peurma se duc la sud

Vocea 2 - ce ești bolnav ei Maxim, eu ce am

Vocea 1 - La noi în sat o mai chical vreo doi de estea care

Vocea 2 - tu uitete, eu nu am de gând să... fut și eu un cal în pizdă

Vocea 1 - a da vezi să nu fie și asta la urmă că eu

Vocea 2 - eu îți mai spun odată, ce crezi că eu

Vocea 1 - nu eu nu spun nimic

Vocea 2 - am mare plăcere să umblu pe drumuri

Vocea 1 - să am încredere

Vocea 2 - tu nu umbli cu înscrisu

Vocea 1 - să am încredere ca să nu, să nu chic așa că îți dau banii și nic

Vocea 2 - tu mă scuzi că eu te-am întrebat că ești bolnav, da eu așa cicaturi vobșă nu mă apuc

Vocea 1 - nu da eu știu ce

Vocea 2 - da tu socoate că tu ai să te duci tu și ai să

Vocea 1 - oamenii sunt diferiți înțelegi

Vocea 2 - mai sînt alții care le place să scrie

Vocea 1 - ei, nu am eu ce, vobșe telefon, variante de estea

Vocea 2 - eu ție îți spun, eu de *****de estea vabșe nu mă ocup, eu *****îmi trebuie peurma să umblu pe drumuri, paliubomu n-o să taci din gură, înțelegi?

Vocea 1 - da de ce să nu tac?

Vocea 2 - dacă o să fie cu *****de estea care crezi tu că o să mă ocup, eu de așa ceva, eu îți garantez un miliard de procente

Vocea 1 - eu nu știu, da vezi că nu

Vocea 2 - da nu, dor tot o să ne întâlnim acolo

Vocea 1 - ei tu vezi că deam ai alt lucru, eu nu pot să-ți fac nimic peurma

Vocea 2 - păi da măi, da tu nu tot ai să, un fel de asta te temi?

Vocea 1 - vezi că nu am nici o de asta de la tine

Vocea 2 - dovadă?

Vocea 1 - nu dovadă

Vocea 2 - hai zii cum este?

Vocea 1 - că o să-mi mai faci mai departe documentul cela

Vocea 2 - uăi, i-a uite la mine, eu îs debil, arăt a debil

Vocea 1 - nu arăți a debil, da eu știu, ce minte, fiecare înțelege? Trebuie să poți, da tu dacă îmi promiți apu

Vocea 2 - tu crezi că eu de la asta pot să am mari mari probleme? Tu dac erai să șii... deam treaba de ducă, erai să fii citat de o mie de ori. Cât timp o trecut de?

Vocea 1 - cred că vrio două luni jumate și câinele poate să fie acasă

Vocea 2 - șăz ăi cuminte, dap și materialu șela șăde cu anii? Ce l în timp de trei luni dacă nu se clarifică gata se clasează

Vocea 1 - eu n-am chicat niciodată și nu știu

Vocea 2 - da nu te teme de mine voobșe, dacă avems te fut te futem de atunși de atunși, sau și crezi că vreau și una și alta? Asta niciodată no să fie, eu îți spun cuvântul meu de bărbat, dar eu dacă am spus un cuvânt nu-i *****să-l întorc înapoi ca la *****

Vocea 1 - bun dar caroce, as vedem dar și as fașim noi

Vocea 2 - te asigur

Vocea 1 - numa de asta, să mă asigur...

Vocea 2 - eu îți mai spun încă o dată, dacă n-ai încredere *****oznaet dar materialul nu poate să șadă mai mult de trei luni și tu în timp de trei luni era să primești citații să aducă postarița. Ian sa-l întrebi pe Malanciuc

Vocea 1 - care Malanciuc?

Vocea 2 - Slavic

Vocea 1 - aa Slavic

Vocea 2 - el are acolo....

Vocea 1 - ei nio zis el șeva acolo, nuștiu ce o făcut, da nu știu ce are nu mă doare pe mine capu

Vocea 2 - lui îi vin citații dar el nu vrea să le primească. Ție ți-a venit vrio una?

Vocea 1 - nu, eu voobșă prima dată... n-am mai chical eu cu chestii de aeste, cu variante...

Vocea 2 - uite la mine și înțelege odată, eu cu *****nu mă ocup, padstavlit, cu *****t, cu a*****t, cu chizdărit de aista

Vocea 1 - înțeleg, așa-i dacă zici că-i așa

Vocea 2 - da mie nan nu-mi trebuiește să umblu să mă întâlnesc cu tine, să mă știușesc

Vocea 1 - n-am nis o asigare de la tine că tu mai departe poți să faci ceva

Vocea 2 - uăi Maxim, tu pân amu erai să șii de mult așăzat

Vocea 1 - înțeleg

Vocea 2 - mai cu seamă cum știu că timp de trei luni, ap tu crede-mă că nu era să te las așa mult timp dac avem s te fut...da asta-i besină de urs, eu îți garantez. Cine-ți spune așă că o auzit cum o facut asta cu mine, puțin mă intereseaza

Vocea 1 - ei vezi că mai sunt care o chical ș mai au...

Vocea 2 - cand s-ajunge la asta, fiecare se teme ca sa nu iasa vorba. Sap cand aud de aeștia de mai sus care ne pasesc, când mă ie ș când mă începe a botcăi, da nie asta îni trebu? Mai ghini îni bag ***** , înțelegi?

Vocea 1 - și fașim amu?

Vocea 2 - te dușim acasă

Vocea 1 - așeea și, unde ții dau, în mașină?

Vocea 2 - eu îți mai spun odată, de asta nu te deranja deloc, eu cu câcatu nu umblu. Eu mă tem tu s nu umbli cu șioara boită

Vocea 1 - ei da nu uăi, eu ți-am zis deodată că nu-s...

Vocea 2 - oricum, mă duc eu vin alți băieți știi în locul meu

Vocea 1 - clar

Vocea 2 - am înșercat să fie tot normal, dar mai cu seamă că din urma mea n-ai auzit niș n-ai să auzi așa *****neli. Șini o făcut ș cum o făcut aeste-...dacă i-ai promis la om, să nu fași îi...

Vocea 1 - tot pe la Leova o mai fost înainte de asta care o mai făcut

Vocea 2 - eu îți lămuiesc de mine, de mine șio făcut alți *****vapșe nu mă interesează

Vocea 1 - eu am înțeles, da vezi că eu nu te știu pe tine șini ești și tu nu mă știi pe mine cine-s eu

Vocea 2 - eu îți spun să mă înțelegi, nu am de gând să vă pun pe drumuri, tu cred că mă înțelegi, nie asta șii, îi păr la ***** , da eu dac am spus o vorbă, la mine

îi vorbă, nu mă fut cu să am paisprezece fețe s mă întorc cu fiecare să te văd cate o dată. Îți dau suta de procente, mia de procente că îi tăt zaebisi

Vocea 1 - amu scuză tu că n-am putut așa mai devreme

Vocea 2 -ei, tăt normal, eu ți-am lămurit că dacă erai să de mers cum ți-am zis eu niș nu-ți mai dădem..., nu te mai așteptam

Vocea 1 - vez că eu am văzut că m-ai așteptat, da...

Vocea 2 - mai cu seamă că n-ai avut nișodată nici o invitație

Vocea 1 - nio spus oamenii că asta mai greu poată să vie

Vocea 2 - poate să vie, dacă timp de trei luni nu se hotărește, asta-i.. (sună mobilul; conversație telefonică: da vă ascult, noroc, da, nu nu eu-s la Borogani, nu nu tăt îi ghini, da eu nu știu, prima dată aud...

Vocea 1 -... așteptați-mă, mă duc să aduc așeia

.....

.....

Vocea 2 - noi oricum o să ne mai întâlnim, tu ești pațan.. ai să prinzi încă de la mine dacă ai să te porți frumos. Drept îți spun, am treizeci și doi de ani deam cu *****de aeste n-am să mă ocup

Vocea 1 - deamu as vedem și...

Vocea 2 - nu retrăi îți spun, vapșe nu retrăi

Vocea 1 - na, cum am vorbit, așa-i. Am făcut treabă

.....

Vocea 2 - auzi, dacă ai să mai ai șeva vriodată întrebări poți să mă suni, am în vedere pe alte treburi

Vocea 1 -aha, harașo

- **Proces-verbal de examinare a bancnotelor întocmit la data de 15 septembrie 2015**, prin care au fost examinate două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, seria și numărul acestora fiind S19426669999, anul emisiei 2002, și X09570607499, anul emisiei 2002 (f.d.82)

- **Proces-verbal din 15 septembrie 2015**, conform căruia s-a procedat la înzestrarea lui Cașu Maxim cu tehnică specială – microcameră video și dictafon „Tiny” – în scopul înregistrării comunicărilor și documentării pretinselor acțiuni de estorcare a sumei de 200 euro de către Șișianu Victor, pentru neîntocmirea procesului-verbal contravențional și neînregistrarea corespunzătoare a cazului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.83);

- **Extras din Registrul de Stat al Populației** privind datele ?????????cet. Șişianu Victor (f.d.87);

- **Extras din Registrul de Stat al Populației** privind datele ????????cet. Daud Valeriu (f.d.95);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 18 septembrie 2015 și planșa fotografică**, potrivit căruia a fost efectuată examinarea automobilului de model „Chevrolet Aveo” cu n/î MAI 7099 (f.d.96-98);

- **Recipisa întocmită de Șeful IP Leova Andrei Sîrbu la data de 16 septembrie 2015**, conform căreia ultimul a primit mijlocul de transport de model „Chevrolet Aveo” cu n/î MAI 7099 cu defecțiuni tehnice, de la procurorul Lungu Lilian (f.d.99)

- **Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 16 septembrie 2015**, potrivit căruia a fost ridicat Registrul nr.1 de evidență a înștiințărilor despre infracțiuni și Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Leova (f.d.103);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015**, conform căruia a fost examinat Registrul nr.1 de evidență a înștiințărilor despre infracțiuni și Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Leova (f.d.104);

- **Copii din Registrul nr.2** de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Leova Vol.VI, început la 16 august 2015 (f.d.115-118)

- **Copii din Registrul nr.1** de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a IP Leova (f.d.119-124)

- **Copii din Registrul nr.1** de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a IP Leova Vol.II, început la 13 august 2015 (f.d.125-128)

- **Copia informației telefonice din 15 septembrie 2015, parvenită de la cet. Șişianu Victor**, potrivit căreia ultimul a comunicat că cet. Malanciuc prin intermediul lui Cașu, v-or să organizeze un scenariu de dare de mită cu scopul de a se răzbuna (f.d.129)

- **Copia graficului de serviciu în grupa operativă a angajaților IP Leova** pe luna septembrie 2015 (f.d.130)

- **Copii din Registrul nr.2** de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Leova Vol. V, început la 10 iulie 2015 (f.d.131-132)

- **Recipisa Șefului IP Leova din 16 septembrie 2015**, prin care ultimul confirmă că a primit de la ofițerul de urmărire penală Sîrb Dmitri, Registrele nr.1

de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni ale IP Leova, vol. I și II anul 2015 și Registrele nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente ale IP Leova , vol. IV, V și VI anul 2015 (f.d.133)

- **Copia graficului de lucru din 14 septembrie 2015 pentru perioada 15–16 septembrie 2015**, în intervalul orelor 21:00–05:00, a fost planificată patrularea mobilă în Sectorul nr. 2, inclusiv în s. Borogani, cu participarea echipajului Chevrolet Aveo, nr. MAI 7099, avându-i ca superiori pe Șișianu Victor și Daud V. Graficul prevedea desfășurarea activității în baza dispozițiilor conducerii IP Leova privind prevenirea și combaterea infracțiunilor contra patrimoniului și a furturilor/răpirilor mijloacelor de transport (f.d.137)

- **Ordonanța procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emisă la 14 septembrie 2015**, prin care s-a dispus, efectuarea măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală a acțiunilor bănuیتului Șișianu Victor, precum și altor persoane ce contr****ie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent, pe un termen de 15 zile cu calcularea termenului din data emiterii prezentei ordonanțe; Autorizarea efectuării prezentei măsurii speciale de investigații pe un termen de 15 zile și punerea acestea în executarea colaboratorilor Direcției Investigații Speciale a DGT Sud a CNA (f.d.140)

- **Ordonanța procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emisă la 14 septembrie 2015**, privind efectuarea măsurii specială de investigații controlul transiterii banilor extorcați și bunurilor materiale extorcate de la Cașu Maxim de către Șișianu Victor în cadrul efectuării urmăririi penale pe prezenta cauză, pe un termen de 15 zile (f.d.141-142);

- **Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16 septembrie 2015**, potrivit căruia în cadrul urmăririi vizuale au fost stabilite următoarele circumstanțe: La 15.09.2015 în jurul orelor 20:20 de domiciliul cet. Cașu Maxim care este amplasat în r. Leova s. Borogani, str. Ștefan cel Mare, din direcția or. Iargara a r-nul Leova s-a apropiat automobilul de model „Chevrolet - Aveo” de culoare alb cu negru cu inscripția „Poliția” n/î MAI 7099. Aproximativ peste două minute cet. Cașu Maxim a eșit din ograda domiciliului său, s-a apropiat de acel automobil și a urcat pe bancheta din spate, după care automobilul s-a deplasat în direcția s.Congazcic, UTA Gagauzia și aproximativ peste 200 metri, în

s. Borogani automobilul s-a oprit. Din automobil, din partea șoferului a coborât cet.Șișianu Victor, care se afla la volanul automobilului, iar din partea dreaptă bancheta spate a automobilului a ieșit cet.Cașu Maxim. Aceștia au discutat după care au urcat înapoi în automobil. Aproximativ peste 15 - 20 minute automobilul de model „Chevrolet – Aveo” n/î MAI 7099 s-a întors spre direcția s. Borogani, r. Leova și s-a oprit vis-a-vis de fața porții domiciliului cet.Cașu Maxim. Cașu Maxim a ieșit din automobil și a intrat în ograda casei sale, unde s-a aflat aproximativ 2 minute după ce iarăși a ieșit din ogradă și a urcat în automobilul „Chevrolet – Aveo” n/i MAI 7099. În automobil, Cașu Maxim s-a aflat aproximativ 2 minute după ce a ieșit din automobil și s-a îndreptat spre ograda sa. Imediat după aceasta ofițerii DGT Sud a CNA, au purces la reținerea mijlocului de transport în care se afla Șișianu Victor și Daud Valeriu (f.d.143);

- **Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16 septembrie 2015**, prin care au fost fixate circumstanțele desfășurării măsurii speciale de investigație constând în controlul transmiterii banilor extorcați, efectuată la data de 15.09.2015. Din conținutul actului rezultă că, în vederea realizării măsurii speciale de investigație, au fost utilizați 200 euro, din fondul „Cheltuieli speciale”, constituiți din două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, individualizate prin seria și numărul S 19426669999, respectiv X 09570607499, acestea fiind transmise cet. Cașu Maxim pentru a fi remise inspectorului pentru supravegherea circulației rutiere Șișianu Victor (f.d.144-145);

- **Ordonanța procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emisă la 16 septembrie 2015**, potrivit căreia s-a dispus încetarea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio dintre bănuitul Șișianu Victor Gheorghe și denunțatorul Cașu Maxim, ținând cont de faptul că au dispărut temeiurile și motivele care au justificat autorizarea ei; Informarea organului urmărire penală a DGT Sud a CNA și ofițerii de investigații din cadrul CNA, despre încetarea interceptării și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio dintre bănuitul Șișianu Victor Gheorghe și denunțatorul Cașu Maxim; Anexarea procesului verbal și a purtătorului materialului de informații cu interceptările și înregistrările comunicărilor la materialele cauzei penale (f.d.146-147)

- Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emisă la 14 septembrie 2015, prin care s-a solicitat, autorizarea efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio ce vor avea loc între Cașu Maxim Mihail cu bănuitul de comiterea infracțiunii cercetate Șişianu Victor Gheorghe, precum și alte persoane ce contr****ie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, pe un termen de 15 de zile de către ofițerii de investigații ai Direcției Investigații Speciale a DGT Sud a CNA și organul de urmărire penală al DGT Sud a CNA cu calcularea termenului din data obținerii autorizării de la judecătorul de instrucție (f.d.148-149)

- Ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, din 16 septembrie 2015, prin care s-a dispus aprecierea înregistrărilor audio-video și audio ale comunicărilor interceptate la 15 septembrie 2015, în s. Borogani, r-nul Leova, între cet. Cașu Maxim și bănuitul Șişianu Victor, ca fiind integral pertinente cauzei penale nr. 2015970466; Transcrierea integrală a înregistrărilor audio-video și audio ale comunicărilor interceptate la 15 septembrie 2015, în s. Borogani, r-nul Leova, între cet. Cașu Maxim și bănuitul Șişianu Victor, efectuată pe suport tehnic separat, în conformitate cu prevederile art. 132/9 alin. (12) și (14) din Codul de procedură penală, cu păstrarea acestora la procurorul care conduce urmărirea penală; CD-ul cu înregistrarea audio-video și CD-ul cu înregistrările audio ale comunicărilor interceptate la 15 septembrie 2015, în s. Borogani, r-nul Leova, între cet. Cașu Maxim și Șişianu Victor, precum și stenograma convorbirilor respective (f.d.150)

- Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emisă la 16 septembrie 2015, potrivit căruia s-a solicitat, constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații și confirmarea legalității interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor, cu aplicarea tehnicii audio-video, realizate la 15 septembrie 2015, în s. Borogani, r-nul Leova, între cet. Cașu Maxim și bănuitul Șişianu Victor, consemnate în procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 16 septembrie 2015. În susținerea demersului au fost anexate procesul-verbal menționat, cu stenograma aferentă, precum și două CD-uri sigilate,

unul conținând înregistrările audio-video, iar celălalt înregistrările audio (f.d.151-152)

- **Încheierea judecătorului de instrucție din 16 septembrie 2015**, potrivit căreia s-a constatat legalitatea și efectuarea cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale de investigații constând în înregistrarea de imagini, cu utilizarea tehnicii audio și video, în privința cet. Cașu Maxim, în cadrul interacțiunii acestuia cu bănuitul Șișianu Victor, măsură autorizată la 14 septembrie 2015 pentru o perioadă de 15 zile și realizată la 15 septembrie 2015 în cadrul cauzei penale nr. 2015970466 (f.d.153-154 verso)

- **Extras de pe pagina oficială a Băncii Naționale a Moldovei** (www.bnm.org), privind cursul oficial de schimb valutar la data de 15 septembrie 2015, potrivit căruia 1 EUR era echivalent cu 22,097 MDL, iar suma de 200 EUR constituia echivalentul a 4 419,40 MDL (f.d.165)

- **Ordonanța ofițerului de urmărire penală din 18 septembrie 2015** privind dispunerea efectuării unei expertize tehnico-criminalistice, cu însărcinarea efectuării acesteia experților criminaliști ai D.A.O. a CNA., pentru efectuarea expertizei, expertului i-au fost puse la dispoziție pachetul nr. 5, care conținea suma de 200 EUR, formată din cele două bancnote cu nominalul de 100 EUR menționate supra, precum și copia ordonanței de dispunere a expertizei (f.d.168)

- **Proces-verbal din 18 septembrie 2015**, potrivit căruia bănuitul Șișianu Victor și apărătorului acestuia i-a fost adusă spre cunoștință ordonanța de numire a expertizei tehnico criminalistică (f.d.169)

- **Extras de pe pagina (www.curs.md)**, privind cursul de schimb valutar la data de 15 septembrie 2015, potrivit căruia suma de 200 EUR constituia echivalentul a 4 419,40 MDL (f.d.172)

- **Procesul-verbal de autosesizare al ofițerului de urmărire penală Carainic Denis din 22.10.2015** potrivit căruia, luând în considerare circumstanțele expuse în cuprinsul acestuia, s-a constatat existența unei bănuieli rezonabile că în acțiunile cet. Dănăilă Vadim Nicolae, sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, ofițerul solicitând înregistrarea raportului în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, în vederea examinării acestuia în conformitate cu art. 274 Cod de procedură penală (f.d.189)

- **Raportul ofițerului de urmărire penală Carainic Denis din 22 septembrie 2015** cu propunerea de a înainta un demers către judecătorul de

instrucție al Judecătoriei Cahul, în vederea autorizării ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Șișianu Victor Gheorghe, pentru perioada 25.06.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.222)

- **Ordonanța ofițerului de urmărire penală Carainic Denis din 21 septembrie 2015** , privind efectuarea ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Șișianu Victor Gheorghe, pentru perioada 25.06.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.223)

- **Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emisă la 22 septembrie 2015**, potrivit căruia s-a solicitat, dispunerea efectuării ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Șișianu Victor Gheorghe, pentru perioada 25.06.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.224-225)

- **Încheierea judecătorului de instrucție din 22 septembrie 2015**, privind autorizarea efectuării ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Șișianu Victor Gheorghe, pentru perioada 25.06.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.226-verso)

- **Raportul ofițerului de urmărire penală Caranic Denis din 22 septembrie 2015**, cu propunerea de a înainta un demers către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, în vederea autorizării ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Moldcell” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Șișianu Victor Gheorghe, pentru perioada 25.06.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.227)

- **Ordonanța ofițerului de urmărire penală Caranic Denis din 21 septembrie 2015** , privind efectuarea ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Moldcell” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Șișianu Victor Gheorghe, pentru perioada 25.06.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.228)

- **Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emisă la 22 septembrie 2015,** potrivit căruia s-a solicitat, dispunerea efectuării ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Moldcell” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Șișianu Victor Gheorghe, pentru perioada 25.06.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.229-230)

- **Încheierea judecătorului de instrucție din 22 septembrie 2015,** privind autorizarea efectuării ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Moldcell” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Șișianu Victor Gheorghe, pentru perioada 25.06.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.231-verso)

- **Raportul ofițerului de urmărire penală Caranic Denis din 22 septembrie 2015,** cu propunerea de a înainta un demers către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, în vederea autorizării ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Daud Valeriu, pentru perioada 10.09.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.232)

-**Ordonanța ofițerului de urmărire penală Caranic Denis din 21 septembrie 2015 ,** privind efectuarea ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Daud Valeriu, pentru perioada 10.09.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.233)

- **Demersul procurorului în Procuratura Cantemir, delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu, emisă la 22 septembrie 2015,** potrivit căruia s-a solicitat, dispunerea efectuării ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Daud Valeriu, pentru perioada 10.09.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.234-235)

- **Încheierea judecătorului de instrucție din 22 septembrie 2015,** privind autorizarea efectuării ridicării de la furnizorul de servicii de telefonie mobilă SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și recepționate de pe și către numărul de telefon *****, utilizat de învinuitul Daud Valeriu, pentru perioada 10.09.2015–15.09.2015 inclusiv (f.d.236-verso)

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 21 septembrie 2015** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung GT-18200N” ce aparține lui Daud Valeriu (f.d.239-241);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 21 septembrie 2015** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Lenovo S 536” ce aparține lui Șișianu Victor (f.d.242-249);

- **Raport de expertiză nr. 343 din 24 septembrie 2015**, potrivit concluziilor căruia fiecare dintre bancnotele examinate, respectiv două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro fiecare, cu seriile și numerele S 19426669999 și X 09570607499, ambele cu anul emiterii 2002, ridicate la data de 15.09.2015 de la cet. Șișianu Victor Gheorghe și cet. Daud Valeriu Gheorghe, după primirea sumei de 200 euro de la cet. Cașu Maxim Mihail, în satul Borogani, r-nul Leova, str. Ștefan cel Mare, corespund, după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (f.d. 255-260)

- **Ordonanța din 28 septembrie 2015**, de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal, au fost recunoscute drept corpuri delict sume de 200 euro, constituită din două bancnote cu nominalul de 100 euro, un suport de memorie micro-SD nr. 335018060, cu capacitatea de 8 GB, care conținea înregistrări audio ale discuțiilor dintre Cașu Maxim și Șișianu Victor din 09.09.2015, două suporturi optice CD-R de model „Barges”, unul conținând o înregistrare video a interacțiunii dintre Cașu Maxim și Șișianu Victor din 15.09.2015, iar celălalt conținând înregistrarea audio a convorbirilor dintre aceleași persoane din 15.09.2015, precum și un DVD+R pe care era înregistrată video percheziția efectuată la Șișianu Victor (f.d.261)

- **Informație nr.1238 din 06 octombrie 2015**, s-a comunicat că mijlocul de transport de modelul „Chevrolet Aveo”, cu numărul de înmatriculare MAI 7099, aflat în dotarea Inspectoratului de Poliție Leova, a fost supus lucrărilor de reparație în vederea înlăturării defectelor tehnice survenite în timpul reținerii forțate efectuate de către colaboratorii CNA (f.d.267)

- **Potrivit confirmării prezentate de „Labromed Laborator” SRL din 13 octombrie 2015**, se confirmă faptul că, la data de 18 iunie 2015, aparatul destinat măsurării concentrației de etanol în aerul expirat, de tip „Dräger-6810”, cu nr. ARAF-0597, aflat în dotarea Inspectoratului de Poliție Leova, a fost prezentat pentru efectuarea serviciului de calibrare, unde, s-a constatat că **calibrarea dispozitivului nu putea fi efectuată**, întrucât era necesară înlocuirea senzorului

chimic al aparatului. În consecință, dispozitivul a fost restituit **Inspectoratului de Poliție Leova**, în vederea identificării și alocării mijloacelor financiare necesare pentru efectuarea reparației acestuia (f.d.270)

- **Ordine de plată nr.177 și nr.178 din 09 iunie 2015** , potrivit cărora IP Leova a achitat în contul Centrului de Metrologie Aplicată și Certificare I.S. suma de 836,28 lei conform facturii nr.868 din 08.06.2015 și suma de 3852 lei conform facturii nr.52 din 08.06.2015 (f.d.271-272)

- **Potrivit referinței de serviciu, Șişianu Victor Gheorghe** activează în cadrul Poliției începând cu data de **27 februarie 2003**, perioadă în care a deținut mai multe funcții. Începând cu data de **22 mai 2015**, acesta exercită funcția de **inspector superior auto de stat al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Leova**. Conform caracterizării consemnate în referința de serviciu, în perioada exercitării funcției menționate, Șişianu Victor Gheorghe s-a manifestat ca un angajat disciplinat și onest, cu o atitudine conștiincioasă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu. Indicațiile și dispozițiile superiorilor le execută corect și în termen (f.d.275);

- **Potrivit referinței de serviciu, locotenentul de poliție Daud Valeriu Gheorghe** activează în cadrul Poliției începând cu data de **19 iunie 2015**. La momentul întocmirii referinței, acesta deținea funcția de **inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Leova**. Conform caracterizării consemnate în referință, locotenentul de poliție Daud Valeriu Gheorghe înțelege corect sarcinile care îi revin în exercitarea atribuțiilor de serviciu și manifestă toleranță față de dificultățile întâmpinate în activitatea profesională. În relațiile cu cetățenii manifestă modestie și tact și se bucură de stimă în rândul colegilor de serviciu (f.d.276);

- **Fișa postului din 23 iunie 2015 - Daud Valeriu** (f.d.278-279)

- **Fișa postului din 25 mai 2015 – Șişianu Victor** (f.d.280-281verso)

Volumul II

- **Prin Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 16 octombrie 2015** s-a dispus efectuarea ridicării de la OUP al DGT Sud a CNA, Denis Caranic: copia Ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza penală pornită în temeiul art. 324

alin. (2) lit. c) din Codul penal; copia procesului-verbal de interceptare a plângerii depuse de cet. Cașu Maxim; copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015, împreună cu anexele acestuia; copia recipisei; copia procesului-verbal de audiere a martorului Mocan Andrei; copia procesului-verbal de audiere a martorului Martinov Andrei; solicitarea și răspunsul referitoare la situația și soarta juridică a automobilului de model „Chevrolet Aveo”, cu numărul de înmatriculare MAI 7099 (f.d.1-2)

- **Potrivit extrasului din Ordinul nr.342ef cu privire la transfer din 22 mai 2015**, s-a dispus numirea, în mod de avansare în serviciu, a lui Șişianu Victor Gheorghe, în funcția de inspector superior auto de stat al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI, acesta fiind eliberat din funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI (f.d.10)

- **Potrivit demersului Inspectoratului de Poliție Leova nr.6023 din 16 octombrie 2015**, s-a solicitat eliberarea legitimațiilor de serviciu pentru Șişianu Victor și Daud Valeriu, angajați ai IP Leova (f.d.15)

- **Recipisa întocmită de Carolina Sîli, angajat al IP Leova la data de 16 octombrie 2015**, care comunică că a primit de la procurorul Lungu Lilian , legitimațiile angajaților Șişianu Victor și Daud Valeriu (f.d.16)

- **Cererea Daud Valeriu** din 16 octombrie 2015, adresată procurorului Lilian Lungu, prin care solicită returnarea bunurilor care îi aparțin, ridicate la data de 15.09.2015 în cadrul percheziției automobilului de model „Chevrolet Aveo” cu n/î MAI 7099 (f.d.17)

- **Copia legitimației** de serviciu Daud Valeriu (f.d.19)

- **Copia legitimației** de serviciu Șişianu Victor (f.d.20)

- **Copia buletinului de identitate** seria și nr. A43061860, pe numele Șişianu Victor (f.d.21)

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13 octombrie 2015**, potrivit căroră de la IP Leova a fost ridicat un aparat „Mobile Printer Drager” de culoare combinat sur cu negru pe care sunt amplasate două butoane și un capac de deschidere pe partea frontală, care este accesibil de deschis (f.d.22-23)

- **Copia extras din ordin nr.414ef din 19 iunie 2015**, potrivit căruia sergentul de poliție Daud Valeriu Gheorghe (R-056779) a fost numit în funcția de inspector

pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI, cu acordarea gradului special de „locotenent de poliție” (f.d.43)

- **Cererea Șişianu Victor** din 16 octombrie 2015, adresată procurorului Lilian Lungu, prin care solicită returnarea bunurilor care îi aparțin și care au fost ridicate la data de 15.09.2015 în cadrul percheziției corporale (f.d.50)

- **Recipisa Șişianu Victor din 16 octombrie 2015**, prin care confirmă că a primit de la procurorul Lilian Lungu bunurile personale care au fost ridicate la data de 15.09.2015 în cadrul percheziției corporale (f.d.51)

- **Potrivit ordonanței de recunoaștere și de atașare a documentelor și corp delict la dosarul penal din 08 octombrie 2021**, s-a dispus recunoașterea și anexarea la cauza penală nr. 2015970466, în calitate de documente și corpuri delict, a informațiilor privind descifrările convorbirilor telefonice, precum și a suporturilor electronice pe care acestea au fost stocate, aferente numerelor de telefon *****, ***** și *****, pentru perioadele indicate în actul procesual (f.d.52)

- **Proces-verbal de examinare a obiectelor din 08 octombrie 2015** prin care a fost examinat pachetul cu un CD-R în care se află informația privind descifrările telefonice de pe nr.***** ce aparține lui **Șişianu Victor** (f.d. 53);

- **Proces-verbal de predare a informației** în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații conform interpelării nr.270LD (f.d.54)

- **Proces-verbal de examinare a obiectelor din 08 octombrie 2015** prin care a fost examinat pachetul cu un CD-R în care se află informația privind descifrările telefonice de pe nr.***** ce aparține lui **Daud Valeriu**. (f.d. 55);

- **Informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon *****, pe perioada 10.09.2015 – 15.09.2015**, total pe 12 file. (f.d. 56-67).

- **Proces-verbal de examinare a obiectelor din 08 octombrie 2015** prin care a fost examinat pachetul cu un CD-R în care se află informația privind descifrările telefonice de pe nr.***** ce aparține lui **Șişianu Victor**. (f.d. 68);

- **Informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon *****, pe perioada 25.06.2015 – 15.09.2015**, total pe 45 file. (f.d. 69-113);

- **Ordonanța de începere a urmăririi penale din 17 septembrie 2015**, potrivit căreia s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 324 alin.(2) lit.b),

c) Cod penal pe faptul extorcării de către cet. Daud Valeriu și Morari Eugen, a banilor ce nu li se cuvin de la cet. Guștiuc Vladimir (f.d.114)

- **Proces-verbal de interceptare a plângerii cet. Guștiuc Vladimir din 17 septembrie 2015**, din care rezultă că ultimul a sesizat organele competente, solicitând tragerea la răspundere a colaboratorului de poliție Daud Valeriu și Moraru Eugeniu, invocând faptul că, la data de 10.09.2015, în jurul orei 20:00, în timp ce se deplasa la volanul unui automobil de model „Renault”, în satul Covurlui, ar fi fost stopat de către aceștia, care i-ar fi solicitat și, ulterior, ar fi continuat să-i pretindă suma de 7000 lei, dintre care 5000 lei ar fi fost destinați acestora, iar 2000 lei medicilor care au prelevat mostrele de sânge, aceștia asigurându-l că, în schimbul achitării sumei respective, nu va fi tras la răspundere penală sau contravențională pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.117);

- **Copia buletinului de identitate Guștiuc Vladimir** a.n. 04.11.1083 (f.d.120)

- **Ordonanța și Proces-verbal de ridicare din 17 septembrie 2015**, prin care a fost ridicat un CD-R în care se conțin discuțiile dintre **Guștiuc Vladimir și Daud Valeriu**. (f.d.121-122);

- Potrivit Stenogramei convorbirilor din 14 septembrie 2015, petrecute între **Guștiuc Vladimir și Daud Valeriu**, în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de cet. Daud Valeriu au fost marcate cu „*Vocea 1*”, cuvintele pronunțate de cet. Vladimir au fost marcate cu „*Vocea 2*”, iar o voce necunoscută fiind marcată cu „*Vocea 3*” (f.d.123-125):

Vocea 1: tu acum vrei să intri

Vocea 2: da

Vocea 1: documentele liai adus?

Vocea 2: mmgg

Vocea 1: ai făcut la xerox copii da

Vocea 2: da am facut la xerox, buletinul

Vocea 1: și buletinul? La permis buletinul nu trebu

Vocea 2: numa la permis?

Vocea 1: da, la buletin nu trebu

Vocea 2: aaa eu am înțeles că la toate

Vocea 3: bună ziua și nu se dă

Vocea 2: bună ziua mă scuzați

Vocea 1: lasă că nu se vede de tot calculatorul, iacta ista e permisul da?

Vocea 2: da

Vocea 1: pașaportul tehnic aistai

Vocea 2: aistai

Vocea 1: așa este, acumă trebu revizia tehnică

Vocea 2: revizia tehnică nu o am

Vocea 1: da unții?

Vocea 2: o rămas acasă

Vocea 1: da o ai?

Vocea 2: da

Vocea 1: era am văzut că era atunci

Vocea 2: da

Vocea 1: ei lasă că paliubomu o să mai vii odată, na la buletin nu trebu

Vocea 2: eu am înțeles că aeștea și buletinul am înțeles

Vocea 1: nu nu nu eu ți-am zis permisul de conducere pașaportul tehnic și asigurarea, ei *****s nim lasă, vină în coace și o să, am facut aici proces verbal privind constatarea faptei în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produs pe alcool, tac, acela scrie negru

Vocea 3: mmgg

Vocea 1: o să-mi dai te rog să puie o semnătură, hai termină de scris

Vocea 3: am terminat ține

Vocea 1: atunci eu ți-am preîntîmpinat dacă tu refuzi e automan dosar penal sau nu ții minte

Vocea 2: da

Vocea 1: vină să semnezi aici

Vocea 3: a el e dea seară

Vocea 1: nu nu nui deaseară

Vocea 3: da cu și?

Vocea 1: aista o să anexează la

Vocea 3: Valera da cu și omu?

Vocea 1: aista e de dăunază de la covorlui

Vocea 2: aicea?

Vocea 1: da aici semnătură

Vocea 3: aaa

Vocea 1: tac aici deamu, vsio pînă cînd atîta eu o să te chem cînd o să fie expertiza o să te chem

Vocea 2: nu se mai hotărăște cu treaba ceia nic?

Vocea 1: nu, nu se mai hotărăște că atîta timp cît timp ai avut la dispoziții cu așa cheiste nu...

Vocea 3: ian ascultă ian sună pe vitalii și întreabă cine are expertiză

Vocea 2: bun Valeriu eu sunt liber da ?

Vocea 1: da ești liber eu o să te sun

Vocea 2: aha

Vocea 1: să fii pe acasă să nu te duci nicăeri

Vocea 3: da și ai trimăs sîngele ?

Vocea 1: da

Vocea 2: și cît timp o să dureze asta ?

Vocea 1: fuu independență cît de repede o să vie expertiza ta

Vocea 3: în timp de vrio 5-10 zile

Vocea 1: cinci zile așa

Vocea 3: hai sună și întreabă cine are expertiza eu să știu ce să fac

Vocea 2: și peurmă trebu să vin iar în coace da

Vocea 1: da da da eu o să te sun

Vocea 2: harașo

- Potrivit Stenogramei convorbirilor din 11 septembrie 2015, petrecute între **Guștiuc Vladimir și Daud Valeriu**, în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de cet. Daud Valeriu au fost marcate cu „*Vocea 1*”, cuvintele pronunțate de cet. Vladimir au fost marcate cu „*Vocea 2*” (f.d.126-127):

Vocea 1: n-ai nica pus la telefon?

Vocea 2: n-am nica

Vocea 1 : i-an da telefonul, șezi ...

Vocea 2 : tac, dă să facem așa te rog

Vocea 1 : taci mai încet

Vocea 2: pînă deseară mai relșăsc eu a doua parte de asta de bani

Vocea 1 : taci mai încet oleaca

Vocea 2 : două mii am găsit, ți le dau amuia

Vocea 1: mai incet

Vocea 2 : pînă deseară eu le mai găsesc

Vocea 1 : taci mai încet oliacă

Vocea 2 : mai vîn pînă diseară și ți le găsesc. Imi dai? Blea prosto eu am nevoie de permis na. Pațanu, ce-am găsit în sat, vine vărul meu diseară de la Chișinău

Vocea 1 : Blea cînd ii *****o panică ia ***** , ascuți ii pizdet

Vocea 2 : Cu lura poate? lurie.

Vocea 1 : Care lura? nu mai trebuie na *****să știe multe

Vocea 2 : am umblat de dimineata si/ti spun că am găsit acestea ian

Vocea 1 : Caroce

Vocea 2 : și cinci mii pînă diseară le mai aduc

Vocea 1 : bun

Vocea 2 : unde sa pun aceștia

Vocea 1 : lasă, ține-ții și ai să vii cu toți

Vocea 2 : cînd vin să-i aduc pe toți?

Vocea 1 : pînă diseară vii?

Vocea 2 : te sun pe tine?

Vocea 1 : ??????

Vocea 2 : băi eu il aduc, eu am strîns din sat de la o mătușă

Vocea 1 : veyi că a pus cuvînt pentru tine omul acela, așa de atita, da eu. Tu știi cum acuma inima se zbate, pizdeț? Eu trebuie să văd încă să hotărască cu sîngele, iaca.

Vocea 2 : dar, n-am să am pe urmă? N-o să fie la dinșii nica?

Vocea 1 : taci în ***** mea mai încet. N-ai să ai băi nica. Dacă facem - facem. Bun?

Vocea 2 : blea și femeia mă ***** , și toți na *****

Vocea 1 : da ce ți-a zis?

Vocea 2 : ei panică face blea pizdeț na *****. Blea, ce, două mii am găsit da încă cinci mii

Vocea 1 : încet. Vsio hai

Vocea 2 : te sun pînă diseară

- **Potrivit procesului-verbal de autosesizare a organului de urmărire penală**, întocmit la data de **17 septembrie 2015**, organul de urmărire penală al DGT Sud a CNA s-a autosesizat cu privire la existența unor circumstanțe care puteau constitui temei pentru pornirea urmăririi penale în privința acțiunilor atribuite lui **Daud Valeriu Gheorghe**, care acționând împreună cu **Morari Eugen**, polițist al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de

Poliție Leova, ar fi pretins și extorcat de la **Guștiuc Vladimir Grigore** mijloace bănești în sumă totală de **5 000 lei**, în scopul neîntocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate (f.d.129)

- **Ordonanța de începere a urmăririi penale din 17 septembrie 2015**, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul traficului de influență, comis în privința cet. Guștiuc Vladimir de către cet. Daud Valeriu în baza art. 326 alin.(1) Cod penal (f.d.130)

- **Prin ordonanța procurorului Lungu Lilian din 17 septembrie 2015**, s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2015970475 și 2015970476 într-o singură procedură, atribuindu-i numărul cauzei penale 2015970475 (f.d.136)

- **Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 23 septembrie 2015** prin care a fost ridicat în copii materialul nr.2362 din 10.09.2015 înregistrat în R-2 a IP Leova pe 23 file (f.d. 141-165);

- **Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 23 septembrie 2015** prin care au fost ridicate: copii referință de serviciu cet. Șișianu Victor; Referință de serviciu cet. Daud Valeriu; Extras din ordin nr.342ef din 22.05.2015; Extras din ordin nr. 414ef din 19.06.2015; Fișa postului Daud Valeriu; Fișa postului Șișianu Victor; Referință de serviciu Morari Eugeniu; Fișa postului Morari Eugeniu (f.d.166-167)

- **Acte** care au fost anexate la procesul-verbal de audierea a martorului Colnic Valeriu (f.d.170-179);

- **Ordonanța procurorului Lilian Lungu din 22 octombrie 2015**, prin care s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2015970466 și nr. 2015970475 într-o singură procedură, atribuindu-i numărul cauzei penale 2015970466 (f.d.180-181)

- **Ordonanța de începere a urmăririi penale din 29 septembrie 2015**, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe faptul pretinderii și extorcării de către Șișianu Victor a banilor ce nu i se cuvin de la cet. Butuc Petru (f.d.192)

- **Proces-verbal de primire a plângerii cet. Butuc Petru Ion din 24 septembrie 2015**, din care rezultă că ultimul a sesizat organele competente, solicitând tragerea la răspundere a colaboratorului de poliție Șișianu Victor, invocând faptul că, în luna august 2015, colaboratorul de poliție menționat ar fi pretins și primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 2000 lei, în scopul neîntocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea

mijlocului de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare CH AV 578, în stare de ebrietate, precum și pentru exploatarea acestuia fără revizie tehnică și fără poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (f.d. 186);

- **Ordonanța procurorului Lilian Lungu din 22 octombrie 2015**, prin care s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2015970466 și nr. 2015970495 într-o singură procedură, atribuindu-i numărul cauzei penale 2015970466 (f.d.192);

- **Ordonanța procurorului Lilian Lungu din 22 octombrie 2015**, prin care s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2015970466 și nr. 2015970473 într-o singură procedură, atribuindu-i numărul cauzei penale 2015970466 (f.d.193);

- **Ordonanța de începere a urmăririi penale din 17 septembrie 2015**, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe faptul pretinderii și extorcării de către Șișianu Victor a banilor ce nu i se cuvin de la cet. Buzilă Valeriu (f.d.194)

- **Proces-verbal de primire a plângerii cet. Buzilă Valeriu Eftenie din 16 septembrie 2015**, din care rezultă că ultimul a sesizat organele competente, solicitând tragerea la răspundere a colaboratorului de poliție Șișianu Victor, invocând faptul că, la data de 25 august 2015 ar fi pretins și primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 4000 lei, în scopul neîntocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 198).

- Ordonanța procurorului, delegat în Procuratura anticorupție serviciul „Sud” Lilian Lungu din 29 octombrie 2015, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pe Morari Eugeniu, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii (f.d.121-122);

- **Potrivit procesului-verbal de confruntare din 03 decembrie 2015**, a fost efectuată confruntarea între **Cașu Maxim și Daud Valeriu**, în cadrul căreia aceștia au fost audiați cu privire la circumstanțele relevante pentru cauza penală, în scopul clarificării și verificării divergențelor existente între declarațiile acestora (f.d.290-291);

Mijloace materiale de probă și corpurile delictelor recunoscute, atașate la cauză și supuse examinării:

- una bancnotă cu nominalul de 100 euro, anul emisiei 2002, numărul S 19426669999; împachetată în pachetul nr.5;

- una bancnotă cu nominalul de 100 euro, anul emisiei 2002, numărul X 09570607499; împachetată în pachetul nr.5;

- un micro SD , care conține înregistrările audio purtate între cet. Cașu M. Șișianu V la 09.09.2015. împachetată în pachetul nr.”a”;

- un CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea video care a avut loc la 15.09.2015 între cet. Cașu Maxim și cet. Șișianu Victor. împachetată în pachetul nr.6;

- un CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea audio a convorbirilor care a avut loc la 15.09.2015 între cet. Cașu Maxim și cet. Șișianu Victor. împachetată în pachetul nr.7;

- un DVD+R multi speed care conține înregistrării video a percheziției cet. Șișianu Victor împachetată în pachetul nr.8;

- un CD-R „VS” cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe și la numărul de telefon – *****, pe perioada 25.06.2015 – 15.09.2015. împachetată în pachetul nr.9;

- un CD-R „Omega” cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe și la numărul de telefon – *****, pe perioada 10.09.2015 – 15.09.2015. împachetată în pachetul nr.10;

- un CD-R „VS” cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe și la numărul de telefon – *****, pe perioada 25.06.2015 – 15.09.2015. împachetată în pachetul nr.11;

- CD-R capacitatea de 700 mb, în care conține informația discuțiilor purtate între cet. Guștiuc Vladimir și Daud Valeriu (c.p 2015970475), împachetat în pachetul nr.1.

Probele prezentate de partea apărării:

În continuare, instanța de judecată menționează că în temeiul art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, care garantează egalitatea în drepturi și posibilități procesuale ale părților, a admis cererea apărării privind audierea în calitate de martori a lui Bordea Gheorghe și Ciubotaru Ion.

Martorul Bordea Gheorghe fiind audiat în ședința de judecată a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpații Șișianu Victor și Daud Valeriu și că se cunosc doar din relațiile de serviciu.

La întrebarea avocatului Pavlenco, martorul a declarat că, cunoaște din ce cauză a fost invitat astăzi în ședință: în cauza de învinuire a lui Daud Valeriu și Șișianu Victor, în baza art. 324 din Codul Penal.

- A activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne începând din anul 2010. A activat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, iar după anul 2013 a fost transferat la

Inspectoratul Național de Patrulare. În anul 2015, a fost transferat la Inspectoratul de Poliție Leova, în funcția de inspector de securitate tehnică și accidente rutiere. S-a eliberat din organe în anul 2019, având o activitate totală de 8 ani.

- Cu Șișianu Victor și Daud Valeriu a activat împreună în cadrul Secției accidente rutiere. El deținea funcția de inspector de securitate și supraveghere tehnică, Daud era inginer al secției (un fel de adjunct pe supraveghere tehnică), iar Șișianu era șef de secție.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, secția respectivă se află în cadrul Inspectoratului de Poliție Leova.

La întrebarea avocatului Pavlenco, martorul a declarat că, Secția era formată din 3 persoane iar atribuțiile sale de serviciu, în raport cu funcția pe care o deținea, constau în documentarea accidentelor rutiere, depistarea contravențiilor, documentarea persoanelor în stare de ebrietate și menținerea ordinii publice.

În ceea ce privește documentarea persoanelor în stare de ebrietate la momentul transferului său din anul 2015, toate persoanele depistate erau transportate la Spitalul Raional Leova, deoarece aparatul de testare fusese trimis la Chișinău pentru calibrare.

La momentul respectiv, în cadrul Inspectoratului de Poliție Leova nu exista un aparat Drager, astfel că toate persoanele erau transportate la Spitalul Raional Leova pentru prelevarea probelor biologice.

Existau două modalități de a stabili dacă o persoană se afla în stare de ebrietate: prin testarea cu aparatul Dräger sau prin transportarea la spital pentru prelevarea probelor biologice.

Aparatul Drager avea numărul 6810, din câte își amintește. Din spusele colegilor, acesta fusese trimis la calibrare în aprilie 2015. Când s-a transferat el, nu exista niciun aparat Drager în IP Leova.

În cadrul IP Leova exista un singur aparat Drager, care la acel moment era trimis la calibrare.

Era imposibil să se împrumute un alt aparat Drager de la un alt inspectorat, deoarece persoana testată trebuia înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a contravențiilor al unității respective. De exemplu, nu se putea lua aparatul de la IP Hîncești. Ar fi fost posibilă testarea de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, însă, conform legislației, cazul trebuia înregistrat în Registrul de evidență al IP Leova.

În situația în care o persoană era oprită în stare de ebrietate, iar la fața locului se aflau reprezentanți din diferite subdiviziuni ale poliției, documentarea era efectuată de inspectorul care deținea un certificat atestând că a urmat cursul specializat. După testarea alcooscopică, acesta elibera o copie a certificatului respectiv.

În cazul în care erau prezente mai multe echipaje, iar unele aveau aparat Drager și altele nu, persoana era documentată de către agenții care aveau aparatul în dotare.

Aparatele Drager se află la evidență.

La întocmirea proceselor-verbale contravenționale pentru conducere în stare de ebrietate, rezultatul testării Drager și numărul testului erau indicate obligatoriu în document.

Echipajul de serviciu era format din doi angajați. El făcea parte din echipaje diferite, în funcție de graficul de patrulare aprobat; o zi putea activa cu Șișianu, iar în altă zi cu Daud.

Echipajul lor se deplasa cu un automobil de model Chevrolet.

Inspectoratul Național de Patrulare avea în dotare mașini de model Skoda Octavia și Dacia Logan.

Echipajul lor verifica toate localitățile din raionul Leova, axându-se în special pe satul Borogani, deoarece acolo se înregistra un nivel ridicat de astfel de contravenții.

În perioada în care a activat, satul Borogani era o localitate foarte dificilă în ceea ce privește documentarea încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere, fiind greu de activat acolo.

În prezent, nu își mai amintește numărul exact al contravențiilor documentate în acea localitate, dar știe că au fost foarte multe.

Superiorii ierarhici erau informați constant despre faptul că acea localitate era periculoasă; le raportau des și solicitau să se ia măsuri, însă nu s-au putut întreprinde acțiuni eficiente pentru stoparea fenomenului.

Rezultate nu au fost și nici nu sunt în acest sens.

Îi cunoaște pe Cașu și pe Malanciuc. Pe Malanciuc l-a cunoscut pentru prima dată după ce acesta a fost documentat de către Șișianu pentru conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate. După reținerea lui Daud Valeriu și a lui Șișianu Victor, materialele contravenționale i-au fost repartizate lui spre examinare. Dosarul contravențional în privința lui Malanciuc a fost

expediat în instanța de judecată, însă nu a fost adoptată nicio soluție pe fond, cauza fiind încetată ca urmare a expirării termenului de prescripție.

Dosarul contravențional privind conducerea în stare de ebrietate de către Malanciuc se afla în gestiunea lui Șișianu.

Potrivit celor discutate cu colegii, Șișianu l-a documentat pe Malanciuc, după care l-a contactat telefonic și s-a întâlnit cu Cașu în satul Borogani. Cu acea ocazie, Șișianu i-ar fi comunicat că, dacă nu soluționează dosarul lui Malanciuc, în decurs de 5–6 zile i se vor crea anumite probleme, făcând referire la o informație pe care Cașu ar fi primit-o de la un procuror din cadrul Procuraturii Anticorupție. A menționat că, având în vedere cele întâmplate ulterior, această afirmație s-a adeverit, întrucât, peste aproximativ 5–6 zile, Șișianu și Daud Valeriu au fost reținuți.

Șișianu i-a spus personal că, în cazul în care nu rezolvă situația privind dosarul lui Malanciuc și relația cu Cașu, urma să fie arestat în decurs de 5–6 zile. În opinia sa, aceștia au fost preîntâmpinați despre faptul că urmau să fie reținuți.

La acel moment, din câte cunoștea, Cașu și Șișianu erau prieteni sau, cel puțin, se cunoșteau bine, întrucât discutau frecvent.

Din câte cunoștea, procurorul Lilian Lungu era rudă cu Malanciuc.

Nu cunoaște dacă între Cașu și Șișianu a existat o colaborare neoficială, însă, din câte știe, Cașu îi transmitea anumite informații lui Șișianu. A menționat că nu a aprofundat acest subiect și nu a purtat discuții detaliate în acest sens.

El a aflat personal de la Șișianu despre faptul că Cașu îi transmitea informații și că, în repetate rânduri, i-a văzut împreună, inclusiv atunci când Șișianu îl invita pe Cașu la cafea.

Dosarul contravențional întocmit în privința lui Malanciuc a fost transmis în instanța de judecată, însă acesta nu a primit nicio citație, iar ulterior a fost pronunțată o hotărâre prin care cauza a fost încetată ca urmare a expirării termenului de prescripție.

Referitor la aparatul Drager, a declarat că au început să îl utilizeze în anul 2015, însă nu își amintește când anume a fost restituit după reparație. A precizat doar că era perioada caldă a anului.

La întrebarea avocatului Șcheau, martorul a declarat că, în perioada în care au fost reținuți Șișianu Victor și Daud Valeriu, angajații Inspectoratului de Poliție Leova nu puteau utiliza aparatul Drager, deoarece acesta se afla în reparație.

Prin urmare, la acel moment, Inspectoratul de Poliție Leova nu efectua testări cu aparatul Drager.

În perioada anului 2015, avea calitatea de agent constator în cauzele contravenționale.

Referitor la materialele întocmite de Daud Valeriu și transmise spre examinare, a declarat că toate dosarele înregistrate în registrul de evidență i-au fost repartizate spre examinare.

În privința cauzelor înregistrate în Registrul nr. 2 și documentate de Daud Valeriu, nu au existat informații sau sesizări potrivit cărora acesta ar fi pretins sume de bani pentru a nu documenta anumite cauze contravenționale.

În anul 2015, probele biologice de sânge erau prelevate de medicul de gardă din cadrul spitalului.

Prelevarea probelor biologice se efectua în prezența agentului constator.

Fiecare prelevare de probe biologice era consemnată în registrul de evidență al spitalului.

Era imposibil ca un angajat al poliției să ridice probele biologice fără a semna documentele necesare.

Probele biologice erau sigilate și ulterior transportate.

Era imposibil ca un angajat al poliției să ridice probele biologice fără a semna documentele necesare, fără a fi înregistrat și fără a se legitima.

În perioada anului 2015, ca agent constator nu a participat la examinarea materialului lui Guștiuc Vladimir. De fapt, nu țin minte, a trecut mult timp, a examinat multe materiale.

În echipajul de patrulare din care făceau parte el sau Daud Valeriu împreună cu Șișianu Victor, superiorul era Șișianu.

Pe parcursul activității de serviciu, a primit numeroase amenințări, inclusiv din partea rudelor procurorului Lilian Lungu.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, personal nu își amintește dacă a examinat materialele în privința lui Guștiuc Vladimir sau Cașu, întrucât a examinat un număr mare de materiale contravenționale și nu poate confirma dacă acestea s-au aflat în gestiunea sa.

Referitor la faptele despre care a fost întrebat de partea apărării privind influența procurorului Lilian Lungu, a declarat că, la acel moment, nu putea depune vreo plângere, întrucât considera că acest lucru era imposibil, având în vedere că, în opinia sa, existau mai multe dosare inițiate la indicația acestuia.

Despre amenințările menționate a informat conducerea, respectiv pe domnul Șișianu, iar acesta i-a comunicat că cunoaște despre situația respectivă.

Îi este cunoscut faptul că Șișianu Victor și Daud Valeriu au fost reținuți în baza art. 324 din Codul penal. Din câte cunoaște, dosarul acestora ar fi fost fabricat de procurorul Lilian Lungu.

La întrebarea avocatului Șcheau, martorul a declarat că, sigilarea mostrelor de sânge o efectua medicul de gardă. Recipientul se împacheta sub vacuum, după care se punea în plic de hârtie și se semna pe ambalaj. Se semna agentul și doctorul (Vol.VI, f.d.146-148)

Martorul Ciubotaru Ion, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, îi cunoaște pe inculpații Șișianu Victor și Daud Valeriu, întrucât a fost coleg de serviciu cu aceștia în cadrul Inspectoratului de Poliție Leova. Nu a avut conflicte cu inculpații și că nu este în relații de rudenie cu aceștia. Îi este cunoscut faptul că în privința inculpaților a fost pornită o cauză penală, aceștia fiind cercetați pentru faptul că ar fi luat mită.

La întrebările avocatului Pavlenko Tatiana, a declarat că a activat în cadrul Inspectoratului de Poliție Leova începând cu anul 1996, iar în perioada 2014–2019 a exercitat funcția de șef de post în localitatea Borogani, raionul Leova. Atribuțiile sale în calitate de șef de post constau în asigurarea ordinii publice în localitatea respectivă. Inculpații Șișianu Victor și Daud Valeriu activau în cadrul poliției rutiere, însă nu cunoaște funcțiile concrete deținute de aceștia. Deși au fost colegi de serviciu, nu a avut relații de prietenie cu inculpații. În calitate de colegi de serviciu, Șișianu Victor nu discuta cu el despre dosarele pe care le avea spre examinare, după cum nici martorul nu îi comunica acestuia informații despre cauzele sau dosarele pe care le examina. Îl cunoaște pe Butuc Petru, acesta fiind consăteanul său, nu a avut cu Butuc Petru relații apropiate, întâlnindu-se rar pe drum și limitându-se la salut. Butuc Petru nu i s-a adresat cu solicitări de a-i acorda careva sfaturi și a precizat că nici nu avea competența de a-i acorda astfel de consultații, Butuc P. nu se adresa lui, în calitate sa de șef de post, cu întrebări sau chestiuni de ordin personal. Personal nu a discutat cu Butuc Petru despre activitatea lui Șișianu Victor și că nu cunoaște dacă Butuc Petru și Șișianu Victor se cunoșteau între ei. Butuc Petru nu i-a comunicat faptul că ar fi fost stopat de către poliție, nici nu a auzit ca inculpatul Șișianu Victor să-l fi stopat pe Butuc Petru. Butuc Petru nu i-a comunicat că ar fi fost amendat de către poliție, nici de către acesta nu i sa propus suma de 2 000 lei pentru a-i transmite inculpatului

Șișianu Victor și că nu a negociat niciodată cu acesta vreo sumă de bani. Nu cunoaște despre ce sumă de bani era vorba și nici natura acesteia. Butuc Petru nu i-a comunicat că Șișianu Victor i-ar fi solicitat bani pentru soluționarea vreunei chestiuni care îl privea.

Îl cunoaște pe Malanciuc Veaceslav, originar din localitatea Borogani. Acesta a precizat că Malanciuc Veaceslav, practic, nu a locuit în Borogani și că, din câte cunoaște, în prezent locuiește undeva în municipiul Comrat. Nu a avut tangențe cu Malanciuc Veaceslav și că acesta nu a avut careva încălcări de care să aibă cunoștință.

Îl cunoaște pe procurorul Lungu Lilian și că, din câte cunoaște, Malanciuc Veaceslav și Lungu Lilian sunt verișori. În ceea ce îl privește pe Butuc Petru, nu cunoaște cu cine este acesta în relații de rudenie.

Nu îl cunoaște pe Pavel Buzilă.

La întrebările avocatului Șcheau Igor, a declarat că, în perioada în care a activat pe teritoriul satului Borogani, a auzit discuții potrivit cărora unii tineri ar fi avut un comportament agresiv, însă nu poate preciza cu certitudine la cine anume se făcea referire.

La întrebările procurorului, a declarat că nu cunoaște la plângerea cărei persoane a fost pornită cauza penală în privința inculpaților Șișianu Victor și Daud Valeriu. Nu cunoaște careva detalii referitoare la cauza penală respectivă. Îi este cunoscută persoana cu numele Cașu Maxim, însă nu cunoaște dacă între acesta și inculpații Șișianu Victor și Daud Valeriu au existat careva conflicte. Personal nu a discutat niciodată cu Cașu Maxim despre cauza penală în privința inculpaților Șișianu Victor și Daud Valeriu. În anul 2015, în toate localitățile circulau frecvent echipajele poliției rutiere. Nu cunoaște dacă Cașu Maxim a fost vreodată stopat de către echipajele de poliție.

La întrebările avocatului Șcheau Igor, a declarat că nu poate preciza dacă, în perioada anului 2015, îi erau cunoscuți Malanciuc Veaceslav și Cașu Maxim. De asemenea, nu poate preciza dacă Cașu Maxim și procurorul Lungu Lilian se cunoșteau.

La întrebările avocatului Pavlenco Tatiana, a declarat că nu cunoaște dacă Cașu Maxim îl cunoștea pe inculpatul Șișianu Victor (Vol.VI, f.d.155-156)

Poziția participanților la proces.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, Anatolie Ciuleacu, a susținut învinuirea înaintată prin

Ordonanța de modificare a învinuirii din 22 mai 2026 inculpatului Daud Valeriu și învinuirea înaintată prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 21 mai 2026 inculpatului Șișianu Victor, solicitând instanței de judecată pronunțarea unei soluții de condamnare (Vol. VII, f.d.113-161)

Astfel procurorul a solicitat:

A-l recunoaște pe Șișianu Victor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal RM (în redacția anului 2015), stabilindu-i drept pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

În baza art. 90 Cod penal de suspenda condiționat executarea pedepsei cu privațiune de libertate aplicate inculpatului Șișianu Victor, cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

În baza art. 88 din Codul penal a include perioada aflării lui Șișianu Victor în stare de reținere/arest.

A-l recunoaște culpabil pe Șișianu Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Cod Penal (în redacția anului 2015), iar în temeiul art. 389 alin.(4) pct. 3) din Codul de procedură penală, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal RM, potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care la data comiterii infracțiunii pedeapsa cu amendă și fiind cont de faptul că, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală în baza art.60 CP a expirat, a-l libera de pedeapsă penală pe Șișianu Victor din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, pe acest capăt de învinuire.

A-l recunoaște culpabil pe Șișianu Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Cod penal (în redacția anului 2015), iar în temeiul art. 389 alin.(4) pct. 3) din Codul de procedură penală, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal, potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care la data comiterii infracțiunii pedeapsa cu amendă și ținând cont de faptul că, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală în baza art.60 Cod penal a expirat, a-l libera de pedeapsă penală pe Șișianu Victor din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, pe acest capăt de învinuire.

A-l recunoaște pe Daud Valeriu vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal RM (în redacția anului 2015), stabilindu-i drept pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

În baza art. 90 Cod penal de suspenda condiționat executarea pedepsei cu privațiune de libertate aplicate inculpatului Daud Valeriu, cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

În baza art. 88 din Codul penal a include perioada aflării lui Daud Valeriu în stare de reținere/arest.

A-l recunoaște culpabil pe Daud Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Cod penal (în redacția anului 2015), iar în temeiul art. 389 alin.(4) pct. 3) din Codul de procedură penală, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal RM, potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care la data comiterii infracțiunii pedeapsa cu amendă și fiind cont de faptul că, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală în baza art.60 Cod penal a expirat, a-l libera de pedeapsă penală pe Daud Valeriu din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, pe acest capăt de învinuire.

A-l recunoaște culpabil pe Daud Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal (în redacția anului 2015), iar în temeiul art. 389 alin.(4) pct. 3) din Codul de procedură penală, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal RM, potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care la data comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa cu închisoarea pe un termen de până la 5 ani, și ținând cont de faptul că, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală în baza art.60 CP a expirat, a-l libera de pedeapsă penală pe Daud Valeriu din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, pe acest capăt de învinuire.

Banii în sumă de 200 EURO, în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală ", folosiți din contul de cheltuieli speciale a Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Anticorupție" urmează a fi trecute în venitul statului.

În temeiul art. 106 din Codul penal a dispune confiscarea de la inculpatul Șișianu Victor a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 6.000 de lei, acceptați și primiți de la Butuc Petru și Buzilă Valeriu. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1), pct. 5) Cod de procedură penală, documentele și corpurile delictelor recunoscute în această calitate, a le păstra la materialele dosarului tot parcursul păstrării cauzei penale.

În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Șcheau Igor, acționând în interesele inculpatului Daud Valeriu, a solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul lipsei faptului infracțiunii în acțiunile acestuia, conform art. 8, 390 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală. (Vol.VIII,f.d.1-102)

Totodată a solicitat și constatarea nulității absolute (anularea) actelor procesuale, cu excluderea acestora din materialele dosarului penal și, anume:

1. Proces-verbal de audiere a martorului Cașu Maxim din 14 septembrie 2015 (O.U.P.Caranic Denis);
2. Ordonanța de ridicare de la Cașu Maxim din 14.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);
3. Proces-verbal de ridicare de la Cașu Maxim din 14.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis) cu stenograma anexată;
4. Proces-verbal de percheziție efectuat la biroul lui Daud Valeriu, din 16.09.2015 (O.U.P.Sîrf Dmitrii);
5. Proces-verbal de audiere a martorului Ungureanu Iurie, din 16.09.2015 (O.U.P.Munteanu A.);
6. Proces-verbal de percheziție a automobilului Fiat Panda, n/î: C*****, din 16.09.2015 (O.U.P. Sîrf Dmitrii);
7. Proces-verbal de audierea a martorului Pucalev Ion Cristofor din 16.09.2015 (O.U.P.Munteanu A.);
8. Proces-verbal de percheziție a automobilului Chevrolet Aveo, n/î: MAI 7099, din 16.09.2015 (O.U.P. Sîrf Dmitrii);
9. Proces-verbal de percheziție corporală a lui Daud Valeriu, din 15.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);
10. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

11. Proces-verbal de interceptare a convorbirilor cu ajutorul mijloacelor tehnice din 16.09.2015, cu stenograma anexată (O.U.P. Caranic Denis);

12. Proces-verbal de reținere a lui Șișianu V. din 15.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

13. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît a lui Șișianu V. din 15.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

14. Proces-verbal de audiere a bănuîtului Șișianu V. din 16.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

15. Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.09.2015 (O.U.P. Sirf Dmitri);

16. Proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Cașu Maxim din 16.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

17. Ordonanța de ridicare din 16.09.2015 a Registrelor R-1 și R-2 ale IP Leova (O.U.P. Sirf Dmitri);

18. Proces-verbal de ridicare din 16.09.2015 a Registrelor R-1 și R-2 ale IP Leova (O.U.P. Sirf Dmitri);

19. Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.09.2015, a Registrelor R-1 și R-2 ale IP Leova (O.U.P. Sirf Dmitri) și anexelor acestuia;

20. Proces-verbal de audiere a martorului Dănăilă Vladimir din 17.09. 2015 (O.U.P. Sirf Dmitri);

21. Proces-verbal de audiere a martorului Tuțuianu Denis Teodor din 17.09.2015 (O.U.P. Sirf Dmitri);

22. Proces-verbal de audiere a martorului Verșina Grigore Vasile din 17.09.2015 (O.U.P. Sirf Dmitri);

23. Proces-verbal de audiere a martorului Mocan Andrei Dumitru din 17.09.2015 (O.U.P. Sirf Dmitri);

24. Proces-verbal de audiere a martorului Martînov Andrei Anatolie din 17.09.2015 (O.U.P. Sirf Dmitri);

25. Proces-verbal de notificare privind dispunerea expertizei din 17.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

26. Ordonanță de numire a expertizei tehnico-criminalistică din 17.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

27. Proces-verbal de audiere a martorului Poclit Natalia, din 18.09.2015 (O.U.P. Sirf Dmitri);

28. Proces-verbal de notificare a părții Șişianu V. cu raportul de expertiză, din 30.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

29. Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și atașarea la dosarul penal din 28.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

30. Proces-verbal de audiere a martorului Bordea Gheorghe din 13.10.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

31. Ordonanță de ridicare din 13.10.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

32. Proces-verbal de ridicare din 13.10.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

33. Proces-verbal de examinarea a obiectului din 08.10.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

34. Proces-verbal de audiere a martorului Butuc Ion, din 24.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

35. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, cauza penală cu nr.2015970495, a lui Șişianu V. din 30.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

36. Proces-verbal de audiere a bănuîtilui Șişianu V. din 30.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

37. Proces-verbal de audiere a martorului Buzilă Valeriu din 16.09.2015 (O.U.P. neindicat);

38. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, cauza penală cu nr.2015970453, din 18.09.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

39. Proces-verbal de audiere a bănuîtilui din 18.09.2015 (O.U.P., Caranic Denis);

40. Proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Cașu Maxim, din 17.10.2015 (O.U.P. Caranic Denis);

41. Ordonanța din 14 septembrie 2015, întocmită de către conducătorul DUP a DGT a CNA, Munteanu Anatolie.

Apărarea a susținut că probele administrate nu confirmă, în mod direct și neechivoc, reținerea banilor către inculpați și nici pretinsa aruncare a bancnotelor din automobil. A invocat contradicții esențiale în declarațiile martorilor cu privire la aruncarea și depistarea bancnotelor, precum și lipsa unei documentări și conservări corespunzătoare a locului depistării acestora.

Totodată, apărarea a contestat proveniența celor două bancnote de 100 euro, invocând neconcordanțe între seriile acestora și înscrisurile oficiale. În privința inculpatului Dău Valeriu, s-a susținut că nu există probe privind vreo înțelegere, discuție, pretindere sau primire de bani din partea acestuia, simpla sa prezență în

automobilul de serviciu nefiind suficientă pentru stabilirea participării la infracțiune.

Apărarea a invocat și încălcări ale normelor procesual-penale la pornirea urmăririi penale, efectuarea măsurilor speciale de investigații, administrarea și conservarea probelor, constituirea grupului de urmărire penală și respectarea dreptului la apărare, solicitând excluderea probelor obținute nelegal și a celor derivate din acestea.

În consecință, apărarea a susținut că ansamblul probator nu permite stabilirea vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil și a solicitat achitarea inculpatului, Daud Valeriu întrucât acuzaarea nu a reușit să demonstreze, prin probe legale, pertinente, concludente și suficiente existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate și nici vinovăția acestuia în modul și cu gradul de certitudine cerute de lege.

În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Pavlenco Tatiana, acționând în interesele inculpatului Șișianu Victor, a solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare invocând lipsa unei acuzații clare, coerente și previzibile, ca urmare a modificării calității acestuia din autor în organizator, fără descrierea acțiunilor concrete de organizare și fără individualizarea rolurilor celorlalți participanți.

Totodată, apărarea a susținut că probele administrate nu confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, săvârșirea faptelor imputate, invocând deficiențe privind administrarea și autenticitatea înregistrărilor audio, lipsa probelor certe privind extorcarea și primirea sumei de 200 euro, precum și contradicții esențiale în materialul probator.

Referitor la episoadele Butuc Petru și Buzilă Valeriu, s-a invocat lipsa unor probe obiective care să confirme pretinderea și primirea banilor, precum și existența unor contradicții privind identificarea inculpatului, împrejurările faptelor și utilizarea aparatului Drager.

În aceste condiții, apărarea a susținut că acuzația nu este suficient individualizată, iar probele nu înlătură dubiul rezonabil, care, în temeiul prezumției de nevinovăție, urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare (Vol. VII, f.d.162-178).

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Daud Valeriu a declarat că se consideră nevinovat, susținând declarațiile anterioare. A invocat lipsa oricărei implicări în episodul Cașu, aspect pe care îl consideră confirmat prin confruntarea

din 2015, precum și faptul că, în episodul Guștiuc, și-a exercitat atribuțiile conform legii. A solicitat achitarea.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Șișianu Victor a declarat că nu recunoaște vinovăția pentru niciunul dintre episoadele imputate, și-a menținut declarațiile date în instanță și a solicitat pronunțarea unei soluții obiective și legale.

Aprecierea instanței de judecată

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată; alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. 38.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpaților, astfel:

- faptele inculpatului **Șișianu Victor** urmează a fi încadrate juridic în baza

art. 42 alin. (3), 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024), cu indicii calificativi: *”organizator la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora*

pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite prin extorcare”

art.324 alin. (4) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024), cu indicii calificativi: *”corupere pasivă, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*

art.324 alin. (4) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024), cu indicii calificativi: *”corupere pasivă, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*,

- faptele inculpatului **Daud Valeriu** urmează a fi încadrate juridic în baza:

art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024), cu indicii calificativi: *„complicitatea la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite prin extorcare”*,

art.324 alin. (4) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024), cu indicii calificativi: *„corupere pasivă, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*

art. 326 alin.(1) Cod penal (în redacția de până la 09.10.2020), cu indicii calificativi:„, *traficul de influență, adică, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,*”.

Cu referire la acuzația formulată în privința inculpaților Șişianu Victor și Daud Valeriu – episodul Cașu Maxim

Coruperea pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană publică sau o persoană publică străină care pretinde, acceptă sau primește, personal ori prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ori acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a întârzia ori a grăbi o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar obligațiilor de serviciu, precum și pentru a obține de la alte autorități, în favoarea sa ori a altor persoane, distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul juridic special al infracțiunii analizate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a acționa în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al infracțiunii poate fi reprezentat de un bun primit de făptuitor sau de acordarea unui serviciu, folos, privilegiu ori avantaj care nu i se cuvine persoanei publice. În prezenta cauză, obiectul material al infracțiunii îl constituie remunerația ilicită, exprimată prin mijloace bănești care nu i se cuveneau persoanei publice, respectiv suma de 200 de euro, constituită din două bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal ori prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, care nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta ori pentru o altă persoană, precum și prin acceptarea ofertei ori promisiunii unor asemenea foloase.

Prin „**pretindere**” se înțelege cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale care nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică în mod necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

În cazul **pretinderii**, inițiativa aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, înscrisuri sau prin orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie formulată într-o asemenea manieră încât să poată fi înțeleasă de orice persoană. Este suficient ca, raportat la împrejurările concrete ale cauzei, aceasta să fie inteligibilă pentru destinatarul căruia îi este adresată.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea foloselor necuvenite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei cu funcție de răspundere de a condiționa de aceasta conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției formulate de persoana cu funcție de răspundere coruptă nu i se cere să înțeleagă semnificația juridico-penală a faptei. Totuși, acesta trebuie să înțeleagă că pretinderea foloselor necuvenite condiționează conduita persoanei cu funcție de răspundere în exercitarea obligațiilor sale de serviciu.

Prin „acceptare” se are în vedere, după caz:

1. consimțirea dării de către corupător a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, care nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

2. aprobarea oferirii ori promisiunii, de către corupător, a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, care nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În sensul prevederilor art. 324 din Codul penal, primirea se exprimă prin luarea în posesie, obținerea sau încasarea de bunuri, servicii, privilegii ori avantaje, sub orice formă, care nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infrațiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta prejudiciabilă, respectiv din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remunerației ilicite, după caz.

Scopul infrațiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau

contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin **persoană publică** se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, precum și altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze, în numele acestuia, servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii imputate presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire, prin extorcare, de la Cașu Maxim, a remunerației ilicite, sub forma mijloacelor bănești în sumă de 200 de euro, pentru a nu întreprinde acțiuni care intrau în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Astfel, atât Șișianu Victor, cât și Daud Valeriu, la data săvârșirii faptelor infracționale imputate, întruneau condițiile prevăzute de art. 21 din Codul penal, fiind persoane fizice responsabile și, prin urmare, subiecți ai infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, circumstanță confirmată prin documentele prezentate de organele competente.

Totodată, aceștia întruneau calitatea specială de subiecți ai infracțiunii de corupere pasivă, întrucât, la momentul săvârșirii faptelor, dețineau calitatea de persoane publice, în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, exercitând funcțiile

de inspector superior auto de stat al Secției supraveghere tehnică și accidente rutiere a Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Leova al IGP al MAI și, respectiv, de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Leova al IGP al MAI.

Prin acțiunile lor, atât Șișianu Victor, cât și Daud Valeriu au atentat la relațiile sociale privind buna organizare și desfășurare a activității autorităților publice, precum și la relațiile sociale care asigură încrederea societății în autoritățile publice și în exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor de către reprezentanții acestora.

De asemenea, atât Șișianu Victor, cât și Daud Valeriu au realizat latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă prin săvârșirea acțiunilor de pretindere, acceptare și primire, prin extorcare, de la Cașu Maxim, a mijloacelor bănești care nu li se cuveneau.

Instanța constată că probele administrate în cauză permit reținerea modalităților normative ale acțiunii prejudiciabile, respectiv pretinderea, acceptarea și primirea remunerației ilicite, întrucât informațiile relevate de acestea denotă întâlnirea inculpaților Șișianu Victor și Daud Valeriu cu Cașu Maxim, în cadrul căreia inculpatul Șișianu Victor a pretins, prin extorcare, de la acesta suma de 200 de euro, sub amenințarea intentării unui dosar penal sau contravențional pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați cu privire la aceste capete de acuzare nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru achitarea acestora, în condițiile în care vinovăția lor este confirmată printr-un ansamblu de probe pertinente și concludente care, apreciate în coroborare, demonstrează săvârșirea infracțiunilor imputate.

Instanța reține că declarațiile **martorului Cașu Maxim**, depuse în cadrul urmăririi penale la data de 16 septembrie 2015 (Vol. I, f.d. 100–101), au fost date citirii în ședința de judecată. În acest sens, martorul a confirmat că semnătura aplicată pe fiecare filă a procesului-verbal îi aparține, precum și veridicitatea declarațiilor sale referitoare atât la datele personale, cât și la circumstanțele în care a transmis suma de 200 de euro.

Prin urmare, declarațiile respective confirmă și susțin ipoteza potrivit căreia, *la data de 15 septembrie 2015, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială – microcameră video și reportofon – de către colaboratorii DGT Sud a CNA și după*

ce i-a fost înmănată suma de 200 de euro, aproximativ la ora 19:50, Cașu Maxim l-a telefonat pe V. Șişianu și i-a comunicat că este necesar să se întâlnească. Ulterior, tot la data de 15 septembrie 2015, aproximativ la ora 20:30, Cașu Maxim a primit un apel telefonic de la V. Șişianu, care i-a comunicat că se află la poarta domiciliului său. Când a ieșit la poartă, martorul a observat că automobilul de model „Chevrolet”, cu numărul de înmatriculare MAI 7099, era parcat pe partea dreaptă a carosabilului, în direcția satului Congazcic. Când s-a apropiat de automobil, V. Șişianu i-a făcut semn să urce pe bancheta din spate. După ce s-a urcat în mașină, martorul a observat că, împreună cu V. Șişianu, se afla un alt polițist care venea permanent cu acesta, al cărui nume l-a aflat ulterior ca fiind Daud Valeriu. Astfel, V. Șişianu, aflându-se la volanul autoturismului cu care venise, a pornit motorul și s-au deplasat până la marginea satului Borogani. Ulterior, V. Șişianu a oprit automobilul și i-a solicitat lui Cașu Maxim să coboare, în timp ce V. Daud a rămas în mașină. După ce au coborât, Cașu Maxim i-a comunicat lui V. Șişianu că are deja suma de 200 de euro pe care acesta o pretinsese, după care s-au deplasat înapoi spre domiciliul martorului, parcând automobilul MAI 7099 pe partea dreaptă a carosabilului, în direcția orașului Leova. Ulterior, Cașu Maxim a luat suma de 200 de euro și, la indicația lui V. Șişianu, a pus-o lângă mânerul frânei de mână a automobilului. Momentul transmiterii banilor, în sumă de 200 de euro, lui V. Șişianu a fost văzut și de polițistul Daud Valeriu. După transmiterea sumei de bani, în momentul coborârii lui Cașu Maxim din automobil, când ușa din spate era puțin deschisă, colaboratorii CNA s-au apropiat și i-au somat pe cei aflați în automobil să oprească. În acest timp, Daud Valeriu a luat rapid banii în sumă de 200 de euro și i-a aruncat afară din mașină, aceștia căzând la pământ, într-un canal de la marginea drumului. Imediat după aceasta, V. Șişianu a accelerat autoturismul și s-a deplasat aproximativ 40–50 de metri de locul în care fuseseră aruncați banii.

Cele menționate supra demonstrează intenția inculpaților Șişianu Victor și Daud Valeriu de a nu-și îndeplini obligațiile și sarcinile care le reveneau în temeiul atribuțiilor de serviciu, acționând intenționat, la data de 15 septembrie 2015, în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă. În acest context, inculpații au extorcat de la Cașu Maxim suma de 200 de euro, în scopul de a nu întocmi în privința acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție sau un proces-verbal penal pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 16 septembrie 2015 au fost consemnate discuțiile purtate la data de 15 septembrie 2015 între Cașu Maxim și Șișianu Victor, în intervalul 20:20–20:45, în satul Borogani, raionul Leova. Discuția a fost consemnată în stenograma anexată la dosar (Vol. I, f.d. 76–81).

Din conținutul stenogramei rezultă că discuția dintre cei doi nu s-a limitat la aspecte personale, ci a vizat în mod evident situația juridică a lui Cașu Maxim, inclusiv existența unui material aflat în examinare, posibilitatea soluționării acestuia în decurs de trei luni și preocuparea martorului cu privire la consecințele documentării sale.

Astfel, în cadrul discuției, Cașu Maxim solicită asigurări cu privire la modul în care urma să fie soluționată situația sa, iar Șișianu Victor face referire în mod repetat la „material”, la termenul de trei luni și la faptul că, în anumite condiții, acesta nu ar urma să fie „lăsat” să ajungă la consecințele pe care interlocutorul său le avea în vedere. Relevant este și faptul că Cașu Maxim afirmă că dorește să aibă încredere și solicită o garanție că „mai departe” se va putea face ceva în privința documentului, iar Șișianu Victor îi oferă în mod repetat asigurări cu privire la modul în care urma să fie soluționată situația.

De asemenea, în discuție apar referiri la bani și la temerea ca aceștia să nu fie dați fără ca ulterior să fie realizat ceea ce i s-a promis. În acest context, instanța reține caracterul relevant al afirmațiilor lui Cașu Maxim referitoare la posibilitatea de a „da banii” și la necesitatea de a avea încredere în interlocutor, precum și al răspunsurilor lui Șișianu Victor, care încearcă să-l convingă că nu există riscul urmăririi sale în modul în care acesta îl percepea. Totodată, Șișianu Victor afirmă în mod repetat că nu se ocupă de asemenea „hu..eli”, că nu dorește să aibă probleme și că nu ar fi dispus să întreprindă acțiuni care i-ar putea crea consecințe.

Din această perspectivă, instanța constată că înregistrarea confirmă existența unei discuții directe între Cașu Maxim și Șișianu Victor cu privire la situația juridică a primului și la posibilitatea influențării modului de soluționare a materialului. Totodată, conținutul acesteia prezintă elemente relevante pentru verificarea susținerilor privind existența unei înțelegeri referitoare la neîntocmirea ori nesoluționarea în modul obișnuit a actelor procedurale.

Deși Daud Valeriu nu este persoana a cărei voce este consemnată în stenograma discuției dintre Cașu Maxim și Șișianu Victor, acest fapt nu exclude, prin el însuși, participarea sa la infracțiune. Pentru stabilirea formei de participare

nu este necesar ca fiecare participant să formuleze personal pretinderea mijloacelor bănești, fiind relevantă contribuția concretă a acestuia la realizarea rezoluției infracționale comune, astfel cum rezultă din ansamblul probelor.

În prezenta cauză, participarea lui Daud Valeriu rezultă din coroborarea prezenței sale nemijlocite la momentul transmiterii banilor și al discuțiilor purtate în legătură cu soluționarea materialului lui Cașu Maxim cu celelalte probe administrate, care urmează a fi analizate în ansamblu.

Această probă indică, de asemenea, realizarea, prin acțiunile inculpaților Șişianu Victor și Daud Valeriu, a laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă, manifestată prin extorcarea de la Cașu Maxim a mijloacelor bănești, sub pretextul neîntocmirii în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție sau a actelor procedurale corespunzătoare în legătură cu faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Referitor la inculpatul Daud Valeriu, instanța de judecată reține că acesta a fost prezent în timpul discuției purtate între Șişianu Victor și Cașu Maxim, având astfel posibilitatea de a percepe nemijlocit împrejurările în care a fost purtată discuția și contextul în care au fost solicitate și transmise mijloacele bănești. Potrivit declarațiilor martorului Cașu Maxim, la momentul transmiterii banilor, Șişianu Victor se afla într-un automobil împreună cu Daud Valeriu, în autoturism aflându-se doar cei doi. Totodată, martorul a declarat că, în seara în care a transmis banii, Daud Valeriu nu a coborât din automobil.

În acest context, instanța nu poate reține ca întemeiat argumentul avocatului Șcheau Igor, potrivit căruia, în privința inculpatului Daud Valeriu, nu ar exista probe privind existența unei înțelegeri, a unei discuții, a pretinderii sau a primirii mijloacelor bănești, iar simpla sa prezență în automobilul de serviciu nu ar fi suficientă pentru stabilirea participării sale la infracțiune.

Instanța subliniază că vinovăția inculpatului Daud Valeriu nu este dedusă exclusiv din prezența acestuia în automobil, ci rezultă din aprecierea în ansamblu și prin coroborare a probelor administrate în cauză. Prezența sa în automobil reprezintă o circumstanță probatorie care, apreciată în coroborare cu celelalte mijloace de probă, prezintă relevanță pentru stabilirea contribuției sale la activitatea infracțională.

Astfel, din stenograma discuției purtate între Cașu Maxim și Șişianu Victor la data de 15 septembrie 2015 rezultă că, la un anumit moment, Șişianu Victor i-a spus lui Cașu Maxim: „Vocea 2 – Suie în mașină”. Ulterior acestei indicații,

discuția dintre cei doi a continuat în interiorul automobilului, unde, potrivit declarațiilor martorului, se afla și inculpatul Daud Valeriu. Prin urmare, susținerea acestuia că, pe parcursul deplasării, nu ar fi auzit nicio discuție purtată în automobilul de serviciu este infirmată de circumstanțele obiective stabilite prin probele administrate.

Mai mult, faptul că Daud Valeriu a rămas în automobil în momentul transmiterii banilor, în condițiile în care în autoturism se afla împreună cu Șișianu Victor, iar discuția relevantă dintre acesta din urmă și Cașu Maxim s-a desfășurat în interiorul automobilului, urmează a fi apreciat în coroborare cu celelalte probe, și nu în mod izolat. În aceste condiții, afirmația apărării potrivit căreia prezența lui Daud Valeriu în automobil ar constitui o simplă coincidență nu este susținută de ansamblul circumstanțelor constatate în cauză.

Totodată, lipsa unei probe directe care să ateste că Daud Valeriu a pretins personal mijloacele bănești sau că a primit nemijlocit suma de bani nu exclude, prin ea însăși, stabilirea calității sale de participant la infracțiune. Contribuția fiecărui participant urmează a fi apreciată prin raportare la acțiunile concrete întreprinse de acesta și la rolul pe care l-a avut în realizarea activității infracționale comune.

Prin urmare, susținerea inculpatului Daud Valeriu potrivit căreia nu ar fi auzit discuțiile purtate în automobil nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză și urmează a fi apreciată critic de către instanță, nefiind de natură să înlăture concluziile rezultate din coroborarea declarațiilor martorului Cașu Maxim cu conținutul stenogramei și al celorlalte probe administrate în cauză.

În acest context, instanța reține modalitatea de acceptare a remunerației necuvenite de către inculpați, precum și primirea acesteia, fapt confirmat prin următoarele probe:

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor întocmit la data de 15 septembrie 2015, prin care au fost examinate două bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare, seria și numărul acestora fiind S19426669999 și X09570607499, ambele emise în anul 2002 (Vol. I, f.d. 82);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16 septembrie 2015, potrivit căruia, în cadrul urmăririi vizuale, au fost stabilite următoarele circumstanțe: la data de 15 septembrie 2015, în jurul orei 20:20, la domiciliul cet. Cașu Maxim, situat în r. Leova, s. Borogani, str. Ștefan cel Mare, din direcția or. Iargara a r. Leova s-a apropiat automobilul de model „Chevrolet

Aveo”, de culoare albă cu negru, cu inscripția „Poliția”, cu numărul de înmatriculare MAI 7099. Aproximativ peste două minute, cet. Cașu Maxim a ieșit din ograda domiciliului său, s-a apropiat de automobil și a urcat pe bancheta din spate, după care automobilul s-a deplasat în direcția s. Congazcic, UTA Găgăuzia. După aproximativ 200 de metri, în s. Borogani, automobilul s-a oprit. Din automobil, din partea șoferului, a coborât cet. Șișianu Victor, care se afla la volan, iar din partea dreaptă a banchetei din spate a coborât cet. Cașu Maxim. Aceștia au discutat, după care au urcat înapoi în automobil. Aproximativ peste 15–20 de minute, automobilul de model „Chevrolet Aveo”, cu numărul de înmatriculare MAI 7099, s-a întors în direcția s. Borogani, r. Leova, și s-a oprit vis-a-vis de poarta domiciliului cet. Cașu Maxim. Cașu Maxim a ieșit din automobil și a intrat în ograda casei sale, unde s-a aflat aproximativ două minute, după care a ieșit din nou din ogradă și a urcat în automobilul „Chevrolet Aveo”. În automobil, Cașu Maxim s-a aflat aproximativ două minute, după care a ieșit din automobil și s-a îndreptat spre ograda sa. Imediat după aceasta, ofițerii DGT Sud a CNA au procedat la reținerea mijlocului de transport în care se aflau Șișianu Victor și Daud Valeriu (Vol. I, f.d. 143);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16 septembrie 2015, prin care au fost fixate circumstanțele desfășurării măsurii speciale de investigație constând în controlul transiterii banilor extorcați, efectuată la data de 15 septembrie 2015. Din conținutul actului rezultă că, în vederea realizării măsurii speciale de investigație, au fost utilizați 200 de euro din fondul „Cheltuieli speciale”, constituiți din două bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare, individualizate prin seria și numărul S19426669999, respectiv X09570607499, acestea fiind transmise cet. Cașu Maxim pentru a fi remise inspectorului pentru supravegherea circulației rutiere Șișianu Victor (Vol. I, f.d. 144–145);

- raportul de expertiză nr. 343 din 24 septembrie 2015, potrivit concluziilor căruia fiecare dintre bancnotele examinate, respectiv cele două bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare, cu seriile și numerele S19426669999 și X09570607499, ambele cu anul emiterii 2002, ridicate la data de 15 septembrie 2015 de la cet. Șișianu Victor Gheorghe și cet. Daud Valeriu Gheorghe, după primirea sumei de 200 de euro de la cet. Cașu Maxim Mihail, în satul Borogani, r-nul Leova, str. Ștefan cel Mare, corespund, după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (Vol. I, f.d. 255–260).

Cu referire la argumentul avocatului Șcheau Igor referitor la proveniența celor două bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare și la preținsele neconcordanțe dintre seriile acestora și înscrisurile oficiale, instanța îl apreciază ca fiind neîntemeiat și infirmat de probele administrate în cauză.

Astfel, prin procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 15 septembrie 2015 au fost examinate două bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare, individualizate prin seriile și numerele S19426669999 și X09570607499, ambele emise în anul 2002 (Vol. I, f.d. 82).

Totodată, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16 septembrie 2015, prin care au fost fixate circumstanțele desfășurării măsurii speciale de investigație constând în controlul transmiterii banilor extorcați, efectuată la data de 15 septembrie 2015, pentru realizarea acestei măsuri au fost utilizați 200 de euro din fondul „Cheltuieli speciale”, constituiți din două bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare, individualizate exact prin seriile și numerele S19426669999 și X09570607499. Din conținutul aceluiași act rezultă că aceste bancnote au fost transmise lui Cașu Maxim pentru a fi remise inspectorului pentru supravegherea circulației rutiere Șișianu Victor (Vol. I, f.d. 144–145).

Prin urmare, contrar susținerilor apărării, bancnotele nu reprezintă mijloace bănești a căror proveniență nu poate fi stabilită. Dimpotrivă, acestea au fost individualizate prin seriile și numerele lor înainte de transmiterea către Cașu Maxim, iar aceleași serii și numere se regăsesc în actele procesuale ulterioare, inclusiv în raportul de expertiză.

În acest sens, prin raportul de expertiză nr. 343 din 24 septembrie 2015 s-a stabilit că cele două bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare, având seriile și numerele S19426669999 și X09570607499, ambele emise în anul 2002, ridicate la data de 15 septembrie 2015 de la Șișianu Victor și Daud Valeriu, după primirea sumei de 200 de euro de la Cașu Maxim, în satul Borogani, raionul Leova, corespund, după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (Vol. I, f.d. 255–260).

Astfel, există o concordanță deplină între datele de individualizare ale bancnotelor consemnate în procesul-verbal de examinare din 15 septembrie 2015, datele consemnate în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor și datele indicate în raportul de expertiză. Mai mult, raportul de expertiză confirmă că bancnotele ridicate ulterior de la inculpați sunt autentice și corespund, după seriile

și numerele individualizate, celor utilizate în cadrul măsurii speciale de investigație.

În aceste condiții, susținerea apărării privind existența unor neconcordanțe referitoare la seriile bancnotelor nu își găsește suport în materialul probator administrat. Or, seriile și numerele bancnotelor S19426669999 și X09570607499 sunt identice în actele procesuale menționate, ceea ce permite identificarea individuală a mijloacelor bănești utilizate în cadrul măsurii speciale de investigație și, ulterior, ridicate de la inculpați.

Prin urmare, coroborarea probelor enumerate supra confirmă nu doar autenticitatea celor două bancnote, ci și continuitatea acestora de la momentul individualizării și transmiterii către Cașu Maxim până la momentul ridicării lor de la inculpați.

În consecință, instanța constată că argumentul avocatului Igor Șcheau referitor la proveniența bancnotelor de 100 de euro este nefondat și nu este susținut de probe administrate, fiind infirmat de datele obiective consemnate în actele procesuale și de concluziile raportului de expertiză.

Instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul avocatului Șcheau Igor privind lipsa competenței Centrului Național Anticorupție de a porni și efectua urmărirea penală în prezenta cauză, pe motiv că inculpații Șișianu Victor și Daud Valeriu dețineau funcții de colaboratori ai poliției, iar, potrivit art. 270 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură penală, urmărirea penală urma a fi exercitată nemijlocit de procuror.

Instanța reține că această normă urmează a fi interpretată în coroborare cu prevederile art. 269 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în redacția în vigoare la momentul pornirii urmăririi penale. Or, art. 269 alin. (1) atribuia organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție competența de a efectua urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 324–335 din Codul penal, iar alin. (2) stabilea expres că aceasta se efectuează, sub conducerea procurorului, „indiferent de calitatea subiectului”.

Totodată, instanța reține că inculpații nu dețineau funcții de ofițeri de urmărire penală sau de ofițeri ai organelor care desfășoară activitate specială de investigații, ci exercitau funcții în domeniul supravegherii tehnice și sistematizării circulației rutiere în cadrul Inspectoratului de poliție Leova. Prin urmare, simpla lor apartenență la Poliție nu poate fi echivalată cu statutul procesual special al persoanelor indicate la art. 270 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură penală.

În aceste condiții, competența CNA deriva din natura infracțiunii imputate, respectiv cea prevăzută de art. 324 din Codul penal, și nu era înlăturată de funcțiile deținute de inculpați. Această interpretare este concordantă cu practica Curții Supreme de Justiție, inclusiv cu Decizia nr. 4-1ril-1/2013 privind delimitarea competenței organului de urmărire penală și a procurorului.

Prin urmare, instanța constată că urmărirea penală a fost pornită și efectuată de un organ competent potrivit art. 269 din Codul de procedură penală, sub conducerea procurorului, astfel încât argumentul apărării privind neкомпetența CNA urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Argumentul avocatului Șcheau Igor privind inadmisibilitatea înregistrărilor efectuate personal de martorul Cașu Maxim, anterior pornirii urmăririi penale și fără autorizarea judecătorului de instrucție, instanța îl consideră neîntemeiat. Codul de procedură penală nu instituie o interdicție generală privind utilizarea în procesul penal a înregistrărilor realizate de persoane private, anterior pornirii urmăririi penale, în scop legitim, inclusiv pentru protejarea propriilor drepturi și interese. În acest sens, folosirea în procesul penal a unor probe obținute în afara cadrului procesual nu este, prin ea însăși, incompatibilă cu exigențele art. 6 CEDO, astfel cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv din cauzele *Allan c. Regatului Unit și Gäfgen c. Germaniei*.

În speță, din declarațiile martorului rezultă că înregistrările au fost efectuate din proprie inițiativă, cu mijloace tehnice personale, anterior pornirii urmăririi penale, în scopul protejării propriilor drepturi și interese, fără a se constata că acesta ar fi acționat la indicația, solicitarea ori sub controlul organelor de urmărire penală. În aceste circumstanțe, înregistrările respective nu pot fi asimilate măsurilor speciale de investigație efectuate de autoritățile statului și, prin urmare, nu sunt supuse regimului de autorizare prevăzut de art. 132/8 din Codul de procedură penală. Faptul că înregistrarea a fost realizată fără cunoștința interlocutorului nu este, prin sine însuși, suficient pentru a o transforma într-o măsură specială de investigație.

Această concluzie este susținută în mod expres de practica Curții Supreme de Justiție. În *Decizia nr. 1ra-65/2024*, CSJ a reținut că Codul de procedură penală nu interzice folosirea în procesul penal a înregistrărilor efectuate de persoane private anterior pornirii urmăririi penale, în scop legitim și atunci când realizarea acestora poate fi considerată în mod rezonabil necesară. Curtea a făcut distincție

între asemenea înregistrări și măsurile speciale de investigație efectuate de organele statului.

Aceeași abordare rezultă și din *Decizia CSJ nr. 1ra-544/2023*, în care s-a reținut admisibilitatea înregistrărilor realizate de o persoană privată din proprie inițiativă, pentru a-și proteja drepturile, în lipsa unei implicări sau încurajări din partea autorităților. Prin urmare, criteriul determinant nu îl constituie simplul caracter clandestin al înregistrării, ci circumstanțele în care aceasta a fost realizată și, în special, existența sau inexistența implicării statului.

În prezenta cauză, nu au fost stabilite circumstanțe care să permită concluzia că martorii au acționat ca persoane interpuse ale organelor de urmărire penală sau că acestea din urmă ar fi determinat, coordonat ori controlat efectuarea înregistrărilor. Dimpotrivă, din declarațiile martorilor rezultă că decizia de a înregistra discuțiile le-a aparținut personal, fiind determinată de necesitatea percepută de aceștia de a-și proteja interesele.

Invocarea art. 8 CEDO nu schimbă această concluzie, întrucât utilizarea unei înregistrări realizate de un particular nu constituie, prin ea însăși, o ingerință imputabilă autorităților statului. Totodată, în § 38 al Deciziei CSJ nr. 1ra-1280/2023, instanța supremă a reținut că folosirea în procesul penal a unor probe obținute în afara procesului penal nu este, prin sine, contrară art. 6 CEDO. În prezenta cauză, apărarea a avut acces la înregistrări și posibilitatea efectivă de a le contesta autenticitatea și conținutul, fără a prezenta date obiective care să demonstreze alterarea acestora. Prin urmare, înregistrările efectuate de martorii Cașu Maxim și Guștiuc Vladimir, anterior pornirii urmăririi penale, din proprie inițiativă și în scop legitim, fără implicarea organelor de urmărire penală, nu constituie măsuri speciale de investigație în sensul art. 132/1 și următoarele din Codul de procedură penală, iar lipsa autorizării judecătorului de instrucție nu atrage inadmisibilitatea acestora.

În consecință, instanța respinge ca neîntemeiate argumentele apărării privind încălcarea art. 6 și art. 8 CEDO și inadmisibilitatea înregistrărilor.

Instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele avocatului Pavlenco Tatiana formulate în susținerea solicitării de achitare a inculpatului Șișianu Victor.

Referitor la susținerea privind lipsa unei acuzații clare și individualizate, instanța reține că faptele imputate inculpatului Șișianu Victor rezultă din coroborarea plângerilor persoanelor vătămate, a înregistrărilor audio, a proceselor-verbale privind măsurile speciale de investigație, a actelor de ridicare și examinare

a mijloacelor materiale de probă, precum și a celorlalte probe administrate în cauză. În particular, pretinderea și remiterea sumei de 200 de euro către inculpat sunt confirmate prin plângerea lui Cașu Maxim (Vol. I, f.d. 6), procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor (f.d. 144–145), înregistrarea audio și video din 15 septembrie 2015 (f.d. 76–81), procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 63), precum și prin raportul de expertiză nr. 343 din 24 septembrie 2015, care confirmă autenticitatea bancnotelor ridicate (f.d. 255–260).

Înregistrările audio nu sunt analizate izolat, ci coroborate cu celelalte mijloace de probă. Conținutul acestora reflectă discuțiile dintre Cașu Maxim și Șișianu Victor și este susținut de circumstanțele obiective constatate prin urmărirea vizuală, controlul transmiterii banilor și ridicarea ulterioară a bancnotelor. Prin urmare, eventualele obiecții ale apărării privind autenticitatea sau modalitatea obținerii înregistrărilor nu sunt suficiente, în lipsa unor probe concrete de alterare ori falsificare, pentru a înlătura valoarea lor probantă.

Totodată, instanța reține că simpla existență a unor neconcordanțe sau a unor susțineri diferite ale apărării nu echivalează, prin ea însăși, cu existența unui dubiu rezonabil. Dubiul relevant juridic trebuie să rezulte din probe și să fie obiectiv, serios și de natură să pună sub semnul îndoielii existența faptelor sau vinovăția inculpatului. Or, în prezenta cauză, probele menționate se coroborează între ele și oferă o bază probatorie suficientă pentru concluziile instanței.

În consecință, instanța constată că argumentele apărării privind lipsa unei acuzații individualizate, insuficiența probelor, neautenticitatea înregistrărilor și existența unui dubiu rezonabil nu se confirmă prin materialul probator administrat, motiv pentru care acestea urmează a fi respinse.

Referitor la argumentele avocatului Pavlenco Tatiana privind pretinsa neclaritate a învinuirii modificate, lipsa individualizării rolurilor participanților și existența unei contradicții între calificarea juridică și descrierea faptică a acțiunilor inculpaților, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Instanța reține, în primul rând, că modificarea învinuirii nu a fost una arbitrară, ci a intervenit ca urmare a necesității aplicării legii penale mai favorabile, în condițiile art. 10 alin. (1) din Codul penal și ale modificărilor legislative relevante. Prin urmare, simpla modificare a încadrării juridice sau a formei participației nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că acuzația a devenit neclară sau că dreptul la apărare al inculpaților a fost încălcat.

Pentru aprecierea caracterului suficient de clar al învinuirii urmează a fi avut în vedere conținutul acesteia în ansamblu, iar nu analiza izolată a unei anumite expresii sau a unui anumit element al textului. În acest sens, instanța constată că situația de fapt imputată inculpaților a fost individualizată prin indicarea episoadelor concrete, a perioadelor și datelor relevante, a persoanelor implicate, a sumelor de bani, precum și a împrejurărilor în care faptele ar fi fost săvârșite și a atribuțiilor de serviciu avute în vedere de acuzare. Prin urmare, apărarea a avut posibilitatea să cunoască faptele imputate și să formuleze apărări în legătură cu acestea. Faptul că, prin modificarea învinuirii, acuzarea a apreciat diferit forma participației penale nu înseamnă, prin el însuși, că au fost schimbate faptele care formează obiectul acuzației.

Cu privire la inculpatul Șișianu Victor, instanța nu reține existența contradicției invocate de apărare între calitatea de organizator și menționarea în descrierea faptică a unor acțiuni materiale, inclusiv pretinderea și primirea mijloacelor bănești. Calitatea juridică a participantului urmează a fi determinată prin raportare la ansamblul conduitei descrise în actul de învinuire și la contribuția efectivă imputată acestuia, iar nu prin izolarea unei singure acțiuni materiale din descrierea faptei. Menționarea faptului că inculpatul a pretins sau a primit mijloace bănești nu exclude, prin ea însăși, existența unei conduite de organizare, în măsura în care, din ansamblul acuzației, rezultă și acțiunile prin care acesta ar fi conceput, coordonat, dirijat ori determinat desfășurarea activității infracționale.

În speță, instanța constată că învinuirea modificată nu se rezumă la indicarea infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, ci cuprinde descrierea concretă a faptelor imputate lui Șișianu Victor, a modului în care acesta ar fi acționat împreună cu celelalte persoane implicate, precum și a scopului urmărit prin acțiunile sale. Faptul că apărarea interpretează juridic diferit aceste acțiuni și consideră că ele ar corespunde exclusiv conduitei autorului nemijlocit reprezintă, în esență, o contestare a corectitudinii încadrării juridice și a existenței elementelor participației, iar nu o dovadă că inculpatul nu a putut înțelege fapta care îi este imputată.

Aceeași concluzie se impune și în privința inculpatului Daud Valeriu. Contrar susținerilor apărării, calitatea de complice nu rezultă doar din folosirea termenului juridic „complice”, ci din descrierea concretă a conduitei acestuia în cadrul activității infracționale.

În privința inculpatului Daud Valeriu, instanța constată că rolul său de complice este explicat în textul acuzației prin deplasarea concertată la fața locului cu automobilul de serviciu, asigurarea supravegherii vizuale și tacite a locului, înlăturarea oricăror obstacole pentru ca Șișianu Victor să intre în posesia banilor, precum și prin acțiunea directă de eschivare și distrugere a probelor, constând în aruncarea sumei de bani pe geamul portierei în momentul constatării infracțiunii de către organele de drept. Faptul că apărarea contestă aceste circumstanțe nu înseamnă că acuzația nu este suficient de clară, ci reprezintă o dispută cu privire la interpretarea probelor din dosar, aspect care urmează a fi soluționat prin analiza tuturor probelor administrate, iar nu prin contestarea formei actului de acuzare.

Referitor la individualizarea rolurilor și compatibilitatea participației penale, apărarea invocă în mod eronat o contradicție între încadrarea lui Șișianu Victor ca *organizator* și menținerea în descrierea faptică a acțiunii de pretindere și primire personală a mijloacelor bănești. Instanța subliniază că, potrivit practicii judiciare penale, formele participației prevăzute la art. 42 din Codul penal nu exclud posibilitatea ca un organizator sau un complice să execute nemijlocit anumite acțiuni materiale, cum ar fi primirea banilor sau asigurarea locului.

Ordonanța de modificare a învinuire din 21 mai 2026, descrie în mod coerent și consecutiv rolul lui Șișianu Victor în conceperea, dirijarea și realizarea schemei infracționale de evitare a răspunderii contravenționale a conducătorilor auto aflați în stare de ebrietate, acesta acționând în coautorat/participație complexă alături de ceilalți factori implicați.

În aceeași ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia, odată cu modificarea calității lui Șișianu Victor în organizator, acuzarea era obligată, sub sancțiunea neclarității învinuirii, să reformuleze fiecare element factual al episodului și să excludă orice referire la acțiunile materiale pe care acesta le-ar fi executat. Relevant este dacă, privită în ansamblu, învinuirea permite identificarea conduitei imputate fiecărui inculpat, a raportului dintre acțiunile acestora și a infracțiunii în legătură cu care se pretinde că au acționat. Or, în prezenta cauză, instanța constată că aceste elemente pot fi determinate din conținutul învinuirii modificate și din descrierea faptică a episoadelor imputate.

În consecință, instanța apreciază că modificarea învinuirii nu a determinat o situație în care inculpații să fie puși în imposibilitatea de a cunoaște faptele pentru care sunt judecați sau de a-și exercita efectiv dreptul la apărare. Nici diferența

dintre forma inițială și cea modificată a participației nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru constatarea nulității actului de învinuire.

Astfel, instanța va respinge ca nefondate argumentele invocate de avocatul Pavlenco Tatiana referitoare la pretinsa neclaritate, contradicție și nulitate a învinuirii modificate în privința inculpaților Șișianu Victor și Daud Valeriu.

În consecință, instanța constată că ordonanțele de învinuire modificate au fost emise cu respectarea drepturilor inculpaților la apărare și a regulilor procesului penal.

Prin urmare, apreciind probele administrate în cauză atât în mod individual, cât și în ansamblul lor, instanța constată că acestea se coroborează reciproc și confirmă existența faptului infracțional, modalitatea concretă de săvârșire a acestuia, precum și contribuția fiecăruia dintre inculpați.

În privința inculpatului Șișianu Victor, declarațiile martorului Cașu Maxim, coroborate cu conținutul înregistrărilor audio și video, cu rezultatele urmăririi vizuale, cu procesul-verbal privind controlul transiterii banilor, cu actele de examinare și individualizare a bancnotelor, precum și cu raportul de expertiză nr. 343 din 24 septembrie 2015, confirmă că acesta a pretins de la Cașu Maxim suma de 200 de euro în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, respectiv în scopul de a nu întocmi sau de a nu dispune efectuarea actelor corespunzătoare în legătură cu fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. De asemenea, probele confirmă realizarea acțiunilor ulterioare în cadrul cărora suma de bani a fost transmisă în automobilul de serviciu și a ajuns în posesia inculpaților.

Referitor la inculpatul Daud Valeriu, instanța constată că participarea acestuia nu este dedusă exclusiv din simpla sa prezență în automobil. Aceasta rezultă din coroborarea mai multor circumstanțe obiective: deplasarea sa împreună cu Șișianu Victor la domiciliul lui Cașu Maxim, prezența sa în automobil în timpul discuțiilor purtate cu acesta cu privire la soluționarea materialului, prezența nemijlocită în momentul transiterii celor 200 de euro, faptul că a perceput transmiterea mijloacelor bănești și, în mod deosebit, conduita sa imediat ulterioară, constând în luarea bancnotelor și aruncarea acestora din automobil în momentul intervenției colaboratorilor CNA. Această conduită nu poate fi analizată izolat de restul probelor. Ea se coroborează cu declarațiile lui Cașu Maxim, cu procesul-verbal privind urmărirea vizuală, potrivit căruia, după transmiterea banilor, în automobil se aflau Șișianu Victor și Daud Valeriu, precum și cu actele privind

ridicarea bancnotelor și raportul de expertiză nr. 343 din 24 septembrie 2015, prin care s-a confirmat autenticitatea și individualizarea celor două bancnote de 100 de euro, identificate prin seriile și numerele consemnate anterior în actele privind controlul transmiterii banilor.

Prin urmare, ansamblul probator permite instanței să concluzioneze că acțiunile inculpatului Daud Valeriu nu au reprezentat o simplă prezență întâmplătoare la locul faptei, ci o contribuție conștientă și intenționată la realizarea activității infracționale comune, inclusiv prin asigurarea desfășurării acțiunilor lui Șișianu Victor și prin intervenția nemijlocită asupra mijloacelor bănești după transmiterea acestora.

Faptul că Daud Valeriu nu a formulat personal pretenția privind remiterea banilor și nu este autorul discuției consemnate în înregistrarea audio nu înlătură, prin sine, forma de participare reținută în sarcina sa, întrucât contribuția unui complice urmează a fi stabilită prin raportare la acțiunile concrete prin care acesta a înlesnit sau a contribuit la săvârșirea infracțiunii. În prezenta cauză, asemenea acțiuni rezultă din ansamblul probelor administrate și apreciate conform art. 101 din Codul de procedură penală.

În consecință, instanța constată că probele administrate, examinate sub toate aspectele și apreciate în coroborarea lor, demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Șișianu Victor și Daud Valeriu au participat, în formele de participare reținute în actul de acuzare, la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă în privința lui Cașu Maxim, fiind realizate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în redacția aplicabilă faptelor.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați și susținerile acestora privind lipsa intenției infracționale nu sunt suficiente pentru a răsturna concluziile rezultate din ansamblul probator, în condițiile în care aceste susțineri nu se coroborează cu probele obiective administrate în cauză.

Astfel, instanța reține că vinovăția inculpaților în episodul privind extorcarea și transmiterea sumei de 200 de euro de la Cașu Maxim este confirmată printr-un ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și veridice, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală.

Cu privire la episodul Buzilă Valeriu al acuzației aduse inculpatului Șișianu Victor, instanța reține următoarele:

Potrivit învinuirii formulate, inculpatului Șișianu Victor i se impută că, la data de 25.08.2015, el, aflându-se în s. Borogani, raionul Leova, a pretins și a primit de

la cet. Buzilă Valeriu Eftenie, locuitor la s.Borogani, raionul Leova bani în sumă de 4000 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.233 Cod Contravențional, și a nu înregistra corespunzător cazul dat, în privința lui Buzilă Valeriu, pe faptul conducerii de către ultimul a mijlocului de transport în stare de ebrietate la 25.08.2015 în s. Borogani, raionul Leova. Prin acțiunile sale intenționate, Șișianu Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024) conform indicilor: - corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni convenționale.

Vinovăția inculpatului în acest episod este susținută de următoarele probe:

Procesul-verbal de primire a plângerii cet. Buzilă Valeriu Eftenie din 16 septembrie 2015, din care rezultă că ultimul a sesizat organele competente, solicitând tragerea la răspundere a colaboratorului de poliție Șișianu Victor, invocând faptul că, la data de 25 august 2015, acesta ar fi pretins și primit de la el mijloace bănești în sumă de 4000 lei, în scopul neîntocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 198).

De asemenea, vinovăția inculpatului Șișianu Victor este susținută de declarațiile martorului Buzilă Valerii, care a relatat că, la data de 25 august 2015, fiind oprit de doi polițiști în s. Borogani, raionul Leova, a fost supus testării cu aparatul „Drager”, după care i-ar fi fost solicitată suma de 4000 lei pentru a nu fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Martorul a declarat că a transmis suma respectivă, plasând banii pe torpedoul automobilului polițiștilor, în prezența ambilor. Totodată, martorul a menționat că își amintește, cu anumite rezerve, numele „Șișianu”, iar ulterior, în cadrul ședințelor de judecată, l-a indicat pe inculpatul Șișianu Victor ca fiind unul dintre polițiștii prezenți la fața locului. Martorul a precizat că, la momentul incidentului, nu îl cunoștea pe inculpat, însă la momentul când l-a văzut ulterior în ședința de judecată își amintea persoanele respective. De asemenea, a declarat că nu a fost tras la răspundere pentru fapta constatată (vol. VI, f.d. 24-26).

Instanța nu poate reține ca întemeiată susținerea inculpatului Șișianu Victor potrivit căreia nu l-ar fi cunoscut pe Buzilă Valeriu și nu l-ar fi oprit în trafic,

această versiune de apărare urmând a fi apreciată prin prisma întregului material probator administrat în cauză, iar nu în mod izolat.

Referitor la susținerea inculpatului Șișianu Victor potrivit căreia Buzilă Valeriu ar fi indicat că polițiștii se deplasau cu un automobil de model „Dacia”, instanța constată că, din declarațiile martorului, nu rezultă că acesta ar fi indicat în mod expres modelul automobilului utilizat de polițiști la momentul incidentului. Prin urmare, susținerea inculpatului sub acest aspect nu își găsește suport în conținutul declarațiilor martorului. Totodată, chiar și în ipoteza în care martorul ar fi făcut referire la un anumit model al mijlocului de transport, această împrejurare, prin ea însăși, nu este de natură să înlăture celelalte circumstanțe relatate de martor și nu poate constitui, în lipsa altor elemente probatorii, un temei suficient pentru excluderea inculpatului de la locul și fapta descrisă.

Instanța reține că, în cadrul audierii sale, Buzilă Valeriu nu a putut reproduce cu exactitate toate circumstanțele incidentului, invocând trecerea unei perioade îndelungate de timp și precizând că nu își amintește care dintre cei doi polițiști i-a solicitat nemijlocit mijloacele bănești. Aceste aspecte nu pot fi ignorate de instanță, însă urmează a fi apreciate în raport cu întregul ansamblu probator. În același timp, martorul a relatat circumstanțe concrete privind oprirea sa de către doi polițiști, efectuarea testării alcoolscopice, solicitarea mijloacelor bănești, deplasarea după bani, transmiterea sumei de 4000 lei, precum și restituirea actelor după transmiterea banilor.

Prin urmare, instanța apreciază că negarea de către inculpat a oricărui contact cu Buzilă Valeriu, precum și a solicitării și primirii mijloacelor bănești, reprezintă o versiune de apărare care nu se confirmă prin probe administrate în cauză și urmează a fi apreciată în raport cu ansamblul probator, inclusiv prin prisma coroborării declarațiilor martorului cu celelalte probe administrate.

Cu privire la episodul Butuc Petru al acuzației aduse inculpatului Șișianu Victor, instanța reține următoarele:

Potrivit învinuirii formulate, inculpatului Șișianu Victor i se impută că, el aflându-se în s. Borogani, raionul Leova, în perioada lunii august 2015 a pretins și a primit de la cet. Butuc Petru Ion, bani în sumă de 2000 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 233 și art. 229 Cod Contravențional, și a nu înregistra corespunzător cazul dat, în privința lui Butuc Petru Ion, pe faptul conducerii de

către ultimul a mijlocului de transport în stare de ebrietate în s. Borogani, raionul Leova, precum și conducerea mijlocului de transport care nu a fost supus reviziei tehnice și care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit. Prin acțiunile sale intenționate, Șișianu Victor, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024) conform indicilor: corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Vinovăția inculpatului în acest episod este susținută de următoarele probe:

Proces-verbal de primire a plângerii cet. Butuc Petru Ion din 24 septembrie 2015, din care rezultă că ultimul a sesizat organele competente, solicitând tragerea la răspundere a colaboratorului de poliție Șișianu Victor, invocând faptul că, în luna august 2015, colaboratorul de poliție menționat ar fi pretins și primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 2000 lei, în scopul neîntocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare CH AV 578, în stare de ebrietate, precum și pentru exploatarea acestuia fără revizie tehnică și fără poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (Vol. II, f.d. 186);

Prin declarațiile sale, martorul Butuc Petru a oferit date concrete cu privire la circumstanțele pretinderii și transmiterii mijloacelor bănești, indicând că suma de 2 000 lei i-a fost solicitată de către polițiști în legătură cu neregulile constatate, iar ulterior, după aproximativ o săptămână, suma respectivă a fost transmisă inculpatului Șișianu Victor.

Un element esențial al declarațiilor martorului îl constituie faptul că acesta l-a identificat pe inculpat atât după numele de familie, cât și vizual, declarând în mod expres că anume lui Șișianu i-a transmis suma de 2 000 lei. Martorul a precizat că, anterior incidentului, nu îl cunoștea pe inculpat și nu avea relații cu acesta, iar numele lui Șișianu nu i-a fost comunicat de către angajații CNA. De asemenea, declarațiile martorului relevă o succesiune logică a evenimentelor: prima oprire și discuția privind suma de 2 000 lei, revenirea polițiștilor asupra situației după aproximativ o săptămână, deplasarea martorului la domiciliu pentru a lua banii și transmiterea ulterioară a acestora inculpatului. Prin urmare, declarațiile acestuia nu se limitează la o simplă afirmație privind transmiterea unei sume de bani, ci

descriu circumstanțele în care aceasta a avut loc și legătura dintre solicitarea inițială și transmiterea ulterioară.

Instanța constată că, deși martorul nu a putut reproduce cu exactitate anumite aspecte secundare ale incidentului, în esență acesta a menținut relatarea cu privire la solicitarea sumei de 2 000 lei, existența celor doi polițiști și transmiterea banilor către inculpatul Șișianu Victor. Aceste aspecte urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

Astfel, declarațiile martorului Butuc Petru constituie un mijloc de probă relevant pentru stabilirea împrejurărilor privind pretinderea și primirea de către inculpatul Șișianu Victor a mijloacelor bănești, urmând ca forța lor probantă să fie determinată prin raportare la ansamblul probelor administrate în cauză.

În coroborarea declarațiilor martorului Butuc Petru, instanța reține și declarațiile martorului Ciubotaru Ion, care a activat în perioada anilor 2014–2019 în calitate de șef de post în s. Borogani, r-nul Leova și care i-a cunoscut pe inculpații Șișianu Victor și Daud Valeriu în calitate de colegi de serviciu.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Pavlenco Tatiana potrivit căruia declarațiile martorului Ciubotaru Ion ar infirma declarațiile martorului Butuc Petru. Din conținutul declarațiilor lui Ciubotaru Ion rezultă doar că acesta nu cunoștea despre incidentul relatat de Butuc Petru și că acesta din urmă nu i-a comunicat personal împrejurările respective. Or, martorul Ciubotaru Ion nu a fost prezent la momentul opririi lui Butuc Petru și nici la momentul transmiterii mijloacelor bănești, astfel încât nu putea confirma sau infirma în mod direct aceste împrejurări. Dimpotrivă, declarațiile lui Ciubotaru Ion confirmă că, în perioada respectivă, Șișianu Victor activa în cadrul poliției rutiere, iar martorul cunoștea faptul că inculpatul exercita atribuții în domeniul circulației rutiere. Prin urmare, faptul că Ciubotaru Ion nu a cunoscut despre incidentul concret nu exclude posibilitatea producerii acestuia și nu infirmă declarația persoanei care susține că a participat nemijlocit la transmiterea banilor.

De asemenea, faptul că Butuc Petru nu s-a adresat lui Ciubotaru Ion și nu i-a comunicat imediat despre cele întâmplate nu poate fi interpretat ca o probă a inexistenței faptei. Din declarațiile lui Butuc Petru rezultă că acesta a relatat circumstanțele incidentului ulterior, inclusiv în cadrul procedurilor desfășurate de organele competente. Prin urmare, lipsa unei sesizări adresate nemijlocit lui Ciubotaru Ion nu este de natură să înlăture valoarea probatorie a declarațiilor sale.

Totodată, apărarea pune accent pe faptul că Butuc Petru ar fi menționat utilizarea unui automobil de model „Dacia”. Or, din declarațiile acestuia rezultă că martorul a făcut o asemenea mențiune doar cu titlu de presupunere, fără a indica în mod cert modelul și numărul de înmatriculare al automobilului. Această împrejurare nu este însă determinantă pentru stabilirea faptului dacă inculpatul a participat sau nu la incident.

Relevant este că Butuc Petru a identificat în mod constant inculpatul Șișianu Victor ca fiind unul dintre polițiștii care l-au oprit și, mai important, a indicat că anume acestuia i-a transmis suma de 2 000 lei. Martorul a explicat, de asemenea, împrejurările în care a ajuns să îl identifice pe inculpat, precizând că, deși nu îi cunoștea anterior numele, l-a recunoscut vizual, iar ulterior a aflat numele de familie al acestuia.

Prin urmare, declarațiile lui Ciubotaru Ion nu constituie o probă care să infirme declarațiile lui Butuc Petru, ci reflectă doar lipsa unei cunoașteri personale a martorului cu privire la incident. În aceste condiții, susținerea apărării potrivit căreia lipsa confirmării de către Ciubotaru Ion ar demonstra inexistența pretinderii și primirii banilor nu poate fi reținută, întrucât valoarea probatorie a declarației lui Butuc Petru urmează a fi apreciată în ansamblul probelor administrate în cauză.

Cu privire la episodul Guștiuc Vladimir al acuzației aduse inculpatului Daud Valeriu, instanța reține următoarele:

Potrivit învinuirii formulate, inculpatului Daud Valeriu i se impută că, el la 10.09.2015, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de inspector al Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere a Inspectoratului de poliție Leova, fiind în s. Covurlui, raionul Leova, după ce a fost depistat cet. Guștiuc Vladimir Grigore, locuitor al s.Covurlui, raionul Leova, că a condus un mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică, în calitate de agent constatatör a pretins de la acesta bani în sumă totală de 5000 lei BNM, pentru sine, pentru a nu-i întocmi procesul verbal cu privire la contravenție în baza art.233 Cod Contravențional, și anume pentru faptul conducerii de către ultimul a mijlocului de transport de model „Renault 19” cu numărul de înmatriculare C FN 361, în stare de ebrietate, fapt depistat la 10.09.2015 în jurul orelor 22.00 în s. Covurlui, raionul Leova, totodată în continuarea infracțiunilor sale infracționale, Daud Valeriu la data de 11.09.2015 aflându-se în sediul Inspectoratului de poliție Leova, în aceleași scopuri a pretins în continuare de la Guștiuc Vladimir Grigore suma de 5000 lei BNM, fapt care nu s-a realizat. Prin acțiunile sale intenționate, Daud Valeriu, a

comis infracțiunea prevăzută de art. **324 alin. (4) Cod penal** (*în redacția de până la 07.09.2024*) conform indicilor: corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Examinând în ansamblu probele administrate în cauza penală, instanța constată că vinovăția inculpatului Daud Valeriu în comiterea faptei imputate prin episodul ce îl vizează pe Guștiuc Vladimir este demonstrată printr-un ansamblu de probe care, apreciate individual și în coroborare, confirmă faptul că inculpatul, exercitând atribuțiile de serviciu în calitate de angajat al poliției, a pretins de la Guștiuc Vladimir suma de 5 000 lei pentru a nu întreprinde sau pentru a împiedica anumite acțiuni ce țineau de documentarea acestuia pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

În primul rând, instanța reține conținutul **procesului-verbal de interceptare a plângerii lui Guștiuc Vladimir din 17 septembrie 2015**, potrivit căruia acesta a sesizat organele competente cu privire la acțiunile colaboratorilor de poliție Daud Valeriu și Morari Eugeniu. Guștiuc Vladimir a relatat că, la 10 septembrie 2015, după ce a fost oprit în timp ce conducea automobilul de model „Renault”, polițiștii i-au solicitat bani, indicând suma de 7 000 lei, dintre care 5 000 lei urmau să le revină acestora, iar 2 000 lei urmau să fie destinați personalului medical, în schimbul neatragerii sale la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate(Vol.II.f.d.117).

Această sesizare prezintă relevanță probatorie nu prin ea însăși ca dovadă suficientă a vinovăției, ci prin faptul că relatarea inițială a martorului este urmată și confirmată de alte mijloace de probă administrate în cauză, în special de înregistrările convorbirilor dintre Guștiuc Vladimir și Daud Valeriu.

Totodată, instanța reține că prin **ordonanța de ridicare din 17 septembrie 2015 și procesul-verbal de ridicare** a fost ridicat un CD-R ce conținea discuțiile dintre Guștiuc Vladimir și Daud Valeriu. Ulterior, aceste discuții au fost consemnate în stenogramele aflate la dosar(Vol.II,f.d.121-122).

O importanță deosebită prezintă **stenograma convorbirii din 11 septembrie 2015** (Vol. II, f.d.126-127), în cadrul căreia vocea atribuită lui Daud Valeriu este redată drept „Vocea 1”, iar vocea lui Guștiuc Vladimir drept „Vocea 2”. Din conținutul discuției rezultă că Guștiuc Vladimir comunică faptul că a reușit să

găsească 2 000 lei și că până seara urma să mai găsească încă 5 000 lei, iar Daud Valeriu îi solicită să vină cu toată suma. Astfel, Guștiuc Vladimir afirmă: „două mii am găsit, ți le dau amuia”, iar ulterior precizează că „cinci mii până diseară le mai aduc”. La aceasta, persoana identificată în stenogramă drept „Vocea 1” răspunde „bun”, iar ulterior întreabă dacă acesta va veni până seara și îi indică să păstreze banii și să vină cu toți. În aceeași discuție, Guștiuc Vladimir întreabă unde să pună banii, iar Daud Valeriu îi răspunde să-i țină și să vină cu toți. Acest conținut nu poate fi apreciat izolat de circumstanțele în care discuția a avut loc. El urmează nemijlocit evenimentelor descrise de Guștiuc Vladimir, respectiv oprirea acestuia, deplasarea la Spitalul Raional Leova pentru prelevarea probelor biologice și documentarea sa pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În acest context, discuția despre „două mii” și „încă cinci mii”, precum și solicitarea de a veni „cu toți”, dobândește o semnificație probatorie evidentă, fiind concordantă cu relatarea martorului privind suma de bani care îi era solicitată.

Mai mult, conținutul discuției este incompatibil cu versiunea inculpatului potrivit căreia între el și Guștiuc Vladimir ar fi existat doar discuții referitoare la copiile actelor necesare documentării cauzei contravenționale. Dacă comunicarea dintre cei doi ar fi avut exclusiv obiectul prezentării actelor și al documentării administrative a cauzei, nu s-ar explica în mod rezonabil referirile repetate și concrete la sume de bani, *la găsirea acestora și la necesitatea prezentării întregii sume*.

Relevantă este și **stenograma convorbirii din 14 septembrie 2015** (vol.II, f.d.123-125), care confirmă existența relației directe dintre Guștiuc Vladimir și Daud Valeriu și, totodată, confirmă faptul că inculpatul exercita efectiv acte legate de documentarea situației lui Guștiuc. În cadrul discuției, Daud Valeriu îi comunică acestuia că a întocmit procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și îi solicită să semneze documentele. De asemenea, îi comunică faptul că îl va chema ulterior în legătură cu expertiza și îi spune să rămână disponibil.

Prin urmare, această stenogramă, chiar dacă nu conține în mod explicit o discuție despre bani, confirmă contextul factual în care au avut loc relațiile dintre inculpat și Guștiuc Vladimir, precum și faptul că Daud Valeriu era persoana care efectua acte procedurale și avea posibilitatea efectivă de a influența modul în care era documentat cazul acestuia.

În ședința de judecată, Guștiuc Vladimir a declarat că, după ce a fost oprit în satul Covurlui, a fost întrebat dacă a consumat alcool, iar ulterior a fost transportat la Spitalul Raional Leova pentru prelevarea probelor biologice. Martorul a relatat că, în timpul deplasării, Daud Valeriu i-a arătat pe telefon o sumă de 5 000 lei și i-a comunicat, în esență, că aceasta era suma necesară pentru ca problema sa să fie soluționată într-un anumit mod. Martorul a declarat că a spus că nu dispune de asemenea bani. Acesta a relatat, de asemenea, că ulterior, după revenirea la Inspectoratul de Poliție Leova, i s-a spus să se gândească până a doua zi, iar în ziua următoare s-a prezentat la poliție și i-a propus inculpatului suma de 2 000 lei, pe care acesta a refuzat-o, solicitându-i să aducă întreaga sumă. Aceste declarații găsesc un element de coroborare în conținutul convorbirii consemnate în stenograma din 11 septembrie 2015, unde se regăsește tocmai discuția despre 2 000 lei și despre necesitatea aducerii unei sume suplimentare de 5 000 lei.

Prin urmare, instanța nu apreciază declarațiile lui Guștiuc Vladimir ca fiind o simplă acuzație formulată împotriva inculpatului, ci ca pe o declarație care își găsește confirmarea în probe independente de aceasta, în special în suportul audio ridicat și anexat la cauza penală. Faptul că martorul, audiat după trecerea unei perioade considerabile de timp de la evenimente, nu și-a amintit toate detaliile nu constituie, prin el însuși, un temei pentru înlăturarea integrală a declarațiilor sale. De altfel, chiar martorul a făcut distincție între ceea ce își amintește cu certitudine și ceea ce nu mai poate afirma cu exactitate, ceea ce denotă o relatare prudentă, nu existența unei intenții evidente de a exagera sau de a inventa împrejurări.

În același timp, declarațiile lui Bordea Gheorghe sunt relevante în partea în care acesta confirmă circumstanțele generale privind procedura de documentare a persoanelor depistate în stare de ebrietate în perioada respectivă. Martorul a confirmat că, în lipsa aparatului Drager, persoanele depistate cu semne de consum de alcool erau transportate la Spitalul Raional Leova pentru prelevarea probelor biologice. Prin urmare, aceste declarații nu infirmă acuzația adusă lui Daud Valeriu, ci confirmă contextul profesional în care inculpatul a acționat și existența unei proceduri efective de documentare a persoanelor suspectate de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Instanța constată că împrejurările invocate de apărare privind documentarea cauzei contravenționale, efectuarea examinării medicale și transmiterea probelor biologice corespund, în esență, materialelor cauzei, însă concluzia că aceste

împrejurări exclud pretinderea banilor nu rezultă din ansamblul probelor administrate.

Apărarea a susținut că, întrucât în privința lui Guștiuc Vladimir au fost întocmite acte procedurale, probele biologice au fost prelevate și transmise pentru examinare, iar ulterior cauza a fost documentată conform procedurii, nu există niciun motiv pentru care inculpatul ar fi pretins bani. Instanța apreciază acest argument ca neîntemeiat.

Întocmirea actelor procedurale și continuarea documentării cauzei nu exclud, prin ele însele, existența unei pretinderi de bani, întrucât pretinderea putea viza modul ulterior de soluționare a cauzei și nu neapărat neîntocmirea tuturor actelor deja efectuate. Din conținutul declarațiilor martorului și al stenogramelor rezultă că pretinderea banilor era legată tocmai de modul în care urma să fie soluționată situația rezultată din prelevarea probelor biologice. Cu alte cuvinte, împrejurarea că Guștiuc Vladimir a fost transportat la spital, examinat, că i-au fost prelevate probe și că au fost întocmite anumite documente nu exclude existența concomitentă a unei solicitări ilicite de bani. Dimpotrivă, aceste împrejurări explică obiectul interesului inculpatului și al martorului și constituie contextul în care a fost formulată pretinderea.

Inculpatul a susținut că Guștiuc Vladimir ar fi depus plângerea din cauza nemulțumirii sale față de documentarea legală și a riscului de a fi sancționat. Instanța nu poate reține acest argument ca fiind suficient pentru a înlătura probele acuzării. Posibil că Guștiuc Vladimir avea un interes personal în soluționarea favorabilă a situației sale, însă existența unui asemenea interes nu demonstrează, prin ea însăși, caracterul fals al relatării sale. Mai mult, dacă plângerea ar fi reprezentat exclusiv o reacție de nemulțumire față de documentarea sa, ar rămâne neexplicat conținutul stenogramei din 11 septembrie 2015, în care se poartă o discuție concretă despre 2 000 lei, despre găsirea altor 5 000 lei și despre necesitatea prezentării întregii sume. Prin urmare, motivul invocat de inculpat nu este susținut de ansamblul probelor.

Cu referire la susținerea apărării potrivit căreia declarațiile lui Guștiuc Vladimir ar fi contradictorii și lipsite de consecvență. Instanța reține că, deși există unele neconcordanțe între declarațiile inițiale și cele ulterioare ale lui Guștiuc Vladimir, acestea vizează aspecte secundare și nu afectează elementele esențiale ale relatării. Acestea au rămas constante și sunt confirmate de înregistrarea audio și de celelalte probe. Diferența dintre suma de 7 000 lei menționată inițial și suma de

5 000 lei rezultată ulterior nu înlătură existența pretinderii acestei din urmă sume, care este susținută obiectiv de discuția înregistrată din 11 septembrie 2015.

În continuare, instanța constată că obiecțiile inculpatului privind autenticitatea și condițiile efectuării înregistrărilor audio nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a le exclude ca probe. Simpla negare de către inculpat a conținutului convorbirilor nu înlătură, prin ea însăși, valoarea probatorie a acestora, însă instanța își întemeiază concluzia nu pe această negare, ci pe coroborarea conținutului înregistrării cu declarațiile martorului și cu celelalte probe administrate. În consecință, instanța ajunge la concluzia că, la 10 septembrie 2015 și ulterior la 11 septembrie 2015, Daud Valeriu, având calitatea de persoană publică și exercitând atribuții de serviciu în legătură cu documentarea lui Guștiuc Vladimir pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a pretins de la acesta bani ce nu i se cuveneau, pentru sine, în legătură cu modul de exercitare a atribuțiilor sale de serviciu. Faptul că Guștiuc Vladimir nu a transmis în final întreaga sumă solicitată și că suma de 2 000 lei oferită ulterior a fost refuzată nu înlătură existența pretinderii. Dimpotrivă, tocmai discuția din 11 septembrie 2015 demonstrează continuarea solicitării și refuzul inculpatului de a accepta suma mai mică, acesta insistând asupra prezentării întregii sume. Astfel, ansamblul probelor administrate în cauză, demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența conduitei imputate lui Daud Valeriu în episodul Guștiuc Vladimir și caracterul intenționat al acțiunilor sale.

Întrucât pretinderea banilor a fost legată nemijlocit de exercitarea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului și urmarea obținerea unui folos necuvenit în schimbul îndeplinirii sau neîndeplinirii unor acțiuni ce țineau de funcția exercitată, instanța constată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă reținute în sarcina inculpatului, în limitele și potrivit încadrării juridice stabilite prin actul de sesizare a instanței.

Apărarea a invocat și faptul că martorul Morari Eugeniu, indicat de Guștiuc Vladimir ca fiind implicat în preținsele acțiuni, a fost scos de sub urmărire penală. Această împrejurare nu determină, prin ea însăși, nici veridicitatea, nici falsitatea declarațiilor lui Guștiuc Vladimir. Soluția procesuală adoptată în privința lui Morari Eugeniu trebuie analizată în raport cu probele existente cu privire la acesta și nu poate constitui, în mod automat, un criteriu pentru aprecierea vinovăției lui Daud Valeriu.

În ansamblu, instanța constată că apărarea a invocat în mod pertinent mai multe împrejurări care trebuie avute în vedere la aprecierea probatoriului: existența unei documentări oficiale a cazului imediat după depistarea lui Guștiuc Vladimir, desfășurarea procedurii medicale, lipsa confirmării de către medic a unei pretinse influențe, precum și existența unor diferențe între declarațiile martorului Guștiuc Vladimir. În același timp, unele concluzii formulate de apărare au un caracter excesiv. Întocmirea actelor procedurale nu exclude, prin ea însăși, existența unei pretinderi de bani; scoaterea lui Morari Eugeniu de sub urmărire penală nu determină automat veridicitatea declarațiilor sale; iar existența unor contradicții în declarațiile lui Guștiuc Vladimir nu conduce, fără o examinare a fiecărei contradicții și a coroborării cu celelalte probe, la concluzia automată că toate declarațiile acestuia sunt false. Prin urmare, argumentele apărării urmează a fi apreciate nu izolat, ci prin raportare la întregul ansamblu probator, instanța fiind obligată să stabilească dacă acuzația privind pretinderea sumei de 5000 lei de către Daud Valeriu este demonstrată prin probe admisibile, pertinente, concludente și veridice și dacă aceste probe formează un ansamblu suficient de coerent pentru a înlătura dubiile rezonabile. Această metodă de apreciere rezultă nemijlocit din art. 101 CPP, care impune examinarea probelor atât individual, cât și prin coroborarea lor în ansamblu.

Cu referire la capătul de învinuire a inculpatului Daud Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele:

Potrivit învinuirii formulate, inculpatului Daud Valeriu i se impută că, el, aflându-se în or.Leova, susținând că are influență asupra medicului de gardă în secția primire a Spitalului raional Leova, și anume acel responsabil care la data de 10.09.2015 a prelevat mostre de sânge de la cet.Guștiuc Vladimir Grigore, pentru stabilirea ulterioară a concentrației de alcool în sânge, la data de 10.09.2015 a pretins bani în sumă de 2000 lei de la Guștiuc Vladimir, pentru sine și lucrătorul medical din cadrul Spitalului raional Leova, pentru ca ultimul să întreprindă măsuri în vederea schimbării pachetului cu mostre de sânge prelevate de la cet.Guștiuc Vladimir Grigore, astfel încât să fie exclusă prezența alcoolului în sânge și ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională în baza art.233 Cod Contravențional pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Prin acțiunile sale intenționate, Daud Valeriu, a comis infracțiunea prevăzută de art. **326 alin.(1)** Cod penal *(în redacția de până la 09.10.2020) conform indicilor:*

traficul de influență, adică pretinderea de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța constată că vinovăția inculpatului în comiterea acestei fapte rezultă din ansamblul probelor administrate, apreciate atât individual, cât și în coroborare, potrivit art. 101 Cod de procedură penală.

În primul rând, instanța reține declarațiile lui Guștiuc Vladimir, care a relatat circumstanțele în care, după depistarea sa în timp ce conducea mijlocul de transport și deplasarea la Spitalul raional Leova pentru prelevarea probelor biologice, i s-a solicitat o sumă de bani în legătură cu rezultatul examinării probelor și cu posibilitatea evitării consecințelor juridice ale conducerii automobilului în stare de ebrietate. Declarațiile martorului prezintă relevanță în măsura în care descriu nu doar existența unei solicitări de bani, ci și destinația distinctă a unei părți din sumă, respectiv transmiterea acesteia lucrătorului medical, aspect care corespunde acuzației formulate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

O importanță deosebită prezintă însă **conținutul convorbirilor purtate între Guștiuc Vladimir și Daud Valeriu**, consemnate în stenogramele anexate la cauza penală. Astfel, în cadrul convorbirii din 11 septembrie 2015, Guștiuc Vladimir comunică faptul că a reușit să găsească suma de **2 000 lei**, iar ulterior urma să mai găsească bani, inculpatul solicitându-i să vină cu întreaga sumă. Astfel, în stenogramă se regăsește discuția în cadrul căreia Guștiuc Vladimir afirmă, în esență, că „două mii” le-a găsit și că urma să mai aducă „cinci mii”, iar Daud Valeriu, acceptă discuția și îi indică să vină cu toată suma. În acest sens, instanța reține că discuția despre bani a avut loc nemijlocit după ce Guștiuc Vladimir fusese supus procedurii de prelevare a probelor biologice pentru stabilirea concentrației alcoolului în sânge. Prin urmare, referirile la suma de bani nu pot fi desprinse de contextul în care inculpatul și martorul se aflau la acel moment.

Totodată, relevante sunt declarațiile martorului în partea în care acesta a relatat că inculpatul i-a comunicat despre necesitatea unei sume de bani pentru soluționarea situației sale și că o parte din bani urma să fie transmisă personalului medical. Aceste declarații constituie elementul probator care permite instanței să stabilească **scopul pentru care era pretinsă suma și persoana asupra căreia inculpatul afirma că poate exercita influență.**

Instanța reține că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, nu este necesar ca persoana care pretinde influența să dovedească în realitate existența acesteia sau ca persoana asupra căreia se pretinde influența să fi întreprins efectiv acțiunea solicitată. Relevant este faptul că făptuitorul **susține că are influență asupra unei persoane publice** și pretinde bani în scopul determinării acesteia să îndeplinească, să nu îndeplinească sau să întârzie îndeplinirea unei acțiuni ce ține de atribuțiile sale.

În prezenta cauză, din ansamblul probelor rezultă că Daud Valeriu a pretins bani în legătură cu rezultatul examinării probelor biologice prelevate de la Guștiuc Vladimir, susținând că o parte din suma solicitată urma să fie transmisă lucrătorului medical. Prin urmare, **persoana asupra căreia inculpatul susținea că are influență era lucrătorul medical implicat în procedura de prelevare și examinare a probelor biologice**, iar acțiunea urmărită consta în intervenția asupra modului în care urmau să fie soluționate aceste probe. Instanța acordă relevanță și faptului că, potrivit declarațiilor martorului, inculpatul nu s-a limitat la o simplă discuție despre posibilitatea soluționării situației, ci a asociat această posibilitate cu **transmiterea unei sume concrete de bani**, inclusiv către o altă persoană, și anume lucrătorul medical.

În același timp, instanța apreciază circumstanța că **probele biologice au fost efectiv prelevate**, iar ulterior cauza a fost documentată, nu exclude existența infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. Pentru consumarea acestei infracțiuni este suficientă pretinderea remunerației ilicite în schimbul influenței pretinse, fără a fi necesară realizarea efectivă a influenței asupra persoanei vizate.

De asemenea, nu are caracter determinant faptul că Guștiuc Vladimir nu a transmis în final suma pretinsă și că acțiunea urmărită în privința probelor biologice nu a fost realizată. **Infracțiunea de trafic de influență se consumă prin pretinderea banilor în scopul influențării unei persoane publice**, astfel încât lipsa transmiterii efective a banilor sau neîndeplinirea acțiunii urmărite nu înlătură existența infracțiunii.

Totodată, faptul că Daud Valeriu avea calitatea de inspector de poliție și că, în cadrul evenimentelor respective, exercita atribuții legate de documentarea situației lui Guștiuc Vladimir, nu exclude, ci explică contextul în care acesta a intrat în contact cu martorul și a discutat despre modalitatea de soluționare a situației acestuia. Totuși, pentru prezenta încadrare juridică, determinantă nu este calitatea inculpatului de agent constator, ci **susținerea existenței influenței asupra**

lucrătorului medical și pretinderea banilor în legătură cu această influență. Prin urmare, instanța constată că probele administrate în cauză, examinate în ansamblu, confirmă faptul că Daud Valeriu **a pretins** de la Guștiuc Vladimir bani pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că **are influență** asupra unui lucrător medical, în scopul determinării acestuia să întreprindă acțiuni în legătură cu probele biologice prelevate de la Guștiuc Vladimir.

Astfel, instanța constată întrunirea în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod penal**, atât sub aspectul laturii obiective, constând în pretinderea banilor în schimbul influenței pretinse, cât și sub aspectul laturii subiective, acțiunile fiind săvârșite cu intenție directă și în scopul obținerii unui folos necuvenit.

În consecință, **Daud Valeriu urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal**, în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Referitor la susținerile apărării potrivit cărora în cauză nu ar exista probe care să confirme comiterea de către inculpatul Daud Valeriu a infracțiunii de trafic de influență, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate și le respinge, întrucât acestea nu corespund ansamblului probator administrat în cauză.

În acest sens, instanța reține că la materialele cauzei se află plângerea depusă de cet. Guștiuc Vladimir, precum și informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate și recepționate de pe numărul de telefon *****, utilizat de inculpatul Daud Valeriu, pentru perioada 10.09.2015–15.09.2015 (vol. II, f.d. 56–67).

Din datele respective rezultă că, în perioada menționată, între numărul de telefon utilizat de inculpatul Daud Valeriu și numărul de telefon 062038294, aparținând lui Guștiuc Vladimir, au fost efectuate și recepționate mai multe apeluri telefonice. Instanța apreciază această împrejurare în coroborare cu declarațiile lui Guștiuc Vladimir și cu celelalte probe administrate în cauză.

Frecvența și succesiunea acestor contacte telefonice, raportate la perioada imediat ulterioară evenimentelor din 10.09.2015 și la conținutul discuțiilor dintre inculpat și Guștiuc Vladimir, prezintă relevanță probatorie pentru stabilirea circumstanțelor în care aceștia au comunicat și pentru verificarea versiunii susținute de inculpat.

Instanța nu reține argumentul inculpatului potrivit căruia respectivele convorbiri ar fi avut exclusiv un caracter de serviciu. Or, această susținere nu este

confirmată de ansamblul probelor administrate. Deși calitatea inculpatului de inspector de poliție și atribuțiile exercitate de acesta în legătură cu situația lui Guștiuc Vladimir puteau presupune existența unor contacte între cei doi, caracterul exclusiv profesional al acestora nu explică, prin el însuși, natura, frecvența și succesiunea comunicărilor telefonice, în special în contextul în care acestea au avut loc în perioada imediat următoare prelevării probelor biologice și sunt coroborate cu declarațiile martorului referitoare la pretinderea banilor.

Totodată, instanța reține că, în cazul în care prezența lui Guștiuc Vladimir era necesară în vederea îndeplinirii unor acte procedurale sau de serviciu, inculpatul, în calitate sa de colaborator al poliției, dispunea de mijloace procedurale pentru a asigura prezentarea acestuia, inclusiv prin citarea persoanei în modul prevăzut de lege. Prin urmare, invocarea generică a necesității unor contacte de serviciu nu este suficientă pentru a înlătura relevanța probatorie a convorbirilor și a celorlalte circumstanțe constatate în cauză. Acestea constituie un element al ansamblului probator și urmează a fi apreciate în coroborare cu plângerea lui Guștiuc Vladimir, declarațiile acestuia, conținutul convorbirilor consemnate în stenograme și celelalte probe administrate în cauză.

Prin urmare, instanța constată că argumentul apărării privind lipsa probelor de trafic de influență nu poate fi reținut, întrucât existența și natura contactelor dintre inculpat și Guștiuc Vladimir, inclusiv comunicarea repetată dintre aceștia în perioada relevantă, coroborate cu conținutul discuțiilor și cu celelalte probe, susțin concluzia că între aceștia au avut loc comunicări referitoare la situația lui Guștiuc Vladimir și la soluționarea acesteia, inclusiv sub aspectul pretinderii unei sume de bani.

Prin urmare, susținerea inculpatului privind caracterul exclusiv de serviciu al convorbirilor nu înlătură valoarea probatorie a acestora, apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate.

Referitor la plângerile formulate în ordinea art. 313 CPP

În conformitate cu prevederile art. 313 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, persoanele indicate de lege sunt în drept să conteste la judecătorul de instrucție acțiunile și actele organului de urmărire penală, inclusiv refuzul de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege, precum și alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Cu privire la plângerea formulată de Daud Valeriu, instanța constată că, la 18 noiembrie 2015, apărătorul Mariana Turculeț, în interesele învinuitului Daud

Valeriu, a formulat, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, plângere împotriva ordonanței din 11 noiembrie 2015, emisă de procurorul delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție Lungu Lilian, prin care a fost respinsă cererea apărării referitoare la verificarea înregistrărilor audio administrate în cauza penală (Vol. II, f.d. 314).

Prin cererea din 03 noiembrie 2015, apărarea a solicitat verificarea unor aspecte privind înregistrările audio, inclusiv modalitatea efectuării acestora, suportul tehnic utilizat, data realizării înregistrărilor, eventualele modificări ale acestora, precum și identificarea vocilor înregistrate, inclusiv dacă acestea aparțin lui Daud Valeriu (Vol. II, f.d. 252).

Prin ordonanța din 11 noiembrie 2015, procurorul a respins cererea, apreciind-o ca neîntemeiată și irelevantă, reținând, în esență, că în cauză fusese acumulat un probatoriu suficient cu privire la învinuirea adusă lui Daud Valeriu (Vol. II, f.d. 253).

Examinând argumentele invocate, instanța constată că procurorul a examinat cererea apărării și a indicat motivele care au determinat respingerea acesteia. Simpla solicitare a efectuării unor verificări sau a unei expertize nu impune în mod automat organului de urmărire penală obligația de a le dispune, necesitatea acestora urmând a fi apreciată prin raportare la materialul probator administrat și la circumstanțele care urmează a fi stabilite.

Totodată, argumentele apărării exprimă, în esență, dezacordul cu aprecierea procurorului asupra necesității verificărilor solicitate, fără a demonstra existența unor încălcări procesuale concrete care să impună anularea ordonanței contestate.

Prin urmare, instanța nu identifică temeiuri de fapt sau de drept care să justifice anularea ordonanței procurorului din 11 noiembrie 2015, motiv pentru care plângerea formulată în interesele lui Daud Valeriu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la plângerea formulată de Șișianu Victor, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, acesta a contestat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală ordonanța din 11 noiembrie 2015, emisă de procurorul delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție Lungu Lilian, prin care a fost respins demersul privind dispunerea efectuării expertizei vocii și vorbirii (Vol. II, f.d. 306-307).

Prin demersul formulat, Șișianu Victor a solicitat efectuarea unei expertize în vederea verificării identității persoanei a cărei voce era redată în înregistrările audio administrate în cauza penală. Procurorul a respins demersul, reținând că în

cauză fusese acumulat probatoriu suficient și că efectuarea expertizei solicitate nu era necesară.

Instanța constată că plângerea respectivă nu a fost soluționată în cadrul procedurii prevăzute de art. 313 Cod de procedură penală. Această împrejurare nu împiedică însă instanța de fond să examineze, în cadrul judecării cauzei, argumentele invocate de apărare cu privire la necesitatea administrării probei respective și la legalitatea actului procedural contestat, în măsura în care acestea prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei.

În acest context, instanța reține că problema necesității efectuării expertizei vocii și vorbirii a fost examinată și în cadrul judecării cauzei. Prin încheierea din 13 februarie 2026, instanța s-a pronunțat asupra cererilor apărării privind efectuarea expertizelor complexe ale vocii (fonoscopice) și tehnico-informaționale, formulate atât în interesele lui Șișianu Victor, cât și în interesele lui Daud Valeriu, și le-a respins, după examinarea argumentelor părților și a materialelor cauzei, prin prisma prevederilor art. 142, 143, 245 și 342 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța constată că aspectele invocate de apărare referitoare la necesitatea verificării autenticității, integrității, modalității de realizare și identificării vocilor din înregistrările audio au fost supuse examinării instanței în cadrul procesului penal, iar soluția asupra acestor cereri a fost deja motivată prin încheierea din 13 februarie 2026 (Vol.VI, f.d.167-169).

În plus, instanța reține că înregistrările audio și stenogramele acestora nu reprezintă probe singulare, ci se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, care confirmă circumstanțele rezultate din conținutul convorbirilor. Prin urmare, în condițiile în care identitatea persoanelor, conținutul și circumstanțele relevante ale convorbirilor rezultă din coroborarea mai multor probe, efectuarea expertizei solicitate nu apare ca fiind necesară pentru stabilirea adevărului în cauză.

În aceste condiții, argumentele invocate în plângerea formulată de Șișianu Victor nu constituie temei pentru constatarea nelegalității ordonanței procurorului din 11 noiembrie 2015 și nici pentru înlăturarea probelor administrate în cauză.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de Șișianu Victor, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 11 noiembrie 2015, emisă de procurorul delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție Lungu Lilian.

Individualizând pedeapsa inculpaților, instanța reține următoarele:

Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, conform art. 76, 77 Cod penal, în privința inculpatului **Șișianu Victor**, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, conform art. 76, 77 Cod penal, în privința inculpatului **Daud Valeriu**, nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului **Șișianu Victor**, instanța de judecată reține că: potrivit referinței de serviciu eliberată de Șef, locotenent-colonel de poliție, Sîrbu Andreu, inculpatul se caracterizează pozitiv ca fiind un angajat disciplinat și onest, cu o atitudine conștiincioasă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu (f.d.275, vol II); potrivit comunicărilor medicale din 07 octombrie 2015 la evidență medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 4-5, vol. II); conform revendicării forma 246 eliberată de către DGT SUD a CNA, inculpatul anterior a nu a fost judecat (f.d. 7 vol. II);

Referitor la persoana inculpatului **Daud Valeriu**, instanța de judecată reține că: potrivit referinței de serviciu eliberată de Șef, locotenent-colonel de poliție, Sîrbu Andreu, inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d.276, vol II); potrivit comunicării medicale din 08 octombrie 2015 la evidență medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 3, vol. II); conform revendicării forma 246 eliberată de către DGT SUD a CNA, inculpatul anterior a nu a fost judecat (f.d. 8 vol. II);

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea pedepsei inculpaților pentru episodul privind pe martorul Cașu Maxim, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 324 alin.(2) Cod Penal (sanctiunea în vigoare la momentul comiterii faptei – 2015), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin estorcere de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1), se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la **6000 la 8000** unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Potrivit punctului 141 al Legii nr.136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), „Articolul 324 va avea următorul cuprins:

Articolul 324. Coruperea pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

*(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite: a) **cu extorcarea de bunuri sau servicii**; b) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la **8000 la 10000** de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani."

Analizând modificările menționate supra, se constată că fapta incriminată inculpaților, potrivit modificărilor menționate, ce au intrat în vigoare din 07

septembrie 2024, se cuprinde în prevederile alineatului (4) al art.324 Cod penal, doar în varianta agravantei „cu extorcarea de bunuri” – sancțiunea căruia, la data pronunțării prezentei sentințe, prevede o pedeapsă mai aspră decât sancțiunea art.324 alin.(2) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, stabilite a fi incidente în privința inculpaților, și anume: limitele speciale ale pedepselor alternative prevăzute de sancțiunea normei în cauză (la data comiterii faptei de 15 septembrie 2015) exprimate prin închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art.16 Cod penal, se califică ca **fiind gravă**, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana celui vinovat.

Potrivit art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar art.8 al Codului Penal prevede că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Respectiv, făcând trimitere la prevederile art.8 Cod penal, urmează a determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal în redacția legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanelor ce au comis infracțiunea.

Totodată, conform art.10 alin.(1) – (2) din Codul Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, la stabilirea pedepsei, instanța va aplica sancțiune conform prevederilor art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal (redacția anului 2015), aceasta mai favorabilă inculpaților sub aspectul pedepsei principale și complementare, în special în ceea ce privește cuantumul

minim al amenzii, în raport cu redacțiile ulterioare ale legii penale și anume va aplica inculpaților pedeapsă după cum urmează:

Lui Șişianu Victor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie 300 000 (trei sute mii) lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

La stabilirea pedepsei, instanța ține cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, de gravitatea faptei, precum și de datele ce caracterizează persoana acestuia.

În temeiul art. 90 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului, instanța consideră posibilă corectarea acestuia fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea și dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate inculpatului Șişianu Victor, cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

Lui Daud Valeriu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie 300 000 (trei sute mii) lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, de gravitatea faptei, precum și de datele ce caracterizează persoana acestuia.

În temeiul art. 90 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului, instanța consideră posibilă corectarea acestuia fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea și dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate inculpatului Daud Valeriu, cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

La stabilirea pedepsei inculpatului Șişianu Victor pentru episoadele privind pe martorul Buzilă Valeriu și Butuc Petru, instanța reține următoarele.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fapta imputată inculpatului este prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal, în locul art. 324 alin. (4) Cod penal în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Întrucât modificările intervenite nu dezincriminează fapta și nu ameliorează situația inculpatului, în temeiul art. 8 și art. 10 Cod penal, instanța va aplica legea penală în vigoare la data săvârșirii faptei.

Potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția aplicabilă la momentul comiterii faptei, aceasta prevede sancțiune cu amendă de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea constituie o infracțiune ușoară.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală în cazul unei infracțiuni ușoare este de 2 ani. Având în vedere că de la data săvârșirii faptei au trecut mai mult de 11 ani, instanța constată expirarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) și alin. (6) Cod de procedură penală, instanța va pronunța sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea inculpatului Șişianu Victor de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragerii la răspundere penală pentru episoadele privind pe martorii Buzilă Valeriu și Butuc Petru.

La stabilirea pedepsei inculpatului Daud Valeriu pentru faptele din episodul Guștiuc Vladimir, prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția în vigoare la data săvârșirii faptei, aceasta prevedea sancțiune cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată, potrivit art. 326 alin. (1) Cod penal, în redacția în vigoare la data săvârșirii faptei, aceasta prevedea pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, ambele infracțiuni sunt clasificate ca fiind ușoare.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală în cazul unei infracțiuni ușoare este de 2 ani. Având

în vedere că de la data săvârșirii faptelor au trecut mai mult de 11 ani, instanța constată expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) și alin. (6) Cod de procedură penală, instanța va pronunța sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea inculpatului Daud Valeriu de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală, pentru faptele prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art.175 alin. (1) – (2) Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Instanța de judecată precizează că, potrivit art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței..

Prin urmare, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Astfel, în vederea asigurării executării de către inculpați a pedepsei care urmează a fi stabilită, instanța consideră rezonabil de a aplica în privința lui Șișianu Victor și Daud Valeriu măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. Nefiind rezonabil aplicarea unei măsuri preventive mai aspre reieșind din pedeapsa care urmează a fi executată și din comportamentul inculpaților care nu s-au eschivat de la examinarea cauzei pe parcursul examinării.

Confiscarea specială

În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la inculpatul Șișianu Victor urmează a fi confiscată contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiuni, în cuantum de 6.000 lei, reprezentând sumele de bani acceptate și primite de la Butuc Petru și Buzilă Valeriu, acestea constituind bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

Referitor la mijloacele bănești în sumă de 200 (două sute) euro, utilizate din contul cheltuielilor speciale al Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, instanța, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, consideră necesar ca acestea să fie trecute în venitul statului, și anume - una bancnotă cu nominalul de 100 euro, anul emisiei 2002, numărul S 19426669999; împachetată în pachetul nr.5 și una bancnotă cu nominalul de 100 euro, anul emisiei 2002, numărul X 09570607499; împachetată în pachetul nr.5;

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă atașate la cauză:

- un micro SD , care conține înregistrările audio purtate între cet. Cașu M. Șișianu V la 09.09.2015. împachetată în pachetul nr.”a”;

- un CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea video care a avut loc la 15.09.2015 între cet. Cașu Maxim și cet. Șișianu Victor. împachetată în pachetul nr.6;

- un CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea audio a convorbirilor care a avut loc la 15.09.2015 între cet. Cașu Maxim și cet. Șișianu Victor. împachetată în pachetul nr.7;

- un DVD+R multi speed care conține înregistrării video a percheziției cet. Șișianu Victor împachetată în pachetul nr.8;

- un CD-R „VS” cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe și la numărul de telefon – *****, pe perioada 25.06.2015 – 15.09.2015. împachetată în pachetul nr.9;

- un CD-R „Omega” cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe și la numărul de telefon – *****, pe perioada 10.09.2015 – 15.09.2015. împachetată în pachetul nr.10;

- un CD-R „VS” cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe și la numărul de telefon – *****, pe perioada 25.06.2015 – 15.09.2015. împachetată în pachetul nr.11;

- CD-R capacitatea de 700 mb, în care conține informația discuțiilor purtate între cet. Guștiuc Vladimir și Daud Valeriu (c.p 2015970475), împachetat în pachetul nr.1.

Toate urmează a se păstra la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

În conformitate cu art.10, 60 Cod penal, art. 384, 385 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Șișianu Victor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (pedeapsa în redacția legii din anul 2015), stabilindu-i pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6.000,00 (șase mii) unități convenționale (echivalentul a 300.000,00 lei) și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte)ani.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Șișianu Victor pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul Șișianu Victor se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Șișianu Victor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (pedeapsa în redacția legii din anul 2015), iar în temeiul art. 389 alin.(4) pct. 3) din Codul de procedură penală și art.60 CP, a-l libera de pedeapsă penală din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, pe acest capăt de învinuire.

Șișianu Victor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (pedeapsa în redacția legii din anul 2015), iar în temeiul art. 389 alin.(4) pct. 3) din Codul de procedură penală și art.60 CP, a-l libera de pedeapsă penală din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, pe acest capăt de învinuire.

Daud Valeriu se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal RM (pedeapsa în redacția legii din anul 2015), stabilindu-i drept pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6.000,00 (șase mii) unități convenționale (echivalentul a 300.000,00 lei) și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Daud Valeriu pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul Daud Valeriu se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Daud Valeriu se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (pedeapsa în redacția legii din anul 2015), iar în temeiul art. 389 alin.(4) pct. 3) din Codul de procedură penală și art.60 CP, a-l libera de pedeapsă penală din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, pe acest capăt de învinuire.

Daud Valeriu se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (pedeapsa în redacția legii din anul 2015), iar în temeiul art. 389 alin.(4) pct. 3) din Codul de procedură penală și art.60 CP, a-l libera de pedeapsă din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, pe acest capăt de învinuire.

Pentru asigurarea executării pedepsei, se aplică față de inculpații Șișianu Victor și Daud Valeriu măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința în partea executării pedepsei aplicate față de Șișianu Victor și Daud Valeriu după intrarea în vigoare de transmis Biroului de Probațiune conform

competenței teritoriale care va exercita controlul asupra comportării condamnaților cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Mijloacele bănești în sumă de 200 EURO, în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală”, folosiți din contul de cheltuieli speciale a „Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Anticorupție” urmează a fi trecute în venitul statului, și anume - una bancnotă cu nominalul de 100 euro, anul emisiei 2002, numărul S 19426669999; împachetată în pachetul nr.5 și una bancnotă cu nominalul de 100 euro, anul emisiei 2002, numărul X 09570607499; împachetată în pachetul nr.5.

În temeiul art. 106 din Codul penal a dispune confiscarea de la inculpatul Șişianu Victor a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 6.000 (şase mii) lei, acceptați și primiți de la Butuc Petru și Buzilă Valeriu.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1), pct. 5) Cod de procedură penală, documentele și corpurile delictelor recunoscute în această calitate la prezenta cauză penală a le păstra la materialele dosarului tot parcursul păstrării cauzei penale și anume:

- un micro SD , care conține înregistrările audio purtate între cet. Cașu M. Șişianu V la 09.09.2015. împachetată în pachetul nr.”a”;

- un CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea video care a avut loc la 15.09.2015 între cet. Cașu Maxim și cet. Șişianu Victor. împachetată în pachetul nr.6;

- un CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea audio a convorbirilor care a avut loc la 15.09.2015 între cet. Cașu Maxim și cet. Șişianu Victor. împachetată în pachetul nr.7;

- un DVD+R multi speed care conține înregistrările video a percheziției cet. Șişianu Victor împachetată în pachetul nr.8;

- un CD-R „VS” cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe și la numărul de telefon – *****, pe perioada 25.06.2015 – 15.09.2015. împachetată în pachetul nr.9;

- un CD-R „Omega” cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe și la numărul de telefon – *****, pe perioada 10.09.2015 – 15.09.2015. împachetată în pachetul nr.10;

- un CD-R „VS” cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe și la numărul de telefon – *****, pe perioada 25.06.2015 – 15.09.2015. împachetată în pachetul nr.11;

- CD-R capacitatea de 700 mb, în care conține informația discuțiilor purtate între cet. Guștiuc Vladimir și Daud Valeriu (c.p 2015970475), împachetat în pachetul nr.1.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cherdivara Dumitru