Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. R. Nicula)
Dosarul nr. 3r-144/25 (2-25010423-02-3r-13032025)

D E C I Z I E

09 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Dașchevici Grigore și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Botnaru Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 februarie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Botnaru Ion către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actelor administrative individuale,

C O N S T A T Ă:

La data de 27 ianuarie 2025, Botnaru Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, solicitând, anularea actului administrativ individual defavorabil, și anume a Ordinului nr.1525-p din 25 noiembrie 2024 emis de Serviciul Vamal, anularea raportului Direcției Integritate și Supraveghere nr.6990 din 14.11.2014, restabilirea lui Botnaru Ion în funcția deținută anterior în cadrul Postului Vamal Leușeni (PVFI, rutier), Biroul Vamal Centru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Botnaru Ion privind suspendarea executării ordinului emis de Serviciul Vamal nr.1525-p din 25 noiembrie 2024, în cauza de contencios administrativ depusă de Botnaru Ion împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative individuale.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 28 februarie 2025, Botnaru Ion a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 februarie 2025.

La data de 13 martie 2025 cauza a fost repartizată judecătorului raportor Sîrbu Victoria.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 14 martie 2025, s-a stabilit părții recurente Botnaru Ion termen de 5 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în

conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

S-a explicat părții recurente Botnaru Ion că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 14 martie 2025 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, către recurentul Botnaru Ion la adresa indicată în cererea de recurs – ***** la data de 25 martie 2025.

Până la data adoptării prezentei decizii, recurentul nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Centru din 14 martie 2025.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de Botnaru Ion, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de*

costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie.

Potrivit art. 110[1] alin. (1) Codul administrativ, notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

Din materialele cauzei se atestă că, nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 28 februarie 2025, Botnaru Ion a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 februarie 2025.

Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 14 martie 2025 s-a stabilit recurentului Botnaru Ion un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa recurentului Botnaru Ion, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa poștei electronice, indicată în cererea de recurs – *****, a încheierii prin care recurentului i-a fost acordat termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 25 martie 2025.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că recurentul – nu a prezentat instanței de recurs dovada de achitare al taxei de timbru, în termenul acordat – în pofida faptului că a recepționat la 25 martie 2025 încheierea menționată, respectiv, a fost înștiințată legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 14 martie 2025 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că Botnaru Ion, având calitatea procesuală de recurent, este în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta dovada de achitare al taxei de timbru, și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit – obligație statuată prin încheierea Completului din 14 martie 2025 și care rezultă și din jurisprudenţa CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) – care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în

funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că recurentul Botnaru Ion nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 14 martie 2025 și nu a prezentat dovada de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de recurentul Botnaru Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 februarie 2025.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de Botnaru Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 februarie 2025, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 14 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dașchevici Grigore

Cașcaval Andrei