Dosarul nr. 5r-7014/2025
4-25162676-12-4-20112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2026 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Anatolie Jignea
Reprezentantului petiționarului, avocatului Cristina Șaptefrați
Victimei Daniel Gociu
În absența:
Victimei Goiu Vasile
Agentului constatator al IP Ciocana a DP mun. Chișinău Vadim Gaiciuc
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, contestația depusă de petționarul Jignea Anatolie**, data nașterii ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 354943 din 04.10.2024, întocmită de către agentul constatator al IP Ciocana a DP mun. Chişinău a IGP, Gaiciuc Vadim, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) din Codul contravențional, prin care Jignea Anatolie a fost sancţionat cu amendă în mărime de 65 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 3250 lei,

c o n s t a t ă:

La 04.10.2024 agentul constatator al IP Ciocana a DP mun. Chişinău a IGP, GaiciucVadima emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 354943, prin care Jignea Anatolie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 65 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa că *la data de 05.10.2023 ora 14:42 în *****în stradă a răspândit informații mincinoase ce defăimează pe cet. Gociu Daniel şi Gociu Vasile.*

La 12.11.2025, petiționarul Jignea Anatolii, nefiind de acord cu decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 354943 din 04.10.2024, întocmit în privința lui, a depus o contestație prin

care a solicitat repunerea în termen, admiterea contestației cu anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației petiționarul a invocat că*, la data de 04.10.2024, ora 10.00 de către agentul constatator, din cadrul IP Ciocana, Gaiciuc Vadim a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție MAI06 354943 în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional al RM, calomnia. Urmare a întocmirii procesului - verbal nominalizat, în partea rezolutivă a procesului a fost adoptată decizia prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 65 u.c.*

Indică autorul contestației că la începutul lunii octombrie, anul 2025, a constatat că toate conturile lui bancare au fost blocate. În urma solicitării adresate instituției bancare, a fost informat că măsura de sechestru a fost aplicată în temeiul unei încheieri emise de către executorul judecătoresc Vasian Nicolae. Relatează că s-a prezentat de îndată la biroul executorului judecătoresc unde, în urma discuțiilor purtate, a aflat că în cadrul biroului se află în executare documentul executoriu nr. MAI06 354943 din data de 04.10.2024, emis de Inspectoratul de Poliție Ciocana.

La data de 28.10.2025, a depus o cerere oficială la Inspectoratul de Poliție Ciocana, solicitând eliberarea copiilor dosarului contravențional și a procesului-verbal întocmit (copia cererii se anexează).

Menționează că la data de 07.11.2025 a primit copia procesului-verbal de la Inspectoratul ce Poliție Ciocana cu niște copii neclare, slab vizibile, purtând mențiunea „pentru informație”. Mai mult decât atât, unele dintre aceste copii coincid cu acte deja utilizate în alte dosare contravenționale, ceea ce ridică suspiciuni serioase privind corectitudinea si autenticitatea documentației anexate.

Indică că nu a avut cunoștință despre pretinsa contravenție și nu își amintește ce s-ar fi întâmplat cu aproape doi ani în urmă. Procesul - verbal întocmit de agentul constatator la o distanță atât de mare de la presupusa săvârșire a faptei a fost comunicat cu întârziere, ceea ce a încălcat dreptul acestuia legal de a fi informat și de a-și exercita dreptul la apărare în termenul prevăzut de lege.

Precizează, că nu a fost legal citat niciodată la sectorul de poliție și nu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu nr. MAI06 354943 pe care l-a primit la data de 07.11.2025 în baza cererii depuse la data de 28.10.2025.

Prin urmare, nu i s-a oferit posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare, de a prezenta explicații sau de a aduce probe în sprijinul poziției sale, ceea ce constituie încălcarea prevederilor legale privind procedura contravențională și afectează legalitatea și temeinicia procesului-verbal. Această situație atrage aplicarea principiului nulității actelor emise cu încălcarea dreptului la apărare, prevăzut de normele Codului contravențional al Republicii Moldova.

Mai menționează că pe parcursul câtorva luni din anul 2024, agentul a

întocmit numeroase procese - verbale care vizau atât persoana lui cât și a soției acestuia, cât și alți vecini, toate caracterizate prin încălcări procedurale similare, ceea ce evidențiază o practică repetată, ilegală și abuzivă.

Conducându-se de prevederile art. 382, art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 443 alin. (1) și alin. (5), art. 445, art. 448 Cod contravențional, art. 6 CEPO, solicită admiterea contestației, repunerea în termen și anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare **.**

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasolenco la data de 20.11.2025.

Petiționarul Jignea Anatolie, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația solicitând a fi admisă.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Șaptefraț Cristina, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru admiterea contestației și anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare.

Victima Gociu Daniel, în cadrul șeinței de judecată a susținut procesul verbal cu privire la conravenție și a pledat pentru respingerea contestației ca fiind depusă tardiv.

Victima Gociu Vasile fiind citat legal despre data , ora și locul examinării cauzei prin cerere a soliictat examinarea în lipsa sa.

Agentul constatator al IP Ciocana a DP mun. Chişinău a IGP, Muzîcant Alexandru, (împuternicit prin procură să participe la examinarea cauzei contravenționale nominalizate) fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a cauzei, prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte. La fel instanța menționează că agentul constatator a expediat poziția scrisă prin care a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a soliictat respingerea contestației ca fiind tardivă.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Audiind poziția participanților la proces, analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 354943 din 04.10.2024 a fost depusă de către petiționar la 12.11.2025, fiind înregistrată în adresa Inspectoratului de poliție cu nr. de intrare „6082”.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, *victima* sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul emiterii deciziei de sancţionare, iar în cazul în care părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravenţional.

Instanța de judecată constată că petiționarul deși a specificat că i-ar fi fost adusă la cunoștință decizia la o altă dată decît ziua întocmirii acesteia, instanța nu va reține acest argument ca plauzibil din următoarele considerente: la materialele cauzei se regăsește o citație expediată în adresa petiționarului cu somați a de a se prezenta pentru data de 03.10.2024 la Sectorul de Poliție nr. 3 str. Mihai Sadoveanu 26/2, acesta însă a opinat de a nu se prezenta. La fel analizând textul contestației înaintate de către petiționar dânsul indică că la începutul lunii octombrie 2025 a constatat că conturile bancare i-au fost blocate și tot atunci s-a deplasat la executorul judecătoresc Vasilan Nicolae unde a aflat despre existența procesului verbal cu seria și nr. MAI06 354943 din 04.10.2024. La fel, la contestația înaintată petiționarul a anexat copia scrisorii și încheierii privind

intentarea procedurii de executare. Din conținutul încheierii precitate supra rezultă că Jignea Anatolie a fost citat pentru data de 05.11.2025 la biroul executorului judecătoresc. Prin scrisoarea de însoțire se confirmă că acestă încheiere a fost expediată și în adresa petiționarului. Prin urmare argumentele invocate de petiționar nu sunt justificative pentru a considera că acesta a omis termenuul de depunere a contestației și urmează a fi repus în termen.

Respectiv, data înaintării contestaţiei de către Jignea Anatolie, se atestă a fi 12.11.2025, odată cu înregistrarea acesteia în cancelaria Inspectoratului de Poliție Ciocana, perioadă de timp care excede termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse supra, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal. Totodată, petiționarul în contestația depusă deși a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat instanței careva motive plauzibile care ar fi pus în imposibilitate petiționarul de a depune contestația în termenul prevăzut de lege.

Astfel, reieşind din faptul că Jignea Anatolie, la începutul lunii octombrie 2025 cum rezultă din contestația petiționarului, a fost prezent la biroul executorului judecătoresc a luat cunoștință despre existența procesului verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată consideră că petiționarul a cunoscut despre întocmirea deciziei şi a avut suficient termen pentru o recura. Însă cum rezultă și din contestația înaintattă acesta abia la data de 28.10.2025 a depus o cerere la IP Ciocana solicitând eliberarae copiei de pe dosarul contravențional. În continuare, din conținutul acestei scrisori adresate Inspectoratului de Poliție Ciocana, la 28.10.2025 petiționarul a solicitat eliberarea copiilor dosarelor conrtavenționale care au stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 354943 din 04.10.2024 nu și a procesului verbal propriu zis cu care acesta a făcut cunoștință la biroul executorului judecătoresc fapt ce rezultă însăși din argumentele dânsului, or indică concret seria și nr. procesului verbal interesat.

De rând cu acest aspect, instanța nu poate accepta argumentul contestatorului privind faptul că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prin prisma faptului că nu a cunoscut despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, nu a fost asigurat cu avocat la perfectarea actului de procedură, or totuși cel din urmă fiind cetățean al RM urmează a fi pe măsură a înțelege circumstanțele cauzei instrumentate în privința sa, mai mult ca atît , invocă în contestație că asemenea procese verbale au fost întocmite la mai multi vecini, fapt ce denotă că a cunoscut și înțeles esența contravenției, norma contravențională .

Tot odată, instanța reține că petiționarul nu a solicitat repunerea în termen, dar totodată se atestă că repunerea în termen a contestației poate fi aplicată atunci cînd sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror

producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar la dosar lipsesc careva circumstanțe ce ar indica imposibilitatea contravenientului de a depune contestația în termen.

În acest sens, potrivit legii procesual-penale, având caracter de garanţie egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, ca raţiune, satisfacerea imperativului disciplinării activităţii procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligaţia îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancţiunii menţionate, duce la pierderea acestuia.

La fel instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante *(Dacia SRL împotriva Republicii Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008*).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Subsecvent, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai

în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Totodată, petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile.

Respectiv, deși petiționarul a cunoscut despre decizia emisă, urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor şi de fapt, a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare la 12.07.2025 perioadă de timp care excede termenul de contestare, iar cunoscând despre inițierea procesului contravențional, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

Or, petiționarul este obligată să depună maximă promptitudine la momentul încheierii actului de către o autoritate publică, care produce efecte juridice în privința acestuia şi astfel, nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât o atare contestație urma a fi depusă în termen de 15 zile.

Din aceste considerente, nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de **petiționarul Jignea Anatolie** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 354943 din 04.10.2024, întocmit în privința lui Jignea Anatolie de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Gaiciuc Vadim, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) din Codul contravențional, prin care Jignea Anatoliea fost sancţionat cu amendă în cuantum de 65 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 3250 lei, *ca fiind depusă tardiv.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**