REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

7 august 2025

În cauza civilă nr. 2-920/2025 *(nr. electronic – 2 -24116137 – 51 – 2 - 03042025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă,

și acțiunea conexată în aceeași procedură, care privește

Adelina CUJBA *(reclamant)* **Alexandru CUJBA**

împotriva *împotriva*

Alexandru CUJBA *(pârât)* **Adelina CUJBA**

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

• *privind desfacerea căsătoriei • determinarea domiciliului copiilor minori • încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori • încasarea pensiei de întreținere de la fostul soț • încasarea cheltuielilor de judecată;*	• *privind desfacerea căsătoriei;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Cătălina MIHAILOV, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că (a) pârâtul Alexandru CUJBA nu a depus referință ori probe, totuși avocatul acestuia a fost de acord *doar* cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta și plata unei pensii de întreținere pentru copii în mărime de 1.500 de lei; (b) reclamanta a completat temeiul acțiunii inițiale, menționând despre fapte de violență domestică;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 31 iulie 2025, cu participarea:
  - Reclamantul Adelina CUJBA; Reprezentantul reclamantului, avocatul Vasile LUPU;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Tudor ȚURCANU;

și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
- Pârâtul Alexandru CUJBA a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;
- Autoritatea tutelară teritorială nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea cauzei;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocaților, circumstanțele importante; *a analizat* explicațiile scrise de pârât; *a ascultat* explicațiile orale date de reclamantă și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a ascultat* avizul – concluzie al autorității tutelare teritoriale din UNGHENI; *a pus în discuție* minimul de existență *mediu,* minori (1 – 6 ani), orașe mici, *anul 2024* (2.521,8 lei) • femei (2.867,4 de lei) • bărbați (3.406,1 lei) și salariul mediu brut prognozat pentru 2025 (16.100 de lei), salariul minim pentru anul 2025 (5.500 de lei);

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35, art. 37 alin. (4) și (5) din Codul familiei (desfacerea căsătoriei; după termen de împăcare); –
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76, art. 83 - 84 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
  - art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților);
  - art. 98 alin. (2) din Codul familiei; art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 98 alin. (1); art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;

- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 7 august 2025, *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă *conexată* intentată de ***[reclamantul]*** **Alexandru CUJBA**.
2. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Adelina CUJBA** ***** împotriva ***pârâtului*** **Alexandru CUJBA** (*****.
3. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Adelina CUJBA și Alexandru CUJBA, înregistrată de către Serviciul stare civilă UNGHENI și trecută în actul de căsătorie sub *****, *în măsura în care* s-a constatat că păstrarea familiei și conviețuirea soților este imposibilă, având în vedere că ambii soți au insistat asupra divorțului din cauza incapacității lor de a soluționa, pe cale amiabilă, problemele vieții familiale și separării cu traiul de mai mult de un an.
4. *Hotărăște să stabilească* domiciliul *copiilor minori, ***** și *****,* la reclamantă Adelina CUJBA, ținând cont de acordul pârâtului, care își păstrează în continuare drepturile și obligațiile părintești față de copii.
5. *Hotărăște că pârâtul* Alexandru CUJBA este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.500 (două mii cinci sute sute) de lei**, pentru fiecare copil, ***** și *****, prin intermediul *reclamantei* Adelina CUJBA, începând cu 15 octombrie 2024 până la atingerea majoratului; sumă care se recalculează anual, începând cu luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
6. *Hotărăște că pârâtul* Alexandru CUJBA este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere pentru fostul soț într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.700 (două mii șapte**

sute) de lei, în folosul *reclamantei* Adelina CUJBA, începând cu 15 octombrie 2024 până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului minor comun, Ianis CUJBA; sumă care se recalculează anual, începând cu luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.

7. *Respinge* restul sumelor cerute cu titlu de pensie, [pentru motivele prezentate sumar în urma deliberării].
8. *Hotărăște că* pârâtul Alexandru CUJBA este obligat să plătească reclamantului Adelina CUJBA suma bănească în mărime de
   a) **200 (două sute) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri pentru pretenția legată de determinarea domiciliului copiilor minori. *Respinge* restul sumei cerute, deoarece au fost compensate din contul admiterii ambelor acțiuni civile.
   b) **3.000 (trei mii) de lei** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind necesare și rezonabile ca mărime. *Respinge restul sumei cerute,* deoarece avocatul actual a preluat cauza de la un alt avocat și nu a fost demonstrat că aceste cheltuieli au fost compensate din activitatea celuilalt, inclusiv cheltuielile nu au fost motivate, așa cum cere jurisprudența Curții Supreme de Justiție.
9. *Hotărăște că* pârâtul Alexandru CUJBA este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **3.321,97 de lei (trei mii trei sute douăzeci și unu de lei și 97 de bani),** pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an potrivit formulei stabilite în Legea nr. 213/2023.
10. Pârâtul Alexandru CUJBA *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copii și fosta soție, începând cu data pronunțării acesteia.
11. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
12. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2-920/2025 *(nr. electronic – 2 -24116137 – 51 – 2 - 03042025),*
având ca obiect litigiu de familie de mai sus pornit de părți,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).
Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

Având în vedere ordinea depusă a cererilor de mai sus, judecătorul va folosi mai jos calitatea de reclamantă pentru Adelina CUJBA și pârât pentru Alexandru CUJBA.

În cazul de față, instanța de judecată constată că părțile au fost de acord cu *(i)* desfacerea căsătoriei și *(ii)* stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama. Totuși, pârâtul nu a fost de acord cu mărimea pensiei de întreținere pentru minori și să plătească întreținerea fostului soț și

cheltuielile de judecată. Din acest motiv, judecătorul se va opri mai detaliat la ambele pretenții, și anume:

În ceea ce privește încasarea pensiei de întreținere, judecătorul a reținut următoarele:

- Mărimea pensiei de întreținere fixe se stabilește în funcție de starea materială și familială a părinților în limita posibilităților lor financiare, de alte circumstanțe importante, cu respectarea art. 108 și menținerea, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului. Reclamanta a susținut că pârâtul muncește peste hotare, șofer de camion, având un venit de circa 2.000 de EUR. Pârâtul, prin avocatul său, a menționat că pensia trebuie cerută în baza minimului de existență, deoarece nu muncește în afara țării, având un venit de 8.000 de lei.
- În acest context, minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică este de *2.521,8 lei (copii)* și *2.867,4 lei (femei)*. Acest cuantum se prezumă a fi adevărat *până la proba contrară*. Ambele părți nu au pus la îndoială minimul de mai sus, dimpotrivă și-au accentuat pretențiile și observațiile pe această sumă. Având în vedere că obligațiile sunt egale, *fiecare părinte* ar trebui să contribuie cu o sumă situată între *1.260,5 de lei lunar* pentru asigurarea necesităților copilului.
- Totuși, ambii copii minori se află la întreținerea reclamantei, care nu are un venit financiar, obținând o indemnizație pentru copil de 2.100 de lei. Judecătorul este convins că această sumă nu acoperă toate cheltuielile imprevizibile legate de creșterea și îngrijirea zilnică a copiilor, inclusiv pentru întreținere lor. Mai mult, întreaga responsabilitate zilnică revine exclusiv mamei, deoarece pârâtul nu a manifestat un interes dinamic pentru copii. În aceste condiții, *nu este echitabil* ca mama să suporte o sarcină financiară *egală* sau *mai mare* decât jumătatea din minimul stabilit. În plus, reclamanta a susținut că nu a lucrat nicio zi în perioada căsniciei.
- Pârâtul nu a prezentat dovezi clare privind veniturile sale. În același context, reclamanta nu a adus nicio probă (inf. de la poliția de frontieră), care ar demonstra că pârâtul a părăsit teritoriul țării. Dimpotrivă, ancheta socială din 18 februarie 2025 arată că pârâtul a declarat că a revenit de peste hotare pentru a se stabili acasă. În lipsa altor dovezi privind veniturile pârâtului și a unei formule precise de calcul, judecătorul a aplicat analogia legii, utilizând salariul mediu pe economie (16.100 lei / 2 (inclusiv soția)). S-a constatat că pârâtul poate plăti o pensie mai mare decât minimul de 1.260,5 lei, iar valoarea ei poate ajunge până la 8.050 lei ori 2.683 pentru fiecare copil/soție.
- Din acest motive, se respinge argumentul pârâtului privind plata unei pensii în mărime de 1.500 de lei. Pe de altă parte, se ține cont de lipsa unor calcule concrete pentru întreținerea copiilor din partea reclamantei, inclusiv revenirea pârâtului în țară ceea ce ar conduce la o micșorare a veniturilor trecute. Prin urmare, *suma stabilită păstrează, pe cât e posibil, nivelul anterior și actual de asigurare materială al minorilor și a fostei soții.*