Дело № 2-245/2021
PIGD № 2-21028227-23-2-24022021

РЕШЕНИЕ
Именем Закона

Резолютивная часть решения публично оглашена 20 марта 2024 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 07 мая 2024 года.

Суд Комрат (Центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Тишковская Ю., Желева А.,
с участием:
истицы Крэчун (Анастасовой) М.,
представителя истца, адвоката Жеков Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Крэчун (Анастасовой) Марины к Общественному объединению «Пилигрим-Демо» и Арнаут Николаю о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также о взыскании морального ущерба,

установил:

24 февраля 2021 года истица Крэчун Марина обратилась с иском в суд к Общественному объединению «Пилигрим-Демо» и Арнаут Николаю о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также о взыскании морального ущерба.

В обоснование иска истица указала, 21.01.2021 г. на новостном портале «Nokta.md» в статье под названием «Пришлось платить дважды. Су-Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал», общественным объединением «Пилигрим-Демо» (далее ОО «Пилигрим- Демо») была обнародована и размещена информация автором которой является Арнаут Н., содержащая ложные утверждения и оценочные сведения не соответствующие действительности.

В частности, являются лживыми, следующие обнародованные и распространенные сведения о том, что:

«в комиссариате полиции Комрата собираются материалы на контролера Су-Канала Марину Крэчун»,

«деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила ... в полиции собирают материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть деньги шли в карман».

Указанные сведения и оценочные суждения не соответствуют имевшим место действительным обстоятельствам (фактам), являются ложными и порочащими ее честь, достоинство и репутацию, содержат ложные и необъективные сведения, направленные на искажение действительности и создание неблагоприятного представления и мнения о ней как человеке и личности, в связи с чем подлежат опровержению.

Одновременно, указанные действия ответчиков, осуществленные при отсутствии каких-либо правовых и фактических оснований, в нарушение установленного нормативного порядка, повлекли незаконное нарушение личных неимущественных прав, и как следствие причинение морального вреда, подлежащего возмещению посредством выплаты денежной компенсации в определенном размере.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст.1998 ГК РМ, лицо которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу в предусмотренных законом случаях (ч. (3) ст.7 и «О свободе выражения мнения») обязано возместить причиненный моральный вред.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.2036 ГК РМ в случае причинения морального вреда посредством деяний, посягающих на личные неимущественные права, судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

В результате совершения указанных неправомерных действий ответчиками ей были причинены значительные нравственные страдания и тем самым причинен существенный моральный вред.

Таким образом, ответчики вследствие совершения незаконных действий нарушивших личные неимущественные права и причинивших тем самым значительные нравственные страдания, обязаны компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме, посредством компенсации в денежном эквиваленте.

При оценке значительности причиненного морального вреда и определении размера возмещения морального вреда необходимо учесть характер и тяжесть причиненных ей как истцу нравственных страданий, характер распространенной информации, масштаб её распространения, степень вины ответчиков как причинителей вреда, последствия распространения порочащей информации, обстоятельства при которых был причинен ущерб, ее социальный статус, а также степень возможной удовлетворенности размером возмещения пострадавшего лица, которые обусловлены следующими факторами:

- характер и тяжесть причиненных (душевных) нравственных страданий и их последствий.

Действия ответчиков, негативно отразились на психологическом состоянии и здоровье, моральных, нравственных, духовных и других качествах.

Понижена общественная оценка личных (морально-нравственных) качеств как гражданина и члена общества, что повлекло за собой снижение внутренней самооценки своих собственных качеств, своего места в семье, коллективе, обществе.

Причиненный моральный вред имеет неимущественный характер, он затронул внутренний мир и нарушил его психологическую составляющую. Нарушение обычного душевного состояния было вызвано осознанием факта неспособности противостоять доступными правовыми средствами такого рода произволу со стороны ответчиков.

При определении размера компенсации, оценке подлежит эмоциональное состояние лица, которому нанесен вред.

В результате противоправного посягательства, ей были причинены неизгладимые нравственные и эстетические страдания, степень и глубину которых невозможно оценить и выразить в денежном или ином материальном эквиваленте.

Вследствие этого был понесен ущерб в области получения обычных человеческих удовольствий, ущемлены права и интересы как личности и как человека.

Вместо продолжения обычной жизнедеятельности и занятия привычными делами, на протяжении значительного времени она вынуждена восстанавливать то, что было утрачено вследствие явно неправомерного поведения ответчиков, терять время, средства и силы на защиту и восстановление своих прав и интересов.

- характер действий ответчика.

Для определения компенсационной суммы, именно форма вины ответчика (умышленная, а не по неосторожности) как причинителя ущерба, имеет существенное значение.

Характер действий ответчиков выражен именно в форме умышленного нарушения требований законодательства направленного на обеспечение защиты чести и достоинства человека, а также предотвращения такого рода нарушений путем установления определенных правовых запретов и ограничений, в частности права на защиту чести, достоинства и деловой репутации и обязанности соблюдения данного права (ч.(1) ст.7 Закона «О свободе выражения мнения»).

Размер компенсации морального вреда напрямую зависит от степени вины причинителя.

Присутствие умысла в действиях ответчиков при нарушении нематериальных благ вызвало больше негативных эмоций и более сильные нравственные переживания, привело к потерям морального характера, к нарушению социальных связей, что потребовало дополнительных усилий для нормализации дальнейшей жизни.

Таким образом, со стороны ответчиков имело место умышленное причинение вреда, что предполагаем увеличение размера компенсации по отношению к неосторожному причинению вреда.

-резонанс, который получила в обществе распространенная информация и его последствия.

Распространенная информация имела цель как опорочивание имени и достоинства, так и дискредитацию деловой репутации.

Автор печатной рекламации, искажая факты, посредством ложных утверждений пытается создать представление о том, что ею были совершены аморальные и неправомерные действия, совершено преступление, что, позволяет характеризовать ее как недобросовестного работника муниципального

предприятия и человека.

Подобного рода обвинения в низменных поступках, сопряженные с утверждениями о корыстном характере действий, сопровожденные негативными комментариями о качествах личности, с достаточной степенью вероятности вызвал у ряда окружающих ко мне негативное отношение, понизив:

а)уровень общественной оценки как членов общества;

б)уровень внутренней самооценки собственных качеств, своего места в семье, коллективе, обществе;

в) уровень сложившегося общественного мнения о личных и профессиональных качествах.

В результате незаконных действий со стороны ответчиков был понижен общественный статус утратой доброго имени и репутации, она чувствует себя униженной.

Полагает, что денежная компенсация в размере 5000 лей с каждого из ответчиков, будет соразмерной ценой тех страданий и ущемлений, которые она была вынуждена неоднократно претерпеть, и претерпевает сегодня, в результате совершения незаконных действий со стороны ответчиков.

Одновременно получение приемлемой суммы компенсации представляет собой возможность испытать положительные эмоции,

соотносимые нравственным страданиям, причиняемым незаконными действиями ответчиков.

Направленные в установленном порядке 26.01.2021 г. предварительные заявления в адрес ответчиков были оставлены без ответа и какой-либо реакции.

На основании изложенного, руководствуясь, ст.ст.33-33 1,38,85,166-167 227-278 ГПК, ст.ст.7,15,17-19,21,26,29 Закона «О свободе выражения мнения», ст.ст.9,15-16,1998,2036-2037 ГК РМ, истица просит

-признать заявленные и распространенные 21.01.2021г. общественным объединением «Пилигрим-Демо» и Арнаут Н. на новостном портале «Nokta.md» в статье под названием «Пришлось платить дважды. Су- Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал», сведения о том, что:

«в комиссариате полиции Комрата собираются материалы на контролера Су-Канала Марину Крэчун»,

«деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила ... в полиции собирают материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть деньги шли в карман», ложными и порочащими ее честь, достоинство и деловую репутацию,

-обязать ответчика общественное объединение «Пилигрим-Демо» опровергнуть указанные заявленные и распространенные недостоверные сведения путем установления обязанности опубликования на новостном портале «Nokta.md», под заголовком «Опровержение» опровержения следующего содержания:

«Сведения, заявленные 21.01.2021 г. общественным объединением «Пилигрим-Демо» и Арнаут Н. на новостном портале ««Nokta.md» в статье под названием «Пришлось платить дважды. Су-Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал» о том, что:

«в комиссариате полиции Комрата собираются материалы па контролера Су-Канала Марину Крэчун»,

«деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила ... в полиции собирают материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть деньги шли в карман», являются ложными и не соответствуют действительности,

-взыскать с ответчика общественного объединения «Пилигрим- Демо» в ее пользу 5000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда,

-взыскать с ответчика Арнаут Николая в мою пользу 5000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда,

-судебные расходы возложить на ответчиков.

20 апреля 2021 года в суд Комрат центральный офис поступил отзыв представителя ОО «Piligrim-Demo», Гаученова В.И., в котором просит отказать истице Крэчун Марине в удовлетворении исковых требований, за необоснованностью. (л.д. 35-39)

Указывает, что с заявленными требованиями не согласны, считают их необоснованными и просят их отклонить по следующим основаниям.

Общественное объединение ОО «Piligrim-Demo» действует на основании Устава, зарегистрированного в Управлении Юстиции АТО Гагаузия за № ***** от ***** года (ф/к *****), расположено по адресу мун. Комрат, ул. Победа 11, 3-и этаж, является учредителем новостного интернет портала WWW.NOKTA.MD, который производит и распространяет посредством интернета, продукты новостной журналистики и журналистики мнений, для своей аудитории.

21.01.2021 года действительно на портале WWW.NOKTA.MD, была опубликована статья под названием «Пришлось платить дважды. Су -Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал» подготовленная журналистом Челак Еленой. (https://nokta.md/reportage/prishlos-platit-dvazhdy-su-kanal-bolshe-ne-administriruet-centralnyj-rynok-komrata-vokrug-nego-razrazilsya-novyj-scandal/).

Истец считает, что ОО «Пилигрим-Демо» в данном репортаже, обнародовала и разместила ложные утверждения и оценочные сведения не соответствующие действительности. В частности:

• «в комиссариате полиции Комрата собираются материалы на контролера Су- Канала Марину Крэчун»,

• «Деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила….. в полиции собирают материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть, деньги шли в карман».

Что касается этих «сведений», обращают внимание суда на то, что эти выражения вырваны из контекста. В полном и оригинальном формате информация звучала следующим образом: *«по информации Николая Арнаут, в комиссариате полиции Комрата собираются материалы на контролера Су-Канала Марину Крэчун. В полиции этого не подтвердили. Сама Марина Крэчун сообщила, что расследование в ее отношении завели, но служебное.»; «Деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила. Люди пожаловались и в полиции собирают материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть, деньги шли в карман», — заявил Арнаут.*

ОО «Пилигрим-Демо» в лице журналиста при подготовке репортажа «Пришлось платить дважды. Су -Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал» взяла

комментарии у всех затронутых темой сторон: у председателя потребительской кооперации «Гагауз-Кооп» Николая Арнаут, у примара мун. Комрат Анастасова С.И., у торгующих на рынке и у самого контролера Су Канал (на тот момент) Крэчун Марины. Все изложенные комментарии сторонами были отражены в репортаже. В частности, у Арнаут Н. комментарий был взят посредством телефонного разговора, запись которого до сих пор сохранился в архиве редакции.

Более того, в репортаже отмечено, что информацию, предоставленную Арнаут Николаем в полиции, не подтвердили.

Сведения, которые истица просит опровергнуть не являются ложными утверждениями и оценочными сведениями не соответствующие действительности журналиста либо редакции вообще, и уж тем более они не заявленные ОО «Пилигрим- Демо», это мнение и комментарий участника репортажа, который был обнародован в статье. Более того, истице было предоставлено право на реплику и комментарий по этому вопросу, и ее содержание, так же обнародовано в статье.

В соответствии со ст. 3 ч.ч. 1-4 Закона РМ № 64 от 23-04-2010 о свободе выражения мнения, каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу искать, получать и сообщать факты и идеи. (2) Свобода выражения мнения защищает как содержание, так и форму выражения информации, в том числе оскорбляющей, шокирующей или тревожащей. (3) Осуществление свободы выражения мнения может быть сопряжено с определенными ограничениями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. (4) Ограничение свободы выражения мнения допускается лишь для защиты законных интересов, предусмотренных частью (3), и лишь при условии, что ограничение соразмерно вызвавшей его ситуации, при сохранении справедливого баланса между защищаемыми интересами и свободой выражения мнения, а также при соблюдении права общественности на получение информации.

Согласно ст. 4 Закона о свободе выражения мнения, государство гарантирует свободу средств массовой информации в выражении мнения. Никто не может запретить или препятствовать средствам массовой информации распространять информацию, представляющую общественный интерес, иначе как в соответствии с законом. (2) Средства массовой

информации призваны информировать общественность по вопросам, представляющим общественный интерес, и проводить в соответствии со своей ответственностью журналистские расследования. (3) Помимо гарантий, предусмотренных статьей 3, свобода средств массовой информации в выражении мнения допускает определенное преувеличение, даже провокации, при условии, что не искажается существо фактов. Ст. 6 ч. 1,2 этого же Закона, говорит, что Любое лицо вправе получать информацию, представляющую общественный интерес, посредством средств массовой информации.

Защита чести, достоинства или деловой репутации не может превалировать над правые общественности на получение информации, представляющей общественный интерес.

Согласно ст. 12 ч. (4) Закона о свободе выражения мнения, лица не представляющие публичных властей и не могущие никоим образом влиять на ход возбужденного дела лица, включая средства массовой информации, вправе выражать свое мнение о виновности лица при условии, что:

a) из контекста высказывания ясно следует, что на соответствующий момент не имеется вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении соответствующего лица;

b) из контекста высказывания ясно следует, что речь идет о мнении, а не о подтвержденных фактах;

c)факты, на которых основываются толки о виновности лица и его процессуальном статусе, излагаются без искажения.

Согласно ст. 25 ч. 1-3 того же Закона, любое разумное сомнение относительно статуса частного лица или публичной фигуры толкуется в пользу статуса публичной фигуры. Любое разумное сомнение относительно общественного интереса или любопытства толкуется в пользу общественного интереса. Любое разумное сомнение относительно толкования информации как оценочного суждения или утверждения о фактах толкуется в пользу оценочного суждения. Наоборот, свобода выражения мнения также закреплена в статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в п. 1, в котором говорится, что каждый имеет право на свободу выражения мнения. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных властей и независимо от государственных границ. Право на свободу выражения мнения - одна из основ демократического общества, одно из основных условий прогресса и развития любого человека. Таким образом, ст. 10 Конвенции применяется не только к безобидной «информации» или «идеям», которые воспринимаются как благоприятные или безразличные, но также к информации и идеям,

которые шокируют, беспокоят или оскорбляют государство, или часть населения. Это требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых не может быть «демократического общества». Это означает, что любые «формальности», «условие», «ограничение» или «наказание», наложенные в этом отношении, должны быть пропорциональны преследуемой законной цели (Хэндисайд против Соединенного Королевства, решение от 7 декабря 1976 г., § 49)

Пресса играет ключевую роль в демократическом обществе, если она не может выходить за определенные пределы, особенно в области защиты репутации и прав третьих лиц, она, все-таки, обязана сообщать, уважая свои обязанности и ответственность, информацию и идеи по всем вопросам представляющий общественный интерес (De Haes and Gijsels vs Belgium, решение от 24 февраля 1997 г., ЕСПЧ 1997-I, § 37; Fressoz and Roire, упомянутое выше, п. 45). В этой функции прессы, свобода прессы также подразумевает возможность прибегнуть к определенной дозе преувеличения или даже провокации (Gaweda vs Poland, № 26229/95, п. 34, ЕСПЧ 2002 - II).

Свобода прессы является важным компонентом свободы слова и информации. Пресса, в свою очередь, играет ведущую роль в информировании общественности по вопросам, представляющим общественный интерес, и должна иметь определенную свободу принятия решений при комментировании вопросов, представляющих политический или общественный интерес. Информация, изложенная в репортаже, имеет общественный интерес и была предназначена не для того, чтобы нанести ущерб чести, достоинству и репутации какого-либо лица, и в частности Крэчун Марины, а чтобы проиллюстрировать проблему, о которой общественность заинтересована получать информацию.

Статья 28 ч. 2 Закона о свободе выражения мнения, предусматривает, что средства массовой информации не несут материальной ответственности за добросовестное воспроизведение ложных утверждений о фактах и/или оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, затрагивающих вопросы, представляющие общественный интерес, если таковые:

а) содержатся в сообщениях для прессы иных, чем публичные власти, лиц;

b) содержатся в авторских произведениях, не подлежащих редактированию, или в передачах, идущих в прямом эфире;

с)содержатся в письменных или устных заявлениях других лиц;

б) распространены ранее другими средствами массовой информации;

е) подпадают под иные установленные законом случаи.

Таким образом просят отклонить исковое заявление истицы.

06 июля 2021 года в суд Комрат центральный офис поступил отзыв Арнаут Н.С., в котором просит в удовлетворении исковых требований отказать.

С указанными требованиями истицы не согласен, считает их необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с частями (2) и (4) ст. 7 Закона РМ «О свободе выражения мнений» №64 от 24.04.2010 года лицо, ущемленное распространением утверждений о фактах, может быть восстановлено в правах, если утверждение отвечает в совокупности следующим условиям:

a) является ложным;

b) является порочащим;

c)позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается (ч.2).

Лицо, ущемленное распространением оценочных суждений, может быть восстановлено в правах, если оценочное суждение отвечает в совокупности следующим условиям:

a) не имеет под собой достаточной фактической основы;

b) носит порочащий характер;

c) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается (ч.4).

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен.

Так, в исковом заявлении истица указывает, что «21.01.2021 года на новостном портале «Nokta.md» в статье под названием «Пришлось платить дважды. Су-Канал больше не администрирует рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал» ОО «Пилигрим-Демо» была обнародована и размещена информация, автором которой является Арнаут Н., содержащая ложные утверждения и оценочные сведения не соответствующие действительности.

В частности, являются лживыми, следующие обнародованные и распространенные сведения о том, что:

- в комиссариате полиции Комрата собираются материалы на контролера Су-Канал Марину Крэчун,

- деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила... в полиции собираются материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть деньги шли в карман.

Указанные сведения и оценочные суждения не соответствуют имевшим место действительным обстоятельствам (фактам), являются ложными и порочащими мою честь, достоинство и репутацию, содержат ложные и необъективные сведения...».

Однако, как следует из ч. (1) ст. 3 Закона «О свободе выражения мнений» №64 от 23.04.2010 года каждый имеет право на свободу выражения

своего мнения. Это право включает свободу искать, получать и сообщать факты и идеи.

В телефонном разговоре с представителем ОО «Пилигрим-Демо», в отношении ситуации вокруг рынка, был затронут вопрос относительно сбора денежных средств - арендной платы с торгующих на рынке контролером МП «Су- канал». Он выразил свое мнение. При этом не просил об обнародовании какой-либо информации относительно кого-либо или чего-либо.

Общеизвестный факт, что уже не первый год организация Гагаузкооп, председателем которого он является, находится в судебных тяжбах с органами местной публичной власти, МП «ЖКХ Комрат», МП «Су-канал» в отношении рынка, расположенного по адресу г. Комрат, ул. Победы, 53. С начала судебных процессов рынок не администрируется потребительской кооперацией. В то же время на рынке работают работники Гагаузкооп - охранники, дворники, администратор. Поэтому они обладают информацией о происходящем на рынке.

О сборе материалов сотрудниками полиции на территории рынка в отношении котроллера МП «Су-Канал» Крэчун Марины по факту сбора денежных средств - арендной платы с торгующих и не передачи их в кассу предприятия, ему стало известно 15.01.2021 года из заявления работника Гагаузкооп - администратора рынка Драгой С. В последующем, ему сообщили, что материалы по указанному факту собирались органами полиции на основании заявления и. о. директора МП «Су-Канал» Славиогло Т.В., зарегистрированного в ИП Комрат ЖУИ-2 за №20211900067, а также по жалобам на действия контролера самих торгующих. Позже, после проведенной проверки в отношении Крэчун М. был составлен протокол о правонарушении по ст. 105 КоП РМ (мелкое хищение имущества собственника путем присвоения, растраты, злоупотреблением служебного положения). Данный факт истица отрицать не может.

Согласно ответа заместителя начальника ИП Комрат, ведущего комиссара Кыльчик Ю.Ф. за №34/19/1-4829 от 03.06.2021 года, «материал, зарегистрированный в ИП Комрат ЖУИ-2 за №20211900067, по которому было начато производство о правонарушении под №46/21, был направлен в судебную инстанцию офис Комрат, под №34/19/1-4646 от 28.05.2021 года».

В настоящее время дело по административному правонарушению по жалобе Крэчун М. за №4-21080278-23-5r-28052021 находится на рассмотрении в суде Комрат, центральный офис.

Указанное говорит о фактах и обстоятельствах, имевших место.

Таким образом, изложенные им сведения для представителя ОО «Пилигрим-Демо» не являются ложными, а мнение имеет под собой достаточную фактическую основу.

Следовательно, как было сказано выше, при отсутствии одного из трех составляющих, предусмотренных частями 2 и 4 ст. 7 Закона РМ «О свободе выражения мнений», исковое заявление не может быть удовлетворено.

В судебном заседании истица Крэчун (Анастасова) Марина в полном объеме поддержала исковое заявление и просила его удовлетворить.

Также пояснила, что она работала с людьми на рынке, их более 400 человек. После опубликования данной статьи большинство людей не хотели с ней общаться и здороваться, тыкая в нее пальцем.

В судебном заседании представитель истицы, адвокат Жеков Н.П. в полном объеме поддержал исковое заявление и просил его удовлетворить.

Считает, что имело место распространение сведений, которые не соответствуют действительности, являются ложными, вымышленными и одновременно они дискредитируют и порочат честь и достоинство истицы. Недействительность данных сведений, подтверждается отсутствием каких-либо официальных материалов расследования, которые проводились именно в отношении истицы и которыми было бы установлено незаконный и корыстный характер ее действий, о чем утверждается в опубликованной статье. По их мнению, эти сведения, которые были распространены, действительно порочат доброе имя истицы, поскольку сведения были преподнесены в контексте того, что Крэчун А., пользуясь своим статусом, работая контролёром на рынке советующего предприятия, изымает деньги из соответствующих плательщиков и соответственно присваивает их себе, что является неправомерным обвинением в адрес истицы.

Считают, что распространителями являются обозначенные в исковом заявлении ответчики, это следует и из самой публикации. В самой публикации имеются ссылки на автора данной информации, которая была предоставлена и обнародована, также это подтверждается представленным отзывом на иск.

Соответственно, распространив данные недостоверные, унижающие личность сведения, ответчики причинили ущерб морального свойства. Оценка причинённого ущерба приведена в самом исковом заявлении, соответственно они ими поддерживаются.

С учетом указанного просит удовлетворить иск в его просительной части.

Касаемо отзывов ответчиков отметил, что ОО «Пилигрим-Демо» искажает и нормативную, и фактическую основу. Считают, что публикация преследует ни сколько свободу выражения мнения, сколько преследовала цель затрагивания и выставления истицы в нелицеприятном свете. При этом законодательство свободы выражения мнения, на их взгляд, разграничивает и одновременно устанавливает пределы и лимиты свободы выражения,

корреспондируя это с обязанностью недопущения подобными действиями, совершения неправомерных действий, как это имело место в рассматриваем случае. Распространитель не наделен иммунитетом от заявленного иска, так как распространяя информацию, представленную другим ответчиком, на их взгляд имел место и обязан был, проверить достоверность и обоснованность тех сведений, которые ими были распространены. Ответственность ОО «Пилигрим-Демо» несет не меньше ответственности, чем Арнаут Н., поскольку ее обнародование в СМИ явилось результатом именно действиями ОО «Пилигрим-Демо».

В судебное заседание не явились представитель ответчика ОО «Пилигрим-Демо» и ответчик Арнаут Николай, хотя надлежащим образом были извещены о дате, месте и времени судебного заседания, однако от ответчика Арнаут Н. поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с положениями ст. 206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствии указанных сторон процесса.

Выслушав пояснения сторон процесса, исследовав все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу, что исковое заявление необоснованно и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается, в первую очередь, поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными

средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

В соответствии со ст. 32 Конституции РМ,

(1) Каждому гражданину гарантируется свобода мысли, мнений, а также свобода публичного выражения посредством слова, изображения или иными возможными способами.

(2) Свобода выражения не должна наносить ущерб чести, достоинству или праву другого лица иметь собственные взгляды.

Данный принцип гарантирует каждому свободу мысли, мнения, а также свобода выражения мнений в общественных местах любыми законными способами. Он также включает свобода убеждений и свобода получать или передавать информацию, или идеи без вмешательства органов государственной власти.

В соответствии с ч.ч. (1) –(4) ст. 3 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, (1) Каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу искать, получать и сообщать факты и идеи.

Свобода выражения мнения защищает как содержание, так и форму выражения информации, в том числе оскорбляющей, шокирующей или тревожащей.

Осуществление свободы выражения мнения может быть сопряжено с определенными ограничениями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Ограничение свободы выражения мнения допускается лишь для защиты законных интересов, предусмотренных частью (3), и лишь при условии, что ограничение соразмерно вызвавшей его ситуации, при сохранении справедливого баланса между защищаемыми интересами и свободой выражения мнения, а также при соблюдении права общественности на получение информации.

Между тем, статья 7 Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, предусматривает, что

(1) Всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением.

(2) Лицо, ущемленное распространением утверждений о фактах, может быть восстановлено в правах, если утверждение отвечает в совокупности следующим условиям:

a) является ложным;

b) является порочащим;

c) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(3) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (2) образом, может требовать поправки или опровержения информации, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

(4) Лицо, ущемленное распространением оценочных суждений, может быть восстановлено в правах, если оценочное суждение отвечает в совокупности следующим условиям:

a) не имеет под собой достаточной фактической основы;

b) носит порочащий характер;

c) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(5) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (4) образом, может требовать поправки или опровержения информации либо опубликования ответа, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

Кроме того, обращаясь в судебную инстанцию, лицо на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением, обязан соблюдать требования Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, в частности положения ст. 24 Закона (Обязанность доказывания), согласно которому:

(1) Истец должен доказать следующее: a) ответчик распространил информацию; b) информация касается его и является порочащей; c) информация представляет собой утверждение о фактах и является ложной по существу; или d) оценочное суждение не имеет под собой достаточной фактической основы; e) наличие и размер причиненного вреда.

Таким образом истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Исходя из изложенных выше норм права и конкретных обстоятельств дела, исследовав представленные в материалах дела доказательства, оценив

доводы, изложенные в отзывах, сопоставив смысловое содержание оспариваемых фраз с критериями, по которым определяется порочащий характер изложенных сведений и может наступить гражданско-правовая ответственность, суд приходит к выводу, что факт распространения сведений, не соответствующих действительности, не нашел своего подтверждения.

Из просительной части искового заявления, истица Крэчун Марина просит

признать заявленные и распространенные 21.01.2021г. общественным объединением «Пилигрим-Демо» и Арнаут Н. на новостном портале «Nokta.md» в статье под названием «Пришлось платить дважды. Су- Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал», сведения о том, что:

«в комиссариате полиции Комрата собираются материалы на контролера Су-Канала Марину Крэчун»,

«деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила ... в полиции собирают материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть деньги шли в карман», ложными и порочащими ее честь, достоинство и деловую репутацию,

Однако, истица Крэчун Марина не представила суду убедительных доказательств о том, что указанные сведения, распространенные 21.01.2021г. общественным объединением «Пилигрим-Демо» и Арнаут Н. на новостном портале «Nokta.md» в статье под названием «Пришлось платить дважды. Су-Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал», и которые, по её мнению, являются не соответствующие действительности, порочащие его честь и достоинство, были распространены именно ответчиками.

Кроме того, к материалам дела приобщено решение суда Комрат центральный офис от 24 августа 2022 года, которым жалоба Анастасовой (Крэчун) Марины:

- о признании недействительным протокола о правонарушении MAI04 105224 от 12.05.2021 года по обвинению Анастасова (Крэчун) М. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.105 КоП;

- об отмене решения констатирующего субъекта от 12.05.2021 года, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 105224 от 12.05.2021 года, в соответствии с которым Анастасова (Крэчун) Марина была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.105 КоП и указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 30 у.е., т.е. 1500 леев;

- о прекращении производства о правонарушении по основанию, предусмотренному ст.441 ч.(1) п.а) КоП, в связи с отсутствием в действиях Анастасова (Крэчун) М. события инкриминируемого правонарушения – удовлетворена частично.

Протокол о правонарушении MAI04 105224 от 12.05.2021 года по обвинению Анастасовой (Крэчун) Марины в совершении правонарушения, предусмотренного ст.105 КоП - признан ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта о признании Анастасова (Крэчун) Марины виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.105 КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 30 условных единиц (1500 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 105224 от 12.05.2021 года - отменено и производство по делу о правонарушении прекращено ввиду признания судом ничтожным (недействительным) указанного протокола о правонарушении.

Жалоба Анастасовой (Крэчун) Марины в части требования о прекращении производства о правонарушении по основанию, предусмотренному ст.441 ч.(1)
п.а) КоП, в связи с отсутствием в действиях Анастасовой (Крэчун) М. события инкриминируемого правонарушения –отклонена как необоснованная. (л.д. 90-94)

Таким образом ответчиками не были распространены сведения, которые по мнению истицы Анастасовой (Крэчун) М. являются не соответствующие действительности, порочащие её честь и достоинство.

Таким образом, исходя из изложенного, судебная инстанция приходит к выводу, что в удовлетворении искового требования истицы Анастасовой (Крэчун) М. о признании заявленные и распространенные 21.01.2021г. общественным объединением «Пилигрим-Демо» и Арнаут Н. на новостном портале «Nokta.md» в статье под названием «Пришлось платить дважды. Су-Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал», сведения о том, что:

«в комиссариате полиции Комрата собираются материалы на контролера Су-Канала Марину Крэчун»,

«деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила ... в полиции собирают материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть деньги шли в карман», ложными и порочащими ее честь, достоинство и деловую репутацию, следует отказать за необоснованностью.

В связи с тем, что судом не был установлен факт распространения сведений со стороны ответчиков, не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство истицы Анастасовой (Крэчун) М.,

следовательно, необходимо отказать и в удовлетворении её требований обязать ответчика общественное объединение «Пилигрим-Демо» опровергнуть указанные заявленные и распространенные недостоверные сведения путем установления обязанности опубликования на новостном портале «Nokta.md», под заголовком «Опровержение» опровержения следующего содержания:

«Сведения, заявленные 21.01.2021 г. общественным объединением «Пилигрим-Демо» и Арнаут Н. на новостном портале ««Nokta.md» в статье под названием «Пришлось платить дважды. Су-Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал» о том, что:

«в комиссариате полиции Комрата собираются материалы па контролера Су-Канала Марину Крэчун», «деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила ... в полиции собирают материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть деньги шли в карман», являются ложными и не соответствуют действительности и о взыскании с ответчиков компенсации за причинённый моральный ущерб в размере по 5000 леев с каждого.

Согласно положениям ст. 94 ГПК, (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Принимая во внимание, что в удовлетворении заявленных требований истицы Крэчун (Анастасовой) Марины, судебной инстанцией было отказано за необоснованностью, требование о взыскании понесенных судебных расходов, также подлежит отклонению.

На основании изложенного и руководствуясь положениями Закона РМ №64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, ст. ст. 1998, 2036 и 2037 ГК, ст. ст. 94, 96, 117-119, 236-241 и 358 ГПК, -

р е ш и л:

Исковое заявление истицы Крэчун (Анастасовой) Марины к Общественному объединению «Пилигрим-Демо» и Арнаут Николаю

о признании заявленными и распространёнными 21.01.2021 года общественным объединением «Пилигрим-Демо» и Арнаут Н. на новостном портале «Nokta.md» в статье под названием «Пришлось платить дважды. Су-

Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал», сведения о том, что «в комиссариате полиции Комрата собираются материалы на контролера Су-Канала Марину Крэчун», «деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила ... в полиции собирают материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть деньги шли в карман», ложными и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию,

об обязании опровергнуть указанные заявленные и распространенные недостоверные сведения путем установления обязанности опубликования на новостном портале «Nokta.md» под заголовком «Опровержение» опровержения следующего содержания: «Сведения, заявленные 21.01.2021 г. общественным объединением «Пилигрим-Демо» и Арнаут Н. на новостном портале «Nokta.md» в статье под названием «Пришлось платить дважды. Су-Канал больше не администрирует центральный рынок Комрата. Вокруг него разразился новый скандал» о том, что: «в комиссариате полиции Комрата собираются материалы па контролера Су-Канала Марину Крэчун», «деньги торгующих брала, но в Су-Канал в кассу не платила ... в полиции собирают материалы для возбуждения уголовного дела о том, что деньги не шли в кассу, то есть деньги шли в карман», как ложными и не соответствующими действительности,

о взыскании с ответчиков общественного объединения «Пилигрим-Демо» и Арнаут Николая в пользу истицы 5000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда и судебных расходов, отклонить как необоснованные.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат, в течение 30 дней с момента оглашения резолютивной части, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Председательствующий судья Хангану М.Г.