

**Dosarul nr. 1-162/2024**  
**1-24101507-24-1-10092024**

**S E N T I N Ţ A**  
**ÎN NUMELE LEGII**

17 aprilie 2025

or. Criuleni

**Judecătoria Criuleni, sediul Central**

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului Platon Ion, avocatul

a inculpatului

Clevada Adrian

Cotruța Irina

Draguțan Liviu

Constantin Goncear

Platon Ion Vladimir

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Platon Ion Vladimir, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, anterior nu a fost condamnat, posesor al buletinului de identitate cu IDNP \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal al RM;

*Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 10 septembrie 2024 – 17 aprilie 2025.*

*Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

**a c o n s t a t a t :**

**1.1.** Platon Ion Vladimir, la 22.07.2024, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, după un plan bine chibzuit, împărțind rolurile infracționale între ei și acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul pretinderii, acceptării și primirii unor foloase ce nu li se cuvin, cunoscând cu certitudine că Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, au fost reținuți de către angajații Inspectoratului de Poliție Criuleni, pentru comiterea de către dânsii, a infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit. d) Cod penal, aproximativ la ora 16:00 minute, Platon Ion, a contactat-o telefonic pe Chirilov Valensia, căreia i-a comunicat că la acel moment se afla împreună cu prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă la Inspectoratul de Poliție Criuleni, și ambii cunosc despre faptul că fratele său Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, sunt reținuți, iar dacă dorește ca ultimii să fie eliberați, ei se pot implica să-i ajute.

Continuându-și acțiunile infracționale și urmărind în continuare același scop de obținere a unor mijloace bănești ce nu li se cuvin, acționând cu intenție directă în vederea realizării cu succes a planului criminal, din considerentul că Chirilov Valensia, se afla la serviciu, s-au deplasat la domiciliul acesteia amplasat în satul Răculești, raionul Criuleni, unde au discutat cu

mama sa, Măntăluță Nelea și Burciu Daniela, (sora lui Gogu Dumitru), cărora le-au comunicat că pentru eliberarea lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, este necesară transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 4000 euro, până la ora 21:00 minute, iar ei, la rândul lor, vor transmite această sumă mai departe angajatului IP Dubăsari, a două persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, care va întreprinde măsuri în vederea determinării factorilor de decizie din sistemul justiției, să aplice în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, o altă măsura preventivă decât „Arestul preventiv”.

Luând cunoștință de oferta propusă de către Platon Ion și prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, Măntăluță Nelea și Burciu Daniela, au acumulat suma necesară de bani, după care, prin intermediul lui Chirilov Valensia, l-au contactat pe Platon Ion, informându-l despre disponibilitate.

Aproximativ la ora 22:00 minute, Platon Ion și prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, s-au deplasat din nou la domiciliul lui Chirilov Valensia pe adresa sus numită, cu un automobil de tip taxi, în care, pe bancheta din spate a urcat Chirilov Valensia, care a comunicat că dorește să meargă cu ei pentru a transmite suma de bani, la care prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, i-a comunicat că suma de 4000 euro, va fi transmisă polițistului din cadrul IP Dubăsari, cea de a două persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, iar acesta la rândul său se va clarifica cu situația dată, în așa fel încât cei doi să fie eliberați, comunicându-i ultimei că ea nu poate să meargă cu ei.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 23.07.2024, Platon Ion și prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, s-au deplasat la „Inspectoratul de Poliție Dubăsari”, în preajma căruia s-au întâlnit cu cea de a două persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, unde prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 4000 euro, pretinse, acceptate și primite de la Chirilov Valensia, în vederea influențării de către cea de a două persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a factorilor de decizie din sistemul de justiție, să acționeze astfel încât să nu aplice în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, măsura preventivă „Arestul preventiv”.

În asemenea circumstanțe, Platon Ion, și cele două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, au pretins, acceptat și primit de la Chirilov Valensia, mijloace bănești în sumă de de 4000 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia echivalentul sumei de 76990,4 lei.

## **2.ANALIZA PROBELOR**

La 01.10.2024 cauza penală nr.1-162/24 a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Alexandru Motricală pentru examinare.

Prin încheierea din 16 octombrie 2024 a fost admisă cererea de recuzare a Judecătorului Alexandru Motricală.

La 17.10.2024 cauza penală 1-162/24 a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Adrian Clevada.

Potrivit rechizitoriului, acțiunile comise de către Platon Ion au fost calificate potrivit art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal. La 07.09.2024 au intrat în vigoare prevederile Legii penale nr. 136 din 06.06.2024, care a modificat conținutul art. 326 Cod penal, în sensul excluderii de la alin. (2) a circumstanței agravante „de două persoane”, fapt care a servit temei de modificare a acuzației înaintate inculpatului Platon Ion fără a agrava situația acestuia.

Astfel, prin ordonanța procurorului din 26 februarie 2025 a fost modificată învinuirea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal. (f.d.177-

178, Vol.IV);

La 18 martie 2025 inculpatul Palton Ion a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale de învinuirea acestuia în baza art. 326 alin.1), Cod penal potrivit procedurii speciale prevăzute la art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate la urmărirea penală. (f.d.176, Vol.IV);

La 18 martie 2025 prin încheiere a fost admisă cererea cu privire la examinarea cauzei în procedură specială fiind disjunctă în privința acestuia în procedura separată.

Astfel, fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume:

-Declarațiile martorului Chirilov Valensia, care în esență a declarat că, la 20 iulie 2024, fratele ei Chirilov Adrian a comis o infracțiune de viol unde și a fost reținut pentru 72 ore. La 22.07.2024, ea a fost telefonată de către consăteanul ei - Platon Ion, care i-a spus că, cunoaște că fratele ei Chirilov Adrian, este reținut împreună cu Gogu Dumitru și dacă dorește ca aceștia să fie eliberați, este necesar de 4000 euro. Fiind în stres și retrăind pentru fratele său - Chirilov Adrian, a sunat-o pe mama sa, Măntăluță Nelea și pe Burciu Daniela, sora lui Gogu Dumitru și le-a spus despre cele auzite de la Platon Ion și Nirca Marcel. Platon Ion i-a spus că împreună cu Nirca Marcel sa dus la ea acasă ca să discute cu mama ei, Mantaluța Nelea și cu Burciu Daniela. Ulterior, mama sa i-a spus că la ei acasă au fost Platon Ion și Nirca Marcel, și le-au zis că dacă până la ora 21:00, transmit suma de 4000 euro, ei vor transmite mai departe suma dată unui angajat al IP Dubăsari - Cotruța Mihail, care se va clarifica cu situația dată și Chirilov Adrian cu Gogu Dumitru vor fi eliberați. Atunci mama sa, Mantaluța Nelea a împrumutat suma de 2000 euro de la Popa Ion, iar Burciu Daniela a împrumutat suma de 1000 euro de la Gîlca Vitalie, suma de 300 euro de la Popa Ion și 700 euro i-a găsit în casă la fratele său Gogu Dumitru. Ea l-a telefonat pe Platon Ion și i-a spus că banii sunt acumulați. Aproximativ la ora 22:00, ea a pus banii în sumă de 4000 euro într-o foaie de tip A4 și a ieșit în drum, unde erau Platon Ion și Nirca Marcel, care venise cu un automobil de tip taxi. Ea a urcat în automobil pe bancheta spate. În automobil la volan se afla Platon Ion și pe bancheta față pasager se afla Nirca Marcel. Ea le-a zis că merge cu ei ca să transmită banii, însă Nirca Marcel a zis că, suma de 4000 euro vor fi transmiși unui polițist din cadrul IP Dubăsari, Cotruța Mihail și acesta se va clarifica cu situația dată și va transmite banii la toate persoanele ca cei doi să fie eliberați. Menționează, că momentul transmiterii banilor în automobil l-a înregistrat pe telefonul mamei sale Mantaluța Nelea în regim audio. A doua zi, la 23.07.2024, ea l-a telefonat pe Platon Ion care i-a spus că se duce cu Nirca Marcel să-i transmită suma de 4000 euro lui Cotruța Mihail, care le-a zis că în timp de 15 minute să fie în satul Ustia, raionul Dubăsari. Seara a fost telefonată de către Platon Ion care i-a zis că totul este „ok”, i-a transmis banii lui Cotruța Mihail și acesta la rândul său a discutat cu Procurorul și deja toate actele sunt semnate și mâine va fi judecată unde Chirilov Adrian și Gogu Dumitru vor fi eliberați din arest și vor fi plasați în arest la domiciliul. La 24.07.2024, ea a venit în or. Criuleni unde s-a întâlnit cu Burciu Daniela și au mers la Judecătoria Criuleni și au fost escortați Chirilov Adrian și Gogu Dumitru. Între timp a fost telefonată de mai multe ori de către Platon Ion și Nirca Marcel care i-au zis că vor fi eliberați, să nu retrăiască. După examinarea demersurilor ambilor le-au fost aplicate câte 30 zile de arest preventiv. Văzând că Platon Ion cu Nirca Marcel nu au făcut nimic, i-a zis lui Platon Ion ca să-i transmită prietenului său Cotruța Mihail ca să aducă banii înapoi, în caz contrat va depune o plîngere la CNA. Peste câteva minute, a fost telefonată de către Platon Ion și Nirca Marcel care i-

au explicat prin aplicația „Viber” că Procurorul-șef, a discutat cu judecătorul deoarece au fost luate sume de bani pe cazul dat și Judecătorul le-a dat 30 zile de arest și a început ca să o învinuiască că ea i-a spus avocatului și la alte persoane, și din acest motiv nu au fost eliberați, (faptul dat la fel este înregistrat pe telefonul său adică discuția întregime).

Seara, la 24.07.2024, aproximativ la ora 21:00, la ea a venit Platon Ion, Nirca Marcel și o persoană pe nume Leonid și atunci Nirca Marcel a început ca să-i explice precum că, cineva a povestit că au fost transmiși banii pe cazul dat, din acest motiv nu au fost eliberați. Cotruța Mihail a discutat cu Procurorul și totul era în regulă și trebuia să fie eliberați chiar și procurorul de caz a semnat actele necesare. În timpul discuției, pe Nirca Marcel prin aplicația „Viber” cu camera l-a telefonat Cotruța Mihail și au stabilit ca să se întâlnească în timp de 30 minute la „Auto Service” din satul Ustia, raionul Dubăsari. Ulterior, tot Nirca Marcel o convingea că Procurorul știe de cazul dat, inclusiv și urma să-i elibereze. Despre faptul că Procurorul este implicat i-a confirmat de câteva ori. Discuția dată că banii i-au fost transmiși lui Cotruța Mihail și acesta ulterior a discutat cu Procurorul ca să fie eliberați, a fost în prezenta mamei Mantaluța Nelea și Burciu Daniela, (faptul dat se confirmă prin înregistrarea audio de 21 minute). Atunci, aceștia ca să o convingă că banii au ajuns unde trebuie, au zis ca să meargă cu ei, deoarece trebuie să se întâlnească cu Cotruța Mihail. În s. Ustia, r. Dubăsari și ea a rămas cu Leonid și Platon Ion la spălătoria auto, iar Nirca Marcel a mers la „Service Auto”, după care a revenit la spălătorie și i-a zis că, Cotruța Mihail i-a arătat toate actele că, Chirilov Adrian cu Gogu Dumitru urmau să fie eliberați, după care Cotruța Mihail i-a numărat banii și i-a pus pe capota automobilului, însă Nirca Marcel nu a luat banii și i-a zis lui Cotruța Mihail că dacă s-a implicat să scoată treaba până la urmă.

Tot atunci, Cotruța Mihail i-a zis lui Nirca Marcel ca să-i scrie prin mesaje, cuvinte înjositoare și precum că nu se cunosc, ca acesta să aibă ca probă dacă va fi chemat undeva. Ulterior, Nirca Marcel i-a comunicat că în curând posibil să fie chemată la poliție și să nu zică la nimeni despre cazul dat și că nu a transmis nici un ban la nimeni.

La 25.07.2024, s-a deplasat la IP Criuleni ca să depună un denunț pe caz, deoarece de la mama sa Mantaluța Nelea și de la Burciu Daniela a fost ridicată de către Nirca Marcel și Platon Ion suma de 4000 euro, care ulterior a fost transmisă angajatului Poliției al IP Dubăsari, Cotruța Mihail și acesta la rândul său să se clarifice cu Procurorul ca să fie eliberați Chirilov Andrei și Gogu Dumitru.

Suplimentar, a declarat că, tot la 24.07.2024, Nirca Marcel, Platon Ion și persoana pe nume Leonid, au dus-o acasă în Răculești. Peste aproximativ o oră, la ea a venit din nou Platon Ion cu Nirca Marcel și i-au arătat conversația cu Cotruța Mihail precum că, aceștia se înjurau, ulterior Cotruța Mihail i-a scris lui Nirca Marcel că, poate vorbi normal cu el deoarece Procurorul a plecat. Ulterior, aceștia au plecat. După ce a scris autodenunțul la IP Criuleni, i-a telefonat pe ambii, cărora le-a cerut banii înapoi, aceștia îi spuneau precum că i-a împrumutat banii lui Platon Ion care a fost implicat într-un accident și trebuie să facă automobilul și i-au spus că luni, adică, la 29.07.2024, o să-i întoarcă banii deoarece îi va transmite bani sora lui Platon Ion.

La 29.07.2024, ea fiind la Policlinica MAI de pe str. Asachi, mun. Chișinău, i-a scris mesaj lui Nirca Marcel și i-a spus că, după ce se eliberează o să-l sune să se întâlnească. Aproximativ peste o oră, a fost telefonată de Nirca Marcel care i-a spus să coboare mai în vale de Policlinică la magazinul de arme „Cartuș”. Ajunsă acolo, Nirca Marcel i-a cerut să meargă lângă automobilul cu care se deplasau cu Platon Ion, de model „Ford Fusion”, de culoare albă, parcat în adiacent, acolo i-a cerut să pună geanta și telefonul în portbagaj, ea nu a fost de acord, la ce

acesta i-a tras geanta din mână, ulterior le-a lăsat în portbagaj și s-au îndepărtat puțin de automobil. Acolo acesta i-a spus că, i-a adus doar 2000 euro și că peste 30 zile fratelui său și Gogu Dumitru, vor fi eliberați acasă și atunci să-i întoarcă banii dați înapoi, deoarece acolo s-a vorbit, „tot o să fie normal”, lui Gogu Dumitru i se v-or aplica 3 ani de închisoare condiționat, fratelui său 5 ani condiționat și ore în folosul comunității. Ulterior s-au îndreptat din nou spre automobil și Nirca Marcel i-a spus să ia banii din torpedoul automobilului, a deschis ușa, a deschis torpedoul și ea i-a luat.(Vol. I, f.d. 17-20; Vol. III, f.d.107- 109);

-Declarațiile martorului Burciu Daniela, care a declarat că la 22.07.2024, fratele ei Gogu Dumitru a comis o infracțiune de viol, pentru care a fost reținut pentru 72 ore. Tot la 22.07.2024, ea a fost telefonată de Chirilov Vanesia care i-a zis să se ducă la ei acasă deoarece va veni Platon Ion care le va ajuta cu situația lor. Aproximativ la ora 17:00, s-a dus la Mantaluța Nelea unde erau consătenii ei Platon Ion și Nirca Marcel, care i-au zis că, dacă vor transmite suma de 4000 euro până la ora 21:00, Chirilov Adrian și Gogu Dumitru vor fi eliberați de sub arest și că toate discuțiile vor fi duse cu Chirilov Valensia. Atunci ea, împreună cu Mantaluța Nelea s-au deplasat prin localitate ca să împrumute bani. Mantaluța Nelea a împrumutat suma de 2000 euro de la Popa Ion și ea a împrumutat suma de 1000 euro de la Gîlca Vitalie, suma de 300 euro de la Roșca Ion și 700 euro a găsit în casă la fratele său Gogu Dumitru. Fiind acumulați toți banii, i-a zis lui Chirilov Valensia ca să-i anunțe pe Platon Ion și Nirca Marcel și i-a transmis suma de 2000 euro lui Chirilov Valensia după care a plecat acasă. Aproximativ la ora 23:00, la ea acasă a venit Chirilov Valensia care i-a zis că, a transmis banii lui Platon Ion și Nirca Marcel și aceștia urmau să transmită banii la altă persoană, i-a mai spus că pentru fratele său Gogu Dumitru va trebui să mai dea încă 300 euro, deoarece acesta a sărit la bătaie la polițiști. Atunci ea i-a spus Valensiei că nu are de unde să mai dea suma de 300 euro deoarece și acești bani i-a împrumutat. Ulterior, ea, i-a scris lui Platon Ion, ce se întâmplă și când vor fi eliberați la ce Platon Ion i-a zis că deja fratele va fi eliberat la 23.07.2024, deoarece a avut careva probleme.

La 23.07.2024, din nou prin mesaje a discutat cu Platon Ion de ce fratele Gogu Dumitru nu a fost eliberat, ultimul i-a zis să nu retrăiască deoarece mâine, adică, la 24.07.2024 va fi eliberat. La data de 24.07.2024, ea a venit în or. Criuleni și după examinarea demersurilor la ambii le-au fost aplicate câte 30 zile de arest preventiv. Văzând că Platon Ion cu Nirca Marcel nu au făcut nimic, i-a zis lui Platon Ion ca să-i restituie banii, însă acesta i-a zis că va veni la Chirilov Valensia și le va explica totul. Seara la 24.07.2024, aproximativ la ora 21:00, la Chirilov Valensia a venit Platon Ion, Nirca Marcel și o persoană pe nume Leonid. Nirca Marcel i-a explicat că cineva a spus că au fost transmiși banii pe cazul dat, din acest motiv nu au fost eliberați. Atunci ea a rămas și discuta cu Leonid, însă Chirilov Valensia discuta în stradă cu Platon Ion și Nirca Marcel. Ulterior auzind că s-a pornit automobilul, a ieșit în stradă unde Valensia era cu ei în automobil și i-a întrebat unde se duc. Aceștia au zis că până la Ustia, și acuș vor reveni. Peste ceva timp, a fost telefonată de către „Vanesa” care i-a zis că o așteaptă acasă la ea. La domiciliul acesteia au venit Platon Ion cu Nirca Marcel și Leonid, care au convins-o că fratele Gogu Dumitru va fi eliberat deja în decurs de 22 zile și sa nu retrăiască. Ulterior, le-a comunicat ei și lui Chirilov Valensia că o să fie chemați la poliție la Criuleni și să nu spună nimic că au transmis bani. Ea, suma de 2000 euro i-a transmis-o Valensiei Chirilov care la rândul său i-a transmis-o lui Platon Ion și Nirca Marcel. Unde trebuiau să ajungă banii, cine trebuia să „rezolve întrebarea” nu cunoaște. Despre aceasta cunoaște doar Chirilov Valensia.

La data 24.07.2024, când era Nirca Marcel, Platon Ion, Chirilov Vanesa și Leonid, îi cereau lui Nirca Marcel să le întoarcă banii înapoi, iar acesta îi spunea Vanesei Chirilov că dacă îi vor întoarce banii, frații lor vor face pușcărie, că deja procesul s-a pornit și banii au fost dați.

Nu le-a spus cui i-a transmis banii. A menționat că cu Nirca Marcel mai mult discuta Chirilov Valensia, ea purta discuții referitoare la caz cu Platon Ion prin intermediul aplicației „Instagram”, care au fost ridicate de la ea. Pe Cotruța Mihail nu-l cunoaște. (Vol. I, f.d.30-32; Vol. III, f.d. 120)

Declarațiile martorului Roșca Ion, care a declarat că, în luna iulie, data precisă nu și-o aduce aminte, aproximativ la ora 19:00, la el la domiciliu a venit Mantaluța Nelea, care plângea și i-a spus că are nevoie de 2000 euro urgent. Nu i-a explicat ce urma să facă cu banii, dar i-a spus că „pentru a nu ajunge la poliție”. El nu a înțeles ce trebuia să facă cu acești bani. El i-a împrumutat 2000 euro, toată suma constând din bancnote a câte 50 euro. Aproximativ la ora 21:00, la el la domiciliu a venit Burciu Daniela, căreia el i-a împrumutat 300 euro, în bancnote de 50 euro. Ultima i-a spus că, banii sunt pentru fratele ei. (Vol. III. f.d. 116 – 117);

Declarațiile martorului Gîlcă Vitalie, care a declarat că, într-o zi, data nu și-o aduce aminte, la el la domiciliu a venit Burciu Daniela, sora lui Gogu Dumitru, și l-a rugat să-i împrumute de 20000 lei. Neavând lei, el i-a împrumutat 1000 euro - 5 bancnote cu nominalul de 200 euro. Ulterior a aflat că banii care i-a împrumutat sunt ca să-l ajute pe fratele acesteia să iasă din pușcărie, dar nu i-a spus cui urma să-i dea. (Vol. III. f.d. 118);

Declarațiile martorului Mantaluța Nelea, care a declarat că, în luna iulie curent, feciorul ei Chirilov Adrian a fost reținut fiind bănuț de viol. A doua zi fiica sa - Chirilov Valensia i-a spus că o să vină Marcel Nirca și Platon Ion ca să vorbească cu ea referitor la Adrian. Aceștia au venit seara, cu un automobil de culoare albă, la volan fiind Platon Ion. Atunci a chemat-o și pe Burciu Daniela, sora lui Gogu Dumitru, care a fost reținut împreună cu feciorul său. Marcel Nirca i-a arătat în telefon niște mesaje, unde era scris 4000 euro, el spunând că, până la ora 21:00 acești bani trebuie duși și transmiși ca să se ocupe de cazul acesta și să-i scoată de la închisoare. Ea i-a spus că nu are așa bani, poate să meargă a doua zi să ia un credit, la ce Nirca Marcel i-a spus că nu este posibil, banii trebuie transmiși până deseară. După aceasta ambii au plecat, iar ea cu Burciu Daniela s-au dus să caute bani. Ea s-a dus la Roșca Ion, care i-a împrumutat 2000 euro, în bancnote cu nominalul a câte 50 euro, și Burciu Daniela a adus 2000 euro, pe care i-a pus împreună cu banii ei într-o foaie albă, după care i-a transmis fiicei Valensia. Aproximativ la ora 21:00 au venit Nirca Marcel cu Platon Ion cu același automobil, și Valensia a ieșit în drum și le-a transmis banii în automobil, înregistrând discuția cu aceștia în 2 mesaje audio. În ziua când a avut loc ședința de judecată, iar feciorului ei și lui Gogu Dumitru li s-au aplicat „arestul preventiv”, Nirca Marcel, împreună cu Platon Ion și încă un bărbat necunoscut au venit cu același automobil la ea acasă. Nirca Marcel a intrat în ogradă și a întrebat-o de unde s-a auzit că, s-au dat bani, că din cauza dată nu s-a primit să-i elibereze, iar ea i-a spus că banii sunt împrumutați și dacă nu-i întoarce se va adresa unde trebuie ca să-i întoarcă. Ulterior, în ogradă a intrat și bărbatul necunoscut care, a observat camera video și l-a împins cu umărul pe Nirca Marcel, zicându-i să vorbească mai încet căci este cameră video. După ce Valensia le-a transmis banii, au venit la domiciliul ei Nirca Marcel și Platon Ion, și Nirca Marcel i-a spus că trebuie încă 300 euro de transmis, motivând că, Gogu Dumitru nu a vrut să scrie declarație iar Adrian numește cu cuvinte necenzurate polițiștii și au cerut și pentru el 300 euro. Pe Cotruța Mihail nu-l cunoaște. (Vol. III. f.d. 121 – 122);

Declarațiile martorului Struțesco Leonid, care a declarat că, pe Platon Ion îl cunoaște de vreo 2 luni, a făcut cunoștință cu acesta prin intermediul lui Nirca Marcel. Pe data de 17 iulie 2024, a revenit în țară de peste hotare, ulterior, în fiecare zi consuma băuturi alcoolice cu Nirca Marcel și Platon Ion. Platon Ion nu consuma băuturi alcoolice deoarece era la volan, se deplasa cu automobilul de model „Ford Fusion”, de culoare albă. În una din zile, s-a deplasat împreună

cu Nirca Marcel și Platon Ion, cu automobilul acestuia, în satul Răculești, raionul Criuleni, să ducă copiii lui Nirca Marcel la buneii. Acesta a lăsat copiii și ulterior s-a dus la domiciliul unei persoane cu nume Valensia. Acolo era Valensia și încă o fată care plângea pentru că, fratele acesteia a fost reținut. Nirca Marcel a intrat primul în ogradă, iar el consuma bere în drum și discuta cu Platon Ion. După care au intrat și ei și a văzut că discutau ceva de frații acestor două fete care erau reținuți.

Tot atunci a observat că în ogradă este amplasată o cameră video și i-a spus lui Nirca Marcel să iasă din ogradă să nu aibă careva probleme pe urmă. Au ieșit toți din ogradă, iar Nirca Marcel s-a dat într-o parte și discuta cu Valensia, el a rămas și discuta cu a doua fată care plângea. Deoarece era în stare de ebrietate avansată, nu prea își aduce aminte ce a discutat cu aceasta, dar a discutat ceva de fratele ei, să afle ceva detalii despre el în pușcărie. Tot în aceeași zi, nu-și aduce aminte ora, s-au dus din nou la domiciliul lui Valensia, aceasta a urcat cu ei în automobil și s-au deplasat în satul Ustia, unde el cu Valensia și Platon Ion, au rămas la o spălătorie auto și au consumat bere, iar Nirca Marcel a urcat la volan și a plecat cu automobilul. S-a întors aproximativ peste 5 minute, nu cunoaște unde a fost și au mers în s. Răculești unde au lăsat-o pe Valensia, ulterior, au plecat împreună în mun. Chișinău. De asemenea, a comunicat că nu a intrat în detalii referitor la problema fetelor, ce legătură are Nirca Marcel și Platon Ion cu acestea sau referitor la banii preținși și primiți. Ulterior, a văzut pe internet un video unde Nirca Marcel și Platon Ion au fost reținuți, i-a întrebat ce au pățit, dar aceștia nu au vrut să-i comunice (Vol. III. f.d. 123 – 124);

-Procesul-verbal din 25.07.2024, potrivit căruia de la martorul Chirilov Valensia a fost ridicat un suport optic de informații care conține 1 fișier audio și 3 fișiere video, în care sunt redată discuțiile purtate la 22.07.2024 și 24.07.2024, cu învinuții Nirca Marcel, Platon Ion și alte părți pe dosar (Vol. I. f.d. 22);

-Procesul-verbal din 14.08.2024, potrivit căruia a fost supus cercetării un suport optic de informații care conține 1 (un) fișier audio și 3 fișiere video ridicat de la martorul Chirilov Valensia, constatându-se că declarațiile martorilor Chirilov Valensia, Burciu Daniela, Mantaluță Nelea, Struțesco Leonid și a învinuților Nirca Marcel și Platon Ion, referitor la circumstanțele cazului, corespund adevărului, acestea fiind probate prin imaginile audio și video (Vol. I. f.d. 23-28);

-Procesul-verbal din 25.07.2024, potrivit căruia de la martorul Burciu Daniela au fost ridicate 5 file de format A4, cu capturi de ecran, în care este redată conversația purtată dintre aceasta cu învinuitul Platon Ion prin aplicația mobilă „Instagram” referitor la caz. (Vol. I. f.d. 34-39);

-Procesul-verbal de reținere, întocmit la 29.07.2024, în privința lui Nirca Marcel, potrivit căruia în timpul percheziției corporale, de la ultimul au fost ridicate două telefoane mobile: de model „Redmi Note 12”, cu numărul de IMEI: 867846064906165, model „Iphone 11” cu numărul de IMEI: 355708337493919 și mijloace bănești în sumă de 300 euro. (Vol. I. f.d. 81);

-Procesul-verbal din 07.08.2024, potrivit căruia a avut loc cercetarea telefonului învinuitului Nirca Marcel de model „Redmi Note 12”, cu numărul de IMEI: 867846064906165. (Vol. I. f.d. 104-105);

-Procesul-verbal din 07.08.2024, potrivit căruia a fost cercetat telefonului învinuitului Nirca Marcel de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: 355708337493919, fiind constatat că în acesta sunt prezente înregistrări ale contactelor avute cu numărul de telefon „+373(69)978666”, ce aparține învinuitului Cotruța Mihail și anume mesaje scrise și apeluri efectuate, primite, nepreluate, în perioada 23.07.2024 - 29.07.2024, fapte care corespund cu declarațiile date

anterior de către învinuitul Nirca Marcel, înregistrări ale contactelor avute cu martorul Valensia Chirilov și anume mesaje scrise referitoare la evenimentele care au avut loc la 29.07.2024, până la momentul restituirii de către învinuitul Nirca Marcel a mijloacelor bănești și înregistrări ale contactelor avute cu învinuitul Platon Ion și anume mesaje scrise care corespunde declarațiilor date anterior cu privire la mesajele (inventate) și scrise intenționat, prin înțelegere, pentru ducerea în eroare a terților persoane referitor la banii preținși și primiți. (Crearea de alibi fals, pentru a duce în eroare organele de drept). (Vol. I. f.d. 105 – 123);

-Procesul-verbal din 19.08.2024, potrivit căruia a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, ridicate la 29.07.2024, de la învinuitul Nirca Marcel, în timpul reținerii (Vol. I. f.d. 154);

-Procesul-verbal de predare-primire, întocmit la 20.08.2024, prin intermediul căruia au fost transmise către ARBI a CNA mijloacele bănești în sumă de 300 euro. Vol. I. f.d. /156/

-Procesul-verbal de reținere, întocmit la 29.07.2024, în privința lui Platon Ion, în cadrul căruia, în timpul percheziției corporale efectuate asupra ultimului, de la acesta a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 11 PRO”, de culoare neagră, cu numerele de IMEI 1: 353826104853867 și IMEI 2: 353826104843629 și mijloace bănești în sumă de 100 euro și 2575,5 lei. (Vol. I. f.d. 202 – 203);

Procesul-verbal din 09.08.2024, potrivit căruia a fost cercetat telefonul învinuitului Platon Ion de model „Iphone 11 PRO”, de culoare neagră, cu nr. de IMEI 1: 353826104853867 și IMEI 2: 353826104843629, fiind constatat prin cercetare că în acesta sunt prezente înregistrări ale contactelor avute cu învinuitul Nirca Marcel și anume mesaje scrise care corespunde declarațiilor date anterior cu privire la mesajele (inventate) scrise intenționat, prin înțelegere, pentru ducerea în eroare a terților persoane referitor la banii preținși și primiți. (Versiune înaintată pentru a crea alibi fals, în scopul inducerii în eroare a organelor de drept). Este prezentă convorbirea cu martorul Chirilov Valensia, de la numărul învinuitului Platon Ion +37367448859, înregistrat ca „Vanciu”, la numărul martorului Chirilov Valensia +37378509351, înregistrată ca „Chirilov Vanesa”, și anume discuții avute în perioada 22.07.2024 - 28.07.2024, referitoare la caz, care corespund cu declarațiile date anterior de către martor și învinuiți și anume detalii despre faptul petinderii și primirii mijloacelor bănești, despre transmiterea acestora învinuitului Cotruța Mihail, despre ședința de judecată unde s-a examinat arestul și decizia instanței, despre solicitările de a întoarce banii transmiși și audierea în cadrul Procuraturii Criuleni. Este prezentă convorbirea cu martorul Burciu Daniela și anume discuții avute în perioada 22.07.2024 - 28.07.2024, referitoare la caz, care corespund cu declarațiile date anterior de către martor și învinuiți și anume detalii despre faptul petinderii și primirii mijloacelor bănești, despre transmiterea acestora, despre ședința de judecată unde s-a examinat arestul și decizia instanței, despre solicitările de a întoarce banii, este prezentă fotografia unei „recipise” din 27.07.2024, scrisă pe coală de hârtie cu mâna, de către martorul Platon Ion și martorul Struțesco Leonid, precum că, Platon Ion ar fi împrumutat de la ultimul 2000 euro, ceea ce corespunde declarațiilor date anterior de învinuiți despre recipisa scrisă pentru a justifica cele 2000 euro din mijloacele bănești care urmau a fi restituite martorului Chirilov Valensia. (Vol. II. f.d. 1 – 45);

Procesul-verbal din 19.08.2024, potrivit căruia a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 100 euro și 2575,5 lei, ridicate la 29.07.2024, de la învinuitul Platon Ion, în timpul reținerii. (Vol. II. f.d. 103);

Procesul-verbal de predare-primire, acțiune procesuală efectuată la 20.08.2024, prin intermediul căruia, au fost transmise către ARB a CNA mijloacele bănești în sumă de 100 euro și 2575,5 lei. (Vol. II. f.d. 104);



Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 29.07.2024, prin intermediul căreia, în biroul învinutului Cotruța Mihail, a fost depistat și ridicat telefonul mobil ce aparține acestuia de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: 867809059722336. (Vol. III. f.d. 3-5);

Procesul-verbal din 21.08.2024, potrivit căruia a fost cercetat telefonul învinutului Cotruța Mihail de model „Pocco X3NFC”, cu numărul de IMEI: 867809059722336, constatându-se că acesta conține discuții cu învinuitul Nirca Marcel, conținutul cărora corespunde declarațiilor date anterior cu privire la mesajele (inventate) și scrise intenționat, prin înțelegere, pentru ducerea în eroare a terților persoane referitor la banii preținși și primiți. „Versiune înaintată pentru a crea alibi fals, în scopul inducerii în eroare a organelor de drept”. (Vol. III. f.d. 20 – 48);

Procesul-verbal din 19.08.2024, potrivit căruia au fost cercetate informațiile obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice și anume informația generată sau procesată în cadrul furnizării serviciilor de comunicații electronice, inclusiv de roaming de către S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange Moldova” și S.A. „Moldtelecom”, pentru cartela SIM cu numărul +37369978666, ce aparține și este utilizat de către învinuitul Cotruța Mihail Feodosie, d.n. 25.05.1982, pentru perioada de la 20.07.2024 până la 30.07.2024.

În cadrul cercetării s-a constatat că, declarațiile învinutului Nirca Marcel, precum că la 22.07.2024, la apelat pe învinuitul Cotruța Mihail, pentru a-l întreba despre posibilitatea de a influența persoanele publice pentru a nu fi aplicată măsura preventivă „Arestul” corespund adevărului. Totodată, declarațiile învinutului Nirca Marcel și învinutului Platon Ion, precum că, la 23.07.2024, fiind în satul Ustia, l-au apelat pe învinuitul Cotruța Mihail pentru a-i transmite mijloacele bănești, ultimul de asemenea aflându-se în satul Ustia, corespund adevărului.

De asemenea s-a constatat că, la 22.07.2024, după ce a fost apelat de către învinuitul Nirca Marcel, învinuitul Cotruța Mihail a încercat să facă legătura telefonică cu ofițerul de urmărire penală Gamarț Ion, în gestiunea căruia se afla cauza penală în privința bănușilor Chirilov Adrian și Gogu Dumitru. Ulterior, la 23.07.2024, acesta de asemenea a încercat să ia legătura cu ultimul, până la momentul când i-au fost transmise mijloacele bănești de către învinuitul Nirca Marcel. (Vol. III. f.d. 80 – 87);

Procesul-verbal din 29.07.2024 potrivit căruia de la martorul Chirilov Valensia au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 2000 euro, restituite de învinuții Nirca Marcel și Platon Ion. (Vol. III. f.d. 94);

Procesul-verbal din 31.07.2024, potrivit căruia de la administratorul S.R.L. „CGV Grup”, Cîrnaț Gabriel, au fost ridicate înregistrările video, care reprezintă înregistrările efectuate la 24.07.2024, în intervalul de timp de la ora 19:28 min., până la ora 20:52 min., fixate de camerele video amplasate în ograda stației de reparații auto a S.R.L. „CGV Grup” amplasat pe adresa satul Ustia, raionul Dubăsari. (Vol. III. f.d. 112);

Procesul-verbal din 20.08.2024, potrivit căruia au fost cercetate înregistrările video efectuate la 24.07.2024, în intervalul de timp de la ora 19:28 min., până la ora 20:52 min., fixate de camerele video amplasate în ograda stației de reparații auto a S.R.L. „CGV Grup”, amplasat pe adresa satul Ustia, raionul Dubăsari.

Urmare a cercetării s-a constatat că: declarațiile învinutului Nirca Marcel, despre faptul că, la 24.07.2024, a discutat cu învinuitul Cotruța Mihail referitor la caz pe teritoriul stației de reparații auto, precum și declarațiile învinutului Platon Ion, a martorilor Chirilov Valensia și Strușesco Leonid, care au declarat că s-au deplasat la acea dată în s. Ustia, r. Dubăsari, unde l-au

așteptat pe învinuitul Nirca Marcel în apropierea stației auto, s-au confirmat și corespund adevărului. (Vol. III. f.d. 114);

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA\_AA000103 din 08.08.2024, în concluzia căruia este stipulat că, mijloacele bănești în sumă de 300 euro, ridicate de la învinuitul Nirca Marcel, 100 euro și 2575,5 lei, ridicate de la învinuitul Platon Ion, la 29.07.2024, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice. (Vol. I. f.d. 134 – 146);

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA\_AA000101 din 07.08.2024, în concluzia căruia este stipulat că, mijloacele bănești în sumă de 2000 euro, restituite de către învinuiții Nirca Marcel și Platon Ion, martorului Chirilov Valensia la 29.07.2024, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice. (Vol. III. f.d. 96 – 99);

Mijloace materiale de probă:

- Un fișier audio și 3 fișiere video ridicate la 25.07.2024, de la martorul Chirilov Valensia, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.08.2024, se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. I. f.d. 29);

- Înregistrările video fixate la 24.07.2024 cu camerele video amplasate în ograda stației de reparații auto a S.R.L. „CGV Grup” din satul Ustia, raionul Dubăsari, ridicate de la administratorul acesteia companii la 31.07.2024, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 09.08.2024, se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. III. f.d. 116);

Corpuri delictive:

- Cinci file de format A4, cu capturi de ecran, ridicate la 25.07.2024, de la Daniela Burciu, în care este redată conversația dintre Burciu Daniela și Platon Ion, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 28.08.2024, care se păstrează la materialele cauzei. (Vol. I. f.d. 35 – 39);

- Telefonul mobil, ridicat de la învinuitului Nirca Marcel, de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: 355708337493919, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024. (Vol. I. f.d. 128);

- Telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Platon Ion, de model „Iphone 11 PRO”, cu nr. de IMEI: 353826104853867 și IMEI: 353826104843629, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024. (Vol. II. f.d. 96);

- Telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Cotruța Mihail, de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: 867809059722336, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024. (Vol. III. f.d. 51 – 52);

- Mijloacele bănești, în sumă de 2000 euro, ridicate la 29.07.2024, de la Valensia Chirilov, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14.08.2024, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul nr.145 din 20.08.2024. (Vol. III. f.d. (104);

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, întocmit la 09.08.2024, în conținutul căruia este redată conversația purtată la 29.07.2024, între martorul Chirilov Valensia cu învinuiții Nirca Marcel și Platon Ion, în momentul când aceștia s-au prezentat și i-au restituit ei mijloace bănești

în mărime de 2000 euro. La fel este evidențiat și faptul plasării genții și telefonul mobil al „Valensiei” în automobilul cu care s-au prezentat pentru a se asigura de o eventuală înregistrare (ascultare). La prezentul procesul-verbal fiind anexată și stenograma. (Vol. II. f.d. 133 – 136);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, întocmit la 09.08.2024, în conținutul căruia este redată conversația purtată la 29.07.2024, între învinuitul Nirca Marcel cu învinuitul Cotruța Mihail, în care aceștia au discutat despre faptul că, martorul Chirilov Valensia cere banii înapoi, pe care i-a transmis anterior. La fel este evidențiată și modalitatea cum să-i restituie, cât să-i restituie de unde să-i ia și cum să facă, pentru a crea percepția că, i-a restituit o datorie. La prezentul procesul-verbal sunt anexate trei stenograme. (Vol. II. f.d. 265 – 276);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, întocmit la 14.08.2024, prin intermediul căruia au fost colectate informații referitoare la cartela SIM cu numărul +37369978666, ce aparține învinuitului Cotruța Mihail. (Vol. III. f.d. 74 - 75);

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor, întocmit la 09.08.2024, prin intermediul căruia au fost consemnate acțiunile ilegale de transmitere (restituire) a mijloacelor bănești, în sumă de 2000 euro, de către învinuiții Nirca Marcel și Platon Ion către Chirilov Valensia. (Vol. III. f.d. 101-102);

Fiind audiat în cadrul ședinței judiciare inculpatul Platon Ion, sub jurământ, a recunoscut vina integral, explicând, că în vara anului 2024, Nirca Marcel a avut de achitat o amendă la IP Criuleni, și după ce a ieșit din incinta Inspectoratului i-a spus că s-a gândit cum poate să clarifice chestiunea legată de arestarea lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru. Ei s-au dus acasă la părinții lui Chirilov și au intrat în ogradă, unde era mama lui Chirilov Adrian și sora lui Gogu Dumitru. El le-a spus că pînă la ora 09:00 trebuie să achite suma de bani, după care ei au plecat la Chișinău, unde l-a lăsat pe Nirca Marcel acasă, iar el s-a dus la lucru. Peste cîteva ora el a fost telefonat de către Chirilov Vanesa, care i-a spus că are banii. El l-a telefonat și i-a spus lui Nirca Marcel, după care s-a dus acasă la Vanesa. Aceasta a urcat pe bancheta din spate și i-a transmis un plic alb, sigilat cu lipici și 400 lei pentru ca să alimenteze automobilul. El s-a întors în oraș, Nirca Marcel a luat plicul cu banii. A doua zi el a fost telefonat de către Nirca Marcel, care i-a spus că trebuie să se ducă la IP Dubăsari din s.Ustia. Cînd au ajuns acolo, el a parcat automobilul la intrare în Inspectorat. Nirca Marcel a luat plicul și s-a dus într-o direcție necunoscută, ca să se întîlnească cu polițistul, după care a revenit, spunîndu-i că totul e „ok” și ei s-au dus la Chișinău. Din spusele lui Nirca Marcel, el i-a spus Vanesei Chirilov, că după 72 de ore Chirilov Adrian și Gogu Dumitru vor fi eliberați, însă Judecătoria Criuleni le-a aplicat arest pentru 30 de zile. El a fost telefonat de Vanesa care l-a întrebat de ce persoanele nu au fost eliberate. El l-a telefonat pe Nirca Marcel și i-a spus că Vanesa dorește să scrie plîngere la CNA. Ei s-au dus la Răculești și Nirca Marcel i-a explicat Vanesei că după o lună de zile persoanele vor fi eliberate, la care ultima i-a spus să-i întoarcă banii că nu mai are încredere. În decurs de două zile ei au mai fost odată la Răculești, și împreună cu Vanesa s-au deplasat în s. Ustia, unde urmau să se întîlnească cu polițistul. Ajungînd acolo, el cu Vanesa și încă un băiat au rămas la o spălătorie auto, Nirca Marcel, urcînd la volanul automobilului, le-a spus că se duce singur. După ce a revenit, ei toți au urcat în automobil și după ce au dus-o pe Vanesa acasă, ei s-au dus la Chișinău. Peste două zile l-a telefonat Nirca Marcel și i-a spus să se ducă la telecentru ca să-i restituie Vanesei Chirilov banii în sumă de 2000 euro. Cînd au ajuns acolo, el a rămas în automobil, iar Nirca Marcel, lăsînd banii în torpedoul automobilului, împreună cu Chirilov Vanesa s-au deplasat la o distanță de aproximativ 30 m de la automobil și vorbeau. Cînd s-au apropiat de automobil, Nirca Marcel

i-a spus Vanesei Chirilov să deschidă ușa și să ia banii din torpedou. Când ei s-au apropiat de portbagaj ca să-și ia lucrurile, au venit angajații de la CNA, care i-au reținut. A menționat că el nu a văzut banii, dar Nirca Marcel i-a spus că sunt 4000 de euro și când i-au restituit, ultimul i-a spus că sînt 2000 de euro. În afară de cei 400 lei care i-au fost dați pentru alimentația mașinii, el nu a primit nici un leu. Nirca Marcel era organizatorul, el doar transmitea convorbirile între Nirca Marcel și Chirilov Vanesa. Inițial nu a înțeles că comite o infracțiune, dar ulterior și-a dat seama de acest fapt. După prima întâlnire cu Vanesa, el a fost la o stație Peco din or. Criuleni unde Nirca Marcel s-a întâlnit cu polițistul, dar el nu l-a văzut. El a stat în automobil, iar din spusele lui Marcel a înțeles că s-a întâlnit cu Mihai. La ședința preliminară și-a dat seama cine este Mihai, care s-a întâlnit cu Marcel. Din spusele lui Nirca Marcel a înțeles că Mihai i-a dat 2000 de euro ca să-i restituie Vanesei. A concretizat că când au fost la IP Dubăsari, el a parcat automobilul în fața Inspectoratului, iar Nirca Marcel s-a dus în adiacentul Inspectoratului, nu s-a uitat exact unde. De fiecare dată când Nirca Marcel vorbea cu polițistul se dădeau într-o parte, ei vorbeau pe *viber* și prin mesaje. După ce Vanesa Chirilov a scris plîngere la CNA, Nirca Marcel i-a spus că Mihai i-a zis ca să întocmească o recipisă cu titlu de datorie, precum că au împrumutat de la Vanesa Chirilov 4000 de euro. El l-a prima convorbire cu Vanesa și acasă la aceasta nu a spus nimic pentru că nu știa nimic. La momentul când Nirca Marcel a transmis banii, el a telefonat-o pe Vanesa și din spusele lui Marcel i-a spus că totul va fi bine. Despre suma de bani care era în plic a aflat de la Chirilov Vanesa nu de la Nirca Marcel. Contul de instagram „vanciu957” este a lui și pe acest cont a conversat cu Burciu Daniela, sora lui Gogu Dumitru. Solicită să fie pedepsit cît mai blînd.

**2.1.** Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978). Potrivit reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespondere cu art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că, prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal incriminează traficul de influență adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit art. 123 alin. (3) CP, Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: *persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.*

Se reține că noțiunile de pretindere și primire folosite la redactarea normei de la art. 326 alin. (1) CP sunt definite la pct. 3 și 17 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție. Astfel, prin noțiunea de pretindere se înțelege o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Noțiunea de primire presupune luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Cît privește aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, cu referire la dispoziția art.326 alin.(1) CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „,susține că are influență”).

În acest sens, se reiterează că inculpatul Palton Ion a obținut remunerația ilicită de la Chirilov Valensia ca efect al promisiunii interveniții pe lângă factorii de decizie, în ale căror atribuții de serviciu intrau soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență la diferite etape ale comiterii infracțiunii, respectiv făcînd uz de influența ipotetică, cu privire la eliberarea rudelor din arest.

Instanța reține că, inițial inculpatul Platon Ion a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, potrivit calificativelor - Trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Astfel, dat fiind faptul intervenirii modificărilor în vigoare la 07.09.2024 a prevederilor Legii nr.136 din 06.06.2024, privind modificările survenite la conținutul art.326 din Codul

*penal, prevederile art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal (redacția anului 2019) au fost abrogate, procurorul prin ordonanța din 26 februarie 2025, a modificat învinuirile inculpatului Platon Ion fiindu-i modificată calificarea infracțiunii fără a le agrava situația potrivit prevederilor art.326 alin.(1) din Codul penal, după semnele calificative - trafic de influență caracterizată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În această ordine de idei, instanța conchide că prin prisma prevederilor art. 10 din Codul penal, inculpații urmează să beneficieze de modificările mai blânde survenite la prevederile art.326 din Codul penal prin redacția legii nr. 136.

**2.2Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.**

**Obiectul material** al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse și primite ilegal de către inculpatul Platon Ion pentru influențarea persoanelor cu funcție de demnitate publică, în cuantum de 4000 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 76 990,4 lei.

**Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal se caracterizează printre altele prin noțiunea de pretindere, acceptarea și primire, inclusiv a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin coruptului pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a influența persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cazul inculpatului Platon Ion, s-a constatat pretinderea, acceptarea și primirea de către acesta pentru sine și pentru alte persoane a sumelor de 4000 Euro.

Se reține că potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) CP, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Instanța de judecată reține că, pornind inclusiv de la interpretarea jurisprudențială a noțiunii de persoană cu funcție de demnitate publică, procurorii/judecătorii sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 CP RM.

În lumina celor specificate la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că în faptele inculpatului se întrunesc elementele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP.

Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

**Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Platon Ion întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de vânzare a influenței, au dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

**Subiectul** infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani;... În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Instanța de judecată reține că Platon Ion, la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta necesară pentru a întruni calitatea de subiect al infracțiunii, în plus acesta susținea că împreună cu alte persoane are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, ceea ce s-a stabilit prin probele cercetate, mai mult este suficient și faptul că însăși din declarațiile martorului Chirilov Valensia, Burciu Danilea, Mântăluța Nelea și alții, și primii au avut percepția precum că inculpatul împreună cu alte persoane au influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică la caz din cadrul Procuraturii/Judecătoriei, fapte săvârșite prin intenția directă și dorința de a surveni consecințele din partea inculpatului.

*Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Platon Ion în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.*

### **3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

Astfel, prin justetea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Platon Ion, corect încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1) CP al RM, conform semnelor calificative ale traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe și anume el, la 22.07.2024, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, după un plan bine chibzuit, împărțind rolurile infracționale între ei și acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul pretinderii, acceptării și primirii unor foloase ce nu li se cuvin, cunoscând cu certitudine că Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, au fost reținuți de către angajații Inspectoratului de Poliție Criuleni, pentru comiterea de către dânsii, a infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit. d) Cod penal, aproximativ la ora 16:00 minute, Platon Ion, a contactat-o telefonic pe Chirilov Valensia, căreia i-a comunicat că la acel moment se afla împreună cu prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă la Inspectoratul de Poliție Criuleni, și ambii cunosc despre

faptul că fratele său Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, sunt reținuți, iar dacă dorește ca ultimii să fie eliberați, ei se pot implica să-i ajute.

Continuându-și acțiunile infracționale și urmărind în continuare același scop de obținere a unor mijloace bănești ce nu li se cuvin, acționând cu intenție directă în vederea realizării cu succes a planului criminal, din considerentul că Chirilov Valensia, se afla la serviciu, s-au deplasat la domiciliul acesteia amplasat în satul Răculești, raionul Criuleni, unde au discutat cu mama sa, Măntăluță Nelea și Burciu Daniela, (sora lui Gogu Dumitru), cărora le-au comunicat că pentru eliberarea lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, este necesară transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 4000 euro, până la ora 21:00 minute, iar ei, la rândul lor, vor transmite această sumă mai departe angajatului IP Dubăsari, a două persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, care va întreprinde măsuri în vederea determinării factorilor de decizie din sistemul justiției, să aplice în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, o altă măsura preventivă decât „Arestul preventiv”.

Luând cunoștință de oferta propusă de către Platon Ion și prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, Măntăluță Nelea și Burciu Daniela, au acumulat suma necesară de bani, după care, prin intermediul lui Chirilov Valensia, l-au contactat pe Platon Ion, informându-l despre disponibilitate.

Aproximativ la ora 22:00 minute, Platon Ion și prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, s-au deplasat din nou la domiciliul lui Chirilov Valensia pe adresa sus numită, cu un automobil de tip taxi, în care, pe bancheta din spate a urcat Chirilov Valensia, care a comunicat că dorește să meargă cu ei pentru a transmite suma de bani, la care prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, i-a comunicat că suma de 4000 euro, va fi transmisă polițistului din cadrul IP Dubăsari, cea de a două persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, iar acesta la rândul său se va clarifica cu situația dată, în așa fel încât cei doi să fie eliberați, comunicându-i ultimei că ea nu poate să meargă cu ei.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 23.07.2024, Platon Ion și prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, s-au deplasat la „Inspectoratul de Poliție Dubăsari”, în preajma căruia s-au întâlnit cu cea de a două persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, unde prima persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 4000 euro, pretinse, acceptate și primite de la Chirilov Valensia, în vederea influențării de către cea de a două persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, a factorilor de decizie din sistemul de justiție, să acționeze astfel încât să nu aplice în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, măsura preventivă „Arestul preventiv”.

În asemenea circumstanțe, Platon Ion, și cele două persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctată, au pretins, acceptat și primit de la Chirilov Valensia, mijloace bănești în sumă de de 4000 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia echivalentul sumei de 76990,4 lei.

#### **4. PEDEAPSA**

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.



Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului Platon Ion, instanța va lua în calcul și prevederile art. 75 CP al RM, ce stipulează criteriile de individualizare a pedepsei, gravitatea infracțiunii de care este învinuit inculpatul, care se califică de legislator în temeiul art.16 Cod penal drept una gravă, persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (Vol. I, f.d.189-190), anterior nu a fost judecat (Vol. I, f.d.187), personalitatea acestuia care se caracterizează pozitiv.

Drept circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal urmează a fi reținute căința sinceră.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP pe cauză n-au fost stabilite.

Potrivit art. 8 Cod penal al RM care prevede că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, astfel instanța va aplica legea în vigoare la momentul comiterii faptei.

Instanța reiterează că, a intervenit modificări în vigoare la 07.09.2024 potrivit prevederilor Legii nr.136 din 06.06.2024, privind modificările survenite la conținutul art.326 din Codul penal, prevederile art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal (redacția anului 2019) au fost abrogate, și procurorul prin ordonanța din 26 februarie 2025, a modificat învinuirile inculpatului Platon Ion fiindu-i modificată calificarea infracțiunii fără a-i agrava situația potrivit prevederilor art.326 alin.(1) din Codul penal, după semnele calificative - trafic de influență caracterizată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În această ordine de idei, instanța conchide că prin prisma prevederilor art. 10 din Codul penal, inculpatul urmează să beneficieze de modificările mai blânde survenite la prevederile art.326 din Codul penal prin redacția legii nr. 136.

Astfel, dat fiind faptul că inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

Adițional celor expuse, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80<sup>1</sup> alin.2), CP al RM, care stipulează, *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Din sensul art. 326 alin. (1) CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede ca pedeapsă: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată reieșind din prevederile art. 80<sup>1</sup> CP la stabilirea pedepsei inculpatului este amendă în mărime de la 2000 la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani și 6 luni.

La stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanța va ține cont și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, considerând necesar a stabili în privința inculpatului Platon Ion a unei pedepse sub formă de amendă minimă.

#### **4.1.Măsura preventivă**

Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5 CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

De la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, se instituie în raport cu Platon Ion, obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

#### **5.Cheltuielile de judecată.**

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

#### **6. Acțiune civilă pe cauză nu a fost înaintată.**

#### **7. Corpurile delictive.**

Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.3) și 4) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

La caz, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de corp delict: cinci file de format A4, cu capturi de ecran, ridicate la 25.07.2024, de la Daniela Burciu, care se păstrează la materialele cauzei; un telefon mobil, ridicat de la învinuitului Nirca Marcel, de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: 355708337493919, care a fost transmise spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA; un telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Platon Ion, de model „Iphone 11 PRO”, cu nr. de IMEI: 353826104853867 și IMEI: 353826104843629, care a fost transmise spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA; un telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Cotruța Mihail, de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: 867809059722336, care a fost transmise spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA (vol. III, f.d. 49-50); și mijloacele bănești, în sumă de 2000 euro, ridicate la 29.07.2024, de la Valensia Chirilov, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca asupra soarta corpurile delictive: cinci file de format A4, cu capturi de ecran, un telefon mobil de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: 355708337493919, un telefonul mobil de model „Iphone 11 PRO”, cu nr. de IMEI: 353826104853867 și IMEI: 353826104843629, un telefonul mobil de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: 867809059722336, și mijloacele bănești, în sumă de 2000 euro, urmează a se expune instanța de judecată care examinează cauza penală disjunctă.

**7.1.** Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, (1) *Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.* (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: măsuri asiguratorii în vederea garantării executării

pedepsei amenzii.

În cauza *Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei* (18.09.2006), CtEDO a notat că „nu este încălcat dreptul la un proces echitabil prin perspectiva art. 6 CEDO și nici prezumția de nevinovăție, prin instituirea măsurii asigurătorii. Instituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate”.

Instanța de judecată constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 august 2024 (vol. II, f.d. 101-102), s-a autorizat măsura asiguratorie punerea sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii suma de 100 euro echivalent a 1926,41 lei și 2575,5 lei ce aparțin lui Platon Ion, ce constituie a parte din mărimea amenzii posibilă care poate fi stabilită persoanei fizice, pentru infracțiunile prevăzute la art. 326 alin. (2) și art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Procurorul a solicitat confiscarea specială a acestora.

Articolul 210 alin.2), Cod de procedură penală prevede că, *Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.*

Având în vedere că sub formă de pedeapsă obligatorie inculpatului Platon Ion i-a fost aplicată amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, instanța consideră necesar de a menține măsura asiguratorie aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 august 2024 asupra mijloacelor bănești ridicate de la Platon Ion și anume 100 euro echivalentul a 1926,5 lei și 2575,5 lei, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu acestea.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art.338, 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală al R. Moldova, instanța de judecată –

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se recunoaște vinovat Platon Ion Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mie ) u.c., ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

De la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, se instituie în raport cu Platon Ion, obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

Corpurile delictive: cinci file de format A4, cu capturi de ecran, ridicate la 25.07.2024, un telefon mobil, de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: 355708337493919, care se păstrează în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA; un telefonul mobil, de model „Iphone 11 PRO”, cu nr. de IMEI: 353826104853867 și IMEI: 353826104843629, care se păstrează în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA; un telefonul mobil, de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: 867809059722336, care se păstrează în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA și mijloacele bănești, în sumă de 2000 euro, ridicate la 29.07.2024, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, precum și mijloacele de probă și anume fișierile audio-video urmează a se expune instanța de judecată la judecarea cauzei în privința celorlalți inculpați.

Se menține măsura asiguratorie sub formă de sechestru aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 august 2024 (vol. II, f.d. 101-102), asupra mijloacelor bănești în sumă de 100 euro și 2575,5 lei, ridicate la 29.07.2024 de la inculpatul

Platon Ion, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu acestea.

Sentița cu drept de atac, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Sentița adoptată și pronunțată public la data de 17 aprilie 2025.

Președintele ședinței,  
Judecător

*/semnătura/*

Adrian Clevada

*Copia corespunde originalului:*

Judecător

Adrian Clevada