Dosarul nr.5r-4417/2025
4-25101251-12-5r-16072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16.04.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarului ***** Sorocovici

Avocatului în interesele contestatarului Ana Buzu

Victimei *****

Avocatului în interesele victimei Ruslan Rusanovschi

Agentului constatator Grigorii Romanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Sorocovici*** ***** împotriva deciziei de sancționare a agentului constatator din cadrul IP Centru, Grigorii Romanschi, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 520574 din 01.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 09.07.2025, Sorocovici *** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare încheiat de către agentul constatator al IP Centru, Grigorii Romanschi la 01.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.**

În motivarea contestației invocă faptul că, agentul constatator în susținerea învinuirii aduse prin procesul-verbal nu a adus probe concrete, ce au dus la o astfel de concluzie și anume: obiectul cu care s-a acționat asupra automobilului, motivul săvârșirii faptei , martorii sau alte mijloace de probă video, foto, obținute în mod legal.

Invocă autorul contestației că, la comiterea presupusei fapte s-a aflat prin trecere pe lângă automobilul deteriorat, care a durat cîteva secunde, însă acest fapt nu dovedește că intenționat a zgîrîiat automobilul, ori nu sunt stabilite atare circumstanțe.

Mai invocă contestatarul că, nu îi este clar cum la data presupusei fapte, aflându-se în trecere pe lângă automobilul parcat a acționat în perioada de 29 minute, în scop de deteriorare a automobilului, zgârâindu-l, nefiind constatat acest fapt. Fiind necesar constatarea timpului concret și metoda de acțiune- adică obiectul cu care s-a acționat.

Un alt motiv în susținerea contestației sale fiind faptul că explicațiile lui nu au fost luate în considerație. Din acest motiv procesul-verbal conține indicii generali , fără constatări concrete, cu anexarea probelor ce ar fi dat temei de emitere a unei decizii de sancționare pentru fapta imputată.

Menționează autorul contestației că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art.384 Cod contravențional, nefiindu-i explicate drepturile și obligațiile sale. Totodată menționează că, a fost lezat și dreptul la apărare prevăzut de art.384 alin.(2) lit.a) Cod contravențional, iar la emiterea deciziei de sancționare , agentul constatator a admis un șir de derogări de la cerințele invocate de legiuitor.

În ședința de judecată, *contestatarul Sorocovici* ***, a susținut contestația și a solicitat admiterea integral**

Avocatul Buzu Ana în interesele contestatarului*, în ședința de judecată instanței a declarat că apreciind probele administrate, constată întrunirea temeiurilor nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și lipsa vinovăției contravenientului Sorocovici **.**

Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, conform art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, întrucât nu conține circumstanțele comiterii faptei și nici încadrarea juridică completă a acesteia. Or, acesta nu a indicat în procesul-verbal modalitatea concretă de săvârșire a faptei, instrumentul folosit, ce e element indispensabil pentru aprecierea caracterului intenționat al faptei, legătura cauzală dintre acțiunile imputate și pretinsul rezultat prejudiciabil, elementele constitutive ale faptei. Simpla reproducere formală a textului legal și utilizarea unor expresii generale, lipsite de conținut factual concret, nu echivalează cu descrierea faptei contravenționale, iar în lipsa acestor mențiuni esențiale, instanța este lipsită de posibilitatea verificării legalității și temeiniciei actului de constatare , iar persoana sancționată este privată de dreptul efectiv la apărare, neînțelegând în mod clar ce faptă concretă i se impută. Atrage atenția că viciile constatate afectează în mod esențial fondul cauzei și sunt de natură să compromită legalitatea întregului proces contravențional, motiv pentru care procesul-verbal este lovit de nulitate absolută, iar procesul contravențional urmând a fi încetat din motiv că agentul constatator nu a indicat prevederea legală ignorată ce e o lipsă esențială. Or, agentul constatator avea obligație de a indica norma primară de drept material ce consacră dreptul de proprietate al altei persoane sau interdicția expresă de a aduce atingere bunurilor acesteia, precum și și conduita

concretă pretins încălcată. La fel indică că agentul constatator nu dispune de competența legală pentru a stabili valoarea prejudiciului în lipsa unui raport de constatare tehnică, expertiză sau alt înscris probator, obiectiv, limitându-se la preluarea unei simple oferte comerciale, ce nu confirmă existența și nici întinderea reală a pagubei. Menționează că acțiunile contravenientului Sorocovici *** nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional. Or, în presupusele acțiuni comise de către contravenient nu există faptul contravenției**

În ședința de judecată, *victima Atamaniuc* ***, cât și *avocatul Ruslan Rusanovschi*, au pledat pentru respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.**

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Centru, Grigorii Romanschi*, a susținut procesul-verbal întocmit în privința lui Sorocovici *****, a invocat că la dosar sunt anexate probe concludente, este stik-ul pe care sunt înredistrarile video și confirmă cele indicate în procesul-verbal cu privier la contravenție.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin. (8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege ***(f.d.3-5).***

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care

face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute sau relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel, argumentul contestatarului în scest sens, se respinge ca neîntemeiat.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Analizând materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, fapta comisă de Sorocovici ***** se confirmă prin totalitatea probelor administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată și anume prin:

- *informația expediată în adresa cet.Atamaniuc *****,* prin care îl informează despre examinarea procedurii contravenționale pe faptul deteriorării automobilului acestuia, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și sancționată persoana în baza art.104 al.1 Cod contravențional ***(f.d.7);***
- *Ordonanța privind inițierea procedurii contravenționale din 01.04.2025* ***(f.d.8);***
- *Raport privind înregistrarea contravenției din 01.04.2025* ***(f.d.9);***

- *Informație 112,* potrivit căreia la data de 11.03.2025, ora 18:37 s-a primit informație telefonică de la cet.Atamaniuc *****, precum că pe str.Ștefan cel Mare 3, în curte mai multe automobile deteriorate ***(f.d.10);***

- *plângerea cet.Atamaniuc* *****, prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere conform legii pe persoanele necunoscute care i-au deteriorat automobilul***.(f.d.12);***

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 11.03.2025*, unde sunt consemnate declarațiile lui Atamaniuc *****, potrivit cărora i-a fost zgârâiat automobilul nou, ce-i aparține de model „*****”, cu nr/î ***** , fiind zgîrîiat pe ambele uși , din partea stîngă, două linii dea lungul mașinii ***(f.d.13);***

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2025*, în prezența lui Atamaniuc *****, cu planșele fotografice anexate ***(f.d.14-17);***

- *informația privind oferta comercială pentru reparația automobilului din 12.03.2025* ***(f.d.18)***

- Copia certificatului de înmatriculare și Ordonanța de ridicare din 14.08.2025 ***(f.d.19, 21);***

- *procesul-verbal de ridicare din 14.03.2025,* potrivit căreia de la cet.Atamaniuc ***** a fost ridicat înregistrarea video efectuată cu registratorul video din interiorul automobilului acestuia ***(f.d.22);***

- *Raportul din 11.03.2025 a subofițerului superior al BPRO*, Ciomîrtan Alexei, potrivit căruia la data de 11.03.2025, fiind implicat în serviciu de patrulare și reacționare operativă la solicitările 112, împreună cu Bejanu Al., la ora 18:35 au primit informația 112, precum că pe str.Ștefan cel Mare nr.3 , 3 automobile deteriorate. Ajungând la fața locului au fost depistate cele 3 automobile deteriorate, una de model *****, una de model ***** și a treia de model *****, toate fiind deteriorate printr-o zgîrîietură pe tot întregul automobilului. Toate persoanele s-au deplasat la IP Centru pentru documentare ***(f.d.23);***

- *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio/video din 28.05.2025* ***(f.d.24);***

- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 01.07.2025,* unde sunt consemnate declarațiile lui Sorocovici *****, potrivit cărora acesta a declarat că este administrator al SRL„*****”, are salon de frumusețe pe str.Ștefan cel Mare 3. Ce a fost la data de 11.03.2025 nu își amintește, posibil a fost la salon. Despre faptul că la data în cauză au fost deteriorate careva automobile nu cunoaște nimic. Pe faptul înregistrărilor video ce i-au fost prezentate , a comunicat că sunt regizate și nu corespund realității. ***(f.d.26);***

- *înregistrarea audio/video stocată pe purtătorul de informație stik-ul cu secvențele video ridicate* prin procesul-verbal în cadrul examinării materialului REI-II, cu nr.3597 din 11.03.2025 , de la cet.Atamaniuc ***** ***(f.d.47).***

Astfel, analizând probatoriul mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile contestatarului.

Prin urmare, cu referire la conjunctura invocată de către contestatară, în partea ce ține de faptul că la procesul-verbal nu a fost anexată vreo careva probă ce ar dovedi săvârșirea faptei imputate, instanța reține că, probele anexate de agentul constatator, în coroborare cu procesul-verbal cu privire la contravenție, denotă cu certitudine săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina contravenientului prin procesul-verbal contestat și anume în special proba video anexată la materialele dosarului ***(f.d.47).***

Astfel, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probelor administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, pe care le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Sorocovici ***** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

Alegațiile contestatarului reflectate în contestație, instanța le apreciază critic devreme ce poziția ultimului se combate prin materialele cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Sorocovici ***** vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, iar încheierea procesului-verbal este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Relevant de menționat că, instanțele au obligația de a motiva hotărârile într-un mod suficient pentru a respecta dreptul la un proces echitabil, dar nu sunt obligate să răspundă

fiecărui argument ridicat de părți, în mod detaliat, dacă respectivele argumente nu sunt relevante pentru soluționarea cauzei.

Instanțele nu trebuie să combată fiecare argument ridicat de părți, dar este esențial ca motivarea hotărârii să fie suficient de clară pentru a permite părților să înțeleagă care au fost motivele deciziei.

Relevant este cauza CEDO, Krasulya împotriva Rusiei din 22 februarie 2007 par. 50 prin care se menționează că deși articolul 6 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli referitoare la admisibilitatea probelor sau la modul în care acestea trebuie evaluate, acestea fiind reglementate în principal de legislația națională și de instanțele naționale. Totuși, pentru ca procedurile să fie echitabile, așa cum cere articolul 6 § 1, „tribunalul" trebuie să efectueze o examinare corespunzătoare a cererilor, argumentelor și probelor prezentate de părți, fără a prejudicia evaluarea sa cu privire la relevanța acestora pentru decizia sa. Articolul 6 § 1 din Convenție obligă instanțele să motiveze hotărârile lor, dar nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument. Dacă o instanță nu își îndeplinește obligația de a motiva hotărârea, aceasta se poate stabili doar în lumina circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța conchide că contravenientul a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Instanța de judecată stabilește că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat vinovăţia cet.Sorocovici *****, necesitatea sancționării şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținerea deciziei asupra cauzei contravenționale contestate, ca fiind legală și temeinică.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Sorocovici*** ***** împotriva deciziei de sancționare a agentului constatator din cadrul IP Centru, Grigorii Romanschi, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 520574 din 01.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravenționalHotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu