Dosarul nr. 4r-1027/25
4-24063251-02-4r-21032025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Patrașcu Natalia

D E C I Z I E
În numele Legii

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de recurenta Moroi Raisa, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, prin care a fost respinsă, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contestația depusă de Moroi Raisa, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 540823 și a deciziei de sancționare din 08 mai 2024.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 08 mai 2024, ora 13:34, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP, Malii Ana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 540823, prin care Moroi Raisa a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 22 (douăzeci și două) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 100 (una mie una sută) lei, pentru faptul că, la 12 iulie 2023, ora 19:46, conducînd automobilul de model *****, cu n/î *****, în mun. Chișinău, sect. Centru, șos. Hîncești, a comis fapta contravențională manifestată prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasîndu-se cu viteza de 72 km/oră.

Nefiind de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 05.06.2024, Moroi Raisa a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, contestația depusă de Moroi Raisa, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 540823 și a deciziei de sancționare din 08 mai 2024, a fost respinsă ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, Moroi Raisa a depus în termen recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, pe motiv că, la data de 23.05.2024 a primit scrisoare, fapt confirmat prin plicul la contestație, iar din momentul recepționării pînă la depunerea contestației, au trecut doar 14 zile.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul Contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul Penal conchide că, recursul declarat este fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul contravențional, care stipulează, că *instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, casând hotărârea atacată, și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, se impune casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.*

Potrivit prevederilor art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Potrivit articolului 448 din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a*

fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Așadar, din materialele cauzei, se constată că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 540823 din 08.05.2024, Moroi Raisa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune în formă de amendă în mărime de 22 unități convenționale, echivalentul a 1 100 lei.

Nefiind de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 05.06.2024, Moroi Raisa a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, contestația depusă de Moroi Raisa, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 540823 și a deciziei de sancționare din 08 mai 2024, a fost respinsă ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Așadar, reiterând materialelor cauzei, se constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.05.2024, întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional a fost contestat la data de 05.06.2024 de către contravenienta Moroi Raisa.

Totodată, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 540823 din 08 mai 2024, se atestă că, acesta a fost întocmit în lipsa contravenientei Moroi Raisa, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind recepționat de către ultima la data de 20.05.2024 /f.d.9/

Or, deși prima instanță a respins ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional contestația depusă de Moroi Raisa, aceasta urma să verifice și să clarifice data și calea depunerii contestație, dacă contestația a fost depusă prin intermediul oficiului postal, avînd în vedere că Moroi Raisa locuiește în r-nul *****, s. *****.

Ținând cont de circumstanțele invocate, raportate la normele de drept pertinente, Colegiul accentuează că, instanța de judecată urma să stabilească cert cînd totuși a fost depusă contestația de către Moroi Raisa, iar în dependența de circumstanțele stabilite, să fie emisă o soluție întemeiată și legală.

Colegiul concluzionează că, instanța de fond nu a respectat întocmai normele de drept prevăzute la art.458 din Codul contravențional, respingând contestația contravenientei Moroi Raisa ca fiind tardivă, în lipsa unei cercetări și aprecieri obiective a motivelor de depune a contestației. În acest context, instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii

motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, astfel că, Colegiul admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de recurenta Moroi Raisa, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, prin care contestația depusă de Moroi Raisa, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 540823 și a deciziei de sancționare din 08 mai 2024, a fost respinsă ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional și *trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc