Dosarul nr. 4r-1923/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25013945-02-4r-10062025 Judecător Veaceslav CERNALEV

D E C I Z I E
în numele Legii

28 ianuarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Marcel POPESCU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Victor ȚURCAN, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-316/2025 din 07 februarie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 721695, încheiat la 04 ianuarie 2025, în privința lui **GUȚU Petru** în temeiul art.336 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 04.02.2025 până la 07.02.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 10.06.2025 până la 28.01.2026
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 721695, încheiat la 04 ianuarie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, BURDUJA Mihaela, făptuitorul GUȚU Petru se prezumă că a săvârșit contravenția prevăzută de art.336 alin.(2) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 04 ianuarie 2025, ora 02:06 min., pe bd. *****din mun. Chișinău, a comis fapta contravențională: „- al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Nesubordonarea cu rea voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire al Codului Contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 721695, încheiat la 04 ianuarie 2025, a fost remis pentru examinare Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), ca autoritate competentă, în condițiile art.395 Cod contravențional.

2. *Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-316/2025 din 07 februarie 2025,* dosarul cu privire la contravenție pornit în privința făptuitorului GUȚU Petru, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** care se prezumă că a săvârșit contravenția prevăzută de art.336 alin.(2) Cod contravențional – a fost remis pentru examinare după competență Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru.

3. *Nefiind de acord cu Încheierea instanței de fond, procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Victor ȚURCAN, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-316/2025 din 07 februarie 2025, cu rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri la examinarea dosarului cu privire la contravenție pornit în privința făptuitorului Guțu Petru.*

În motivarea recursului procurorul a menționat că, potrivit prevederilor art.396 alin.(2) Cod contravențional, procurorul constată şi examinează contravențiile prevăzute de art.336 Cod contravențional, însă, la caz, contravenția a fost constatată de către agentul constatator BURDUJA Mihaela, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(4) Cod contravențional, prin care expres este prevăzut că, contravențiile prevăzute la art.336 - 337 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar potrivit prevederilor art.400 alin.(5) al aceluiași cod, procesele-verbale cu privire la contravenții prevăzute la alin.(4), se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Astfel, agentul constatator BURDUJA Mihaela, corect a remis spre examinare către Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani), procesul - verbal cu privire la contravenție pornit în privința făptuitorului GUȚU Petru, contravenție constatată de către aceasta.

Totodată, argumentele invocate în Încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 07.02.2025 privind remiterea spre examinare conform competenței a contravenției prevăzute de art.336 alin.(2) Cod contravențional, în privința făptuitorului GUȚU Petru, constatate de către agentul constatator, către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, nu sunt plauzibile și întemeiate, or, la caz, contravenția nu a fost constatată de către procuror, dar de către agentul constatator, astfel, examinarea cazului dat este de competența Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia Încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Victor ȚURCAN, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-316/2025 din 07 februarie 2025, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-316/2025 a fost pronunțată la data de 07 februarie 2025, iar recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Victor ȚURCAN, a fost remis instanței de judecată prin intermediul poștei electronice la data de 27 mai 2025 și înregistrat conform ștampilei de intrare tot la aceeași dată (27.05.2025) (a se vedea f.d.30).

Colegiul de judecată constată că recursul formulat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Victor ȚURCAN, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-316/2025 din 07 februarie 2025 a fost depus cu încălcarea termenului legal de exercitare a căii de atac.

Din actele dosarului rezultă că la data de 10 martie 2025, Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, a primit copia Încheierii pronunțate prin intermediul poștei electronice

(proc-cce@procuratura.md), fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexat la materialele cauzei (f.d.28).

Termenul de recurs a început astfel să curgă la data de 10 martie 2025 și s-a împlinit la data de 25 martie 2025 inclusiv. Recursul a fost însă depus prin intermediul poștei electronice la data de 27 mai 2025 (f.d. 30) cu depășirea termenului legal.

Prin faptul că procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Victor ȚURCAN a primit copia Încheierii, având astfel deplina cunoștință de conținutul acesteia și de termenul legal de exercitare a căii de atac, se reține că avea posibilitatea reală de a formula recurs în termen. Totodată, instanța în conținutul Încheierii a adus la cunoștință dreptul de a ataca Încheierea prin recurs în termen de 15 zile, conform dispozițiilor legale.

Colegiul reține că, recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Victor ȚURCAN nu a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului.

Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-316/2025 din 07 februarie 2025 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, procurorul nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac.

6. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 27 mai 2025 împotriva Încheierii pronunțate la 07 februarie 2025, și recepționate la data de 10 martie 2025 adică în afara termenului legal, procurorul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO. Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a Încheierii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-316/2025 din 07 februarie 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Încheierii instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Victor ȚURCAN, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-316/2025 din 07 februarie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 721695, încheiat la 04 ianuarie 2025, în privința lui **GUȚU Petru** în temeiul art.336 alin.(2) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Marcel POPESCU**

Vitalie BUDECI