Dosarul nr. *2-23033582-05-2a-08112023* *Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central*
Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

22 februarie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: **Galina Vavrin,**
Judecătorii: **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
Grefier: Iulia Iancov
Cu participarea:
Apelantului: Anton Valeriu
Avocatului: Galina Reșulschi

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către Anton Valeriu prin intermediul avocatului Galina Reșulschi, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 august 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Manoil Oxana prin intermediul avocatului Valeriu Negoiță, împotriva lui Anton Valeriu, privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului, Colegiul Judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 03 martie 2023, avocatul Valeriu Negoiță în interesele reclamantei Manoil Oxana, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Anton Valeriu, prin care a solicitat:

- Admiterea cererii de chemare în judecată cu examinarea în fond de către Judecătoria Cahul.
- Desfacerea căsătoriei între Manoil Oxana și Anton Valeriu încheiată la 01 septembrie 2007, înregistrată de către Primăria Cîrpești, raionul Cantemir sub numărul de înregistrare 12.
- Să se încaseze de la pârâtul Anton Valeriu, în folosul reclamantei Manoil Oxana, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor: fiicei – *****, născută la *****, în sumă

bănească fixă 2500 lei, din toate feluri de venituri lunare, cu începere din momentul înaintării acțiunii civile până la atingerea majoratului copilului.

- A încasa de la pârât în folosul reclamantei, toate cheltuielile de judecată pe prezenta cauza civilă.
- A transmite toată corespondența pe aceasta cauza civilă avocatului Valeriu Negoiță, pe adresa mun. Cahul str. Ioan Vodă cel Cumplit nr. 71.
- Examinarea cauzei în lipsa în cauza imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, reclamanta Manoil Oxana a încheiat căsătoria cu pârâtul Anton Valeriu, la data 01 septembrie 2007, înregistrată de către Primăria *****, sub numărul de înregistrare 12.

Din căsătorie a rezultat un copil minor – *****, născută la *****, care se află la întreținerea reclamantei.

Susține că, viața reclamantei în comun cu pârâtul a eșuat, deseori nu găseau soluții comune și se certau. Reclamanta și pârâtul au înțeles că caracterele lor nu coincid și au ajuns să locuiască separat de o perioadă îndelungată de timp.

Susține că, tentativele reclamantei de a influența asupra pârâtului să-și schimbe comportamentul față de ea nu s-au soldat cu vreun rezultat, și reclamanta a ajuns la concluzie că nu se va reuși în continuare păstrarea familiei. Totodată, pârâtul refuză să se prezinte la notar pentru a depune cerere de desfacere a căsătoriei și stabilirea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, din care motive reclamanta categoric a hotărât să desfacă căsătoria și nu dorește acordarea termenului de împăcare.

Susține că, pârâtul de o perioadă de timp nu mai locuiește cu reclamanta și nu acordă nici un ajutor material la întreținerea copilului. Solicitările reclamantei de ajutor pentru întreținerea copilului nu s-au soldat cu vreun rezultat. Totodată, pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești și nu participă în nici un mod la educarea copilului. Acest argument și a servit drept motiv de a adresa în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul.

Dat fiind faptul că, pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii, astfel neavând un salariu, însă are venituri neregulate și fluctuabile și încasarea pensiei de întreținere sub formă unei cote din aceste venituri este imposibilă și dificilă, pensia de întreținere a copilului minor urmează să fie încasată în sumă bănească fixă, în sumă de 2500 lei din toate veniturile lunare cu începere din momentul înaintării acțiunii civile, până la atingerea majoratului de către copil.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 5, 7, 38, 81, 94, 166, 167, 206 Cod de procedură civilă și art. art. 33 alin. (2), 34, 35, 36, 37 Codul familiei.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 august 2023, s-a hotărât:

- Se admite acțiunea.

- Se desface căsătoria dintre Anton Valeriu și Manoil Oxana, încheiată la 01 septembrie 2007, la Primăria ***** cu nr. 12.

- Se încasează de la Anton Valeriu în beneficiul Oxanei Manoil, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, a.n. *****, în formă fixă de 2500 lei, din salariu sau alte venituri, încasată lunar, începând cu data depunerii acțiunii 03.03.2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

- Se încasează de la Anton Valeriu în beneficiul Oxanei Manoil, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat, în mărime de 40 lei și cheltuielile pentru achitarea avizului de citare publică, în mărime de 75 lei.

- Se încasează de la Anton Valeriu în beneficiul statului, taxa de stat de la care a fost scutită reclamanta, în mărime de 900 lei.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La data de 08 septembrie 2023, avocatul Galina Reșulschi în interesele pârâtului Anton Valeriu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 august 2023, solicitând:

- Casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 august 2023 în partea încasării pensiei de întreținere.

- A încasa de la Anton Valeriu în beneficiul lui Manoil Oxana, pensia de întreținere pentru copil minor *****, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri.

În motivarea apelului s-a invocat că, cauza civilă s-a examinat in lipsa pârâtului, iar ultimul nu a fost legal citat despre ședința de judecată, fiind indicată greșit adresa domiciliului său. Or, pârîtul Anton Valeriu de fapt locuiește în mun. Cahul, str. Tineretului nr. 10, ap. 21 unde nu a recepționat nici o citație, iar în ***** a locuit tatăl său care a decedat.

Susține că, pârâtul Anton Valeriu nu este de acord cu suma pensiei de întreținere a copilului minor încasată în mărime de 2500 lei, deoarece este angajat în câmpul muncii la ÎCS „DRA Draxelmaier Automotive" SRL din 23 august 2021.

În ceea ce privește pretenția cu privire la desfacerea căsătoriei, pârâtul este de acord cu această pretenție.

În acest context, consideră că hotărârea primei instanțe urmează să fie casată, iar pensia de întreținere urmează să fie încasată în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, reieșind din faptul că pârâtul este angajat în câmpul muncii.

În drept, acțiunea este întemeiată pe prevederile art. art. 357-394 Cod de procedură civilă și art. 75 Codul familiei.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*"

Colegiul judiciar constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 22 august 2023 cu participarea reprezentantului reclamantei Manoil Oxana avocatul Valeriu Negoiță și în lipsa pârâtului Anton Valeriu.

Apel a fost înregistrat de către avocatul Galina Reșulschi în interesele pârâtului Anton Valeriu la data de 08 septembrie 2023, din care considerente Colegiul judiciar constată că, termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată în instanța de apel, apelantul Anton Valeriu a susținut apelul declarat de avocatul Galina Reșulschi în sensul cum a fost formulat, solicitând admiterea acestuia.

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantului Anton Valeriu, avocatul Galina Reșulschi, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, solicitând admiterea acestuia.

Cauza a fost examinată în lipsa intimatei Manoil Oxana, reprezentantului intimatei avocatul Valeriu Negoiță, care au fost legal citați.

La data de 22 februarie 2024, reprezentantul intimatei Manoil Oxana, avocatul Valeriu Negoiță a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă „*neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*”

Ținând cont de faptul că, procedura de citare legală a intimatei Manoil Oxana și reprezentantului acesteia avocatul Valeriu Negoiță a fost exercitată, și ținând cont de cererea ultimului privind examinarea cauzei în lipsa, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelul declarat, cu casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, cu emiterea în această parte unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*”

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță

pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel."

Colegiul judiciar consideră necesar din start de invocat că, hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Galina Reșulschi doar în partea stabilirii pensiei de întreținere a copilului minor, nefiind contestată soluția cu privire la desfacerea căsătoriei. Din aceste considerente, reieșind din prevederile art. 373 Cod de procedură civilă care reglementează limitele judecării apelului, Colegiul judiciar se va expune doar asupra pretenției privind încasarea pensiei de întreținere așa cum numai soluția cu privire la această pretenție a fost atacată cu apel.

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților."

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*"

Iar în conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei."

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, între intimata Manoil Oxana și apelantul Anton Valeriu a fost încheiată căsătoria la data de 01 septembrie 2007, căsătoria fiind înregistrată de către Primăria s. Cîrpești r. Cantemir, ce se confirmă prin copia certificatului de căsătorie anexat la materialele dosarului (f/d 6).

Din căsătoria părților, a rezultat un copil minor *****, născută la *****, ce se confirmă prin copia certificatului de naștere anexat la materialele dosarului (f/d 6 verso).

În cererea de chemare în judecată, intimata Manoil Oxana a susținut că copilul minor se află la întreținerea ei, și apelantul Anton Valeriu nu contribuie la întreținerea copilului minor și nici nu participă în procesul de educare al acestuia, susținând aceste argumente și în cadrul examinării cauzei civile în fond.

Prima instanță soluționând cauza, a hotărât asupra desfacerii căsătoriei și a hotărât încasarea pensiei de întreținere pentru copil minor în sumă bănească fixă, în sumă de 2500 lei lunar până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Colegiul judiciar consideră că, hotărârea primei instanțe în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor urmează să fie casată, cu emiterea în această parte unei noi hotărâri, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 74 alin. (1), (2), (3) Codul familiei „*părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.*

Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă.

Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale."

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul familiei „*pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii.*"

Conform art. 76 alin. (1) Codul familiei „*în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.*"

Colegiul judiciar constată că, în cadrul examinării cauzei instanței de fond nu au fost prezentate probele precum că, apelantul Anton Valeriu este oficial angajat în câmpul muncii, și dispune de un venit stabil sub formă de salariu, ce și a determinat pe instanța de fond să stabilească plata pensiei de întreținere în sumă bănească fixă.

Însă, la depunerea apelului, reprezentantul apelantului Anton Valeriu, avocatul Galina Reșulschi a prezentat adeverință eliberată de ÎCS „DRA Draxelmaier – Automotive" SRL, potrivit căreia se constată că apelantul Anton Valeriu este angajat la întreprindere respectivă, în calitate de montator în industria construcțiilor de automobile, departament Producție, și beneficiază de salariul în mărime de 7 300 lei (f/d 32).

Astfel, proba respectivă atestă că apelantul Anton Valeriu dispune de un venit stabil, având un salariu regulat. Pe cale de consecință prevederile stipulează clar că, în cazul dispunerii de unul venit stabil sub formă de salariu, pensie de întreținere urmează să fie încasată conform art. 75 din Codul familiei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar constată necesitatea admiterii pretențiilor din apelul declarat de Anton Valeriu, potrivit cărora solicită ca pensia de întreținere a copilului minor să fie încasată în mărime de ¼ din salariul, conform art. 75 din Codul familiei.

Or, la caz situația juridică reală a cazului impune aplicarea anume acestei norme legale referitor la calcularea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelul declarat, și de a casa parțial hotărârea primei instanțe, în partea stabilirii pensiei de întreținere a copilului minor, cu emiterea unei noi decizii în această parte, privind încasarea de la apelantul Anton Valeriu în beneficiul lui Manoil Oxana, pensiei de întreținere a copilului minor, în mărime de ¼ din toate felurile de venit.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. 385 lit. c), art.389- 390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

D E C I D E :

Se admite, apelul declarat de Anton Valeriu prin intermediul avocatului Galina Reșulschi.

Se casează parțial, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 august 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Manoil Oxana prin intermediul avocatului Valeriu Negoiță, împotriva lui Anton Valeriu, privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copil minor și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se încasează de la Anton Valeriu, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în beneficiul lui Manoil Oxana, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, IDNP *****, în mărime de ¼ din toate felurile de venit, începând cu 03 martie 2023 până la atingerea majoratului de către copilul minor.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 august 2023 se menține.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător: **Galina Vavrin**
Judecătorii:
Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco