Dosarul nr.5r-554/2025
PIGD 4-25105093-15-5r-23072025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

30 martie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat

Grefier Cristina Mocanu, Daniela Jorovlea

În prezența:

Apărătorului contestatarei, avocata Iulia Bria

În lipsa:

Contestatarei Anna Chiosea

Agentului constatator din cadrul IP Cahul Gabriela Scurtu

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Anna Chiosea împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545701 din 27 iunie 2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 27 iunie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Gabriela Scurtu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545701 pe faptul că, *„Pe parcursul anului 2024 perioada august-octombrie, cet. Anna Chiosea, a.n. *****, locuitoarea *****, ***** *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a pretins să primească 3 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale moral a societății civile ”*, prin ce a comis o contravenție conform prevederilor art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă, la data de 07 iulie 2025, contravenienta Anna Chiosea, reprezentată de avocata Iulia Bria, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545701 din 27 iunie 2025 și a deciziei de sancționare invocând următoarele argumente.

Contestatara susține că, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, mențiunile respective sunt obligatorii pentru întocmirea valabilă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În primul rând, din conținutul procesului-verbal nu rezultă clar cum anume și în ce circumstanțe Anna Chiosea ar fi primit mijloace bănești, iar agentul constatator nu a prezentat probe care să confirme primirea acestora, limitându-se la afirmația că acestea vor fi prezentate ulterior în instanță.

Totodată, contestatara a solicitat să i se comunice conținutul presupuselor mesaje primite, întrucât aceasta nu a recepționat niciun SMS de la identificatorul „PSB", deține un telefon mobil de generație veche și nu utilizează aplicații mobile prin intermediul cărora ar putea verifica asemenea informații. De asemenea, nu i-a fost demonstrat conținutul exact al aplicației la care se face referire în actul de învinuire și nici legătura acesteia cu norma materială invocată.

Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, se constată că, la rubrica nr. 6, agentul constatator nu a descris fapta imputată, nu a expus circumstanțele comiterii acesteia și nu a realizat încadrarea juridică corespunzătoare, așa cum impun prevederile art. 443 din Codul contravențional. Mai grav, faptele reținute nu prezintă nicio legătură cauzală cu norma materială indicată și cu sancțiunea aplicată.

Prin aceste omisiuni, agentul constatator a adus atingere dreptului contestatarei la apărare și la un proces echitabil, întrucât aceasta a fost lipsită de posibilitatea reală de a cunoaște probele pe care se bazează învinuirea, accesul la probe constituind o garanție fundamentală a dreptului la apărare, consacrat atât de Codul contravențional, cât și de Constituția Republicii Moldova și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, contestatara invocă nulitatea procesului-verbal în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât lipsa indicării timpului comiterii faptei, a descrierii acesteia și a încadrării juridice reprezintă vicii esențiale care nu pot fi complinite prin acte extrinseci procesului-verbal de constatare.

Cu referire la temeinicia actului contestat, se subliniază că lipsa elementelor obligatorii ale procesului-verbal atrage nulitatea absolută a acestuia. Mai mult, agentul constatator a formulat o acuzație care nu corespunde circumstanțelor de fapt, încălcând principiul legalității și al dreptății, prin imputarea unei fapte neprobate și printr-o încadrare juridică eronată și defavorabilă contestatarei.

În consecință, se solicită anularea procesului-verbal din 27 iunie 2025, prin care Anna Chiosea a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, întrucât acesta este afectat de grave erori procedurale ce compromit în mod vădit legalitatea actului.

În ședința de judecată, contestatara Anna Chiosea fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența contestatarei.

Avocatul Iulia Bria în interesele contestatarului, prezentă în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Gabriela Scurtu, fiind înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind opinia participanților la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Din prevederile articolului 448 alin. (1) Cod Contravențional rezultă că, contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestarea deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respective în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Așadar, în ceea ce privește <u>*termenul*</u> de introducere a contestației, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei Anna Chiosea la data de 27 iunie 2025, iar contestația contravențională a fost depusă la sediul agentului constatator la 07 iulie 2025, deci este depusă în termen.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit cert, că la data de 27 iunie 2025 în privinţa lui Anna Chiosea de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 545701, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că *pe parcursul anului 2024 perioada august-octombrie, cet. Anna Chiosea, a.n. *****, locuitoarea *****, ***** *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a pretins să primească 3 transferuri cu mijloace băneşti prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă, de la persoane*

cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale moral a societății civile.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 5545701 Anna Chiosea a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cerinţele întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art.443 din Codul contravenţional.

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie este cert faptul perfectării procesului-verbal cu privire contravenţie în prezenţa lui Anna Chiosea, fapt constatat prin semnătura acesteia la rubrica nr.14 „Procesul-verbal a fost încheiat în *prezența cet. Anna Chiosea*" și semnăturile acesteia că a făcut cunoștință cu procesul verbal și cu decizia agentului constatator, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378,385, 387, și 448 din Codul contravențional, specificate pe verso, și că a primit copia procesului-verbal.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, iar, cu referire la prevederile art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că, absența acestora nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenţiei și a deciziei contestate, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Potrivit art.47[1] alin. (1) din Codul contraventional, constituie contravenție săvîrșirea următoarelor fapte: coruperea electorala pasivă, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub

orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Din dispoziţia art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, reiese o cerinţă obligatorie: ca bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. În alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţit a accepta sau *primi* asemenea foloase.

La caz, în privinţa lui Anna Chiosea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 545701, pentru faptul că „pe parcursul anului 2024 perioada august-octombrie, cet. Anna Chiosea, a.n. *****, locuitoarea *****, ***** *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, *a pretins să primească 3 transferuri cu mijloace bănești* prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale moral a societății civile”.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, pe parcursul anului 2024 perioada august-octombrie, Anna Chiosea ar fi pretins să primească 3 transferuri cu mijloace financiare prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024.

Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționata numai pentru contravenția în a cărei privința este dovedita vinovația sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, se constată că întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional de către Chiosea Anna.

Instanţa de judecată consideră că este esenţial în cauzele contravenţionale unde probele lipsesc sau sunt vagi şi indirecte, mai cu seamă de a verifica respectarea procedurii, a evalua dacă procesul-verbal are valoare probantă autonomă (şi în ce măsură) şi dacă prin procedura aplicată faţă de persoana contravenientului se protejează dreptul la un proces echitabil.

Astfel, în susținerea vinovăției contravenientei Chiosea Anna, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

-*Scrisoare din 07 aprilie 2025*, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional” (*f.d.9-9 verso*);

-*Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025*, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (*f.d.10-10 verso*);

-*Ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025*, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul (*f.d.11*);

-*Raportul Șefului DIICSOP a INI, comisar principal Roman Cujba* (*f.d.12-12 verso*);

-*Lista angajaților cu statut de agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, care fac parte din grupul de lucru a Ordonanței privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025* (*f.d.13*);

-*Scrisoare din 21 martie 2025,* prin care Procurorul Șef- interimar al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbravan, a expediat în adresa Șefului interimar al INSP copia raportului(*f.d.14*);

-*Raport de analiză informațional-criminală* efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3), lit. a) și b) din Codul penal, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell", SA „Orange" și SA „Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (*f.d.15-18*);

-*Ordonanța din 22.10.2024, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov,* prin care a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă (*f.d.19-20*);

-*Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024*, *și mandatul judecătoresc din aceeași dată* prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă (*f.d.21-23*);

-*Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024* (*f.d.24*);

-*Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov* (*f.d.25-26*);

-Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov (*f.d.27-28*);

-Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electrice" din 09.12.2024 (*f.d.29*);

-Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov (*f.d.30-31*);

-Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (*f.d.32-34*);

-Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (*f.d.35-36*);

-Ordonanță de ridicare din 26 iunie 2025 și Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26 iunie 2025, prin care s-a dispus efectuarea ridicării informației din aplicația Microsoft Excel, a abonatului identificat de Compania de comunicații electronică SA „Moldcell", cu numărul de telefon: 0*****, care aparține lui Chiosea Anna, domiciliată în *****, ***** nr.12, IDNP *****, care servesc ca probe în cadrul examinării procesului contravențional (*f.d.37, 38)*

-Informație despre abonatul de telefonie mobilă din rețeaua operatorului de telefonie mobilă a S.A. „Moldcell" cu nr. 0*****, din care rezultă că, acest număr aparține lui Chiosea Anna (*f.d.39-41*);

-Lista cu 3 mesaje parvenite pe numărul de telefon 0*****, din care rezultă că, acest aparține lui Chiosea Anna (*f.d.42*);

-Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 27 iunie 2025, prin care Chiosea Anna, fiind audiată, nu recunoaște fapta imputată și declară că nu face parte din vreun partid politic (*f.d.43-44 verso);*

-Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545701 din 27 iunie 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Chiosea Anna în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional (*f.d.45*);

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Reieșind din normele legale sus enunțate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai

mult, materialele anexate confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul urmăririi penale din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 203 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 astfel, nu a demonstrat vinovăția lui Chiosea Anna de comiterea contravenției pentru care a fost recunoscută vinovată.

Relativ la încheierile judecătorilor de instrucție prin care au fost autorizate folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516, instanța de judecată reține că: rezultatele măsurilor speciale de investigație nu poate constitui în sine o probă suficientă în materie contravențională, deoarece sunt instrumente de investigare aplicabile, de regulă, în proceduri penale și presupun un regim strict de autorizare. Utilizarea acestor informații într-o cauză contravențională fără o justificare legală clară și fără autorizare specială pentru acest scop poate fi considerată ilegală și inadmisibilă ca probă. Altfel spus, încheierile de referinţă, pot fi invocate doar în demonstrarea legalităţii administrării de probe dar nu pot constitui probe în sine. De aceea, aceste documente, instanţa de judecată nu le consideră şi nici nu le acceptă în calitate de probe.

Cu referire la scrisoarea nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025, Inspectoratului Național de Securitate Publică expediată în adresa Inspectoratelor de poliție după competența teritorială, instanța reține că, au fost expediate materiale acumulate pentru examinarea prin prisma prevederilor art. 47^1 din Codul contravențional. Prin urmare, agentul constatator în continuare după recepționarea documentelor în cauză, nu a desfășurat o anchetă contravențională propriu-zisă, limitându-se la transcrierea unor suspiciuni provenite dintr-o cauză penală, fără vreo verificare autonomă a implicării directe a contravenientului. Deși, au fost transmise de alte instituții (Procuratura anticorupție, Inspectoratul național de investigații) informații și materiale generale despre scheme presupuse de finanțare ilegală în contextul electoral, însă, Inspectoratul de Poliție Cahul nu a administrat niciun probatoriu propriu și nu a întreprins nici o acțiune specifică în raport cu persoana lui Chiosea Anna. Astfel, în lipsa oricărei activități investigative directe, fapta imputată rămâne la nivelul unei simple suspiciuni colective, fără suport probator personalizat.

În opinia instanţei de judecată, legat de acuzaţia adusă contravenientului, se specifică că acesta a pretins, a acceptat sau/şi a primit mijloace. Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este clar cum anume şi în care circumstanţe el a acceptat sau a primit mijloace băneşti, fiind cerute probe cu privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul amintit. Însă agentul constatator nu le-a prezentat.

În concluzie, adăugarea unei liste şi a informaţiei despre o aplicaţie instalată nu este suficientă pentru a stabili vinovăţia contravenientului în lipsa altor probe clare şi individualizate.

Tot aici, este de menţionat că agentul constatator nu a făcut proba–când anume a fost instalată acea aplicaţie în telefonul persoanei supusă răspunderii şi când anume au fost recepţionate mesajele respective de către contravenient sau dacă acele mesaje au fost în genere

accesate sau şi mai mult – utilizate pentru confirmarea pretinderii/ acceptării/ recepţionării/ extragerii/ primirii de mijloace băneşti.

Astfel, concluziile agentului constatator, precum că Chiosea Anna avea instalată aplicația „PSB” este una nefondată, nefiind confirmată prin nicio probă, fiind doar presupunerile agentului constatator.

Mai mult, instanţei de judecată nu i s-a demonstrat care este conţinutul exact al aplicaţiei despre care face menţiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47[1] din Codul contravenţional.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Astfel, era necesară examinarea și prezentarea fie a conținutului mesajelor, fie ridicarea și verificarea telefonului mobil al contravenientei despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi pretins anumite tranzacții bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă.

Iar potrivit practicii judiciare, „primirea de mesaje nu constituie în sine o faptă prejudiciabilă”.

De altfel, în cauza *Demirhan şi alții împotriva Turciei din 22.07.2025*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock” – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil.

Situația similară se reliefează și în speță, în condițiile în care, probele denotă doar expedierea de către abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” către numărul contravenientei a unor mesaje, iar alte careva probe privind conținutul acestor mesaje, scopul acestora– nu au fost prezentate.

Conform art. 95 alin. (1) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Însă, la caz, instanța de judecată atestă că, rezultatele măsurilor speciale de investigații, au fost autorizate pentru o altă cauză contravențională, iar utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, în dosarul actual fără o autorizație distinctă încalcă principiul legalității probelor.

Prin urmare, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Chiosea Anna, instanța a observat că, agentul constatator nu a făcut dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe, astfel încât în favoarea contravenientei acționează principiul *in dubio pro reo*.

Se reiterează că, la înaintarea învinuirii față de Chiosea Anna, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate

se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Chiosea Anna, ar fi comis contravenția de care a fost recunoscută vinovată.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că, este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Chiosea Anna, deoarece deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirilor de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientei - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

La caz, având în vedere lipsa unui ansamblu probatoriu suficient pertinent concludent şi util pentru constatarea faptei de corupere electorală pasivă, instanţa de judecată este în imposibilitate de a determina caracterul veridic al contravenţiei imputate contravenientului.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

În acest sens instanța reține că, din conținutul contestației depuse rezultă că contravenientul nu-și recunoaște vina, menționînd că nu a comis fapta incriminată, iar agentul constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ce ar susține faptele constatate în proces verbal cu privire la contravenție cît și decizie, iar în aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în proces verbal contravențional nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe, or, în caz contrar se va încălca dreptul contravenientului la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea crează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăţiei aduse contravenientului, dubii de care profită aceasta.

Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că

contravenienta nu se face vinovată de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Chiosea Anna și a înceta procesul contravenţional pornit în baza art.47[1] alin. (1) din Cod contravențional, stabilind circumstanță care înlătură procesul contravențional, conform art. 441 alin.(1), lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 394-395, 441 alin.(1), lit. a), 448, 452-464 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Chiosea Anna.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545701 din 27 iunie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, prin care cet. Chiosea Anna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale și se încetează procesul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Natalia Pasat