Dosarul:nr. 2ai-159/24 Judecător: Natalia Iordachi
2-20022695-02-2ai-24042024

D E C I Z I E

24 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

având în componentă:

Președintele completului, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru şi Ana Panov

examinând cererea de apel declarată de***** prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L ,,Dried Fruit" în procedura falimentului simplificat împotriva S.R.L ,,Impexdistribution" cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020 cu repunerea părților în poziție inițială,

c o n s t a t ă:

La data de 14.02.2020, creditorul S.R.L ,,Avi Clima" a depus cerere introductivă faţă de debitorul S.R.L ,,Dried Fruit" privind intentarea procesului de insolvabilitate. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 25 februarie 2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L ,,Avi Clima" cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul Societatea cu răspundere limitată ,,Dried Fruit".

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28.01.2022, s-a admis cererea privind retragerea cererii introductive depusă de S.R.L ,,Avi Clima" cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L ,,Dried Fruit", s-au admis cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorii executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, Î.M ,,Puratos-Mold" S.R.L., S.A ,,Fertilitate Chişinău" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L ,,Dried Fruit", s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L ,,Dried Fruit" şi s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L ,,Dried Fruit", cu sediul în mun. Chişinău, bd. Decebal, 23/2, ap. (of.) 26, IDNO 1016600004682. A fost desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Şeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14.01.2015.

La 18.11.2022, lichidatorul Şeremet Vasile a depus cerere față de S.R.L ,,Impexdistribution" privind anularea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.07.2020. În motivarea cererii a invocat că, membrii organelor de conducere ale debitorului S.R.L „Dried Fruit" fără știrea administratorului provizoriu, au încheiat mai multe contracte de cesiune de creanță şi preluarea datoriilor cu diferiți agenți economici, prin care au cedat

gratuit dreptul de creanță acestor agenți economici, ceea ce a dus la înstrăinarea tuturor activelor debitorului şi lichidarea masei debitoare.

Astfel, în rezultatul acestor acțiuni culpabile ale membrilor organelor de conducere, compania a rămas fără nici un bun şi a intrat în procedura falimentului simplificat cu dizolvarea debitorului şi radierea din Registrul persoanelor juridice.

A invocat lichidatorul că, întru îndeplinirea atribuțiilor de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului S.R.L.„Dried Fruit" în urma măsurilor întreprinse de verificare a activității economice şi de evidență contabilă a constatat că, la data de 27.07.2020 S.R.L.„Dried Fruit", în persoana administratorului Iustin Viorel care acționează în baza statutului, numit în continuare ''debitor" şi S.R.L „Impexdistribution", în persoana reprezentant prin procura din 01.05.2020 Iustin Viorel, numit în continuare ''noul debitor" şi S.R.L „Avi Clima", denumit în continuare ''creditor" au încheiat contractul de preluarea a datoriei. Conform contractului, S.R.L „Impexdistribution" preia datoria în mărime de 130 181,64 lei pe care S.R.L „Dried Fruit" o are față de S.R.L „Avi Clima".

Iar conform pct. 1.2. din contract, S.R.L „Impexdistribution" se obligă să stingă creditorului datoria debitorului în valoare de 130 181,64 lei până la data de 31.12.2020. Susține că tranzacția avută între părți la data de 27.07.2020 în baza contractului de preluare a datoriei de la debitor nr. 01 din 27.07.2022, în perioada de observație a debitorului S.R.L „Dried Fruit" şi noul debitor S.R.L „Impexdistribution" cu privire la achitarea de către noul debitor a datoriei în sumă de 130 181, 64 lei creditorului S.R.L „Avi Clima" a avut loc fără acordul prealabil al administratorului provizoriu sau al instanței de insolvabilitate, din care motive este pasibilă anulării. În acest context, invocă că, debitorul nu dispune de masă debitoare, unica posibilitate a creditorilor de a obține o satisfacție rezonabilă pe marginea cererilor de validare a creanțelor înaintate în dosarul de insolvabilitate, este anularea contractului de preluare a datoriei nr. 01 din 27.07.2020 şi somarea creditorului de a returna sumele de bani către debitorul inițial, primite de la noul debitor şi înregistrarea de către creditor a unei cereri de validare a creanței cu includerea ultimului în tabelul de creanțe a debitorului inițial.

Astfel, în temeiul celor invocate a solicitat admiterea spre examinare a prezentei cereri; declararea nulității contractului de preluare a datoriei de la debitor nr.01 din 27.07.2020, încheiat între debitorul S.R.L „Dried Fruit" şi noul debitor S.R.L „Impexdistribution" cu aducerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea Judecatoriei Chișinău sediul Central din 07 martie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Dried Fruit" în procedura falimentului simplificat împotriva S.R.L „Impexdistribution" cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020 cu repunerea părților în poziție inițială.

S-a încasat din contul S.R.L „Dried Fruit", în procedura falimentului simplificat, dar nu mai târziu de 6 luni de la pronunțarea prezentei hotărâri în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei.

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la data de 14 martie 2023 lichidatorul S.R.L „Dried Fruit", Șeremet Vasile a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 martie 2023 cu admiterea cererii.

La data de 21 iulie 2023 lichidatorul S.R.L „Dried Fruit", Șeremet Vasile a depus pe numele instanței cerere de apel motivată.

În motivarea cererii de apel a invocat că, la data de 27.07.2020 „Dried Fruit” S.R.L, în persoana administratorului Iustin Viorel, care acționează în baza statutului, numit în continuare „Debitor” şi S.R.L „Impexdistribution”, în persoana Reprezentant prin procura din 01.05.2020 Iustin Viorel, numit în continuare „Noul Debitor ” şi „Avi Clima” S.R.L cu sediul Sângerii Noi r-nul Sângerei, cod fiscal 1010602003126 denumit în continuare Creditor au încheiat un Contract convenind asupra următoarelor: 1. Obiectul contractului. 1.1. Obiectul Contractului este preluarea de către Noul Debitor a datoriei in sumă de 130 181,64 lei (o sută treizeci mii o sută optzeci şi unu lei, 64 bani) pe care Debitorul o are față de creditor 1.2. în conformitate cu prezentul Contract: a. de la Debitor trec Noului Debitor toate obligațiile de restituire a sumei datorate faţă de Creditor în baza actului de verificare dintre părți în sumă de 130 181,64 lei. b. toate celelalte obligații viitoare ale debitorului față de creditor conform contractului indicat în aliniatul de mai sus rămân în seama debitorului. Noul debitor se obligă să stingă creditorului datoria debitorului în valoare de 130 181, 64 lei până la data de 31.12.2020.

Considerând că tranzacția avută între părți prin semnarea contractului menționat cu privire la preluarea datoriei de la debitor nr.01 din 27.07.2020 dintre „Dried Fruit” S.R.L şi noul debitor „Impexdistribution” S.R.L , este lovită de nulitate, fiind întocmită fără acordul administratorului provizoriu, a adresat către instanța de insolvabilitate o cerere de chemare în judecată cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr. 01 din 27.07.2020 prin prisma prevederilor art. 2 art. 23. 24, 25 art. 104 alin. 1 lit.(g), alin. 2 ale legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Relevă că, la emiterea hotărârii instanța de insolvabilitate a motivat că prin contractul de preluare a datoriei debitorul „Dried Fruit„ S.R.L a transmis datoria care o avea față de S.R.L „Avi Clima„ şi nu a înstrăinat bunuri sau careva creanțe din patrimoniul său.

De asemenea, instanța de insolvabilitate a menționat că: contractul de preluare a datoriei nr. 1 încheiat între S.R.L „Dried Fruit”, în calitate de debitor, S.R.L „Impexdistribution”, în calitate de nou debitor şi S.R.L „Avi Clima”, în calitate de creditor, în perioada provizorie, nu se încadrează nici în una din situațiile prevăzute de art. 24 alin. (2) lit.e), alin. (4) şi art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității. Or, debitorul prin contractul sus menționat a micșorat datoriile care le avea față de creditori, dar nu a transferat bunuri așa cum prevede art.24 alin.(2) lit.e), nu şi-a asumat obligații, nu a acordat gaj sau alte pretenții.

Prin urmare, având în vedere faptul că deşi debitorul a încheiat contractul de preluare a datoriei în perioada provizorie fără acordul administratorului provizoriu, dar acest contract nu micșorează patrimoniul debitorului şi nu are efectele prevăzute la art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța a considerat necesar de a respinge cererea depusă de lichidatorul S.R.L „Dried Fruit”, Şeremet Vasile cu privire la declararea nulă a contractului de preluare a datoriei.

Susține că, nu este de acord cu hotărârea pronunțată de către instanța de insolvabilitate, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lichidatorului S.R.L „Dried Fruit” Şeremet Vasile împotriva S.R.L „Impexdistribution” cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.07.2020 cu repunerea părților în poziție inițială, o consideră ilegală şi pasibilă de a fi casată din motiv că la emiterea hotărârii nu a fost aplicată Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care trebuia să fie aplicată şi în același timp, normele prevăzute de articolele citate în hotărâre au fost interpretate eronat, după cum urmează: Articolul 23 alin.(1) Legii insolvabilității prevede că în perioada de observație, organele de

conducere ale debitorului pot să continue activitățile curente ale debitorului şi să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activitățile curente şi plățile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu.

Alin. (2) stabilește că activități curente sânt tranzacțiile şi operațiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observație, în cursul normal al activității economice, cum ar fi: a) continuarea activităților contractate, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operațiunilor de încasări şi de plăți aferente acestora; c) asigurarea finanțării cheltuielilor curente. Alin. (3) al aceluiași articol stipulează că actele, operațiunile şi plățile care depășesc condițiile menționate la alin. (2) vor putea fi autorizate şi/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanței de insolvabilitate, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condițiile prezentei legi.

Articolul 24 alin.(1) Legii Insolvabilității prevede că după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate. Alin. (2) prevede că pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: a) numește un administrator provizoriu; b) la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-şi conduce activitatea, de a-şi administra bunurile şi de a dispune de acestea; c) pune sub sechestru bunurile debitorului şi corespondența lui comercială; d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; e) pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu. Alin. (3) al art. 24 stabilește că dacă măsurile de asigurare prevăzute la alin. (2) sînt insuficiente, instanța de insolvabilitate poate dispune aducerea silită a debitorului spre audiere. Dacă debitorul nu este persoană fizică, aceste măsuri sînt aplicate reprezentanților lui.

Conform alin.(4) idem, încălcarea de către debitor a dispozițiilor alin. (2) lit. e) are efectele prevăzute la art. 104. Alin. (6) al art. 24 din Legea insolvabilității prevede că măsurile de asigurare acționează până la data intentării procesului de insolvabilitate sau până la data respingerii cererii introductive, precum şi odată cu încheierea unei tranzacții în modul stabilit de prezenta lege.

Articolul 25 alin. (5) din Legea insolvabilității stabilește că principalele atribuții şi drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sunt:

a) întreprinderea de acțiuni pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor;

b) examinarea situației economice a debitorului şi întocmirea unui raport de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive;

c) supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului;

d) conducerea integrală, respectiv parțială, a activității debitorului în condițiile prezentei legi, cu respectarea precizărilor stabilite expres de instanța de insolvabilitate, şi în condițiile de efectuare a plăților curente din contul patrimoniului debitorului;

e) sesizarea de urgență a instanței de insolvabilitate în cazul în care constată că nu există bunuri în patrimoniul debitorului ori că acestea sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate;

f) verificarea creanțelor şi, după caz, formularea de contestații la ele, întocmirea tabelului preliminar al creanțelor;

g) încasarea creanțelor, urmărirea încasării creanțelor referitoare la bunurile din patrimoniul debitorului sau la sumele de bani transferate de către debitor înainte de admiterea cererii introductive spre examinare;

h) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, încetarea fidejusiunii, renunțarea la garanțiile reale cu condiția confirmării de către instanța de insolvabilitate;

i) primirea remunerației şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa;

j) solicitarea şi primirea gratuită de la participanții la proces, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, a informațiilor şi explicațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale, precum şi de la debitor a informațiilor cu privire la veniturile lui şi la bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate comună pe cote-părți;

k) accesul în spațiile de serviciu ale debitorului şi studierea documentelor care se află acolo; l) adresarea către instanța de insolvabilitate a solicitării de a dispune participarea organelor de drept la executarea atribuțiilor sale; m) sesizarea instanței de insolvabilitate în legătură cu orice problemă care cere soluționare din partea ei.

Alin. (5^1) al art.25 din Legea Insolvabilității prevede că supravegherea exercitată de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) şi ale prezentului articol, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității debitorului şi avizarea prealabilă, după verificarea oportunității, a următoarelor operațiuni:

- a) plățile din conturi bancare şi din casieria debitorului, care vor fi avizate fiecare în parte sau prin instrucțiuni generale cu privire la efectuarea plaților;
- b) încheierea contractelor noi sau modificarea condițiilor celor încheiate;
- c) renunțarea la acțiune, recunoaşterea acțiunii sau încheierea tranzacției în litigiile cu participarea debitorului;
- d) stingerea creanțelor altfel decât prin executare;
- e) reducerea numărului sau a statelor de personal, modificarea contractului colectiv de muncă.

Astfel, conform prevederilor enunțate supra, administratorul provizoriu supraveghează activitatea debitorului aflat în perioadă de observație, inclusiv încheierea contractelor noi, iar argumentele instanței de insolvabilitate referitoare la faptul că nu a fost încheiat un contract prin care s-ar diminua masa debitoare pun în pericol securitatea raporturilor juridice, or, conform articolului citat, toate contractele, indiferent de specificul şi de obiectul lor, în perioada de observație, se încheie de către debitor cu avizul administratorului provizoriu. Contractul de cesiune a creanței încheiat la 27.07.2020 este încheiat în perioada provizorie, însă fără acordul administratorului provizoriu, ceea ce contravine prevederilor art.25 alin. 5/1

lit. b) din Legea Insolvabilității care stabilește că supravegherea exercitată de administratorul provizoriu [...], în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității debitorului şi avizarea prealabilă, după verificarea oportunității [...] a încheierii contractelor noi sau modificarea condițiilor celor încheiate.

Contrar argumentelor instanței de insolvabilitate ce se referă la faptul că contractul semnat nu are efectele prevăzute la art. 104 alin. 1) din Legea insolvabilității, se atestă cu certitudine faptul că, contractul încheiat de către debitor nu a fost avizat de către administratorul provizoriu, administratorul provizoriu nu a verificat oportunitatea încheierii acestuia, deoarece nici nu a cunoscut despre încheierea contractului respectiv, ceea ce îl face pasibil de a fi anulat în corespundere cu prevederile art. 104 alin. 1) lit. g) din Legea insolvabilității, care stabilește că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării a orice acte încheiate şi garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Astfel, se constată că la emiterea hotărârii, de către instanța de insolvabilitate, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat, ceea ce face pasibilă hotărârea recurată de a fi casată în temeiul art. 386 alin.(1) lit. d) din CPC.

La emiterea hotărârii normele art. 104 alin. 1) lit. g) din Legea insolvabilității şi art. 25 alin. 5/1 lit. b) din Legea insolvabilității nu au fost aplicate şi în același timp, în hotărârea contestată au fost interpretate eronat normele prevăzute de art. 104 din Legea insolvabilității. Or, nicăieri în prevederile legale citate nu este indicată condiția prin care supravegherea administratorului provizoriu se efectuează doar în condițiile în care masa debitoare are riscul de a fi diminuată şi nici nu este stipulat expres că actele sunt pasibile anulării în temeiul art. 104 din Legea insolvabilității doar dacă masa debitoare a debitorului insolvabil a fost diminuată.

Solicită admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07.03.2023 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lichidatorului S.R.L „Dried Fruit" Şeremet Vasile împotriva S.R.L „Impexdistribution" cu privire la anularea, contractului de preluare a datoriei nr. 01 din 27.07.2020 cu repunerea părților în poziție inițială cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, să fie declarată nulitatea contractului de preluare a datoriei de la Debitor nr. 01 din 27.07.2020 încheiat între Debitorul „Dried Fruif' S.R.L şi noul debitor „Impexdistribution" S.R.L cu aducerea părților în poziție inițială.

La data de 30 octombrie 2023 „Impexdistribution" S.R.L a depus pe numele instanței referința prin care solicită respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond pe care o consideră legală și întemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, în perioada provizorie, la data de 20 iulie 2020 între S.R.L „Dried Fruit", în calitate de debitor, S.R.L „Impexdistribution", în calitate de nou debitor şi S.R.L „Avi Clima", în calitate de creditor a fost încheiat contractul de preluare a datoriei nr. 01. Conform pct. 2.1. din contractul nr. 1 de preluare a datoriei, S.R.L „Impexdistribution" (noul debitor) preia de la S.R.L.„Dried Fruit" datoria în sumă de 180 181,04 lei pe care S.R.L „Dried Fruit" o are față de S.R.L „Avi Clima".

Respectiv, prin acest contract debitorul S.R.L „Dried Fruit" a transmis datoria care o avea față de S.R.L „Avi Clima" nu a înstrăinat bunuri sau careva creanțe din patrimoniul său.

Conform art. 24 alin. (2) din Legea insolvabilității, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare:

a) numește un administrator provizoriu;

b) la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-şi conduce activitatea, de a-şi administra bunurile şi de a dispune de acestea;

c) pune sub sechestru bunurile debitorului şi corespondența lui comercială;

d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului;

e) pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Alineatul 4 al aceluiași articol prevede că, încălcarea de către debitor a dispozițiilor alin. (2) lit. e) are efectele prevăzute la art. 104.

Conform art.104 alin.(1) din legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția asumării unor obligații morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele (i luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele (i luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadență;

1) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art. 105;

g) orice acte încheiate şi garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Contractul de preluare a datoriei nr. 1 încheiat între S.R.L ”Dried Fruit”, în calitate de debitor, S.R.L ”Impexdistribution”, în calitate de nou debitor şi S.R.L ”Avi Clima”, în calitate de creditor, în perioada provizorie, nu se încadrează nici în una din situațiile prevăzute de art.24 alin. (2) lit.e), alin. (4) și art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității. Or, debitorul prin contractul sus menționat a micșorat datoriile care le avea față de creditori, dar

nu a transferat bunuri aşa cum prevede art.24 alin. (2) lit.e), nu şi-a asumat obligații, nu a acordat gaj sau alte pretenții.

Prin urmare, având în vedere faptul că deşi debitorul a încheiat contractul de preluare a datoriei în perioada provizorie fără acordul administratorului provizoriu, dar acest contract nu micșorează patrimoniul debitorului şi nu are efectele prevăzute la art.104 alin. (1) din Legea insolvabilității, consideră necesar de a respinge cererea depusă de lichidatorul S.R.L „Dried Fruit", Şeremet Vasile cu privire la declararea nulă a contractului de preluare a datoriei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023, s-a admis apelul declarat de lichidatorul S.R.L „Dried Fruit"- Șeremet Vasile.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 martie 2023 prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Dried Fruit" în procedura falimentului simplificat împotriva S.R.L „Impexdistribution" cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020 cu repunerea părților în poziție inițială.

S-a emis o decizie în formă de hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Dried Fruit" în procedura falimentului simplificat împotriva S.R.L „Impexdistribution" cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020 cu repunerea părților în poziție inițială.

S-a declarat nul contractul de preluare a datoriei nr.01 din 27.07.2020, încheiat între debitorul „Dried Fruit" S.R.L şi noul debitor S.R.L „Impexdistribution" cu aducerea părților în poziție inițială.

La data de 30 noiembrie 2023 avocatul Rotaru Dorel în interesele S.R.L „Avi Clima„ a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023, în temeiul art. 449 lit. c) CPC.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că, prin decizia contestată, instanța de apel a declară nul contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 27.07.2020, încheiat între S.R.L „Dried Fruit" (Debitor), S.R.L „Impexdistribution" (noul debitor) şi S.R.L "Avi Clima" (Creditor), cu aducerea părților în poziție inițială.

Astfel, S.R.L „Avi Clima", fiind parte a contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020, nu a fost atrasă în proces nici la examinarea cauzei în prima instanța şi nici la examinarea cauzei în instanța de apel.

Cu toate acestea, prin decizia supusă revizuirii, s-a dispus aducerea părților în poziție inițială, adică, S.R.L „Avi Clima" urmează să restituie S.R.L „Impexdistribution" suma de 130 181,64 lei achitată de ultima în baza contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020, fiind obligată, practice, să depună cerere de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L „Dried Fruit". Tot odată, conform tranzacției de împăcare nr.072/T/20 din 04.08.2020 încheiate între „Avi Clima" S.R.L (Partea I), „Impexdistribution" S.R.L (Partea II) şi Iustin Viorel (Partea III) şi încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-9232/2021 din 12.05.2021, completată prin încheierea aceleiași instanțe privind înlăturarea erorii materiale din dispozitiv din 01.06.2021, instanța de judecată a confirmat tranzacția de împăcare conform căreia Partea II şi Partea III s-au obligat să achite datoria în mărime de 130 181,64 lei în modul următor: 12 018,00 lei - în termen de 5 zile bancare de la semnarea prezentei tranzacții şi restul sumei în mărime de 118 163,64 lei - pînă la data de 31.12.2020.

În legătură cu neexecutarea tranzacţiei de către Partea II şi Partea III, la cererea părţii I, instanța de judecată a eliberat ultimei Titlul executoriu nr.2- 9232/2021 în baza căruia, la data de 19.08.2021 prin intermediul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina a fost încasată în folosul „Avi Clima" S.R.L datoria preluată de către S.R.L „Impexdistribution" de la „Dried Fruit" S.R.L în sumă de 130 181,64 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1719 din 19.08.2021.

Astfel, contractul de preluare a datoriei nr. l din 27.07.2020 de fapt, a fost executat în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile (încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2- 9232/2021 din 12.05.2021), ne fiind posibilă aducerea părților în poziție inițială, aşa cum stabilește decizia Curţii de Apel Chişinău din 07.11.2023. Nefiind parte la proces, revizuentul nu a fost citat şi nu a cunoscut despre existența litigiului.

Prin urmare, ca rezultat al executării deciziei Curţii de Apel Chişinău din 07.11.2023 de declarare nulă a contractului de preluare a datoriei nr. l din 27.07.2020, cu aducerea părților în poziție inițială, pot fi afectate drepturile revizuentului, care nu a fost atras în proces şi care a fost lipsit de dreptul de a-şi apăra interesele şi drepturile sale, prin prisma art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

Solicită admiterea cererii de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023 cu remiterea pricinii pentru examinarea în fond a cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, s-a admis cererea de revizuire depusă de avocatul Rotaru Dorel în interesele S.R.L „Avi Clima„. S-a casat decizia Curții de Apel Chişinău din 07 noiembrie 2023 prin care s-a admis apelul declarat de lichidatorul „Dried Fruit" S.R.L Șeremet Vasile și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 07 martie 2023 prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de „Dried Fruit" S.R.L în procedura falimentului simplificat împotriva S.R.L „Impexdistribution" cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020 cu repunerea părților în poziție inițială. S-a emis o decizie în formă de hotărâre prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de „Dried Fruit" S.R.L în procedura falimentului simplificat împotriva S.R.L „Impexdistribution" cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020 cu repunerea părților în poziție inițiala și s-a declarat nul contractul de preluare a datoriei nr.01 din 27.07.2020, încheiat între debitorul „Dried Fruit" S.R.L şi noul debitor S.R.L „Impexdistribution" cu aducerea părților în poziția inițială, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2024, s-a corectat eroarea materială evidentă din încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 13 februarie 2024 prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de avocatul Rotaru Dorel în interesele S.R.L „Avi Clima"; s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023 prin care s-a admis apelul declarat de lichidatorul S.R.L „Dried Fruit", Șeremet Vasile, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 07 martie 2023 prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Dried Fruit" în procedura falimentului simplificat împotriva S.R.L „Impexdistribution", cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr. 1 din 27.07.2020 cu repunerea părților în poziție inițială și s-a emis o decizie în formă de hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Dried Fruit", în procedura falimentului simplificat împotriva S.R.L „Impexdistribution", cu

privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020 cu repunerea părților în poziție inițială și s-a declarat nul contractul de preluare a datoriei nr. 01 din 27.07.2020, încheiat între debitorul S.R.L „Dried Fruit” şi noul debitor S.R.L „Impexdistribution”, cu aducerea părților în poziție inițială, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul central, în alt complet de judecată.

S-a înlocuit sintagma „cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul central, în alt complet de judecată” cu sintagma „cu remiterea cauzei în Secția civilă din cadrul Direcției evidență şi documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău pentru repartizare unui alt complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel declarate de lichidatorul S.R.L „Dried Fruit”, Șeremet Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 07 martie 2023”.

Studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i).

Conform prevederilor art.388 alin.(1) lit.b) CPC, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Conform dispozițiilor art.118 alin.(3) şi alin.(5) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanței circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieșind din pretențiile şi actele probatorii prezentate în ședința de judecată.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice

circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi

Conform art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv

exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.â

Conform art. 102 alin. (1), (3) și (4), Cod procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii şi interpreții privitor la locul, data şi ora ședinței de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile şi înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

In conformitate cu art. 105 alin. (1), (5) Cod procedură civilă, citația şi înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanței.

5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în acelaşi mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părţile şi alţi participanți la proces sînt reprezentați de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citaţiile şi înștiințările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.9 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art.26 alin.(1), (2) CPC procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziție în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de

instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Din materialele cauzei se atestă că întru îndeplinirea atribuțiilor de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului „Dried Fruit" S.R.L în urma măsurilor întreprinse de verificare a activității economice şi de evidență contabilă a „Dried Fruit" S.R.L lichidatorul a constatat că la data de 27.07.2020 „Dried Fruit" S.R.L , în persoana administratorului Iustin Viorel, care acționează în baza Statutului, numit în continuare ''Debitor" şi S.R.L „Impexdistribution", în persoana Reprezentant prin procura din 01.05.2020 Iustin Viorel, numit în continuare noul debitor şi „Avi Clima" S.R.L cu sediul Sângerii Noi r-nul Sîngerei, cod fiscal 1010602003126 denumit în continuare creditor au încheiat un contract convenind asupra următoarelor: 2. Obiectul contractului. 2.1. Obiectul contractului este preluarea de către noul debitor a datoriei in sumă de 130 181,64 lei (o sută treizeci mii o sută optzeci şi unu lei, 64 bani) pe care debitorul o are față de creditor 2.2. în conformitate cu prezentul contract: c. de la debitor trec noului debitor toate obligațiile de restituire a sumei datorate față de creditor în baza actului de verificare dintre părți în sumă de 130 181,64 lei. d. toate celelalte obligații viitoare ale debitorului față de creditor conform contractului indicat în aliniatul de mai sus rămân în seama debitorului. Noul debitor se obligă să stingă creditorului datoria debitorului în valoare de 130 181, 64 lei până la data de 31.12.2020.

Considerând că tranzacția avută între părți prin semnarea contractului menționat cu privire la preluarea datoriei de la Debitor nr.01 din 27.07.2020 dintre „Dried Fruit" S.R.L şi noul debitor "Impexdistribution" S.R.L, este lovită de nulitate, fiind întocmită fără acordul administratorului provizoriu, lichidatorul a adresat către instanța de insolvabilitate o cerere de chemare în judecată cu privire la anularea Contractului de preluare a datoriei nr. 01 din 27.07.2020 prin prisma prevederilor art. 2 art. 23. 24, 25 art. 104 alin. 1 lit.(g), alin. 2 ale legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Colegiul reține că S.R.L "Avi Clima", fiind parte a contractului de preluare a datoriei nr.l din 27.07.2020, nu a fost atrasă în proces la examinarea cauzei în prima instanță .

Cu toate acestea, în cazul anulării contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020 cu repunerea părților la poziția inițială S.R.L „Avi Clima" urmează să restituie S.R.L „Impexdistribution" suma de 130 181,64 lei achitată de ultima în baza contractului de preluare a datoriei nr.l din 27.07.2020, fiind obligată, practice, să depună cerere de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de „Dried Fruit" S.R.L. Tot odată, conform tranzacției de împăcare nr.072/T/20 din 04.08.2020 încheiate între „Avi Clima" S.R.L (Partea I), „Impexdistribution" S.R.L (Partea II) şi Iustin Viorel (Partea III) şi încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-9232/2021 din 12.05.2021, completată prin încheierea aceleiaşi instanțe privind înlăturarea erorii materiale din dispozitiv din 01.06.2021, instanța de judecată a confirmat tranzacția de împăcare conform căreia Partea II şi Partea III s-au obligat să achite datoria în mărime de 130 181,64 lei în modul următor: 12 018,00 lei — în termen de 5 zile bancare de la semnarea prezentei tranzacții şi restul sumei în mărime de 118 163,64 lei - pînă la data de 31.12.2020. În legătură cu neexecutarea tranzacției de către Partea II şi Partea III, la cererea părții I, instanța de judecată a eliberat ultimei Titlul executoriu nr.2- 9232/2021 în baza căruia, la data de 19.08.2021 prin intermediul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina a fost încasată în folosul „Avi Clima" S.R.L datoria preluată de către S.R.L „Impexdistribution" de la „Dried Fruit" S.R.L

în sumă de 130 181,64 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1719 din 19.08.2021.

Astfel, contractul de preluare a datoriei nr. 1 din 27.07.2020 de fapt, a fost executat în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile (încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2- 9232/2021 din 12.05.2021), ne fiind posibilă aducerea părților în poziție inițială.

Nefiind parte la proces, „Avi Clima" S.R.L nu a fost citată şi nu a cunoscut despre existența litigiului, fapt constatat și prin încheierea Curții de Apel Chișinău 13 februarie 2024 și care a servit drept temei pentru admiterea cererii de revizuire declarată de „Avi Clima" S.R.L, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023 cu rejudecarea cererii de apel declarată de lichidatorul S.R.L „Dried Fruit", Șeremet Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 07 martie 2023.

În concluzie, Colegiul consideră că „Avi Clima" S.R.L nu au fost citați legal despre termenul de judecare a cauzei de către instanța de fond, motiv pentru care nu au avut cum să cunoască nici despre dispozitivul hotărârii judecătorești în timp util pentru a se încadra în termenul de declarare a apelului de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În circumstanțele descrise, se atestă faptul că cererea de chemare în judecată cu anexele la aceasta și citația instanței de fond nu au fost comunicate „Avi Clima" S.R.L, care este parte în proces din prezenta speță și astfel aceste au fost lipsiți de posibilitatea de a-și apăra poziția procedurală, prin prezentarea referinței și anexarea probelor corespunzătoare.

Astfel, în contextul în care instanța nu a respectat procedura de citare, nu a formulat o referință în prezenta cauză, Colegiul Civil conchide întemeiată cererea de apel și urmează a fi admisă.

Principiul garantării dreptului la apărare este de ordin constituțional, fiind consacrat prin art.26 a Constituției, şi depășește interesul părților întrucât respectarea sa tinde la aflarea adevărului în procesul civil, încălcarea lui atrăgând casarea hotărâri.

Contradictorialitatea constă în posibilitatea conferită de lege părților de a discuta şi combate orice element de fapt şi de drept al procesului civil. Existența contradictorialității impune cerința ca nici o măsură să nu fie ordonată de instanță înainte ca aceasta să fie pusă în discuția contradictorie a părților, pentru ca nici o măsură nu poate fi dispusă de judecător fără a acorda părților dreptul de a se apăra, asigurându-le părților posibilitatea de a-şi susține şi de a-şi argumenta cererile, de a solicita administrarea de probe, de a combate susținerile adversarului, nerespectarea principiului contradictorialității şi al garantării dreptului la apărare fiind sancționate cu nulitatea hotărâri.

Astfel, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Astfel, dat fiindcă Colegiul Civil a constat că apelanții nu au fost citați potrivit prevederilor legale sus enunțate, este cert că instanța de fond la examinarea cauzei a încălcat normele de drept procedural, nu a garantat apelanților posibilitatea de a fi prezenți în ședința de judecată şi respectiv, de a prezenta probe şi alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum şi de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecții şi a da explicații.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel urmează să rețină că deși potrivit jurisprudenței CEDO, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut şi acesta nu poate fi apărat în cazul nerespectării de către justițiabili a cerințelor legale obligatorii în vederea accesului la acesta, inclusiv respectarea termenilor de procedură, CtEDO menționează cu mai multe ocazii că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției şi pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul urmează să constate că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile procedurale în vederea citării legale ale pârâților, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor apelanților la apărare şi la un proces de judecată echitabil.

Prin urmare, dat fiindcă au fost încălcate normele de drept procedural, cauza fiind examinată în absența unui participat la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată, ce servește ca temei de casare a hotărârii primei instanțe şi remitere a cauzei la rejudecare, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea instanței, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În caz contrar, nerespectarea acestor obligații, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art.art.9 și 26 CPC, afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Or, instanța de apel nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii și de a acorda facilități în detrimentul celorlalți participanți ai procesului. Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp un important impuls la adoptarea Convenției (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Din considerentele expuse şi ținând cont de faptul, că hotărârea instanței este neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar motivele invocate întemeiate, Colegiul reiterează necesar de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****

Se casează hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Central din 07 martie 2023, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Dried Fruit” în procedura falimentului simplificat împotriva S.R.L „Impexdistribution” cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.07.2020, cu restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru

Ana Panov