Dosarul nr.2r-30/26 (2-25163236-02-2r-06012026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – M. Țurcan

D E C I Z I E

02 martie 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Brașcov Alexandr,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2025, prin care s-a admis cererea de asigurarea acțiunii,

emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Centrul Comercial Jumbo” împotriva lui Brașcov Alexandr și Brașcov Nadejda cu privire la încasarea sumei datorate și rezoluțiunea contractului, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1.La data de 20 noiembrie 2025, SRL ”Centrul Comercial Jumbo” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Brașcov Alexandr și Brașcov Nadejda cu privire la încasarea sumei datorate și rezoluțiunea contractului.

2.Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii, sub formă de sechestru pe conturile bancare şi pe bunurile mobile care aparţin lui Braşcov Alexandr IDNP *****, dom. ***** în limită valorii acţiunii și aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** şi nr. cadastral *****, situate pe adresa *****, care aparţin lui Braşcov Alexandr IDNP *****, dom. *****.

II. Poziția instanței de fond.

4.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii formulată de SRL ”Centrul

Comercial Jumbo”.

5.S-a aplicat sechestru pe mijloacele băneşti de pe conturile bancare şi pe bunurile mobile, ale pîrîtului Braşcov Alexandr, IDNP *****, cu domiciliu în mun. *****, în limita valorii acțiunii în sumă de 142 237 lei.

6.S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** şi nr. cadastral *****, situate pe adresa *****, care aparţin Braşcov Alexandr IDNP *****, dom. mun. *****.

III. Solicitarea recurentului:

7.La data de 15 decembrie 2025, Braşcov Alexandr a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

IV. Argumentele părților:

8.În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

9.Susține că, reclamanta SRL ”Centrul Comercial Jumbo” în cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, nu a prezentat motivele care determină aplicarea măsurii de asigurare, și nu au fost prezentate probe care confirmă motivele și riscul neexecutării unei eventuale hotărâri judecătorești în cazul în care măsura de asigurare a acțiunii nu este aplicată.

10. Consideră că, instanța de judecată, prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii, în mod obligator, urma sa supună analizei, fără a prejudicia fondul cauzei, temeinicia acțiunii și probele prezentate de reclamant în susținerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare, în speță, instanța de fond, nu a motivat încheierea privind aplicarea măsurii de asigurare, reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, necesitatea și riscurile care trebuie probate de către reclamant.

11. Mai indică recurentul că, SRL ”Centrul Comercial Jumbo” nu este parte la contractele de vânzare-cumpărare invocate în acţiune şi în cererea de asigurare, rezoluţiunea cărora se invocă. Măsura de asigurare a fost solicitată în baza unei pretinse rezoluţiuni a două contracte de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, încheiate între recurentul Brascov Alexandr, Nadejda Brascov şi SRL ”Leutes”. Deşi reclamanta afirmă că SRL ”Leutes” este asociatul unic al SRL ”Centrul Comercial Jumbo”, din această împrejurare nu rezultă în nici un mod că SRL „Centrul Comercial Jumbo” ar fi titularul dreptului material de a solicita rezoluţiunea contractelor sau de a exercita prerogative juridice care aparţin părţilor contractante SRL ”Leutes” şi Braşcov Alexandr.

12. Prin urmare, SRL ”Centrul Comercial Jumbo” nu poate pretinde niciun drept rezultat din acele contracte, or la cererea de aplicare a măsurilor asiguratorii SRL ”Centrul Comercial Jumbo” nu a prezentat nici un act, conform căreia instanţa de fond ar putea aprecia interesul legitim a reclamantei în rezoluţiunea

contractelor.

13. La data de 26 ianuarie 2026, SRL ”Centrul Comercial Jumbo” a depus referința, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii instanței de fond.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

14.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. La caz, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2025, a fost contestată cu recurs de către Braşcov Alexandr, la data de 15 decembrie 2025. În lipsa unor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este declarat în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

16. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

17.În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

18.În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

19. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

20. Art.174 alin.(1) Codul de procedură civilă stipulează că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

21. Dispozițiile art.175 alin.(1) Codul de procedură civilă indică că în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații

față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

22. Este de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 Codul de procedură civiă enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

23.În speță, instanța de recurs a stabilit că, la data de 20 noiembrie 2025, SRL ”Centrul Comercial Jumbo” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Brașcov Alexandr și Brașcov Nadejda cu privire la încasarea sumei datorate și rezoluțiunea contractului.

24. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii, în formă de sechestru pe conturile bancare şi pe bunurile mobile care aparţin lui Braşcov Alexandr IDNP *****, dom. ***** în limită valorii acțiunii și aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** şi nr. cadastral *****, situate pe adresa *****, care aparţin lui Braşcov Alexandr IDNP *****, dom. *****.

25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii formulată de SRL ”Centrul Comercial Jumbo”.

26.S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești de pe conturile bancare și pe bunurile mobile, ale pîrîtului Brașcov Alexandr, IDNP *****, cu domiciliu în mun. *****, în limita valorii acțiunii în sumă de 142 237 lei.

27.S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** şi nr. cadastral *****, situate pe adresa *****, care aparţin Braşcov Alexandr IDNP *****, dom. mun. *****.

28.În motivarea soluției instanța de fond a indicat că cerința privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este în corelație directă cu obiectul acțiunii înaintate. Or, reclamantul solicită rezoluțiunea contractelor de vînzare-cumpărare a bunurilor imobile, iar aplicarea sechestrului asupra acestora, în cazul unei eventuale admiteri a acțiunii, ar îngrădi o potențială înstrăinare a bunurilor, prin aceea că potențialii dobânditori ar putea să cunoască despre existența acestui litigiu. Totodată, se reține că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

29. La data de 15 decembrie 2025, Braşcov Alexandr a contestat cu recurs

încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

30. Din analiza cererii de chemare în judecată, Colegiul judiciar a stabilit că, SRL ”Centrul Comercial Jumbo” a solicitat:

- încasarea de la Braşcov Alexandr în beneficiul SRL ”Centrul Comercial Jumbo” suma de 142 237,00 lei cu titlu de datorie şi taxa de stat 4 818,00 lei;

- constatarea rezoluţiunii contractului de vânzare-cumpărare din 22 februarie 2005 a bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 33,0 m^2, situat pe adresa *****), planul se anexează, (în continuare imobilul) în incinta Centrului Comercial „JUMBO”(în continuare - Complexul), cu repunerea părţilor în poziţia iniţială;

- constatarea rezoluţiunii contractului de vânzare-cumpărare din 27 februarie 2009 a bunului imobil (în continuare „Imobilul”), destinaţia spaţiu nelocativ, situat pe adresa: *****), în incinta Centrului Comercial „JUMBO” (în continuare - Complexul) şi anume - numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 50,5 mp cu repunerea părţilor în poziţia iniţială;

- încasarea de la Braşcov Alexandr în beneficiul „SRL ”Centrul Comercial Jumbo” suma de 7 699 lei cu titlu de taxă de stat din valoarea contractuală a bunurilor la constatarea rezoluţiunii şi suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

31. Astfel, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, instanța de recurs consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării unei eventuale hotărârii judecătorești.

32. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat încasarea mijloacelor bănești, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.

33. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pârâte de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărârii judecătorești.

34.În acest context, instanța de recurs reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, în limita valorii acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile

obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

35.În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Completul judiciar relevă existența unui pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.

36. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

37.În această formulă, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurentului precum că, intimatul/reclamant nu a prezentat nici un înscris care ar confirma imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, precum și reaua-credință a pârâtului.

38. La fel, instanța de recurs reține ca fiind nefondate și lipsite de pertinență alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului, constituind niște argumente ce țin de fondul cauzei.

39.În această formulă, Colegiul civil notează că, argumentele recurentului Brașcov Alexandr precum că, SRL ”Centrul Comercial Jumbo” nu poate pretinde niciun drept rezultat din acele contracte, pe motiv că contracte de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, încheiate între recurentul Brascov Alexandr, Nadejda Brascov şi SRL ”Leutes”, se referă la fondul cauzei, urmând a fi verificate în cadrul procesului de judecare al cauzei în fond.

40.În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pârâtului, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.

41.În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul judiciar consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.

42.În ordinea celor enunțate, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat şi a menține încheierea contestată.

43.În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Brașcov Alexandr.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Centrul Comercial Jumbo” împotriva lui Brașcov Alexandr și Brașcov Nadejda cu privire la încasarea sumei datorate și rezoluțiunea contractului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Serghei Dimitriu

Hristina Craveț