JUDECĂTORIA
BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

învinuirea lui
CIOBANU Boris
(art. 320[1] Cod penal)

(Dosarul nr. 1-100/2026
Numărul PIGD 1-26086556-09-08072026)

or. FĂLEȘTI
24 iulie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

președintele ședinței, judecătorul	Elena Fortuna
grefier	Marinela Caduc
cu participarea:	
inculpatului	Ciobanu Boris
apărătorului inculpatului, avocatul	Frecăuțanu Iuri
acuzatorului de stat, procurorul	Zaharciuc Natalia
reprezentantului părții vătămate, avocatul	Dzicovscaia Odetta
în lipsa:	
părții vătămate	Ciobanu Ana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

CIOBANU Boris *****, IDNP *****, născut la ***** în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. *****, str. *****, *****, studii medii, divorțat, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște,

- reținut în prezenta cauză penală la data de 29 iunie 2026, ora 11:55 în or. ***** și aflat în stare de arest preventiv până la data pronunțării sentinței
- anterior judecat (prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 24 iunie 2025, Ciobanu Boris a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 320[1] din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 luni), cu antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] și art. 320[1] din Codul penal.

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. **CIOBANU Boris**, la 28.06.2026, în jurul orei 18:30, intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, fiind agresor familial și de o perioadă de timp îndelungată a inițiat diferite conflicte verbale cu membrii familiei sale, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie Ciobanu Ana și a copiilor ei minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, emisă de către Judecătoria Bălți (sediul *****) din 10.06.2026, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții și anume a fost obligat să stea departe de locul aflării a victimelor violenței în familie la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor, dar nu mai puțin de 50 metri, excluzând și orice contact vizual cu aceștia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victimele violenței în familie, pe o perioadă de timp de 180 zile, drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție,

Ciobanu Boris ***** în mod intenționat a ignorat măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, s-a apropiat de domiciliul victimei violenței în familie Ciobanu Ana, amplasat pe str. ***** din or. *****, unde a contactat verbal cu soția sa Ciobanu Ana, provocând cu aceasta un conflict.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Ciobanu Boris au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 320[1] Cod penal, adică „neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie".

2. Tot el, **CIOBANU Boris** la 29.06.2026, în jurul orei 11:00, intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, fiind agresor familial și de o perioadă de timp îndelungată a inițiat diferite conflicte verbale cu membrii familiei sale, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie Ciobanu Ana și a copiilor ei minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, emisă de către Judecătoria Bălți (sediul Fălești) din 10.06.2026, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții și anume a fost obligat să stea departe de locul aflării a victimelor violenței în familie la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor, dar nu mai puțin de 50 metri, excluzând și orice contact vizual cu aceștia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victimele violenței în familie, pe o perioadă de timp de 180 zile, drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție, Ciobanu Boris ***** în mod intenționat a ignorat măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, aflându-se pe str. ***** din or. ***** s-a apropiat de victima violenței în familie Ciobanu Ana, cu care a provocat un conflict verbal.

   Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Ciobanu Boris au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 320[1] Cod penal, adică „neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie".
3. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 29 iunie 2026 – 6 iulie 2026. Prima instanță a examinat cauza în perioada 8 iulie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 24 iulie 2026 (data pronunțării sentinței).
4. În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul CIOBANU Boris, fiind asistat de apărătorul Frecăuțanu Iuri, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu dorește administrarea altor probe. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 iulie 2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal.
5. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364[1] din Codul de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.
6. De altfel, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

7. Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul CIOBANU Boris a recunoscut în totalitate vinovăția sa de săvârșirea faptelor prejudiciabile indicate în rechizitoriu și susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. A declarat instanței că evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu referitor la faptele din 28 și 29 iunie 2026. Suplimentar a declarat că activează în domeniul construcțiilor, dar nu oficial, regretă faptele comise, pe viitor nu va mai comite fapte similare. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.
8. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat, procurorul Zaharciuc Natalia, considerând vinovăția lui CIOBANU Boris pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 320[1] din Codul penal pentru episodul din 28 iunie 2026, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni și pentru episodul din 29 iunie 2026, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. Prin prisma art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
9. Apărătorul inculpatului, avocatul Frecăuțanu Iuri, în dezbaterile judiciare considerând vinovăția lui CIOBANU Boris pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 320[1] și art. 320[1] din Codul penal cu stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității.
10. Inculpatul CIOBANU Boris, în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău și recunoaște vina.

PROBELE

11. În pofida faptului că inculpatul și-a recunoscut vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise *supra*, este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpat, după cum urmează.

Declarațiile victimei violenței în familie Ciobanu Ana (f.d.22-23, 30), care a declarat că locuiește în domiciliul personal, amplasat pe str. ***** ***** din or. *****, împreună cu copii ei minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****. Este divorțată de fostul soț Ciobanu Boris. Începând cu anul 2023, fostul soț a devenit din ce în ce mai agresiv și violent, manifestând în mod constant un comportament abuziv față de ea şi față de copiii lor. De cele mai multe ori, fostul soț Ciobanu Boris, fiind în stare de ebrietate alcoolică, venea în timpul nopții la domiciliu, unde provoca certuri şi scandaluri, manifestând acte de violență verbală şi fizică. Totodată, a precizat că Ciobanu Boris îi amenința, în repetate rânduri, cu moartea și exercita asupra lor presiuni psihologice. Din cauza acestor acțiuni, s-a adresat instanței de judecată pentru emiterea unei ordonanțe de protecție în favoarea sa şi a copiilor săi. Anterior Ciobanu Boris a mai fost tras la răspundere penală și a executat o pedeapsă privativă de libertate, inclusiv în anul precedent (anul 2025), când a fost deținut, executând pedeapsa cu închisoare, pentru o perioadă de aproximativ patru luni.

La 10 iunie 2026, Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a emis o ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie în favoarea sa şi a copiilor săi minori. Prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, lui Ciobanu Boris i-au fost impuse mai multe restricții, inclusiv obligația de a nu se apropia la o distanță mai mică de 50 de metri de domiciliul acesteia, de locul unde aceasta se află şi de locurile unde se află copiii lor, precum şi interdicția de a o contacta pe ea și pe copii prin orice mijloc de comunicare. În vederea executării ordonanței de protecție, a fost dispusă monitorizarea electronică a lui Ciobanu

Boris. Acestuia fiindu-i instalat un dispozitiv electronic de monitorizare, iar ei i-a fost înmânat un dispozitiv de alertă, pe care aceasta îl poartă permanent asupra sa. Cu toate acestea, la 28 iunie 2026, Ciobanu Boris a încălcat prevederile ordonanței de protecție, prezentându-se la domiciliul ei, unde a bătut în mod repetat la ușa locuinței. Întrucât nu i s-a deschis ușa, acesta s-a deplasat în subsol, zona în care este amplasat apartamentul victimei violenței în familie și a lovit cu diferite obiecte în pereții blocului de locuit, inclusiv în apropierea apartamentului în care ea domiciliază, provocând astfel o stare de neliniște și inițiind un conflict.

Ulterior, la 29 iunie 2026, în jurul orei 12:00, în timp ce se deplasa la Primăria or. ***** pentru a solicita informații privind procedurile ce urmau a fi întreprinse ca urmare a încălcării ordonanței de protecție de către fostul soț, Ciobanu Boris din ziua precedentă, l-a auzit pe fostul său soț, Ciobanu Boris, strigând-o din spate. Fiindu-i frică de acesta şi dorind să evite orice contact, a intrat în gospodăria cet. Armaş Anatolie, fiind cea mai apropiată gospodărie în care se putea refugia. Ciobanu Boris s-a apropiat de gospodăria cet. Armaş Anatolie și a continuat să strige la ea, adresându-i amenințări, fapt care i-a provocat o stare de teamă pentru viața şi integritatea sa fizică, precum şi pentru viața și integritatea copiilor săi. Totodată, deși agresorul s-a apropiat la o distanță mai mică decât cea permisă prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dispozitivul electronic de alertă, pe care îl deține, nu a emis nici un semnal de avertizare, motivul fiindu-i necunoscut. În aceeaşi perioadă, a recepționat un apel telefonic din partea lui Ciobanu Boris, efectuat de la numărul de telefon *****. Prin acțiunile sale din 29 iunie 2026, în jurul orei 12:00, Ciobanu Boris a încălcat în mod vădit prevederile ordonanței de protecție, apropiindu-se de victima violenței în familie Ciobanu Ana la o distanță mai mică decât cea stabilită de instanța de judecată, urmărind-o, aflându-se în apropierea acesteia timp de aproximativ 5- 10 minute, contactând-o verbal, inițiind un conflict verbal şi adresându-i amenințări și cuvinte injurioase.

Declarațiile martorului Armaş Anatolie (f.d.25), care a declarat că locuiește gospodăria personală, amplasată pe strada ***** din or. *****. Pe Ciobanu Ana o cunoaște de mai mult timp, deoarece i-a cunoscut părinții, încă din perioada în care aceasta purta numele de familie *****, locuind în vecinătate. În prezent, Ciobanu Ana locuiește în apartamentul părinților săi, având la întreținere doi copii minori, fiind observată de multe ori singură. La 29 iunie 2026, în timp ce se afla în ograda gospodăriei sale, a auzit cum portița a fost trântită cu putere. S-a deplasat imediat pentru a verifica ce s-a întâmplat şi a observat-o pe cet. Ciobanu Ana, care era vizibil speriată şi nu putea să vorbească. A întrebat-o ce s-a întâmplat, însă aceasta încerca, doar, să indice cu mâna spre poartă, fără a reuși să se exprime, din cauza stării de panică în care se afla. Ulterior, a ieșit la poartă pentru a verifica dacă se afla cineva în apropiere, însă nu a observat nici-o persoană pe drum. După ce s-a liniștit, Ciobanu Ana i-a comunicat că beneficiază de o ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, emisă împotriva fostului său soț, Ciobanu Boris. Acesta ar fi urmărit-o, motiv pentru care, de frică, a intrat în gospodăria sa. În timp ce Ciobanu Ana se afla în gospodăria sa, a apelat serviciul 112, pentru a sesiza organele de poliție despre cele întâmplate. La scurt timp după efectuarea apelului, Ciobanu Ana a părăsit gospodăria lui și s-a îndreptat spre domiciliul său, situat în blocul locativ alăturat.

Declarațiile martorului Blîndescu Margareta (f.d. 32), care a declarat că locuiește în apartamentul ***** de pe str. ***** ***** din or. *****. Ciobanu Ana locuiește în apartamentul *****, ambele apartamente fiind amplasate în acelaşi bloc locativ. La 28 iunie 2026, în jurul orei 18:30, se afla în locuința sa şi privea televizorul, când, la un moment dat,

a auzit zgomote puternice, constând în lovituri care proveneau din interiorul blocului. S-a deplasat pentru a verifica ce se întâmplă, iar pe coridor l-a observat pe Ciobanu Boris, fostul soț al cet. Ciobanu Ana, care lovea în ușa apartamentului acesteia, striga şi îi adresa cuvinte necenzurate şi amenințări. Ciobanu Ana nu a deschis ușa apartamentului. Ulterior, Ciobanu Boris a părăsit scara blocului, însă, după scurt timp, din nou, a auzit zgomote puternice provenind din partea din spate a blocului, în dreptul ferestrei apartamentului cet. Ciobanu Ana. Privind pe fereastră, l-a observat pe Ciobanu Boris având în mână un topor, cu care lovea în pereții blocului de locuit, în timp ce striga către cet. Ciobanu Ana, aceasta aflându-se la fereastra apartamentului său. Cunoaște despre faptul că între Ciobanu Boris şi Ciobanu Ana au existat în repetate rânduri conflicte. Totodată, începând cu 10 iunie 2026, când a fost emisă ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, nu l-a mai văzut pe Ciobanu Boris în preajma blocului locativ până la incidentul din 28 iunie 2026.

Declarațiile martorului Pilipeţcaia Vera (f.d34), care a declarat că locuiește în apartamentul *****, de pe str. ***** ***** din or. *****, situat la *****, *****, iar cet. Ciobanu Ana locuiește în apartamentul situat la *****, ***** a aceluiaşi bloc de locuit, împreună cu copiii săi minori. La 28 iunie 2026, în jurul orei 18:35, a auzit gălăgie provenind din curtea blocului. Privind spre partea din spate a imobilului, l-a observat pe Ciobanu Boris, care avea un topor în mână şi se afla sub fereastra apartamentului cet. Ciobanu Ana. Ciobanu Boris striga către Ciobanu Ana că va distruge totul și lovea cu toporul în pereții blocului de locuit. Personal i-a strigat lui Ciobanu Boris să se liniștească, însă acesta și-a continuat acțiunile, lovind în continuare cu toporul în pereții blocului şi adresând diferite amenințări la adresa cet. Ciobanu Ana. Cunoaște despre faptul că între Ciobanu Boris şi Ciobanu Ana au existat în repetate rânduri conflicte. Totodată, începând cu 10 iunie 2026, când a fost emisă ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, nu l-a mai văzut pe Ciobanu Boris în preajma blocului locativ până la incidentul din 28 iunie 2026.

Proces - verbal de cercetare la fața locului (f.d.8-10, 15-18), potrivit căruia a fost examinată o porțiune de drum din apropierea domiciliului victimei violenței în familie Ciobanu Ana, amplasat pe str. ***** ***** din or. *****, locul comiterii faptelor.

Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti din 10.06.2026 (f.d.37-38), prin care a fost admisă cererea privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie Ciobanu Ana şi a copiilor ei minori *****, a.na. ***** și *****, a.n. *****.

Ordonanța de protecție din 10.06.2026 (f.d.39), emisă de către Judecătoria Bălți (sediul *****), prin care Ciobanu Boris a fost recunoscut ca agresor familial, fiindu-i stabilite un șir de restricții și anume a fost obligat să stea departe de locul aflării victimelor violenţei în familie Ciobanu Ana și a copiilor ei minori *****, a.na. ***** și *****, a.n. *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor, excluzând şi orice contact vizual cu aceştia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victimele violenţei în familie, pe o perioadă de timp de 180 zile.

Acordul privind Monitorizare Electronică din 10.06.2026 (f.d.53) privind respectarea restricțiilor stabilite impuse prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie. La 10.06.2026 ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă la 10.06.206 de Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) a fost adusă la cunoștință cet. Ciobanu Boris, fiindu-i instalat un dispozitiv de monitorizare electronică.

Procesul-verbal de examinare a documentului din 01.07.2026, prin care a fost examinată procedura de monitorizare electronică a agresorului familial, Ciobanu Boris ***** (f.d.40).

Dosarul nr. ***** al agresorului familial Ciobanu Boris ***** (f.d.43-56).

APRECIEREA INSTANȚEI

12. Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului CIOBANU Boris în săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just în baza art. 320^1 din Codul penal, conform semnelor calificative – neexecutarea intenționată a măsurilor de protecție stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie (*episodul din 28 iunie 2026 și episodul din 29 iunie 2026*).
13. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța a reținut că, CIOBANU Boris în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.
14. Totodată, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, este format din relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie.
15. Sub acest aspect, art. 15 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei și copiilor ei, aplicând agresorului mai multe măsuri de protecție. Astfel, potrivit ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie Ciobanu Ana și a copiilor ei minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, emisă de către Judecătoria Bălți (sediul Fălești) din 10 iunie 2026, a fost recunoscut ca agresor familial CIOBANU Boris și i-au fost stabilite un șir de restricții și anume a fost obligat să stea departe de locul aflării a victimelor violenței în familie la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor, dar nu mai puțin de 50 metri, excluzând și orice contact vizual cu aceștia, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victimele violenței în familie, pe o perioadă de timp de 180 zile.
16. De altfel, art. 15^2 alin. (6) al Legii nr.45/2007, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii. Prin urmare, din probatoriul administrat și cercetat se atestă că inculpatul nu a executat dispozițiile expuse în ordonanță de protecție emisă de Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 10 iunie 2026.
17. Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată inculpatului CIOBANU Boris, se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de neexecutarea a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție emisă la emisă de Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 10 iunie 2026 și anume, la 28.06.2026, în jurul orei 18:30 s-a apropiat de domiciliul victimei violenței în familie Ciobanu Ana, amplasat pe str. ***** din or. *****, unde a contactat verbal cu Ciobanu Ana, provocând cu aceasta un conflict. Precum și, la 29.06.2026, în jurul orei 11:00, inculpatul a ignorat măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, aflându-se pe str. ***** din or. ***** s-a apropiat de victima violenței în familie Ciobanu Ana, cu care a provocat un conflict verbal.

18. Sub aspectul laturii subiective, infracțiunile incriminate este una intenționată, care rezultă din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, se atestă intenția directă a inculpatului CIOBANU Boris la săvârșirea infracțiunii. De altfel, instanța reține că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale, or ultimului i-au fost aduse la cunoștință prevederile ordonanței de protecție și cunoștea riscurile încălcării acestora.
19. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată supra, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.
20. În consecință, instanța consideră că vinovăţia inculpatului CIOBANU Boris a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 (episodul din 28 iunie 2026) și art. 320^1 (episodul din 29 iunie 2026) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse penale.
21. Inculpatul CIOBANU Boris întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 din Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.
22. În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
23. În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
24. Astfel, referitor la individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite și anume, că infracțiunile de la art. 320^1, art. 320^1 din Codul penal, săvârșite de inculpat, fac parte potrivit art. 16 alin.(3) Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Totodată, instanța reține motivul infracțiunii, de persoana celui vinovat și anume că la locul de trai inculpatul CIOBANU Boris se caracterizează nefavorabil, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidență la Centrul Comunitar de sănătate Mintală, dar la medicul narcolog se află la evidență ca consumator de droguri, are doi copii minori la întreținere (f.d.70, 72, 73, 74).
25. Totodată, se atestă că inculpatul are antecedente penale conform art. 110 din Codul penal, coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. g) Codul penal (f.d.58). Astfel, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 iunie 2025, Ciobanu Boris a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 320^1 din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 luni (f.d.59-67).
26. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că în ședința de judecată inculpatul CIOBANU Boris a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

27. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului, recunoașterea vinovăției.
28. Potrivit rechizitoriului a fost constatată și indicată circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.
29. La aplicarea pedepsei instanța stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.
30. Instanța reține că fapta prevăzută de art. 320^1 din Codul penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.
31. Conform art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
32. Reieșind din circumstanța că inculpatul CIOBANU Boris a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu ¼ a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității (limita minimă de la 120 ore până la limita maximă 150 ore) și a pedepsei cu închisoarea (de până la 3 ani).
33. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal conform cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), care atestă că natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală, instanța în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) din Codul penal, consideră echitabil de aplicat inculpatului CIOBANU Boris pedepse după cum urmează,
    - art. 320^1 Codul penal (episodul din 28 iunie 2026) – închisoare pe un termen de 5 luni;
    - art. 320^1 Codul penal (episodul din 29 iunie 2026) - închisoare pe un termen de 5 luni.
34. Astfel, având în vedere că CIOBANU Boris este declarat vinovat de comiterea a două infracțiuni (art. 320^1 Codul penal), nu a fost condamnat pentru nici una din ele, instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumularea parțială a pedepselor stabilite și va aplica ***** pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 luni cu executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

35. Instanţa de judecată constată că, deşi sancțiunea infracțiunii incriminate inculpatului CIOBANU Boris, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care conform prevederilor legislației penale este considerată mai blândă decât pedeapsa închisorii, în privinţa inculpatului nu este rezonabil de fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepțiunea instanței aceasta nu-și va atinge pe deplin scopul. Reieșind din faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, instanța constată că pedeapsa penală anterior aplicată inculpatului, nu și-a atins scopul. Instanța reține că inculpatul nu a conștientizat pericolul social al infracțiunii incriminate. Gravitatea infracțiunii și persoana inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea, iar o altă pedeapsă non-privativă de liberate nu este suficientă și nu și-ar atinge scopul. Astfel, instanța ajunge la concluzia că în cazul dat scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin aplicarea față de CIOBANU Boris a pedepsei cu închisoare, cu executarea reală a acesteia. Din acest motiv instanța va respinge argumentul părții apărării privitor la aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.
36. Totodată, instanța a constatat că până la adoptarea sentinței, inculpatul CIOBANU Boris în perioada de la 29 iunie 2026, ora 11:55 când a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166 din Codul de procedură penală (f.d.78) și până la data pronunțării sentinței s-a aflat în stare de arest preventiv. În aceste condiții instanța, în conformitate cu prevederile art. 88 alin.(3) din Codul penal, coroborat cu art. 186 alin.(1), 395 pct. 4) din Codul de procedură penală, va dispune computarea în termenul închisorii a timpului aflării lui CIOBANU Boris în stare de arest preventiv.
37. Referitor la măsura preventivă instanţa de judecată constată că prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 01 iulie 2026 (f.d. 90-93) în privinţa inculpatului Ciobanu Boris a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă până la 29 iulie 2026, ora 11:55. Astfel, instanța dispune menținerea măsurii preventive – arestarea preventivă în privinţa lui CIOBANU Boris, care va înceta de drept la intrarea în vigoare a sentinței.
38. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 iulie 2026 (f.d.41), copia de pe încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești și a ordonanței de protecție din 10 iunie 2026 precum și copia de pe confirmarea de înmânare lui CIOBANU Boris a încheierii prin care i-au fost aplicate restricțiile au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.
39. Acțiune civilă nu fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.
40. În baza celor expuse, conform dispozițiilor art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE

CIOBANU Boris se recunoaște vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Codul penal (episodul din 28 iunie 2026) şi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

CIOBANU Boris se recunoaște vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Codul penal (episodul din 29 iunie 2026) şi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se stabilește lui CIOBANU Boris, potrivit art. 84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se calculează începând cu 24 iulie 2026, cu computarea în termenul închisorii a timpului aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 29 iunie 2026, ora 11:55 și până la 24 iulie 2026, data pronunțării sentinței.

Se menține în privința lui CIOBANU Boris măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Mijloacele materiale de probă: copia de pe încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești și a ordonanței de protecție din 10 iunie 2026 și copia de pe confirmarea de înmânare lui Ciobanu Boris a încheierii prin care i-au fost aplicate restricțiile, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 24 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Elena Fortuna