

Dosarul nr.1-1133/2012

41-1-1359-21022012

SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

13 mai 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul **Veronica Negru**

grefier **Ludmila Comerzan**

Cu participarea :

procurorului **Ion Negurița**

avocatului **Ion Casian**

examinînd în ședința de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Buzeu Aurelia Alexandru, născută la 17.07.1980 în r-ul Anenii Noi, s. Gura Bîcului și domiciliată pe aceeași adresă, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a RM, cu studii medii incomplete, divorțată, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, are 2 copii minori la întreținere, anterior judecată prin sentința Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 30.12.2011 în baza art.190 al.2 CP – amendă 500 u.c.

în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 al.2 lit.c) CP RM

(Dosar parvenit în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 17.02.2012)

a c o n s t a t a t :

Inculpata Buzeu Aurelia, în perioada lunilor iulie-august 2009, acționînd cu intenție directă, cunoscînd faptul că cet. Vascauțan Lilian este cercetat penal în cadrul unei cauze penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal, susținînd că este cumătră cu un colaborator din cadrul DGSO MAI, pe nume Todică Igor, asupra căruia susținea că are influență, i-a promis cet. Vascauțan Lilian, că îl va determina pe Todică Igor, contra unor sume bănești, să nu îndeplinească acțiuni ce intrau în obligațiile sale de serviciu, dispunînd adoperea unei hotărîri favorabile pe cauza penală întentată în privința cet. Vascauțan Lilian.

Astfel pe parcursul aceleiași perioade cet. Buzeu Aurelia Alexandru, i-a comunicat lui Vascauțan Lilian că ultimul urmează să-i transmită dînsui suma de 3000 euro, pentru a influența persoanele care exercită urmărirea penală în privința acestuia, de a înceta urmărirea penală.

Ulterior, cet. Buzeu Aurelia Alexandru, la 17.10.2009, întîlnindu-se cu cet. Vascauțan Lilian, a pretins și a primit de la el suma de 3000 euro, echivalentul a 58 152,35 lei, susținînd încă o dată influențarea de către aceasta a colaboratorului din cadrul DGSO MAI, pe nume Todică Igor, întru neacumularea unor probe noi care i-ar demonstra vinovăția cet. Vascauțan Lilian la săvîrșirea infracțiunii, precum și distrugerea probelor existente. Tot ea, la scurt timp întîlnindu-se iarăși cu cet. Văscăuțan Lilian, i-a solicitat și a primit de la acesta o sumă suplimentară de 500 euro, pentru a determina colaboratorii de poliție din cadrul DGSO MAI în vederea adoptării hotărîrii favorabile pe cauza penală instrumentată în privința cet. Vascauțan Lilian.

Fiind audiată în ședința de judecată, *inculpata Buzeu Aurelia Alexandru* a refuzat de a da explicații pe marginea învinuirii aduse, dar din explicațiile scrise la ultimul cuvînt reiese că vina nu recunoaște și a explicat că, pe partea vătămată Lilian Vascauțan îl cunoaște din anul 2009, ultimul intenționînd să întemeieze o familie cu aceasta. În vara anului 2009 Lilian Vascauțan a săvîrșit o infracțiune penală, fiind deținut în DGSO MAI. La scurt timp a fost telefonată de către mama acestuia, care a rugat-o să-i fie alături. Împreună cu mama acestuia ea a mers la locul unde era deținut Lilian Vascauțan. Acolo l-a văzut pe un cunoscut de-al său pe nume Igor Todica, iar la rugămintea mamei lui Lilian Vascauțan, s-a apropiat de ultimul și l-a întrebat cît de gravă este infracțiunea de care se învinuiește Lilian Vascauțan, iar dacă poate să-i ajute cumva la rezolvarea problemei, sau să-i recomande un avocat, serviciile căruia urma să le achite mama lui Lilian Vascauțan. Cu Igor Todica nu s-a mai întîlnit, iar careva discuții referitor la acest caz nu a mai avut. În timp ce Lilian Vascauțan era deținut, aceasta a decis să se despartă de el, pe motiv că dînsul era agresiv. La ieșirea lui Lilian Văscăuțan din izolator, ultimul a aflat că dînsa s-a căsătorit cu un alt bărbat și a amenințat-o, spunîndu-i că-i va crea mari probleme. Inculpata a mai

menționat că, de la Lilian Vascauțan nu a pretins careva mijloace financiare și nici nu a primit. Nu a săvârșit infracțiunea de care este învinuită, nu recunoaște vina și a rugat să fie achitată (f.d.162-164).

Necîțind la faptul nerecunoașterii vinei de care inculpată, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin probele administrate în ședința de judecată, printre care declarațiile părții vătămate, depozițiile martorilor și prin documentele din dosar, cercetate în ședință și anume:

Declarațiile părții vătămate Lilian Vascauțan, care a explicat că, pe inculpata Buzeu Aurelia Alexandru o cunoaște din anul 2009, fiind în relație de concubinaj cu aceasta. În același an 2009, în privința lui a fost intentat dosar penal și a fost reținut pentru 20 de zile, după care eliberat. În legătură cu acest fapt, inculpata Buzeu Aurelia Alexandru i-a spus că poate să-l ajute să înceteze cauza penală în privința lui, solicitînd de la el suma de 3000 euro bani, care au fost transferați de către mama acestuia ce se afla în Italia. Dar la scurt timp a mai solicitat suma de 500 euro, bani împrumutați deja de la V.Modvala. Suma de 3 500 euro a fost trimisă lui Igor Todica, pe atunci colaborator de poliție, pentru a influența unele persoane la încetarea dosarului penal. Partea vătămată a mai menționat că, în momentul transmiterii sumelor de bani era prezent și prietenul său Vitalie Modvala, iar careva recipise nu au fost întocmite, deoarece avea încredere în A. Buzeu. După ce au fost transmiși banii lui A.Buzeu, a telefonat-o pentru a vedea ce se petrece, la care dînsa i-a spus că totul va fi bine. Pe parcurs a mai telefonat-o însă, aceasta nu răspundea la apeluri. În una din zile totuși a discutat cu A.Buzeu, care menționase-ră că nu cunoaște nimic despre sumele de bani și nu are nici o legătură cu toate acestea. Atunci partea vătămată a decis să se întâlnească cu A.Buzeu, în timpul cînd s-au întîlnit și au discutat în timp ce Lilian Vascauțan a înregistrat convorbirea pe un suport CD, care l-a prezentat mai tîrziu la poliție (f.d.34-35, 170).

Declarațiile martorului V. Modvală care a relatat că, o cunoaște pe partea vătămată, deoarece sunt cumetri, iar cu A. Buzeu era în relații bune. Indică că, cunoștea despre problemele lui L.Vascauțan pe care le-a avut dînsul în a.2009. În acel timp L.Vascauțan era în relații bune cu d-na A.Buzeu, care a spus că avea un cumetru la poliție la DCCO și că va vorbi cu acesta să rezolve cazul și să nu mai aibă probleme pe viitor. A menționat că, pentru ca A.Buzeu să rezolve problemele, partea vătămată urma să-i transmită suma de 3 500 euro. Acesta a participat de două ori la transmiterea banilor de către L.Vascauțan – inculpatei și anume: la transmiterea sumei de 3 000 euro, iar ulterior la transmiterea sumei de 500 euro. Transmiterea banilor a fost la magazinul unde lucra, situat pe str. Calea Basarabiei. După ce a luat banii A.Buzeu a zis că, trebuie să plece să se întâlnească cu careva persoane ca să transmită banii, pentru a rezolva problema lui L.Vascauțan și să nu fie judecat. Cît privește sumele de bani a relatat că, suma de 3 000 euro a fost trimisă de mama lui L.Vascauțan, care lucra în Italia, iar suma de 500 euro i-a împrumutat-o chiar el, la rugămîntea lui L.Vascauțan (f.d.38, 168, 174).

Declarațiile martorului Igor Todica în ședința de judecată a comunicat că, în perioada cînd L.Vascauțan era deținut, inculpata A.Buzeu s-a apropiat de el și l-a întrebare dacă poate rezolva contra plată problemele concubinului său, cu încetarea procesului pe numele acestuia. Deși inculpata i-a spus că serviciile lui nu vor fi gratis, el a comunicat că nu poate rezolva întrebarea. Însă, din discuția cu A. Buzeu nu cunoaștea cine trebuia să-i achite banii. Alte discuții pe această temă cu inculpata nu a mai avut. Nu s-a mai apropiat apoi nimeni pentru a-i propune bani la rezolvarea problemelor lui L.Vascauțan (f.d.166).

Declarațiile martorului Mihaiela Vascauțan, care a lămurit că, partea vătămată L.Vascauțan este fostul ei soț, iar pe inculpată nu o cunoștea, dar auzise că, ar fi fost concubina acestuia. Cunoștea despre problemele pe care le-a avut fostul soț, deoarece acestuia i-a fost deschis dosar penal în urma unui conflict dintre ei, urmat de un șir de vătămări corporale. Dînsa, din discuțiile avute cu V.Modvală și L.Vascauțan a înțeles că, ultimul i-a transmis inculpatei 3500 euro, dar nu cunoaște cu precizie cum au fost transmiși banii și dacă suma de bani a fost restituită părții vătămate. Dînsa nu a asistat nici la o întîlnire dintre cei doi. La finele a. 2009 fostul soț s-a fi adresat la ea pentru a-i da suma de 3 500 euro, comunicîndu-i că, din cauza că ea s-a adresat la poliție și i-a creat probleme, dînsa să îi întoarcă. El a explicat că a fost nevoit să dea acești bani lui A.Buzeu pentru a rezolva întrebările. Peste o perioadă a telefonat-o și mama lui, tot cu aceeași întrebare de ai da suma de 3 500 euro, dar a explicat că nu are nici o tangență cu acești bani (f.d.40, 172).

Procesul-verbal de ridicare din 17.10.2011, în rezultatul căruia de la cet. Vascauțan Lilian a fost ridicat un certificat bancar eliberat de către BC „Moldova Agroindbank” filiala nr.23 Chișinău din 07.10.2009 prin care Vascauțan Lilian a recepționat din Italia suma de 1500 euro (f.d.42).

Procesul verbal de examinare a documentului din 20.10.2011, din care rezultă că, documentul dat reprezintă o confirmare bancară a faptului că, L.Vascauțan la 07.10.2009 a primit prin Western Union de la Veaceslav Slonin (Italia) suma de 1500 euro (f.d.45).

Certificatul bancar eliberat de către BC „Moldova Agroindbank” filiala nr. 23 Chișinău din 07.10.2009 (f.d. 67)

Astfel, din explicațiile părții vătămate, martorilor și probelor cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine faptul că, inculpata Buzeu Aurelia, cunoscînd faptul că cet. Vascauțan Lilian era cercetat penal în cadrul unei cauze penale pentru comiterea unei infracțiuni prevăzute de codul penal, a susținut că este cumetru cu un colaborator din cadrul DGSO MAI, pe nume Todică Igor, asupra căruia susținea că are influență și i-a promis lui Vascauțan Lilian, că îl va determina pe ultimul, contra a 3500 euro, să nu îndeplinească acțiuni ce intrau în obligațiile sale de serviciu, dispunînd adoparea unei hotărîri favorabile pe cauza penală întentată în privința sa, iar Vascauțan Lilian i-a transmis ultimei suma cerută de 3500 euro.

Prin urmare, din cumul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, se conchide de instanță că anume inculpata a comis infracțiunea imputată ei, dar ținînd cont de faptul că inculpata nu recunoaște vina și solicită achitarea acesteia, totuși instanța consideră vina ultimei demonstrată pe deplin.

Prin urmare, calea aleasă de inculpată de a nu recunoaște vina, instanța o înțelege ca un drept al ei și ca o formă de eschivare de răspundere pentru infracțiunea săvîrșită.

Astfel, analizînd în cumul probele sus expuse, instanța de judecată consideră că vina inculpatei A.Buzeu este dovedită pe deplin în ședința de judecată și califică acțiunile inculpatei Buzeu Aurelia în baza art.326 al.2 lit.c) CP ca trafic de influență, conform indicilor calificativi: primirea de bani personal pentru sine, săvîrșite de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în

cauza, primirea de bani personal pentru sine, săvârșite de către o persoană care susține că are imunitate asupra unui funcționar, în scopul de a-1 face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții mari.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei A.Buzeu, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.75 CP, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că este una gravă, de motivul acesteia, că este din interes material, de personalitatea inculpatei, că A.Buzeu anterior a fost atrasă la răspundere penală, dar antecedentul penal este stins, precum și de circumstanțele cauzei. Careva circumstanțe care atenuează ori agravează răspunderea nu au fost stabilite.

Cît privește felul și măsura de pedeapsă care urmează a fi stabilită inculpatei A.Buzeu, reieșind din personalitatea ultimei, faptul că anterior nu a fost condamnată, nu se caracterizează negative în societate, instanța consideră că pentru corectarea inculpatei nu este absolut necesară privarea ei reală de libertate, cu acordarea unei șanse spre corectare prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) pct. 4 și pct. 8 CPP nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Conform art. 132⁸ alin. (1) CPP prevede, interceptarea și înregistrarea comunicărilor presupun folosirea unor mijloace tehnice prin intermediul cărora se poate afla conținutul unor convorbiri între două sau mai multe persoane, iar înregistrarea acestora presupune stocarea informațiilor obținute în urma interceptării pe un suport tehnic.

Interceptarea și înregistrarea comunicărilor conform art. 132⁹ alin. (1) CPP- se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații, cu autorizația judecătorului de instrucție în baza ordonanței procurorului. Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale. Așadar cerințele indicate în legislație nu au fost respectate. Mai mult ca atât interceptarea a fost efectuată de către o persoană care nu avea dreptul să efectueze acțiuni de urmărire penală. În asemenea circumstanțe nu este clar cine anume a efectuat înregistrarea, la ce dată în ce circumstanțe și cui aparțin vocile din înregistrarea stocată pe Compact discul de model „Acme”. Nu este demonstrat cu certitudine că glasul persoanei de gen femeii aparține anume lui A.Buzeu, prin urmare nu se cunoaște dacă înregistrarea dată este veridică sau este o montare, din care motiv pe aceste probe instanța la pronunțarea sentinței nu s-a bazat.

De asemenea instanța de judecată mai reține, că conform prevederilor art. 225 alin. (1) CPP, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

Ceea ce ține de acțiunea civilă (f.d.31, 154) înaintată de către L.Vascauțan, atunci aceasta urmează a fi admisă parțial. Și anume ce ține de încasarea prejudiciului material se va încasa de la Aurelia Buzeu în beneficiul lui Lilian Vascauțan suma de 3500 euro sau echivalentul sumei date convertite în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești, iar acțiunea lui L. Vascauțan privind încasarea prejudiciului moral instanța o va respinge ca neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform prevederilor art.art. 382, 384, 390, 392-394 CPP al RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Buzeu Aurelia Alexandru se recunoaște culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.2 lit. c) CP și i se numește pedeapsa în baza acestei Legi sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale.

Acțiunea civilă a lui Lilian Vascauțan se admite parțial.

Se încasează din contul lui Buzeu Aurelia Alexandru în beneficiul lui Lilian Vascauțan cu titlu de prejudiciu material suma de 3500 euro sau echivalentul sumei date convertită în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești, iar cerința de încasare a prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Președintele ședinței,

Judecătorul

Veronica Negru