Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător: Cristina Popa)
Dosarul nr. 2r - 169/25 (PIGD: 2-23049631-03-2r-25042025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

28 iulie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător: Radu Holban
Judecători: Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

Soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de către avocatul Guțu Sergiu în interesul revizuientei Gaulica Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023,

C O N S T A T Ă:

Poziția revizuentului:

La 28 august 2024, Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guţu Sergiu a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, dosar nr. 2-554/2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de A.E.Î. „Acces Rapit”, coreclamant Capbatut Maria către Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana privind încasarea datoriei, solicitând instanței admiterea cererii de revizuire, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, dosar 2-554/2023, cu dispunerea examinării cauzei în fond.

În motivarea cererii de revizuire înaintată, a invocat prevederile art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, care condiționează dreptul de a solicita revizuirea dacă s-a constatat prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

În fapt, menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, la acțiunea A.E.Î. „Acces Rapid” versus pârâtul Gaulica Tamara şi copârâţii Gaulica Petru şi Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei, s-a dispus admiterea acțiunii şi încasarea solidară de la pârât şi copârâţii indicați în temeiul contractului de împrumut nr. ACR.01.000354.03 din 25 noiembrie 2021 a sumei de 255 838 lei şi a taxei de stat în mărime de 7 675,15 lei precum şi a cheltuielilor de

citare în instanța de judecată pentru toți participanții la proces, pârâta Gaulica Tamara şi copârâţii Gaulica Petru şi Zubco Ana, a câte 16,70 lei.

Dat fiind faptul neexercitării în termen a căii de atac – apelul, hotărîrea a devenit irevocabilă şi drept rezultat a fost pusă în executare de către executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, care de altfel a intentat procedura de executare şi deja a întreprins acțiuni de asigurare a executării.

Susține că, în contextul nu s-au contractat careva sume bănești, a depus o plângere în adresa organelor de urmărire penală care au și intentat o cauză penală în privința administratorului A.E.I. „Acces Rapid", Capbătut Maria, în temeiul art. 361 alin. 1) Cod Penal (confecționarea, deținerea şi folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi), iar prin sentința instanței de judecată din data de 14 mai 2024, a fost recunoscută vinovată Capbătut Maria de comiterea infracțiunii incriminate, sentința în cauză devenind irevocabilă la data de 30 mai 2024, prin neatacare. Astfel, instanța de fond a constatat, prin sentință definitivă că copârâtul-fidejusor Gaulica Petru nu a plasat nici o semnătură la rubrica contractului de împrumut ca fidejusor, după cum şi cea legată de copârâtul Zubco Ana, care la fel nu a înserat careva semnături nici în contractul de împrumut şi nici în cel de fidejusiune sub nr. ACR.01.000354.03/F din 09 decembrie 2021.

Argumentează reprezentantul revizuientei că revizuirea, conform pct. 1 al *Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 15 aprilie 2013 cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire,* este o cale de retractare, adică o cale de revenire asupra celor expuse anterior prin recunoașterea greșelii comise/admise, care atrage după sine redeschiderea unui proces în cadrul unei cauze civile. Conform prevederilor pct. 14 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 2 din 15 aprilie 2013 cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire, raportat la prevederile art. 449 lit. a) Cod de Procedură Civilă drept temei pentru revizuire este împrejurarea constatării prin sentință irevocabilă, a comiterii unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă și că acest temei se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art.art. 55, 59 Cod de Procedură Civilă, care au luat parte la judecarea unei pricini civile, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile anterior examinate. În acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

Analizând materialele cauzei nr. 2-554/2023 determină că de fapt, administratorul A.E.I. „Acces Rapid" a admis o falsificare a actelor juridice ce au stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii, și nu numai că a confecționat

această probă prin falsificare de semnături, dar și le-a deținut și le-a folosit, ceea ce denotă prezența elementului de admitere de către un participant a unei ilegalități, care își are prezența în conținutul actului judecătoresc irevocabil, sentința din 14 mai 2024, devenită irevocabilă la 30 mai 2024, ce demonstrează condamnarea unui participant la proces, legat anume de anterioara cauză civilă de percepere a datoriei.

Această împrejurare a constatării prin sentință irevocabilă a comiterii de infracțiune în legătură cu cauza care se judecă, servește temei de revizuire, or actul judecătoresc determină cert împrejurarea că în urma examinării tuturor materialelor cauzei penale, vinovat în uzul de fals inclus a contractului nr. ACR.01.000354.03 din 25.11.2021 și a celui de fidejusiune sub nr. ACR.01.000354.03/F din 09 decembrie 2021, ce au fost prezentate drept probe de însuși asociație, se face factorul sau factorii de decizie a acesteia, care au și reprezentat interesele.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2025, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Sergiu în interesul revizuientei Gaulica Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, dosar nr. 2-554/2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Acces Rapid", coreclamant Capbatut Maria împotriva pârâților Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 14 aprilie 2025, avocatul Guțu Sergiu acționând în interesul lui Gaulica Tamara, a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea spre rejudecare a cererii de revizuire în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, instanța de fond, în motivarea soluției sale a menționat că, momentul depunerii cererii de revizuire este data de 28 august 2024, atestând depunerea acestuia în termenul de 3 luni specificat la art. 450 lit. a) Cod de procedură civilă, și faptul că drept circumstanță de inițiere a procedurii de revizuire invocată de revizuent este circumstanța statuată la art. 449 lit. a) Cod de procedură Civilă - s-a constatat prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecată, în contextul în care administratorul (la acel moment) A.E.Î. „Acces Rapid", Capbătut Maria, prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 14 mai 2024 a fost condamnată în temeiul art. 361 alin. (1) Cod Penal, art. 361 alin. (1) Cod

Penal, art. 361 alin. (1) Cod Penal şi art. 310 Cod Penal (în contextul altei persoane *****), pentru confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false..., care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Invocă că sentința menționată a devenit irevocabilă la data de 30 mai 2024, în cadrul căreia ultima a acceptat procedura simplificată de recunoaștere a probatoriului administrat şi a faptei indicate în rechizitoriu, având drept documente oficiale confecționate, deținute sau folosite, unele dintre mijloacele probatorii administrate în cadrul dosarului nr. 2-554/2023 de percepere în mod solidar a datoriei de la Gaulica Tamara, Gaulica Petru şi Zubco Ana şi anume Contractul nr. ACR.01.000354.03 din 25 noiembrie 2021 și Contractul de fidejusiune nr. ACR.01.000354.03/F din 09 decembrie 2021.

Menționează că, instanța de fond a menționat în încheierea emisă principiul securității raporturilor juridice, care admite derogare atunci când există circumstanțe esențiale şi convingătoare, menționând că aceste cazuri sunt strict determinate de art. 449 Cod de Procedură Civilă, iar una dintre cele esențiale ar fi constatarea prin sentință irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă şi în acest sens instanța chiar accentuează caracterul dispunerii încasării solidare atât de la Gaulica Tamara, cât şi Gaulica Petru şi Zubco Ana în temeiul contractului de împrumut ACR.01.000354.03 din 25 noiembrie 2021 şi a contractului de fidejusiune ACR.01.000354.03/F din 09 decembrie 2021 a sumei de 255 838,13 lei, a taxei de stat şi serviciilor poştale, dar necătând la aceasta, instanța remarcă că în raport cu circumstanțele cauzei, falsul admis şi dovedit în cadrul cauzei penale pentru care Capbătut Maria a fost recunoscută culpabilă nu s-ar referit la Gaulica Tamara, ci că ar afecta, de fapt, interesele copârâților Gaulica Petru și Zubco Ana, care nu au înserat semnăturile în înscrisurile indicate supra, de altfel remarcă instanța că semnăturile în contractul de împrumut ACR. 01.00354.03 executate de către Gaulica Tamara nu ar fi fost contestate. Mai invocă instanța faptul că revizuienta, nu şi-a argumentat inacțiunea sa de neatacare a Hotărârii din 11 mai 2023, deși a fost legal citată de instanță, fapt confirmat şi prin actul de expediere (f.d. 19, 28 dosar nr. 2-554/2023), concluzionând instanța că argumentele invocate nu constituie temei pentru redeschiderea procedurii judiciare.

În opinia recurentului, instanța de fond a interpretat în mod eronat legea (procesuală) aplicabilă speței, întrucât deși a dat o apreciere corectă naturii raportului juridic (de revizuire), corect a determinat normele aplicabile speței, inclusiv art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, însă ajunge la o concluzie greșită vis a vis de drepturile părților în proces, fără a lua în calcul dispozițiile obligatorii (şi nu de recomandare) ale Plenului Curții Supreme de Justiție inserate în Hotărârea sa cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire.

Concomitent, susține recurentul că instanța de fond atestă că, revizuirea poate fi exercitată chiar şi în cazul în care partea nu a exercitat calea de atac apelul sau recursul şi ar fi creat premisa principiului securității raportului civil, deși dincolo de această împrejurare atestă că şi acest principiu al securității raportului civil, suportă derogări, în contextul apariției unor condiții esențiale, care de fapt nu ar fi altele decât cele exhaustive statuate la art. 449 Cod de procedură Civilă, iar unul dintre ele fiind anume cel de la lit. a) – constatarea, prin sentință penală irevocabilă a comiterii unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă, în speță de către o parte la proces - administratorul A.E.Î. „Acces Rapid" - Capbătut Maria şi în acest sens, instanța atestă că forța probantă o are sentința irevocabilă, care este în legătură cu expunerea pricinii.

În acest context, anume faptul dat că, Capbătut Maria ca reprezentat al reclamantului/intimat A.E.I. „Acces Rapid" a confecționat, deținut şi folosit înscrisurile falsificate, le-a depus în instanța de judecată în cadrul acțiunii în justiție întru perceperea solidară a datoriei formate în temeiul contractelor de împrumut şi a contractului de fidejusiune, care au servit bază probatorie de percepe solidară a sumei de 255 838,13 lei, a taxei de stat de 7 675,15 lei şi cheltuielilor poștale, mai ales că ultima a şi purces la procedura simplificată de recunoaștere a faptei şi a probatoriului administrat.

Mai susține recurentul că, la examinarea cererii de revizuire, instanța de fond de fapt, prin încercarea de intrare în examinarea în fond a pricinii, ar fi remarcat că cererea de revizuire nu s-ar referi la situația revizuientului Gaulica Tamara, fără a invoca vreo normă juridică în sensul remarcat, care ar condiționa această circumstanță expusă de instanță or, din analiza art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă şi interpretarea normei în cauză, inserată în pct.pct. 8-9 al Hotărîrii plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 15 aprilie 2013 se desprinde că drept subiecți necondiționați prin careva aspecte ar fi părțile şi alți participanți la proces, care în speță sunt Gaulica Tamara, Gaulica Petru şi Zubco Ana cu statut de pârâți solidari ai așa numitei imputări a răspunderii solidare în temeiul contractelor false prezentate ca mijloace probatorii în cauza anterioară, care de fapt determină anume falsificarea acestor documente în ansamblul şi nu particularul cauzei civile, împrejurarea care de fapt preexistă şi nu a fost făcută pe parcursul examinării fie atât a cauzei civile cât şi a procedurii de revizuire.

În contextul celor expuse, recurentul consideră că există suficiente temeiuri pentru admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din data de 06 mai 2025, recursul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesul lui Gaulica Tamara a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat la data 16 și 29 mai 2025 intimatul A.E.I. „Acces Rapid" despre depunerea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței. Intimatul, însă nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu a prezentat referința, fapt ce nu împiedică instanța examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată, normele de drept relevante situației din speța dată și materialele cauzei, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că cererea de recurs este întemeiată și urmează de a fi admisă, cu casarea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de Procedură Civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, judecătoria Soroca, sediul Florești la data de 31 martie 2025, a emis încheierea prin care a declarat inadmisibilă cererea de revizuire (f.d. 49-51).

Încheierea ce a fost expediată în adresa avocatului Guțu Sergiu la data de 01 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 53), iar la data de 14 aprilie 2025 avocatul Guțu Sergiu acționând în interesul lui Gaulica Tamara o contestată cu recurs (f.d. 54-55).

Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare prevăzut de art. 425 Cod de Procedură Civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 426 lit. b) Cod de procedură Civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de A.E.I. „Acces Rapid", coreclamant Capbătut Maria către

Gaulica Tamara, Gaulica Petru și Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat, în mod solidar, de la Gaulica Tamara, Gaulica Petru și Zubco Ana în beneficiul A.E.I. „Acces Rapid” în temeiul Contractului de împrumut nr. ACR.01.000354.03 din 25 noiembrie 2021 datoria în mărime de 255 838,13 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat, în mărime de 7 675,15 lei. S-a încasat de la Gaulica Tamara în beneficiul bugetului judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei. S-a încasat de la Gaulica Petru în beneficiul bugetului judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei. S-a încasat de la Zubco Ana în beneficiul bugetului judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei (f.d. 3).

La data de 28 august 2024, Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu a depus o cerere de revizuire a hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, cu dispunerea examinării cauzei în fond (f.d. 1-2).

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2025, s-a respins ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Sergiu în interesul revizuientei Gaulica Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, dosar nr. 2-554/2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Acces Rapid”, coreclamant Capbatut Maria împotriva pârâților Gaulica Tamara, Gaulica Petru, Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2025, avocatul Guțu Sergiu acționând în interesul lui Gaulica Tamara o contestă cu recurs, pledând pentru admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și normele de drept aplicabile situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire este una prematură, reieșind din următoarele considerente.

Completul judiciar notează că, obiect al prezentei cereri de recurs îl constituie încheierea din 31 martie 2025 a judecătoriei Soroca, sediul Florești, prin care s-a declarat, ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu.

Inițial, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord, va nota că, în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac și este guvernată de reguli speciale, prevăzute expres de legiuitor la art.art 446 - 453 din Codul de procedură civilă. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale, determinate în mod exhaustiv de lege, pentru a asigura stabilitatea raporturilor juridice și a proteja dreptul la un proces echitabil. Examinarea unei cererii de revizuire se face în ședință de judecată publică, conform normelor de examinare a cererii de chemare în judecată. **Participanților la proces li se comunică, în mod obligatoriu, data, ora și locul examinării cererii de revizuire. Neprezentarea acestora, citați legal, nu va putea împiedica examinarea cererii de revizuire.**

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, *pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.*

Iar, în conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, ***instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată***. *Dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază.* ***Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei.*** *Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.*

Iar în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*.

Raportând conținutul normelor sus-citate la situația din speță, Colegiul Civil atestă că de către instanța de fond la examinarea cererii de revizuire au fost admise mai multe încălcări a normelor de drept procesual și care nu pot fi înlăturare de Colegiul Civil în cadrul examinării cererii de recurs.

În acest context, Colegiul Civil relevă că, prin înaintarea prezentei cereri Gaulica Tamara a optat pentru revizuirea hotărârii nr. 2-554/23 emisă de judecătoria Soroca, sediul Florești la 11 mai 2023, indicând în acest sens în calitate de intimat A.E.Î. „ Acces Rapid”.

Astfel, potrivit hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Florești nr. 2-554/23 din 11 mai 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de A.E.I. „Acces

Rapid” coreclamant Capbătut Maria către Gaulica Tamara, Gaulica Petru și Zubco Ana cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat în mod solidar de la Gaulica Tamara, Gaulica Petru și Zubco Ana în beneficiul A.E.I. „Acces Rapid” în temeiul contractului de împrumut nr. ACR.01.000354.03 din 25 noiembrie 2021 datoria în mărime de 255 838,13 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat, în mărime de 7 675,15 lei. S-a încasat de la Gaulica Tamara în beneficiul bugetului judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei. S-a încasat de la Gaulica Petru în beneficiul bugetului judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei. S-a încasat de la Zubco Ana în beneficiul bugetului judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei (f.d. 3).

La caz, Colegiul Civil atestă că, părțile implicate în examinarea cauzei civile nr. 2-554/23 (hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 mai 2023), a cărei revizuire o solicită revizuienta Gaulica Tamara sunt:

- A.E.I. „Acces Rapid” în calitate de reclamant și Capbătut Maria în calitate de coreclamant; și
- Gaulica Tamara, Gaulica Petru și Zubco Ana în calitate de pîrâți.

Analizînd materialele cauzeim instanța de recurs constată lipsa înștiințării lui Capbătut Maria, Gaulica Petru și Zubco Ana despre depunerea cererii de revizuire de către Gaulica Tamara și citarea acestora în ședința de judecată,

Așadar, prin neinformarea tuturor participanților la proces despre revizuirea unei hotărâri în care sunt implicați, aceștia au fost lipsiți de drepturile lor procesuale prevăzute de art. 56 și art. 60 Cod de procedură civilă.

Distinct de cele menționate, din conținutul procesului-verbal al ședințelor de judecată în instanța de fond în cadrul procesului civil de examinare a prezentei cereri de revizuire, rezultă că la examinarea cererii de revizuire a fost prezent reprezentantul revizuenților Gaulica Tamara și Gaulica Petru - avocatul Guțu Sergiu.

Analizînd cererea de revizuire depusă în instanță la data de 28 august 2024, Colegiul Civil reține că, pentru revizuirea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023 a optat doar Gaulica Tamara nu și Gaulica Petru. Or, cererea de revizuire a fost semnată de revizuienta Gaulica Tamara și reprezentantul acesteia, avocatul Guțu Sergiu.

Concomitent se atestă că, în baza mandatului seria MA nr. 1764416 din 07 iunie 2024 avocatul Guțu Sergiu a fost împuternicit de a reprezenta doar interesele lui Gaulica Tamara.

Corespunzător, reține instanța de recurs, că, atît coreclamanta Capbătut Maria, cît și pîrîții Gaulica Petru și Zubco Ana, nu au fost înștiințati de către instanța de fond despre depunerea cererii de revizuire, contrar prevederilor exprese ale 452 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Urmează a fi menționat că, legalitatea citării este o condiție esențială pentru desfășurarea procesului în mod echitabil. Lipsa citării legale a uneia dintre părți anulează contradicția procesului și încalcă principiul egalității armelor, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și de art. 6 CEDO.

Nerespectarea cerinței de citare legală a tuturor participanților la proces determină o viciere gravă a procedurii, întrucât partea nu a avut posibilitatea să fie prezentă, nu și-a putut prezenta poziția și probele, iar instanța a pronunțat o soluție în lipsa uneia dintre părți.

Întrucât această omisiune gravă a condus la încălcarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, instanța admite recursul, anulează Încheierea recurată și dispune remiterea cauzei spre rejudecare unui alt complet de judecată, pentru a garanta respectarea drepturilor procedurale ale părților și pronunțarea pe marginea cererii de revizuire a unei soluții legale și temeinice.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse supra și conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) și 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite recursul declarat de Gaulica Tamara prin intermediul reprezentantului său, avocatului Guțu Sergiu.

Casează integral încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Sergiu în interesul revizuientei Gaulica Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 mai 2023, *restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*, în aceiași instanță, în alt complet de judecată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: Radu Holban

Judecători: Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari