

DECIZIE

22 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Robu Oxana și Vrabii Silvia

Grefier: Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului: Guțan Pavel

Avocaților: Cotovici Eugen, Cotovici Ruslan, Ceachir Alexandru, Șevcenco Olesea, Cataramă Rodica

Inculpaților: Teslaru Radu Grigore, Verebcean Eugeniu Vasile, Pușca Andrian Grigore și Verebțian Alexei Miron

Părți vătămate: Revenco Petru

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 11 octombrie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui:

Teslaru Radu Grigore Valentin, născut la 10.02.1970, domiciliat în or. Ștefan Vodă str. 31 august nr. 13/1 ap. 6, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b), art. 327 alin.(1) Cod penal,

Verebcean Eugeniu Vasile, născut la 30.07.1983, domiciliat în r-ul Ștefan Vodă s. Slobozia, studii superioare, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(3) lit. b), art. 217 alin.(2) Cod penal,

Pușca Andrian Grigore, născut la 27.10.1975, IDNP 0960908541264, domiciliat în or. Ștefan Vodă str. 31 august 20 ap. 27, studii superioare, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b); c) d); art. 290 alin.(1) Cod penal,

Verebțian Alexei Miron, născut la 17.02.1951, IDNP 0972202812030, domiciliat în r-ul Ștefan Vodă s. Slobozia, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond: din 11.04.2011 până la 07.07.2015;

în instanța de apel: din 03.10.2014 până la 31.05.2016.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Procurorul participant la examinarea cauzei penale în instanța de apel Guțan Pavel a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan așa cum a fost formulat și a solicitat admiterea acestuia.

Inculpatul Teslaru Radu Grigore și apărătorul acestuia avocatul Ceachir Anatolie în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Inculpatul Verebcean Eugeniu Vasile și apărătorul acestuia avocatul Cotovici Eugen în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Inculpatul Pușca Andrian Grigore și apărătorul acestuia avocatul Șevcenco Olesea în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Inculpatul Verebțian Alexei Miron și apărătorul acestuia avocatul Cataramă Rodica în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Partea vătămată Revenco Constantin în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan în sensul formulat.

Partea vătămată Iepuraș Petru, în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat, prin informația sistemului de căutare ACCES ultimul este plecat peste hotarele țării (f.d. 114 vol. 10) astfel, **Colegiul penal** audiind participanții la proces care au fost de acord de a examina cauza în lipsa părții vătămate, totodată reieșind din faptul că interesele lui sunt apărate de către procuror, consideră posibil de a examina cauza în lipsa acestuia.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Slobozia din 11 octombrie 2013 procesul penal în privința lui Teslaru Radu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg), Verebcean Eugen, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) CP, Pușca Andrian, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 290 alin.(1) CP și Verebțian Alexei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 217 alin.(2) CP, a fost încetat, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Teslaru Radu, pe art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) și art. 327 alin.(1) CP, și Verebcean Eugen pe art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) au fost achitați, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor.

Corpuri delictive - 3 casete video, o casetă audio și discuri cu înscirerea convorbirilor a fost dispus de păstrat la dosar.

Corpuri delictive - 46 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibru 7,62 mm (7,62X39) cu lovitura centrală, 12 cartușe calibru 9 mm Luger (9X19), 3 cartușe calibru 5,45 mm (5.45X39) cu lovitura centrală, substanțe narcotice - marijuană în cantitate de 110,21 grame și 145,98 grame care se păstrează la CNA, a fost dispus de nimicit.

Acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că **Teslaru Radu**, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului raional de Poliție Ștefan Vodă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind investit în baza Legii nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală și Codului de procedură penală cu atribuții în vederea efectuării urmăririi penale în cauze penale, adică fiind o persoană publică din categoria funcționarilor publici cu statut special (persoană care deține grad special și militar), în exercițiul funcției și în participație cu alte persoane, a comis fapte de corupere pasivă și abuz de serviciu, infracțiuni prevăzute de art. 324 și 327 din Codul penal al Republicii Moldova, în următoarele circumstanțe:

Astfel **Teslaru Radu** detinând funcția de ofițer de urmărire penală al SUIP a CPR Ștefan Vodă în perioada 26 februarie - 04 martie 2010 după ce împreună

Astfel, **Teșlaru Radu**, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, în perioada 20 februarie - 07 martie 2010, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale în cadrul CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu, inspectorul grupului de autorizații și licențe din cadrul CPR Ștefan Vodă Pușca Andrian și alți colaboratori de poliție a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare la 26.02.2010 de către cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală presupusă a fi marijuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și cercetând cazul în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participație cu poliștii Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă cu sediul în or. Ștefan Vodă, au pretins de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 5 000 Euro pentru a nu-i reține și a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de poliștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teșlaru Radu la 26.02.2010, acțiuni în exercitarea funcției sale.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce nu li se cuvin, Teșlaru Radu, împreună cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, au organizat deplasarea lui Pușca Andrian cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg în Chișinău pentru primirea mijloacelor bănești de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, pentru sine și pentru Teșlaru Radu și Verebcean Eugeniu, bani în mărime de 800 Euro, ce echivalau conform cursului oficial al BNM cu 13 816 lei și 100 dolari SUA ce echivalau conform cursului oficial al BNM cu 1280 lei, bani ce au fost împrumutați de Chirchilanov Oleg de la mai mulți cunoscuți de ai fiind transmiși lui Pușca Andrian, pentru el și pentru Teșlaru Radu și Verebcean Eugeniu, ca ei să nu-i rețină pe Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și să nu pornească urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de poliștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teșlaru Radu la 26.02.2010.

Ulterior, Teșlaru Radu împreună cu Verebcean Eugeniu au continuat să extorče de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 3 000 Euro, ce nu li se cuveneau, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de poliștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teșlaru Radu la 26.02.2010.

Prin urmare, ca rezultat al extorcării banilor de către Teșlaru Radu și Verebcean Eugeniu, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20.50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația lui Teșlaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian s-au întâlnit în mun. Chișinău la intersecția bd. Dacia cu str. Bacioi, cu persoana o neidentificată pe nume Fedea, cărui i-au transmis suma de 300 Euro, ce constituia conform cursului oficial al BNM 5190 lei, ca fiind bani în contul sumei de 3 000 Euro, extorcați de Teșlaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană.

La 04.03.2010, urmare a presiunilor din partea poliștilor Teșlaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian și cerințelor lor de transmitere a banilor, aproximativ la ora 17.20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu poliștii Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu în mun. Chișinău or. Aeroport, unde, după discuție cu Verebcean Eugeniu și primirea indicației de transmitere a banilor extorcați unei altei persoane aflate la volanul automobilului parcat pe marginea drumului, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, au transmis lui Verebcean Alexei, care era la volanul autoturismului de model VW Golf n° SV VM 555 parcat în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 în or. Aeroport mun. Chișinău, suma de 2 700 Euro, care echivalau conform cursului oficial al BNM cu 47 088 lei, ca fiind bani pentru Teșlaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, ca acești poliști să nu pornească urmărirea penală în privința lui Revenco C. și Chirchilanov O., pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de poliștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teșlaru Radu la 06.02.2010.

Tot el, **Teșlaru Radu Grigore**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceeași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, continuându-și acțiunile cu caracter infracțional, în perioada 06 - 23 februarie 2011, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale din cadrul CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu și alți, colaboratori de poliție a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare de către cet. Iepuraș Petru a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală, presupusă a fi marijuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și pornind la urmărirea penală în cauza nr. 2011340052 pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice de către cet. Iepuraș Petru și la 09.02.2011 în cauza nr. 2011340057 pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate narcotică de către cet. Iepuraș Petru, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participație cu poliștii Verebcean Eugeniu, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă cu sediul în or. Ștefan Vodă, au pretins de la cet. Iepuraș Petru bani în mărime de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teșlaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teșlaru Radu la 06.02.2011 și pentru realizarea acțiunilor procesuale ce ar favoriza poziția lui Iepuraș P. ce ar duce la urarea răspunderii penale a acestuia.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce li se cuvin, în perioada 06 - 23.02.2011 pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. 2011340052 și 2011340057, Teșlaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugeniu, ce activa în calitate de inspector superior al Poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, l-au invitat pe Iepuraș Petru în CPR Ștefan Vodă pentru data de 23.02.2011.

Astfel, la 23.02.2011 aproximativ ora 14.00, aflându-se în biroul de serviciu nr. 14 în CPR Ștefan Vodă Teșlaru Radu, din nou a extorcat de la Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin și ieșind cu Iepuraș Petru din comisariat, în apropierea porții de ieșire din ograda comisariatului, împreună cu Verebcean Eugeniu au primit de la cet. Iepuraș P. bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, care conform cursului de referință a Băncii Naționale constituiau la acea dată suma de 33 020 (trezeci și trei mii douăzeci) lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teșlaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teșlaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuțului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

După primirea banilor, ce nu li se cuvin, de la Iepuraș Petru, Teșlaru Radu s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș P.

Prin totalitatea faptelor sale intenționate, în circumstanțele descrise, Teșlaru Radu, prin participație cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, a primit ilegal de la Revenco Constantin și Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin, în mărime totală de 5 800 Euro și 100 dolari SUA, ce echivalau conform cursului BNM cu 100 394 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Astfel, Teșlaru Radu este pus sub învinuire pentru coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcere, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, Teșlaru Radu a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova.

Tot el, **Teșlaru Radu Grigore**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceeași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă efectuând urmărirea penală în cauza nr. 2011340052, având scopul creării condițiilor pentru obținerea ilegală, prin extorcere, de la cet. Iepuraș Petru a banilor, ce nu i se cuvin, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, contrar ordinii stabilite de Codul de procedură penală, în baza procesului verbal de reținere a unității de transport din 06.02.2011 a realizat reținerea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383 și l-a transmis sub pază la SRL „Prot-CV” din or. Ștefan Vodă, astfel, privându-l pe Iepuraș Petru de posibilitatea de a-și întreține familia și determinându-l să împrumute suma de 300 euro, pentru satisfacerea necesităților de zi cu zi a familiei sale, prin ce a cauzat lui Iepuraș Petru o daună în proporții considerabile în mărime de 300 euro, ce echivalează conform cursului de referință a băncii naționale pentru perioada 06 - 18.02.2011 cu 4937,46 lei MDL.

Ulterior, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauza nr. 2011340052, Teșlaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală,

împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugen, ce activa în calitate de inspector superior al poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, având scopul primirii ilegale a banilor, ce nu li se cuvin, au extorcat de la cet. Iepuraș Petru.; bănuț pe cauzele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011.

Astfel Teslaru Radu este învinuit de comiterea abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, faptă care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, Teslaru Radu a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Verebcean Eugeniu Vasile, este învinuit pentru faptul că, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, de grup și înalte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Radu Teslaru, inspectori de poliție Pavlov Andrei și Pușca Andrian, precum și cet. Verebcean Alexei și o persoană neidentificată pe nume „Fedea” și în coparticipație cu aceste persoane având calitate de complice, a extorcat și primit mijloace bănești de la cet. Revenco Constantin pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimului și a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de instrăinare în următoarele circumstanțe.

Astfel, Verebcean Eugeniu Vasile, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VW Golf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg. Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana.

În aceeași seară, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 Euro, pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu porni urmărirea penală în privința acestora. În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-au deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău, cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi au făcut rost de suma de 800 Euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-a transmis lui Adrian Pușca suma de 800 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 13816 lei și 100 dolari SUA ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pușca le-a comunicat cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Adrian Pușca au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20.50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului Pușca A. s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Bacioi căruia i-au transmis suma de 300 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 5190 lei.

După ce persoana neidentificată pe nume „Fedea” a plecat, Pușca A. l-a telefonat pe acesta și a aflat de la el, că cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro și totul este normal și că ultimii doresc să se întâlnească cu el. După discuția telefonică de cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-a apropiat inspectorul Pușca A. unde au discutat referitor la data și locul transmiterii restului sumei de 2700 Euro.

La 04.03.2010 ora 14.45 ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu l-a telefonat pe cet. Chirchilanov Oleg unde i-a comunicat ultimului că timpul trece.

Astfel, la 04.03.2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg au convenit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean să se întâlnească în mun. Chișinău or. Aeroport pentru a transmite suma extorcată de 2700 Euro.

Așadar, în jurul orelor 17:20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean în mun. Chișinău or. Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte și inspectorul E. Verebcean pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați.

Indicându-le să transmită suma de 2700 Euro, cet. Verebcean Alexei care se afla în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău în autoturismul de model VW Golf n/1 SV VM 555. în continuare, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobilul de model VA Golf n/1 SV VM 555 ce era staționat pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău și l-au întrebat pe cet. Verebcean Alexei dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a spus da și a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant a cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au fugit de la fața locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sânt urmărit de către colaboratorii CCCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au întreținut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Ștefan Vodă, în care au invocat o agendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposeze de bunuri.

În total, E. Verebcean și A. Pușca în calitate de coautori, cu complicitatea lui A. Verebcean și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la O. Chirchilanov și C. Revenco suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.

Astfel, este învinuit de comiterea ca coautor în participație complexă a coruperii pasive, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de nai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Acelasi, Verebcean Eugeniu, este învinuit pentru faptul că, activând în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 346 EF din 03.08.2007 și Legii nr. 416 din

18.12.1990 cu privire la poliție, în calitate de inspector superior al secției anti-drog a poliției criminale a CPR Ștefan Vodă, adică fiind o persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, prin prestare de informații și tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, a contribuit la săvârșirea coruperii pasive de către ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, prin ce a comis complicitate la corupere pasivă (art. 42 alin. (5) la art. 324 din Codul penal) în următoarele circumstanțe:

La 06.02.2011 în s. Carahasani r-ul Ștefan Vodă în rezultatul cercetării de către colaboratorii Comisariatului raional de poliție Ștefan Vodă a automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383 a fost depistat un pachet cu substanță vegetală presupunându-se a fi marijuană. În baza acestei informații la fața locului s-a deplasat inspectorul superior al secției anti-drog a poliției criminale a CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu, care a condus persoanele și automobilul implicate la CPR Ștefan Vodă.

Materialele în privința lui Iepuraș Petru au fost repartizate pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală ofițerului de urmărire penală Teslaru Radu, care la 06.02.2011 a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2011340052 pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice de către cet. Iepureanu Petru.

Totodată, în baza materialelor din gestiune la 09.02.2011 Teslaru Radu a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2011340057 pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate narcotică de către cet. Iepureanu Petru.

Ulterior, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. 2011340052 și 2011340057, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugen, în calitate de complice, având scopul primirii ilegale a banilor, ce nu li se cuvin, au extorcat de la cet. Iepuraș Petru, bănuț pe cauzele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat r de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuțului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

În scopul realizării intențiilor sale de primire ilegală a banilor extorcați, ce nu li se cuvin, ofițerul de urmărire penală Teslaru Radu, în înțelegere prealabilă cu inspectorul poliției criminale Verebcean Eugen, l-au invitat pe Iepuraș Petru în CPR Ștefan Vodă pentru data de 23.02.2011.

Astfel, la 23.02.2011 aproximativ ora 14.00, aflându-se în biroul de serviciu nr. 14 din CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, din nou a extorcat de la Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin și ieșind cu Iepuraș Petru din comisariat, în apropierea porții de ieșire din ograda comisariatului, împreună cu Verebcean Eugen au primit de la cet. Iepuraș P. bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, care conform cursului de referință a Băncii Naționale constituiau la acea dată suma de 33 020 (treizeci și trei mii douăzeci) lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuțului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

După primirea banilor, ce nu li se cuvin, de la Iepuraș Petru, Teslaru Radu s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș P.

Astfel, este învinuit, de comiterea coruperii pasive, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcare, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, Verebcean Eugeniu a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova.

Tot el, este învinuit pentru faptul că, începând cu o perioadă de timp nedeterminată însă până la data de 04.03.2010 a păstrat în biroul de serviciu nr. 22 din Comisariatul de Poliție raional Ștefan Vodă fără scop de însușire marijuană uscată în proporții de 110,21 grame, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și a cantităților acestora, reprezintă substanțe narcotice în proporții mari, infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(2) Codul penal.

Pușca Andrian Grigore, este învinuit pentru faptul că, deținând funcția de inspector al grupului de autorizări și licențe din cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat în calitate de coautor cu inspectorul de poliție Verebcean Eugen, cu cet. Alexei Verebcean și o persoană neidentificată pe nume „Fedea”, la extorcarea și primirea mijloacelor bănești de la cet. Constantin Revenco și Oleg Chirchilanov pentru a nu pona urmărirea penală în privința ultimului și a păstrat fără autorizația corespunzătoare muniții a următoarele circumstanțe:

Astfel, **Verebcean Eugeniu Vasile**, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAT la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VW Golf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg. Tot atunci, în rezultatul cercetării la ița locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana.

În aceiași seară, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 uro. pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu pona urmărirea penală în privința acestora. în scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-u deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău, cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi, au făcut rost de suma de 800 euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis lui Andrian Pușca suma de 800 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituia suma echivalentă a 3816 lei și 100 dolari SUA ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pușca i-a comunicat cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Pușca Adrian au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20:50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului A. Pușca s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Dacia nr. 111, unde au primit suma de 3000 Euro pe care au transmis-o oficial BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 5100 lei.

BACIOI CARUIA I-1 transmis suma de 300 Euro ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi insumeaza suma echivalenta a 5190 lei.

Dupa ce persoana neidentificata pe nume „Fedea” a plecat, A. Pusca l-a telefonat pe acesta si a aflat de la el, ca cet. Revenco Constantin si Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro si ca ultimii doresc sa se intalneasca cu el. Dupa discutia telefonica de cet. Revenco Constantin si Chirchilanov Oleg s-a apropiat inspectorul A. Pusca unde au discutat referitor la data si locul transmiterii restului sumei de 2700 Euro.

Astfel, la 04.03.2010 cet. Revenco Constantin si Chirchilanov Oleg au convenit cu Inspectorii A. Pusca si E. Verebcean sa se intalneasca in mun. Chisinau or. Aeroport pentru a transmite restul sumei extorcate de 2700 Euro.

Așadar, în jurul orelor 17:20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii A. Pusca și E. Verebcean în mun. Chișinău or. Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte și inspectorul E. Verebcean pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați, indicându-le să transmită suma de 2700 euro, cet. Verebcean Alexei care se afla în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău în autoturismul de model VW Golf n/î SV VM 555.

În continuare, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobilul de model VW Golf n/î SV M 555 ce era staționat pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău și l-au întrebat pe cet. Alexei Verebcean dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a spus i și a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 Euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant a cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pusca au fugit de la fața locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sânt urmăriți de către colaboratorii CCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pusca au întreținut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Ștefan Vodă, în care au invocat o legendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposeze de bunuri.

În total, A. Pusca și E. Verebcean în calitate de coautori, cu complicitatea lui A. Verebcean și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la O. Chirchilanov și C. Revenco suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.

Astfel, este învinuit pentru ceea că a săvârșit ca coautor în participație complexă corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Totodată, A. Pusca este învinuit pentru faptul că, începând cu o perioadă nedeterminată de timp și până în data de 04 martie 2010, a păstrat fără autorizația corespunzătoare muniții în următoarele circumstanțe:

Așa, în cadrul efectuării percheziției la 04.03.2010 în biroul de serviciu al lui A. Pusca nr.14 din Comisariatul de Poliție Ștefan Vodă, s-a stabilit, că acesta deținea fără autorizație corespunzătoare 61 cartușe și anume: 46 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibru 7.62 mm (7,62X39) cu lovitura centrală, din care patru având gloanțe trasoare cu miez de oțel, confecționate în condiții de uzină, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme cu țeava ghintuită cum ar fi AK 47, AKM, AKMS, din puști mitraliere cum ar fi RPK, RPKS ș.a.; 12 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe calibru 9 mm Luger (9X19) cu lovitura centrală având glonț cu miez de plumb, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme cu țeava ghintuită cum ar fi Borchart Luger Parabellum P-08, Mauser m.1902, Walther P-38 ș.a.; 3 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibru 5,45 mm (5,45X39) cu lovitura centrală având glonț cu miez de oțel, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme pistol - mitralieră Kalașnikov calibru 5,45 mm cum ar fi AK 74, AK 105, AKC - 74 șa'

Astfel, A. Pusca este învinuit de păstrarea fără autorizația corespunzătoare a munițiilor, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin.(1) din Codul penal.

Verebcean Alexei Miron, este învinuit pentru faptul că, fiind în înțelegere prealabilă cu inspectorii de poliție Pusca Andrian și Verebcean Eugeniu, precum și cu o persoană neidentificată pe nume „Fedea” a coparticipat cu aceste persoane având calitate de complice, la extorcarea și primirea mijloace bănești de la cet. Constantin Revenco și Oleg Chirchilanov pentru a nu pormi urmărirea penală în privința ultimului, și a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de instrăinare în următoarele circumstanțe:

Astfel, **Verebcean Eugeniu Vasile**, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pusca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VWGolf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg.

Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana.

În aceeași seară, Verebcean Eugeniu și Pusca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 Euro, pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu pormi urmărirea penală în privința acestora.

În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pusca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-au deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău. cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi, au făcut rost de suma de 800 euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis lui Pusca Andrian suma de 800 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituia suma echivalentă a 13816 lei și 100 dolari SUA ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pusca le-a comunicat cet.Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Pusca Adrian au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20:50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului A. Pusca s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Bacioi căruia i-au transmis suma de 300 Euro ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 5190 lei. După ce persoana

neidentificată pe nume „Fedea” a plecat, A. Pușca l-a telefonat pe acesta și a aflat de la el, că cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro și că ultimii doresc să se întâlnească cu el. După discuția telefonică de cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-a apropiat inspectorul A. Pușca unde au discutat referitor la data și locul transmiterii restului sumei de 2700 Euro.

Astfel, la 04.03.2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg au convenit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean să se întâlnească în mun. Chișinău or. Aeroport pentru a transmite restul sumei extorcate de 2700 Euro.

Așadar, în jurul orelor 17:20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean în mun. Chișinău or. Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte și inspectorul E. Verebcean pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați, indicându-le să transmită suma de 2700 Euro, cet. Verebcean Alexei care se afla în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău în autoturismul de model VW Golf nfi SV VM 555. În continuare, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobilul de model VW Golf nfi SVVM 555 ce era staționat pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău și l-au întrebat pe cet. Verebcean Alexei dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a spus da și a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 Euro ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma de 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant a cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au fugit de la fața locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sânt urmăriți de către colaboratorii CCCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au întreținut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Ștefan Vodă, în care au invocat o legendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposeze de bunuri.

În total, A. Pușca și E. Verebcean în calitate de coautori, cu complicitatea lui A. Verebcean și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la O. Chirchilanov și C. Revenco suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate de acordare a ajutorului în vederea primirii de către A. Pușca și E. Verebcean a mijloacelor bănești extorcate care nu li se cuveneau de la C. Revenco și O. Chirchilanov, Alexei Verebcean este învinuit că, a săvârșit în calitate de complice în participație complexă corupere pasivă, adică a facilitat fapta unei persoane cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Tot el este învinuit pentru faptul că, în perioada de timp de până la 04.03.2010 a păstrat la domiciliul său din or. Ștefan Vodă str. S.Lazo 60 fără scop de însușire marijuana uscată în proporții de 91.98 grame, pai de mac uscat în proporții de 145,98 grame ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și a cantităților acestora, reprezintă substanțe narcotice în proporții mari.

În așa mod, Verebcean Alexei este învinuit de păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari fără scop de însușire, adică infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Slobozia din 11 octombrie 2013, împotriva sentinței menționate a declarat apel, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătorei Slobozia din 11 octombrie 2013, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Verebcean Eugeniu Vasile să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și art. 42, 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de un an, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (3) lit. b) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de 12 ani, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 84 Cod penal de stabilit o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor de 12 ani și 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art. art. 16, 72 pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip închis. A include în termenul pedepsei perioada aflării inculpatului Verebcean Eugen în stare de arest preventiv;

Teslaru Radu Grigore să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de doi ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de 12 ani cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. În temeiul art. 84 Cod penal de stabilit o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor de 14 ani închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art. art. 16, 72 pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip închis;

Verebcean Alexei Miron să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de un an, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 84 Cod penal de stabilit o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor de 6 ani și 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art. art. 16, 72 pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

Pușca Andrian Grigore să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și art.42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal sub forma de închisoare pe un termen de 7 ani cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 84 Cod penal de stabilit o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor de 7 ani și 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie 60.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art. art. 16, 72 pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

A include în termenul pedepsei perioada aflării inculpaților în arest preventiv.

Comunul delict de năstrat la cauza penală

Acțiunile civile înaintate de Iepuraș Petru (300 EURO față de Teslaru Radu), Revenco Constantin (800 EURO și 100 dolari SUA față de Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian) - de admis integral.

De încasat în folosul statului proporțional de la Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Verebcean Alexei suma de 3000 EURO.

De încasat în folosul statului proporțional de la Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu suma de 2000 EURO.

4. **Colegiul penal** consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 11.10.2013, la materialele cauzei penale lipsește dovada de recepție a sentinței de către procurorul participant la proces, iar apelul a fost declarat la data de 25.10.2013 (f.d. 148 vol. 9).

5. În argumentarea apelului declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan a invocat că:

- în partea ce ține de încetarea procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală, instanța eronat a constatat, că punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea lor materialelor cauzei penale, cât și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale, deoarece cum este specificat însăși în sentință „la 15 februarie 2011 termenul de urmărire penală a fost prelungit prin ordonanța procurorului până la 30 aprilie 2011”, adică toate acțiunile de urmărire penală cum ar fi înaintarea învinuirii, informarea despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale, întocmirea și înmânarea rechizitoriului au fost efectuate în interiorul termenului de urmărire penală;

- faptul că procurorul la emiterea ordonanței de restituire a cauzei penale din 18 februarie 2011 în dispozitiv a indicat din greșeală tehnică ca subpunct - „Fixarea termenului de urmărire penală până la 18 martie 2011” nu reprezintă în esență o încălcare ce atrage nulitatea actelor procedurale;

- prin ordonanța din 18 februarie 2011 de restituire a cauzei penale, procurorul Dorin Compan nu și-a anulat ordonanța din 15 februarie 2011, cum au invocat apărătorii inculpaților în cadrul dezbaterilor judiciare, iar dreptul de anulare a actelor procedurale revenind conform prevederilor art. 52 alin. (2) Cod de procedură penală - Procurorului, ierarhic superior, dar nu aceluiași procuror, care în conformitate cu prevederile pct. 8 alin. (1) art. 52 Cod de procedură penală este în drept să anuleze ordonanțele al organului de urmărire penală și doar cele ilegale și neîntemeiate, dar nu propriile ordonanțe;

- faptul interpretării eronate a legislației procesual penale de instanța de judecată la emiterea sentinței de încetare a procesului penal, se confirmă inclusiv prin decizia Curții Supreme de Justiție în dosarul Ira-759/12 din 30 octombrie 2012 prin care Colegiul penal a concluzionat, că „termenul stabilit de procuror este un termen rezonabil de lucru al organului de urmărire penală și nerespectarea lui de către părți nu duce la nulitatea acțiunilor procedurale efectuate după termenul stabilit sau la excluderea acțiunii efectuate de organul de urmărire penală în cadrul procesului penal. Neidentificarea termenului de urmărire penală nu echivalează cu nulitatea absolută, ecludând din proces ca probe acte importante în cauză, astfel ele nu pot fi excluse și în cazul respectiv. Instanța de apel eronat a constatat că erorile admise de către procuror în momentul stabilirii termenului de urmărire penală este un temei de încetare a procesului, deoarece eroarea dată este una mecanică și nu materială și la o asemenea încălcare instanța putea să reacționeze print-o încheiere interlocutorie, dar nu prin soluția dată de instanța de apel.” - decizie care a fost prezentată de acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare, ca anexă la discurs;

- procurorul a anulat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală în privința lui Teslaru Radu în temeiul prevederilor alin. (1) art. 287 Cod de procedură penală, care nu prevede vre-o limită în termeni de anulare a ordonanței, dacă se constată că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestor măsuri;

- apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, consideră că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și confirmă integral vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate;

- instanța de fond a luat ca bază la adoptarea sentinței declarațiile inculpaților care evident sunt cointeresați de adoptarea unei hotărâri în favoarea sa, instanța nu le-a pus la îndoială și nu le-a apreciat critic cum a solicitat procurorul, cu toate că această versiune a inculpaților au fost combătute prin probele prezentate de partea acuzării enumerate mai sus, probe care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, examinate în cadrul cercetărilor judecătorești, fiind consecutive, consecvente și uniforme.

6. Procurorul participant la examinarea cauzei penale în instanța de apel Guțan Pavel a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan așa cum a fost formulat și a solicitat admiterea acestuia.

7. Inculpatul Teslaru Radu Grigore și apărătorul acestuia avocatul Ceachir Anatolie în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

8. Inculpatul Verebcean Eugeniu Vasile și apărătorul acestuia avocatul Cotovici Eugen în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

9. Inculpatul Pușca Andrian Grigore și apărătorul acestuia avocatul Șevcenco Olesea în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

10. Inculpatul Verebcean Alexei Miron și apărătorul acestuia avocatul Cataramă Rodica în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

11. Partea vătămată Revenco Constantin în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan în sensul formulat.

12. Partea vătămată Iepuraș Petru, în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat, prin informația sistemului de căutare ACCES ultimul este plecat peste hotarele țării (f.d. 114 vol. 10) astfel, **Colegiul penal** audiind participanții la proces care au fost de acord de a examina cauza în lipsa părții vătămate, totodată reieșind din faptul că interesele lui sunt apărate de către procuror, consideră posibil de a examina cauza în lipsa acestuia.

13. **Colegiul penal**, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelurile nefondate și pasibile de a fi respinse, iar sentința atacată legală și întemeiată și care urmează a fi menținută din următoarele considerente:

14. Conform art. 415 alin. (1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

15. Conform art. 409 alin. (1) CPP, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care

se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

16. Conform art. 409 alin. (2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

17. Colegiul penal analizând argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele cauzei stabilite și normele legale aplicabile în speță consideră că, prima instanță a stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunilor comise, a făcut o apreciere corectă a probelor prezentate, și just a ajuns la concluzia că Teslaru Radu și Verebcean Eugen nu sunt vinovați în săvârșirea infracțiunilor imputate, motiv pentru care, aceștia au fost achitați:

Teslaru Radu pe art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) și art. 327 alin.(1) Cod Penal;

Verebcean Eugen pe art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (pe capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru), deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunilor.

Totodată, justificat instanța de fond a încetat procesul penal în privința lui:

Teslaru Radu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg);

Verebcean Eugen, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) Cod Penal;

Pușcă Andrian, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 290 alin.(1) Cod Penal;

Verebcean Alexei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b). c). d) și art. 217 alin.(2) CP, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

18. Astfel, după cum a fost menționat mai sus, prin sentința Judecătorei Slobozia din 11 octombrie 2013, procesul penal în privința lui Teslaru Radu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg); Verebcean Eugen învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) CP; Pușcă Andrian, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 290 alin.(1) CP; și Verebcean Alexei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b). c). d), art. 217 alin.(2) CP, a fost încetat, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Teslaru Radu, pe art. 324 alin.(3) lit. b) Cod Penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru), și art. 327 alin.(1) CP și Verebcean Eugen pe art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (pe capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru), au fost achitați, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor.

19. Astfel, **Colegiul penal**, reține că, după cum a fost menționat mai sus, **Teslaru Radu**, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului raional de Poliție Ștefan Vodă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind investit în baza Legii nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală și Codului de procedură penală cu atribuții în vederea efectuării urmăririi penale în cauze penale, adică fiind o persoană publică din categoria funcționarilor publici cu statut special (persoană care deține grad special și militar), în exercițiul funcției și în participare cu alte persoane, a comis fapte de corupere pasivă și abuz de serviciu, infracțiuni prevăzute de art. 324 și 327 din Codul penal al Republicii Moldova, în următoarele circumstanțe:

Astfel, **Teslaru Radu**, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, în perioada 26 februarie - 04 martie 2010, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale în cadrul CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu, inspectorul grupului de autorizații și licențe din cadrul CPR Ștefan Vodă Pușca Andrian și alți colaboratori de poliție a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare la 26.02.2010 de către cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală presupusă a fi marijuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și cercetând cazul în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participare cu polițiștii Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă cu sediul în or. Ștefan Vodă, au pretins de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 5 000 Euro pentru a nu-i reține și a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010, acțiuni în exercitarea funcției sale.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce nu li se cuvin, Teslaru Radu, împreună cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, au organizat deplasarea lui Pușca Andrian cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg în Chișinău pentru primirea mijloacelor bănești de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, pentru sine și pentru Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, bani în mărime de 800 Euro, ce echivalau conform cursului oficial al M cu 13 816 lei și 100 dolari SUA ce echivalau conform cursului oficial al BNM cu 1280 lei, bani ce au fost împrumutați de Chirchilanov Oleg de la mai mulți cunoscuți de ai fiind transmiși lui Pușca Andrian, pentru el și pentru Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, ca ei să nu-i rețină pe Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și să nu pornească urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010.

Ulterior, Teslaru Radu împreună cu Verebcean Eugen au continuat să extorče de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 3 000 Euro, ce nu li se cuveneau, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010.

Prin urmare, ca rezultat al extorcării banilor de către Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20.50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația lui Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian s-au întâlnit în mun. Chișinău la intersecția bd. Dacia cu str. Bacioi, cu persoana o neidentificată pe nume Fedea, căruia i-au transmis suma de 300 Euro, ce constituia conform cursului oficial al BNM 5190 lei, ca fiind bani în contul sumei de 3 000 Euro, extorçați de Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană.

La 04.03.2010. urmare a presiunilor din partea polițiștilor Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian și cerințelor lor de transmitere a banilor, aproximativ la ora 17.20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu polițiștii Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu în mun. Chișinău or. Aeroport, unde, după discuție cu Verebcean Eugeniu și primirea indicației de transmitere a banilor extorçați unei altei persoane aflate la volanul automobilului parcat pe marginea

drumului, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, au transmis lui Verebciian Alexei, care era la volanul autoturismului de model VW Golf n/1 SV VM 555 parcat în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 în or. Chișinău, suma de 2 700 Euro, care echivalau conform cursului oficial al BNM cu 47 088 lei, ca fiind bani pentru Teslaru Radu, Verebciian Eugeniu și Pușca Andrian, ca acești polițiști să nu poartă urmărirea penală în privința lui Revenco C. și Chirchilanov O., pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatată de polițiștii Verebciian Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 06.02.2010.

Tot el, **Teslaru Radu Grigore**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceeași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, continuându-și acțiunile cu caracter infracțional, în perioada 06 - 23 februarie 2011, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale din cadrul CPR Ștefan Vodă Verebciian Eugeniu și alți, colaboratori de poliție a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare de către cet. Iepuraș Petru a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală, presupusă a fi marijuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și pornind la urmărirea penală în cauza nr. 2011340052 pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice de către cet. Iepureanu Petru și la 09.02.2011 în cauza nr. 2011340057 pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate narcotică de către cet. Iepuraș Petru, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participare cu polițistul Verebciian Eugeniu. Aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă cu sediul în or. Ștefan Vodă, au pretins de la cet. Iepuraș Petru bani în mărime de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru Radu la 06.02.2011 și pentru realizarea acțiunilor procesuale ce ar favoriza poziția lui Iepuraș P. ce ar duce la urarea răspunderii penale a acestuia.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce li se cuvin, în perioada 06 - 23.02.2011 pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. 2011340052 și 2011340057, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebciian Eugeniu, ce activa în calitate de inspector superior al Poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, l-au invitat pe Iepuraș Petru în CPR Ștefan Vodă pentru data de 23.02.2011.

Astfel, la 23.02.2011 aproximativ ora 14.00, aflându-se în biroul de serviciu nr. 14 în CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, din nou a extorcat de la Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin și ieșind cu Iepuraș Petru din comisariat, în apropierea porții de ieșire din ograda comisariatului, împreună cu Verebciian Eugeniu au primit de la cet. Iepuraș P. bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, care conform cursului de referință a Băncii Naționale constituiau la acea dată suma de 33 020 (treizeci și trei mii douăzeci) lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuțului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

După primirea banilor, ce nu li se cuvin, de la Iepuraș Petru, Teslaru Radu s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebciian Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș P.

Prin totalitatea faptelor sale intenționate, în circumstanțele descrise, Teslaru Radu, prin participare cu Verebciian Eugeniu și Pușca Andrian, a primit ilegal de la Revenco Constantin și Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin, în mărime totală de 5 800 Euro și 100 dolari SUA, ce echivalau conform cursului BNM cu 100 394 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, **Teslaru Radu Grigore**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceeași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă efectuând urmărirea penală în cauza nr. 2011340052, având scopul creării condițiilor pentru obținerea ilegală, prin extorcare, de la cet. Iepuraș Petru a banilor, ce nu i se cuvin, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, contrar ordinii stabilite de Codul de procedură penală, în baza procesului verbal de reținere a unității de transport din 06.02.2011 a realizat reținerea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383 și l-a transmis sub pază la SRL „Prot-CV” din or. Ștefan Vodă, astfel, privându-l pe Iepuraș Petru de posibilitatea de a-și întreține familia și determinându-l să împrumute suma de 300 euro, pentru satisfacerea necesităților de zi cu zi a familiei sale, prin ce a cauzat lui Iepuraș Petru o daună în proporții considerabile în mărime de 300 euro, ce echivalează conform cursului de referință a băncii naționale pentru perioada 06 - 18.02.2011 cu 4937,46 lei MDL.

Ulterior, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauza nr. 2011340052, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebciian Eugen, ce activa în calitate de inspector superior al poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, având scopul primirii ilegale a banilor, ce nu li se cuvin, au extorcat de la cet. Iepuraș Petru, bănuț pe cauzele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011.

Verebciian Eugeniu Vasile, este învinuit pentru faptul că, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, de grup și înalte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Radu Teslaru, inspector de poliție Pavlov Andrei și Pușca Andrian, precum și cet. Verebciian Alexei și o persoană neidentificată pe nume „Fedea” și în coparticipare cu aceste persoane având calitate de complice, a extorcat și primit mijloace bănești de la cet. Revenco Constantin pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimului și a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de instrăinare în următoarele circumstanțe.

Astfel, Verebciian Eugeniu Vasile, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VW Golf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg. Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana.

În aceeași seară, Verebciian Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 Euro, pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu porni urmărirea penală în privința acestora. În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-au deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău, cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi au făcut rost de suma de 800 Euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-a transmis lui Adrian Pușca suma de 800 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 13816 lei și 100 dolari SUA ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pușca le-a comunicat cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungi de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebciian Eugeniu și Adrian Pușca au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20.50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului Pușca A. s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Bacioi căruia i-au transmis suma de 300 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 5190 lei.

După ce persoana neidentificată pe nume „Fedea” a plecat, Pușca A. l-a telefonat pe acesta și a aflat de la el, că cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro și totul este normal și că ultimii doresc să se întâlnească cu el. După discuția telefonică de cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-a apropiat inspectorul Pușca A. unde au discutat referitor la data și locul transmiterii restului sumei de 2700 Euro.

La 04.03.2010 ora 14.45 ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu l-a telefonat pe cet. Chirchilanov Oleg unde i-a comunicat ultimului că timpul trece.

Astfel, la 04.03.2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg au convenit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean să se întâlnească în mun. Chișinău or. Aeroport pentru a transmite suma extorcată de 2700 Euro.

Așadar, în jurul orelor 17:20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean în mun. Chișinău or. Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte și inspectorul E. Verebcean pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați.

Indicându-le să transmită suma de 2700 Euro, cet. Verebcean Alexei care se afla în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău în autoturismul de model VW Golf n/i SV VM 555. în continuare, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobilul de model VA Golf n/i SV VM 555 ce era staționat pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău și l-au întrebat pe cet. Verebcean Alexei dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a spus da și a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant a cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au fugit de la fata locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sânt urmăriți de către colaboratorii CCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au întreținut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Ștefan Vodă, în care au invocat o agendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposedeze de bunuri.

În total, E.Verebcean și A.Pușca în calitate de coautori, cu complicitatea lui A. Verebcean și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la O. Chirchilanov și C. Revenco suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.

Același **Verebcean Eugeniu**, este învinuit pentru faptul că, activând în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 346 EF din 03.08.2007 și Legii nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție, în calitate de inspector superior al secției anti-drog a poliției criminale a CPR Ștefan Vodă, adică fiind o persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, prin prestare de informații și tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, a contribuit la săvârșirea coruperii pasive de către ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, prin ce a comis complicitate] la corupere pasivă (art. 42 alin. (5) la art. 324 din Codul penal) în următoarele circumstanțe:

La 06.02.2011 în s. Carahasani r-ul Ștefan Vodă în rezultatul cercetării de către colaboratorii Comisariatului raional de poliție Ștefan Vodă a automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383 a fost depistat un pachet cu substanță vegetală presupunându-se a fi marijuană. În baza acestei informații la fața locului s-a deplasat inspectorul superior al secției anti-drog a poliției criminale a CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu, care a condus persoanele și automobilul implicate la CPR Ștefan Vodă.

Materialele în privința lui Iepuraș Petru au fost repartizate pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală ofițerului de urmărire penală Teslaru Radu, care la 06.02.2011 a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2011340052 pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice de către cet. Iepureanu Petru.

Totodată, în baza materialelor din gestiune la 09.02.2011 Teslaru Radu a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2011340057 pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate narcotică de către cet. Iepureanu Petru.

Ulterior, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. 2011340052 și 2011340057, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugen, în calitate de complice, având scopul primirii ilegale a banilor, ce nu li se cuvin, au extorcat de la cet. Iepuraș Petru, bănuț pe cauzele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat r de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuțului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

În scopul realizării intențiilor sale de primire ilegală a banilor extorcați, ce nu li se cuvin, ofițerul de urmărire penală Teslaru Radu, în înțelegere prealabilă cu inspectorul poliției criminale Verebcean Eugen, l-au invitat pe Iepuraș Petru în CPR Ștefan Vodă pentru data de 23.02.2011.

Astfel, la 23.02.2011 aproximativ ora 14.00, aflându-se în biroul de serviciu nr. 14 din CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, din nou a extorcat de la Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin și ieșind cu Iepuraș Petru din comisariat, în apropierea porții de ieșire din ograda comisariatului, împreună cu Verebcean Eugen au primit de la cet. Iepuraș P. bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, care conform cursului de referință a Băncii Naționale constituiau la acea dată suma de 33 020 (trezeci și trei mii douăzeci) lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuțului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

După primirea banilor, ce nu li se cuvin, de la Iepuraș Petru, Teslaru Radu s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș P.

Tot el este învinuit pentru faptul că, începând cu o perioadă de timp nedeterminată însă până la data de 04.03.2010 a păstrat în biroul de serviciu nr.22 din Comisariatul de Poliție raionul Ștefan Vodă Iară scop de însușire marijuană uscată în proporții de 110,21 grame, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și a cantităților acestora, reprezintă substanțe narcotice în proporții mari.

Pușca Andreian Grigore, este învinuit pentru faptul că, deținând funcția de inspector al grupului de autorizări și licențe din cadrul Comisariatului de poliție al

Pușca Andrian Grigore, este învinuit pentru faptul că, deținând funcția de inspector al grupului de autorizații și licențe din cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat în calitate de coautor cu inspectorul de poliție Verebcean Eugen, cu cet. Alexei Verebțian și o persoană neidentificată pe nume „Fedea”, la extorcarea și primirea mijloacelor bănești de la cet. Constantin Revenco și Oleg Chirchilanov pentru a nu pomi urmărirea penală în privința ultimului și a păstrat fără autorizația corespunzătoare muniții a următoarele circumstanțe:

Astfel, **Verebcean Eugeniu Vasile**, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAT la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VW Golf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg. Tot atunci, în rezultatul cercetării la ița locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana.

În aceeași seară, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 uro. pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu pomi urmărirea penală în privința acestora. În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-u deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău, cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi, au făcut rost de suma de 800 euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis lui Andrian Pușca suma de 800 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituia suma echivalentă a 3816 lei și 100 dolari SUA ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pușca i-a comunicat cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungi de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Pușca Adrian au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20:50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului A. Pușca s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Bacioi căruia i-1 transmis suma de 300 Euro ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 5190 lei.

După ce persoana neidentificată pe nume „Fedea” a plecat, A. Pușca l-a telefonat pe acesta și a aflat de la el, că cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro și că ultimii doresc să se întâlnească cu el. După discuția telefonică de cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-a apropiat inspectorul A. Pușca unde au discutat referitor la data și locul transmiterii restului sumei de 2700 Euro.

Astfel, la 04.03.2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg au convenit cu Inspectorii A. Pușca și E. Verebțian să se întâlnească în mun. Chișinău or. Aeroport pentru a transmite restul sumei extorcate de 2700 Euro.

Așadar, în jurul orelor 17:20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean în mun. Chișinău or. Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte și inspectorul E. Verebcean pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați, indicându-le să transmită suma de 2700 euro, cet. Verebțian Alexei care se afla în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău în autoturismul de model VW Golf n/î SV VM 555.

În continuare, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobilul de model VW Golf n/î SV M 555 ce era staționat pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău și l-au întrebat pe cet. Alexei Verebcean dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a spus i și a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 Euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant a cet. E. Verebcean, A. Verebțian și A. Pușca au fugit de la fața locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sânt urmăriți de către colaboratorii CCCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au întreținut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Ștefan Vodă, în care au invocat o legendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposeze de bunuri.

În total, A. Pușca și E. Verebcean în calitate de coautori, cu complicitatea lui A. Verebțian și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la O. Chirchilanov și C. Revenco suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.

Totodată, A. Pușca este învinuit pentru faptul că, începând cu o perioadă nedeterminată de timp și până în data de 04 martie 2010, a păstrat fără autorizația corespunzătoare muniții în următoarele circumstanțe:

Așa, în cadrul efectuării percheziției la 04.03.2010 în biroul de serviciu al lui A. Pușca nr.14 din Comisariatul de Poliție Ștefan Vodă, s-a stabilit, că acesta deținea fără autorizație corespunzătoare 61 cartușe și anume: 46 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibrul 7.62 mm (7,62X39) cu lovitura centrală, din care patru având gloanțe trasoare cu miez de oțel, confecționate în condiții de uzină, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme cu țeava ghintuită cum ar fi AK 47, AKM, AKMS, din puști mitraliere cum ar fi RPK, RPKS ș.a.; 12 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe calibrul 9 mm Luger (9X19) cu lovitura centrală având glonț cu miez de plumb, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme cu țeava ghintuită cum ar fi Borchart Luger Parabellum P-08, Mauser m.1902, Walther P-38 ș.a.; 3 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibrul 5,45 mm (5,45X39) cu lovitura centrală având glonț cu miez de oțel, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme pistol - mitralieră Kalașnikov calibrul 5,45 mm cum ar fi AK 74, AK 105, AKC - 74 ș.a'

Verebțian Alexei Miron, este învinuit pentru faptul că, fiind în înțelegere prealabilă cu inspectorii de poliție Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu, precum și cu o persoană neidentificată pe nume „Fedea” a coparticipat cu aceste persoane având calitate de complice, la extorcarea și primirea mijloace bănești de la cet. Constantin Revenco și Oleg Chirchilanov pentru a nu pomi urmărirea penală în privința ultimului, și a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe:

Astfel, **Verebțian Eugeniu Vasile**, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe

traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VW Golf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg.

Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana.

În aceeași seară, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 Euro, pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu pomi urmărirea penală în privința acestora.

În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-au deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău, cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi, au făcut rost de suma de 800 euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis lui Pușca Andrian suma de 800 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituia suma echivalentă a 13816 lei și 100 dolari SUA ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pușca le-a comunicat cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Pușca Adrian au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20:50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului A. Pușca s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Bacioi căruia i-au transmis suma de 300 Euro ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma echivalentă a 5190 lei. După ce persoana neidentificată pe nume „Fedea” a plecat, A. Pușca l-a telefonat pe acesta și a aflat de la el, că cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro și că ultimii doresc să se întâlnească cu el. După discuția telefonică de cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-a apropiat inspectorul A. Pușca unde au discutat referitor la data și locul transmiterii restului sumei de 2700 Euro.

Astfel, la 04.03.2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg au convenit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean să se întâlnească în mun. Chișinău or. Aeroport pentru a transmite restul sumei extorcate de 2700 Euro.

Așadar, în jurul orelor 17:20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean în mun. Chișinău or. Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte și inspectorul E. Verebcean pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați, indicându-le să transmită suma de 2700 Euro, cet. Verebcean Alexei care se afla în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău în autoturismul de model VW Golf n/f SV VM 555. În continuare, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobilul de model VW Golf n/f SVVM 555 ce era staționat pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău și l-au întrebat pe cet. Verebcean Alexei dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a spus da și a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 Euro ceea ce conform cursului oficial al BNM din acea zi constituia suma de 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant a cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au fugit de la fața locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sânt urmăriți de către colaboratorii CCCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au întreținut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Ștefan Vodă, în care au invocat o legendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposeze de bunuri.

În total, A. Pușca și E. Verebcean în calitate de coautori, cu complicitatea lui A. Verebcean și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la O. Chirchilanov și C. Revenco suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate de acordare a ajutorului în vederea primirii de către A. Pușca și E. Verebcean a mijloacelor bănești extorcate care nu li se cuveneau de la C. Revenco și O. Chirchilanov, Alexei Verebcean este învinuit că, a săvârșit în calitate de complice în participație complexă corupere pasivă, adică a facilitat fapta unei persoane cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Tot el este învinuit pentru faptul că, în perioada de timp de până la 04.03.2010 a păstrat la domiciliul său din or. Ștefan Vodă str. S.Lazo 60 fără scop de însușire marijuana uscată în proporții de 91.98 grame, pai de mac uscat în proporții de 145,98 grame ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și a cantităților acestora, reprezintă substanțe narcotice în proporții mari.

20. Acțiunile sus menționate în privința inculpatului **Teslaru Radu Grigore** în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriul au fost încadrate pe **art. 324 alin. (3) lit. b) Cod Penal**, după indicii calificative: ”coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcarea, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari” și **art. 327 alin. (1) Cod penal** după indicii calificative: ”comiterea abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, faptă care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Acțiunile sus menționate în privința inculpatului **Verebcean Eugeniu Vasile** în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriul au fost încadrate pe **art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal** după indicii calificative: ”comiterea ca autor în participație complexă a coruperii pasive, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari”, **art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal** după indicii calificative: ”coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcarea, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari” și **art. 217 alin.(2) Codul penal** după indicii calificative: ”păstrarea substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, în proporții mari”.

Acțiunile sus menționate în privința inculpatului **Pușca Andrian Grigore** în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriul au fost încadrate pe **art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal**, după indicii calificative: ”coautor în participație complexă, corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care

pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri în proporții mari” și **art. 290 alin.(I) Cod penal** după indicii calificativi: ”păstrarea fără autorizația corespunzătoare a munițiilor”.

Acțiunile sus menționate în privința inculpatului **Verebțian Alexei Miron** în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriul au fost încadrate pe **art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal**, după indicii calificativi: ”complice în participație complexă corupere pasivă, adică a facilitat fapta unei persoane cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri în proporții mari” și **art. 217 alin.(2) Cod penal**, după indicii calificativi: ”păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari fără scop de însușire”.

Totodată, **Colegiul penal** mai reține că împrejurările sus menționate au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate în prima instanță și verificate în instanța de apel, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

21. *Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului Teslaru Radu Grigore Valentin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b), art. 327 alin.(1) Cod penal, inculpatului Verebțean Eugeniu Vasile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(3) lit. b), art. 217 alin.(2) Cod penal, inculpatului Pușca Andrian Grigore în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b); c) d), art. 290 alin.(1) Cod penal și inculpatului Verebțian Alexei Miron în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) Cod penal.*

22. Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond **inculpatul Teslaru Radu Grigore** vina nu și-a recunoscut-o și a declarat, că activând în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul CPR Ștefan Vodă, în gestiunea sa s-a aflat materialul pe faptul depistării substanțelor narcotice la cet. Chercilanov și Rovenco. De la ei nu a estorcat și nu a primit careva bani. Nu este de competența lui de a adopta careva decizii de începere sau neîncepere a urmăririi penale.

Activând în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul CPR Ștefan Vodă a exercitat urmărirea penală în cauze penale în privința lui Iepuraș Petru. De la persoana indicată el nu a estorcat și nu a primit careva bani, al telefona pentru a solicita prezentarea acestuia la CPR Ștefan Vodă cu material caracterizant.

Cu referire la învinuirea sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(I) CP a explicat că, Iepuraș P. a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, deoarece se afla în stare de ebrietate narcotică. Mijlocul de transport a fost eliberat de către procuror, la solicitarea lui Iepuraș P. deoarece cauza penală cu învinuirea ultimului deja se afla în procuratura raionului Ștefan Vodă în stadia de verificare (f.d. 99-110 vol. 9).

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, pe Revenco și Iepuraș până în anul 2011 nu i-a cunoscut și careva relații cu aceștia nu a avut. Cu Verebțean Eugeniu și Pușca Andrian a fost în relații de serviciu, iar cu Verebțean Alexei nu a avut nici o relație (f.d. 115 vol. 10).

23. *Aceste declarații ale inculpatului Teslaru Radu Grigore, Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele de judecată ale instanței de fond și a celei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.*

24. Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond, **inculpatul Pușca Andrian Grigore** vina nu și-a recunoscut-o și a declarat, că în a. 2010 a fost telefonat de cineva din comisarariat pentru a se prezenta la stația „Lukoil” Ștefan Vodă unde trebuia de reținut și percheziționat un automobil. La fața locului s-a deplasat cu Teslaru Radu. În urma percheziției unui automobil, pe scaunul din spate, în scurta șoferului în mănecă a fost depistat un pachet cu masă verde de marijuană. Cu una din persoanele depistate a plecat la spital unde șoferul a fost supus testării la substanțe narcotice. Peste câteva zile a avut drum la Chișinău și Verebțean E. l-a rugat să se întâlnească cu cineva și o să-mi transmită un pachet. La ieșire din Chișinău s-am întâlnit cu cele două persoane depistate cu substanțe narcotice. Unul din cei doi i-a transmis 300 Euro pentru Verebțean, însă el nu cunoștea pentru ce. L-a telefonat pe Verebțean și i-a zis că i s-au transmis 300 Euro. Ajungând la Ștefan-Vodă a transmis banii lui Verebțean. Peste câteva zile Verebțean l-a rugat să meargă cu el la Chișinău. La Chișinău Verebțean i-a zis că trebuie să se întâlnească cu cineva pentru a-i transmite ceva hârtii. A mers la întâlnire, când se întorcea a văzut că cineva îl urmărește și au fugit cu automobil.

În privința munițiilor depistate, a explicat că, în biroul lui activa din decembrie 2008. În biroul dat s-au aflat până la el experți criminaliști. De când activează el s-au schimbat aproximativ 4 experți. La momentul percheziției au fost depistate cartușe în masa expertului și proveniența lor cu o cunoaște (f.d. 125-129 vol. 9).

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, la momentul când urma să fie reținut, Verebțean Eugeniu se afla lângă dânsul, iar Verebțean Alexei nu a fost. A mai indicat că referitor la dosarul în privința lui Iepuraș nu are nici o legătură, iar referitor la dosarul lui Revenco a participat la reținere, când Verebțean a fost urmărit, el se afla la volanul automobilului.

A mai declarat că, în biroul în care activa în anul 2010 erau 4 persoane, doi experți și Chetrari. Milicenco a declarat că, munițiile care au fost depistate au fost depistate la amsa lui, nu la el în safeu (f.d. 118 vol. 10).

25. *Aceste declarații ale inculpatului Pușca Andrian Grigore, Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele de judecată ale instanței de fond și a celei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.*

26. Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond, **inculpatul Verebțean Eugeniu Vasile** vina nu și-a recunoscut-o și a declarat, că în 2010, a primit informație operativă, precum că niște persoane se deplasează din partea s. Tudora cu un automobil în care sunt substanțe narcotice. A coordonat cu comisarul Așașan, care a ordonat Poliției Rutiere, să stopeze automobilul dat la stația „Lukoil”. În urma cercetării automobilului stopat, pe scaunul din spate a depistat o scurtă ce îi aparținea șoferului. În măneca scurtei a fost depistat un pachet cu o masă verde, asemănător cu marijuană. Șoferul a fost adus la spital, pentru a fi supus testării la substanțe narcotice și alcool, după ce a fost adus de la spital și cercetat. Persoanele din acel automobil au intrat la el în birou și l-au rugat cumva să-i ajute să iasă din situația dată. El a promis că va încerca să-i ajute. După câteva zile a primit de la comisar indicații să chem persoanele. În acest timp au avut loc mai multe discuții telefonice cu acele persoane. Într-o zi l-a rugat pe Pușcă să plece la Chișinău să se întâlnească cu acele persoane, deoarece el nu avea posibilitate. I-a spus lui Pușcă A. cum va ajunge al Chișinău să sune și să-i spună ce i-au prezentat învinuții, unde Pușcă A. l-a telefonat, i-a zis că ultimii au transmis 300 Euro pentru el. Nici Pușcă nici Teslaru nu au cunoscut pentru ce sunt acești bani. În apropierea zilei de 8 Martie, l-a rugat pe Pușcă A. să meargă cu el la Chișinău, unde urma să se întâlnească cu cele două persoane. La Chișinău era și Verebțean Alexei, pe care l-a rugat să se oprească, explicându-i că au să se apropie niște persoane, pentru a-i transmite careva hârtii. La întâlnire cu cele două persoane acestea l-au întrebat ce să facă cu hârtiile, le-a zis să le lase cetățeanului cu mașina albastră.

A mai declarat ca, intr-o zi a rostit anuntat ca in s. Carahasani a rostit renumita o persoana cu substante narcotice. Depasandu-se in sat, a primit indicatia sa-i aduca pe cet. Iepuras la comisariat. După ce Iepuras a fost adus la CPR Ștefan Vodă, el a plecat și ce acțiuni au fost întreprinse cu ultimul nu cunoaște.

Referitor la depistarea substanțelor narcotice în biroul lui de serviciu a comunicat că, nu cunoaște proveniența și apartenența acestora, deoarece de acest birou se foloseau mai mulți colaboratori (f.d. 116-124).

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, a fugit la momentul când trebuia să fie reținut deoarece, persoanele respective erau îmbrăcate pe civil, nu s-au prezentat și au început a striga.

A mai indicat că, posibil au fost convorbiri între el, Revenco și Iepuras dar ce a comunicat cu fiecare în parte nu-ți amintește, deoarece a avut loc cu aproximativ 6 ani în urmă. S-a deplasat la Chișinău în legătură cu dosarele Revenco și Iepuras, dar nu anume pentru acest dosar. În acea zi cu Iepuras nu s-a întâlnit, s-a întâlnit cu Revenco și Cherchelanu.

A mai declarat că, Revenco se afla în stare de ebrietate narcotică, la el a fost găsit un pachet cu substanță narcotică. Teslaru a exercitat urmărirea penală.

A mai menționat că, de la Revenco și Cherchelanu nu a primit mijloace bănești, doar urma să-i transmită niște documente, au vorbit aproximativ 2-3 minute, apoi au apărut oamenii pe civil, care vorbeau urât.

A declarat că, de safeu se folosea după necesitate. Acolo se aflau hârtii, ceai, cafea. Nu cunoaște dacă la alți colegi au fost găsite substanțe narcotice. Percheziția a fost efectuată fără prezența sa și a apărătorului său. Ei au comunicat că în safeu au găsit marijuana. De birou se mai folosea Poloboc Vasile și alți colaboratori acre se odihneau acolo. Ușa la safeu nu se incuia, avea acces oricine (f.d. 116-117 vol. 10).

27. Aceste declarații ale inculpatului Verebcean Eugeniu Vasile, Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele de judecată ale instanței de fond și a celei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

28. Fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Verebcean Alexei Miron vina nu și-a recunoscut-o și a declarat, că la 4.03.2010 trebuia să plece la Chișinău. Tot în acea zi sa întâlnit cu Verebcean Eugen și i-a comunicat că pleacă la Chișinău. Ultimul l-a rugat să se oprească în apropierea aeroportului în partea dreaptă, unde cineva îi va transmite un pachet de hârtii. Venind de la piață s-a oprit în locul unde i s-a spus. Peste 10 minute s-a apropiat un rom și l-a întrebat de pachet, a deschis ușa din urmă și i-a zis „slezi s mașini”, l-a întrebat ce s-a întâmplat la ce i-a răspuns voi vedea acum. Când a ridicat capul a văzut cum mai venea un băiat. S-a speriat și a pornit mașina. Aproape de s. Chetrosu văzând că nu vine nimeni a deschis geamul și a aruncat pachetul înțelegând că ceva nu este curat. Nu cunoștea ce este în el. Ajungând acasă a intrat în curte unde i-a fost percheziționată mașina. Colaboratorii CCCEC, care erau vre-o 12, au mers prin camere, au efectuat percheziția (f.d. 111-115).

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, pe Revenco și Iepuras până în anul 2010 nu i-a cunoscut, nu a participat la reținerea acestora. A menționat că u a participat la percheziție și nu cunoaște nimic referitor la substanțe narcotice (f.d. 119 vol. 10).

28. **Declarațiile părții vătămate Iepuras Petru Alexei**, care fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a comunicat că, la 06.02.2011 împreună Dragancea Andrei se deplasa cu automobilul și în s. Carahasani a fost stopat de colaboratorii poliției, iar automobilul supus controlului. În cadrul controlului a fost depistată o pungă cu substanță presupusă a fi marijuana. A fost condus în Comisariatul de poliție Ștefan Vodă, unde automobilul a fost reținut. Tot atunci Teslaru Radu a cerut de la el 2000 Euro pentru eliberarea automobilului. La 23.02.2011 s-a prezentat la CPR Ștefan Vodă, unde în coridor a pus banii într-o sacoșă, care la indicația ultimului a aruncat-o în ograda CPR Ștefan Vodă. Tot atunci s-au întâlnit cu Verebcean Eugen, care l-a întrebat dacă totul e în regulă. Ulterior, în cadrul audierii a concretizat că, banii, în sumă de 2000 Euro au fost ceruți de către Verebcean Eugen, iar Teslaru Radu doar i-a spus să facă ceea ce spune Verebcean și totul va fi bine, el îl va ajuta să soluționeze problema, deoarece are cunoștințe la judecătoria.

A mai adăugat că, după ce a aruncat banii jos, împreună cu Teslaru Radu au plecat la procuratură, unde, după ce a depus o cerere, a primit un document, în baza căruia i-a fost eliberat automobilul (f.d. 21-33 vol. 9).

29. Colegiul penal, apreciază critic declarațiile părții vătămate Iepuras Petru Alexei care nu corespund adevărului fiind în contradicție cu totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de fond, verificate și în instanța de apel.

30. **Declarațiile martorului Durguz Sergiu Vasile, procuror în Procuratura Ștefan Vodă**, care fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond (declarații susținute și în instanța de apel) a comunicat că, de către ofițerul de urmărire penală Radu Teslaru în privința cet. Iepuras Petru au fost pornite cauze penale care ulterior au fost conexe. La cererea inculpatului, el a întocmit ordonanța de eliberare a mijlocului de transport deoarece acesta nu era recunoscut ca corp delict, considerând reținerea lui drept ilegală (f.d. 57-61 vol. 9, 71 vol. 10).

31. **Declarațiile martorului Bârcă Grigore** care fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a comunicat că, este prieten cu Iepuras Petru. Într-o zi Iepuras Petru l-a telefonat și i-a spus că în r-1 Ștefan Vodă poliștii i-au reținut automobilul și nu poate lucra și are bani pentru întreținerea familiei, având nevoie de bani. El a acceptat să-l ajute pe Iepuras P. i-a împrumutat lui Iepuras P. 300 Euro (f.d. 49-51 vol. 9).

32. **Declarațiile martorului colaboratorul CPR Ștefan Vodă Balic Sergiu** care fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond și în instanța de apel a comunicat că, la 23.02.2011 se afla în componența grupe operative în incinta CPR Ștefan Vodă. Luau masa în biroul lui Verebcean Eugen. A văzut în ograda comisariatului pe colaboratorul CPR A. Vartic, l-a văzut și pe Teslaru Radu, care a mers spre poartă cu o persoană necunoscută. Verebcean Eugen, peste vre-o 30 minute a fost telefonat de soția sa și a plecat, iar el a rămas în birou (f.d. 71 vol. 9, f.d. 56 vol. 10).

33. **Declarațiile martorului Vartic Anatol** care fiind audiat atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a comunicat că, la 23.02.2011 se afla la serviciu în CPR Ștefan Vodă. În timpul serviciului a încuiat poarta, care este spre stadion. Nu a văzut careva obiecte pe lângă poartă (f.d. 74-75 vol. 9).

34. **Colegiul penal**, analizând și apreciind în cumul aceste probe, consideră că prima instanță a făcut o justă concluzie cu privire la aceea că ele nu sunt suficiente pentru a stabili vina inculpaților Teslaru Radu Grigore și Verebcean Eugeniu Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuras Petru) CP și art. 327 alin. (1) CP și respectiv art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c) (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuras Petru) CP și întemeiat a dispus achitarea lor pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

35. **Colegiu penal**, cercetând și apreciind probele administrate prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al

pertinenții, concludenții, veridicității și utilității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conchide că inculpații corect au fost achitați, deoarece fapta lor nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

36. **Colegiul penal**, în concluzia sus menționată, reține că în doctrină, latura obiectivă a componenței de infracțiune încadrată în baza art. 324 alin. (2) Cod penal, se realizează prin mai multe acțiuni alternative - acțiunea persoanei cu funcție de răspundere de a pretinde bani sau alte avantaje, unde „a pretinde” înseamnă a cere ceva în mod insistent, a formula o cerință, pretenție, realizată prin diverse forme - prin comportamentul, gesturile persoanei cu funcții de răspundere. Pretinderea aparține întotdeauna persoanei cu funcții de răspundere.

37. O altă acțiune de alternativă constă în primirea de oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta persoanei cu funcții de răspundere, de a lua în posesie ceea ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

38. A treia acțiune alternativă constă în acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje care nu se cuvin. Pentru întregirea laturii obiective, elementul material de asemenea trebuie să îndeplinească mai multe condiții concomitente. Astfel, luarea sau acceptarea să aibă ca obiect bani, sau alte privilegii cu caracter patrimonial - după cum derivă din norma art. 324 alin. (2) Cod penal. Urmează ca aceste avantaje patrimoniale să nu i se cuvină persoanei cu funcții de răspundere și să fie acceptate de persoana cu funcții de răspundere pentru a îndeplini sau nu, adică a se abține sau a omite să acționeze atunci când există o obligație legală de a face ceva, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile acesteia de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestor obligații.

39. Și, ultima condiție concomitentă, constă în faptul că acțiunea (inacțiunea) pentru a cărei îndeplinire-neîndeplinire, grăbire ori întârziere s-au dat bani - să facă parte din obligațiunile de serviciu ale persoanei cu funcții de răspundere conform fișei de post a acesteia, altor acte ce reglementează activitatea concretă a persoanei cu funcții de răspundere. Condiția menționată, este de o importanță hotărâtoare pentru existența infracțiunii de corupere pasivă deoarece, dacă acțiunea (inacțiunea) în vederea căreia persoana cu funcții de răspundere a comis fapta imputată, nu ține de competența sa - nu poate fi vorba de corupere pasivă.

40. În concluzie, din analiza sensului normei expuse în art. 324 Cod penal, rezultă că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este important ca acțiunea neîndeplinită să țină de competența persoanei cu funcții de răspundere - să facă parte din sfera atribuțiilor funcționale ale acesteia, să fie clar determinată și reală. Pentru a determina dacă acțiunea subiectului este contrară obligațiunilor de serviciu, nu este suficient doar să se cerceteze acțiunea ca atare, dar se impune sarcina ca această acțiune să fie raportată la întregul ansamblu al sarcinilor de serviciu specifice persoanei cu funcții de răspundere.

41. **Colegiul penal** constată că, conform procesului-verbal de cercetare a obiectului (f.d.71-72, vol.5), a fost cercetat telefonul mobil a lui Iepuraș Petru, la care a fost depistată o înscriserie audio a convorbirii între două persoane, care la părerea părții acuzării sunt Teslaru Radu și Iepuraș Petru și în cadrul căreia o persoană solicită de la altă transmiterea a două mii de euro.

42. Astfel, **Colegiul Penal** conchide că justificat de către instanța de fond a fost respinsă această probă, or, nu a fost prezentată vre-o dovadă că proba în cauză ar fi fost dobândită în cadrul procesului penal, conform prevederilor CPP.

43. Astfel, din declarațiile părții vătămate Iepuraș Petru, discuția în cauză a avut loc la 17.02.2011, pe când urmărirea penală a fost pornită ulterior convorbirii în cauză.

44. Deși, din procesul-verbal de efectuare a interceptării convorbirilor telefonice urmează că, inculpatul Teslaru Radu a întreținut convorbiri cu Iepuraș Petru (f.d. 26-27, vol. 5), din convorbirea înregistrată nu urmează că Teslaru Radu ar fi estorcat careva mijloace bănești de la Iepuraș Petru.

45. Totodată, deși în conformitate cu procesul-verbal de efectuare a interceptării convorbirilor între inculpatul Teslaru Radu și Iepuraș Petru primul ar fi cerut punerea cărora obiecte într-o sacoșă și ulterior a solicitat ca sacoșa să fie aruncată într-un loc anume, în urma ascultării acestor interceptări în ședința de judecată astfel de fraze nu au fost auzite (f.d. 45-52, vol. 5).

46. **Colegiul Penal** reține că, deși este demonstrat faptul transmiterii banilor de la colaboratorii CCCEC lui Iepuraș Petru (f.d. 11, vol. 5), nu este demonstrat faptul recepționării banilor de către inculpați. Astfel că, nici în cadrul cercetării efectuate (f.d. 71, vol. 5), nici în cadrul perchezițiilor efectuate (f.d. 73-78, vol.5), nu au fost depistați banii care ar fi fost aruncați de către Iepuraș Petru, iar pe mâinile lui Teslaru Radu nu au fost depistate fragmente de vopsea fluorescentă cu care au fost marcați banii.

47. **Colegiul Penal**, referitor la presupusă coparticiparea inculpatului Verebcean Eugen la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru constată că, procurorul nu a prezentat instanței de judecată nici o probă în acest sens. Or declarațiile părții vătămate Iepuraș Petru, date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond (declarații cercetate în instanța de apel) urmează a fi apreciate critic.

48. Deși partea vătămată Iepuraș Petru a declarat că, abia la 23.02.2011 a depus procuraturii raionului Ștefan Vodă cererea privind eliberarea automobilului, în conformitate cu cererea lui (f.d. 69, vol. 6), această cerere a fost depusă încă la 18.02.2011, când procurorul și a emis ordonanță de eliberare a mijlocului de transport (f.d. 70, vol. 6).

49. Prin urmare, depunerea plângerii la CCCEC de către Iepuraș Petru și ulterioară provocarea inculpatului Teslaru Radu la mai multe discuții nu urmăreau un scop legal, eliberarea automobilului fiind deja dispusă de către procuror, care la moment verifica cauza penală.

50. Totodată, **Colegiul Penal** constată faptul că, inculpatul Teslaru Radu, exercitând funcția de ofițer de urmărire penală, constatând că, conform procesului-verbal de examinare medicală nr. 25 din 06.02.2011 Iepuraș Petru conducea automobilul în stare de ebrietate narcotică, corect, l-a înlăturat de la conducerea automobilului.

51. Din considerentele sus menționate, **Colegiul Penal** reține că, acțiunile inculpatului Teslaru Radu, care prin procesul-verbal din 06.02.2011 a dispus reținerea automobilului, nu au încălcat nici într-un mod drepturile proprietarului, aceste acțiuni nefiind comise în interes material. Automobilul a fost eliberat la prima solicitare a lui Iepuraș Petru, s-a aflat la parcare cu plată în urma acțiunilor ilegale însuși a proprietarului, iar termenul de aflare a automobilului la parcare cu plată a fost unul scurt.

52. Astfel, **Colegiul penal** consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat că Teslaru Radu Grigore și Verebcean Eugeniu Vasile nu au comis infracțiunile imputate lor și aceștia urmează a fi achitați pe art. 324 alin. (3) lit. b) (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP și art. 327 alin.(1) CP și respectiv art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) CP, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

53. Instanța de apel reține în acest sens, că de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe conform art. 100, 101 CPP al RM, pertinente, veridice, utile ce ar dovedi vinovăția inculpaților Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu în comiterea infracțiunilor incriminate, acuzarea este bazată pe presupuneri iar conform prevederilor art.8 CPP al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată afita timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi contestată printr-o hotărâre îndecătoarească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Conchiziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii care nu

juridicilor care de conținutul deciziei. Faptul nu este obligat să dovedească întru totul să. Conținutul despre întru totul persoana de săvârșirea infracțiunii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpațului.

În acțiunile lui Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu lipsesc elementele constitutive și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunilor împutate. Latura obiectivă, elementul material al infracțiunii se realizează prin trei acțiuni alternative; 1) a pretinde, înseamnă a cere în mod stăruitor, a formula pretenția, 2) în primirea de oferte, bani, bunuri etc...și reprezintă fapta persoanei de a lua în posesie ceea ce i se înmânează; 3) în acceptarea de servicii, privilegii care nu i se cuvîn, înseamnă a aproba, a fi de acord cu ceva;

Condiția a laturii obiective de care sunt acuzați inculpații Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu este, a grăbi îndeplinirea unei acțiuni se înțelege o urgentare a ei, realizarea aceasta în limitele minim de timp, în termene mai răstrînse de cît se prevede de cadrul normativ. Încadrarea juridică corectă a acțiunii funcționarului în sensul grăbiri se face în baza întregului cadru legal privind obligațiile acestuia, statutul juridic al organizației etc. O condiție obligatorie este, ca acțiunea sau inacțiunea pentru ce s-au dat bunuri, bani, să facă parte din obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcții de răspundere..)

Menționăm că, în cazul lui Iepuraș Petru, decizia de a elibera mijlocul de transport era în competența procurorului ceea ce s-a confirmat de toate probele administrate, și faptul că cauza penală era deja în gestiunea procurorului. Astfel, se concluzionează că, de acțiunile inculpaților nu depindea nimic, deoarece acțiunile lor au fost perfect legale și ulterior cauza a fost transmisă procurorului unde poate lua orice decizie desinestătător și legal.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția directă. Este de menționat că este suficient ca faptuitorul să fi acționat în vederea finalității respective.

54. Instanța apel conchide, că instanța de fond just a constatat că, deși este demonstrat faptul transmiterii banilor de la colaboratorii CCCEC lui Iepuraș Petru (f.d.11, vol.5), nu este demonstrat faptul recepționării banilor de către inculpați. Astfel nici în cadrul cercetării efectuate (f.d.71, vol.5) nici în cadrul perchezițiilor efectuate (f.d.73-78, vol.5) nu au fost depistați banii care ar fi fost aruncați de către Iepuraș Petru, iar pe mînile lui Teslaru Radu nu au fost depistate fragmente de vopsea fluorescentă cu care au fost marcați banii.

Colegiul Penal Al Cuișii de Apel a reținut că, în ambele cauze de corupere nu au fost depistați banii presupuși marcați la persoanele suspecte atît și în alte locuri, fapt ce denotă că, colaboratorii CCCEC au înscenat transmiterea banilor și au întreprins măsuri de provocare care se confirmă la fel și prin înscrisurile audio - video doar a acțiunilor de provocare ce se exprimă prin acțiunile active de a transmite cu orice preț unele sume bănești la insistența CCCEC. Faptul provocării se confirmă de însăși părțile vătămăte care au declarat că anume CCCEC le-au transmis banii marcați și au fost instrucți cum să insiste la transmiterea lor. Ajutorul CCCEC victimelor se confirmă prin încetarea cauzelor penale în privința ultimilor la faza de urmărire penală.

55. Conform prevederilor art.2 CPP al RM, hotărîrile CtEDO se aplică direct în practica judiciară națională.

Convenția Europeană reglementează în principal drepturi substanțiale, pe care statele s-au obligat conform art.1 să le asigure tuturor persoanelor ce se află sub jurisdicția sa. Jurisprudența CEDO atestă în acest sens că Statul este responsabil pentru omisiunile autorităților cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului și care nu au întreprins măsuri promte și adecvate în vederea executării acestora.

Instanțele de judecată vor ține cont de faptul că deciziile, acțiunile inacțiunile autorităților de stat, autoritățile administrației publice locale, ale persoanelor cu funcții de răspundere, judecătorul, inclusiv a ofițerului de urmărire penală și a procurorului, trebuie să corespundă nu doar legislației RM, dar și principiilor generale unanim recunoscute, normelor dreptului internațional, tratatelor internaționale ratificate de RM, inclusiv CEDO și Protocoloalele sale în interpretarea Curții Europene (art.4 alin. (2) din Constituția RM, art.2 și 12 CPC, art.2 și 7 CPP).

Instanța de apel sub acest aspect, conchide că speța dată cade sub incidența Cauzei Teixeira De Castro vs Portugalia (hotărîrea din 09 iunie 1998) , prin care Curtea a constatat, conceptul de agent provocator și faptul provocării din partea statului la comiterea infracțiunilor....

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de cîte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît să determine săvîrșirea infracțiunii, care fară aceasta intervenție nu ar fi fost săvîrșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hotărîrea Ramanauskas contra Lituaniei din 5 februarie 2008).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provoearea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie, se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvîrșită fară această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atît, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. Orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvîrșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărîrile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului privat au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fară intervenția provocatorului. În sentința instanței de judecată, în cazul în care partea apărării invocă provocarea, urmează să se regăsească următoarele: - motivarea de ce au fost preferate anumite probe în detrimentul altora; - motivarea faptului respingerii cererii de administrare a altor probe.

56. Instanța de apel reiterează că, sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor CEDO revine instanțelor naționale, astfel la judecarea cauzei date Colegiul Penal a stabilit că instanța de judecată a verificat dacă legea penală sau actul, care urmează a fi aplicate și care prevede drepturi și libertăți proclamate de CEDO sunt compatibile cu prevederile acesteia.

La fel urmează a fi notat că, măsurile operative de investigație nu sunt compatibile cu dreptul la un proces echitabil, însă jurisprudența CtEDO subliniază că utilizarea acestor tehnici ascunse trebuie să aibă limite clare, iar cînd un inculpat susține că a fost instigat se impune ca instanțele să verifice atent materialul probator al dosarului.

Reeșind din cele enunțate și în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) CPP, care prevede că „... fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor”. Astfel, actul de acuzare în privința inculpaților este bazat pe presupuneri și dubii, iar conform prevederilor art.8 CPP al RM- prezumția nevinovăției, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile se interpretează în favoarea inculpațului, iar conform prevederilor art.389 CPP al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

57. Totodată, **Colegiul Penal**, cu privire la episodul în privința lui Teslaru Radu Grigore, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg); Verebcean Eugeniu Vasile învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) CP; Pușcă Andrian Grigore învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 290 alin. (1) CP; și, Verebcean Alexei Miron învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) CP constată următoarele:

58. Cauza penală nr. 2010036117 a fost pornită la 02.03.2010 în temeiul art. 324 alin. (2) lit. b), c), d) CP (f.d. 1, vol. 1), iar la cauza penală au fost conexe cauzele penale pornite în baza art. 217 și art. 290 CP.

59. La 15.02.2011, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Compan, termenul urmăririi penale a fost prelungit până la 30 aprilie 2011 (f.d. 237, vol. 4).

60. La 18 februarie 2011, în urma neacceptării raportului organului de urmărire penală cu propunerea de a înainta învinuirea lui Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, cu întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în instanța de judecată, procurorul în Procuratura Anticorupție Compan Dorin, prin ordonanța a dispus restituirea cauzei penale pentru efectuarea urmăririi penale suplimentare. Totodată, procurorul a dispus și fixarea termenului de urmărire penală până la 18 martie 2013 (f.d. 238-239, vol. 4).

61. Inculpații Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu au fost puși sub învinuire la 08.04.2011 (f.d. 240-241, 244-245, vol. 4).

62. La 08.04.2011, învinuții Pușca Andrian, Verebcean Eugeniu și Verebcean Alexei, au fost informați despre terminarea urmăririi penale, fiindu-i prezentate și materialele cauzei penale (f.d. 248-252, vol. 4), iar la 11 aprilie 2011, procurorul în Procuratura Anticorupție Compan Dorin a întocmit rechizitoriul pe cauza penală nr. 2010036117 (f.d. 254-263, vol. 4).

63. În circumstanțele sus menționate, **Colegiul Penal** conchide că just instanța de fond a constatat că, punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea lor materialelor cauzei penale, cât și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale.

64. Astfel, justificat instanța de fond în baza art. 251 CPP a constatat că actele procesuale sus-îndicate sunt lovite de nulitate, fiind efectuate în afara termenului stabilit.

65. În privința inculpatului Teslaru Radu, **Colegiul Penal** constată că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Compan Dorin din 10 septembrie 2010 Teslaru Radu a fost scos de sub urmărire penală din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii; (f.d. 158, vol. 4)

66. Prin ordonanța procurorului interimar al Procuraturii Anticorupție din 07 februarie 2013, a fost anulată ordonanța sus-îndicată, urmărirea penală în privința lui Teslaru Radu fiind reluată, pe motivul descoperirii viciului fundamental, care ar fi afectat ordonanța; (f.d. 85-86, vol. 8)

67. Astfel, instanța de fond corect a constatat că, ordonanța din 07.02.2013, este emisă contrar prevederilor art. 287 alin.(4) CPP, or, potrivit prevederilor art. 287 alin.(4) CPP în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente au afectat hotărârea respectivă. În cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire.

68. **Colegiul Penal** constată încălcarea flagrantă a termenului stabilit prin art. 287 alin.(4) CPP, fapt ce are drept urmare nulitatea ordonanței din 07.02.2013. Prin urmare, sunt lovite de nulitate și ordonanța de punere sub învinuire a lui Teslaru Radu din 27.02.2013 (f.d. 88-92, vol. 8), și rechizitoriul din 15.03.2013; (f.d. 101-127, vol. 8)

Consecvent, instanța de apel precizează că ordonanța din 07.02.2013, potrivit materialelor din dosar, contravine prevederilor art.287 alin.(4) CPP al RM, în cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de zile de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire. Prin urmare ordonanța de punere sub învinuire a lui Teslaru Radu din 27.02.2013 (f.d.88-92, vol.8) și rechizitoriul din 15.03.2013 (f.d. 101-127, vol.8), conform prevederilor art. art. 94, 251 CPP al RM, urmează a fi considerate nule.

De asemenea, Colegiul indică că conform art.22 CPP al RM, nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă. Scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuire a aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă. Hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași persoană pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea pronunțată.

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională s-a expus în acest sens în Hotărârea nr. 12 din 14.05.2015, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (1) CPP al RM și consecvent, art. 6 pct. 44 CPP al RM, tratează viciul fundamental ca o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

De asemenea, în cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei sau de scoatere a persoanei de sub urmărire.

Mai mult, în cauza *Sutyazhnik vs. Rusia* (nr. 8269/02, din 23 iulie 2009, paragr.35), Curtea Europeană a acceptat că, în anumite circumstanțe, principiul securității raporturilor juridice poate fi afectat pentru a remedia un „viciu fundamental” sau „o eroare judiciară” (a se vedea în contextul cauzei Radchikov c. Rusiei, nr. 65582/01, hotărâre din 24 mai 2007).

Prin normele procesual-penale enunțate supra, potrivit cărora reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori a existat un viciu fundamental, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între sarcinile procesului penal - stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții echitabile. Instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, care aplică normele procesual-penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bătută, învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată, Curtea menționează că în timp ce alineatul (4) art. 287 CPP al RM, detaliază situațiile de reluare a urmăririi penale enunțate la art. 22 alin. (3) atunci potrivit alineatul (1) al art. 287, reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după clasarea cauzei penale sau după scoaterea persoanei de sub urmărire

poate fi dispusă de către procurorul ierarhic superior prin ordonanță dacă, ulterior, se constată că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestor măsuri sau că a dispărut circumstanța pe care se întemeia încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire.

În acest sens Curtea constată că, potrivit art. 287 CPP al RM, reluarea urmăririi poate fi dispusă în condițiile alin. (1) și alin. (4), situațiile fiind distincte. În același timp, doar alin. (4) din art. 287 preia normele prevăzute în art. 22 din Codul de procedură penală și Protocolul nr. 7 art. 4 § 2 din Convenția Europeană. Prin urmare, condițiile care admit reluarea urmăririi penale prevăzute de alin. (1) al art. 287 din Codul de procedură penală depășesc limitele circumscrise de Convenția Europeană, constituind o derogare inadmisibilă de la prevederile art. 4 al Protocolului nr. 7. Curtea observă, de asemenea, că prevederile cuprinse la alineatul (1) al art. 287, în fapt, acordă procurorului ierarhic superior dreptul de a relua urmărirea penală oricând și în lipsa unor temeuri clar definite, care ar putea fi considerate judicioase în fiecare caz individual.

Prin urmare, Curtea a menționat că norma supusă controlului constituționalității plasează persoana într-o stare de incertitudine pentru un termen nedefinit și pentru circumstanțe care pot fi invocate aleatoriu la redeschiderea cauzei penale.

Mai mult, Colegiul reține că referitor la redeschiderea urmăririi penale pe motiv că ancheta inițială nu a fost completă, în cauza Stoianova și Nedelcu vs. România, Curtea Europeană a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamantilor și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă”.

De asemenea, în opinia Curții Europene, simpla părere că investigațiile într-o anumită cauză ar fi fost „incomplete și neobiective” nu poate, în sine, în absența unor erori jurisdicționale, încălcări grave ale procedurii de judecată sau abuzuri de putere, să releve erori în aplicarea dreptului material sau din ale motive considerabile care decurg din interesele justiției să indice prezența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente (a se vedea Radchikov vs. Rusia, par. 48). Astfel, reclamantul ar fi cel care va suporta consecințele omisiunilor autorităților în cadrul investigațiilor prealabile, iar simpla afirmație despre o deficiență sau omisiune în cadrul anchetei, deși minoră și nesemnificativă, ar crea o posibilitate nelimitată pentru organele de urmărire penală să comită un abuz de natură procedurală prin solicitarea redeschiderii procedurilor finalizate.

Curtea reține că omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuitului, învinutului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză, cu excepțiile enunțate mai sus.

Astfel, raportînd prevederile legale supra enunțate la materialele cauzei, în special, ordonanța din data de 07.02.2013, a fost emisă contrar prevederilor legale, art. 287 alin. (4) CPP al RM, or instanța de apel punctează că prin ordonanța din 10.09.2010, prin ordonanța procurorului Dorin Compan, Teslaru Radu a fost scos de sub urmărirea penală, ordonanța în speță fiind bazată pe faptul că în acțiunile lui Teslaru Radu lipsesc elementele infracțiunii, (f.d. 158, vol. 4).

În continuare, Colegiul Penal menționează că prezenta cauză penală nr.2010036117, a fost pornită la 02.03.2010 în temeiul art.324 alin.(2) lit.b) CP al RM, (f.d.1,vol.1), la cauza dată au fost conexe cauzele penale pornite în baza art.217 și 290 CP al RM.

Mai mult, la 15.02.2011, termenul de urmărire penală a fost prelungit la 15.02.2011, prin ordonanța procurorului Dorin Compan pînă la 30.04.2011, (f.d.237, vol.4).

La 18.02.2011, în urma neacceptării raportului organului de urmărire penală cu propunerea de a înainta învinuirea lui Alexei Verebcean și Adrian Pușca, cu întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în instanța de judecată, procurorul D.Compan, prin ordonanța sa, a dispus restituirea cauzei penale pentru efectuarea urmăririi penale suplimentare, instantaneu, procurorul a dispus și fixarea termenului de urmărire penală pînă la 18.03.2011 (f.d.23 8-239,vol.4).

Astfel, Colegiul penal oferă o relevanță deosebită faptului că inculpații Alexei Verebcean și Adrian Pușca, au fost puși sub învinuire la 08.04.2011, (f.d.240-245, vol.4), tot atunci au fost informați despre terminarea urmăririi penale, fiindu-le prezentate și materialele cauzei penale (f.d.248-252, vol.4).

Iar, la 11.04.2011, procurorul Dorin Compan a întocmit rechizitoriul pe cauza penală nr.2010036117 (f.d.254-263, vol.4).

Prin urmare, aferent celor constatate supram Colegiul Penal, conchizînd indică că instanța de fond corect a stabilit că, punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale, cit și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului de urmărire penală, respectiv, actele procesuale sus indicate sunt lovite de nulitate, fiind efectuate în afara termenului stabilit.

Mai mult, urmează a se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) CPP al RM, care prevede că, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul.

69. Colegiul penal, din considerente sus enunțate, consideră că prima instanță a făcut o justă concluzie cu privire la aceea că, ca punerea inculpaților Teslaru Radu sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) CP, Verebcean Eugeniu sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, art. 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) CP, Pușca Andrian sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 290 alin.(1) CP și Verebcean Alexei sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) CP și informarea despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale cit și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale deoarece rechizitoriile întocmite sunt lovite de nulitate, iar în sensul art. 325 alin.(1) CP întemeiat s-a dispus încetarea procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

70. Colegiul penal, având în vedere cele sus menționate consideră neîntemeiate argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan cu privire la aceea că:

- în partea ce ține de încetarea procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală, instanța eronat a constatat, că punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea lor materialelor cauzei penale, cât și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale, deoarece cum este specificat însăși în sentință „La 15 februarie 2011 termenul de urmărire penală a fost prelungit prin ordonanța procurorului pînă la 30 aprilie 2011”, adică toate acțiunile de urmărire penală cum ar fi înaintarea învinuirii, informarea despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale, întocmirea și înmânarea rechizitoriului au fost efectuate în interiorul termenului de urmărire penală;

- faptul că procurorul la emiterea ordonanței de restituire a cauzei penale din 18 februarie 2011 în dispozitiv a indicat din greșeală tehnică ca subpunct - „Fixarea termenului de urmărire penală pînă la 18 martie 2011” nu reprezintă în esență o încălcare ce atrage nulitatea actelor procedurale;

- prin ordonanța din 18 februarie 2011 de restituire a cauzei penale, procurorul Dorin Compan nu și-a anulat ordonanța din 15 februarie 2011, cum au invocat apărătorii inculpaților în cadrul dezbaterilor judiciare, iar dreptul de anulare a actelor procedurale revenind conform prevederilor art. 52 alin. (2) Cod de procedură penală - Procurorului, ierarhic superior, dar nu aceluiași procuror, care în conformitate cu prevederile pct. 8 alin. (1) art. 52 Cod de procedură penală este în drept să anuleze ordonanțele al organului de urmărire penală și doar cele ilegale și neîntemeiate, dar nu propriile ordonanțe;

- faptul interpretării eronate a legislației procesual penale de instanța de judecată la emiterea sentinței de încetare a procesului penal, se confirmă inclusiv prin decizia Curții Supreme de Justiție în dosarul Ira-759/12 din 30 octombrie 2012 prin care Colegiul penal a concluzionat, că „termenul stabilit de procuror este un termen rezonabil de lucru al organului de urmărire penală și nerespectarea lui de către părți nu duce la nulitatea acțiunilor procedurale efectuate după termenul stabilit sau la excluderea acțiunii efectuate de organul de urmărire penală în cadrul procesului penal. Neidentificarea termenului de urmărire penală nu echivalează cu nulitatea absolută, eluzând din proces ca probe acte importante în cauză, astfel ele nu pot fi excluse și în cazul respectiv. Instanța de apel eronat a constatat că erorile admise de către procuror în momentul stabilirii termenului de urmărire penală este un temei de încetare a procesului, deoarece eroarea dată este una mecanică și nu materială și la o asemenea încălcare instanța putea să reacționeze print-o încheiere interlocutorie, dar nu prin soluția dată de instanța de apel.” - decizie care a fost prezentată de acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare, ca anexă la discurs;

- procurorul a anulat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală în privința lui Teslaru Radu în temeiul prevederilor alin. (1) art. 287 Cod de procedură penală, care nu prevede vre-o limită în termeni de anulare a ordonanței, dacă se constată că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestor măsuri.

71. Respectiv, instanța de apel notează că, prima instanță și-a motivat soluția menționată, având în vedere că, în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine a fost stabilit că, punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea lor materialelor cauzei penale, cât și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale, iar în prezența acestor circumstanțe, relevant s-a considerat justificată aplicarea prevederilor art. 251 CPP al RM, și ca finalitate s-a constatat că actele procesuale sus-indicate sunt lovite de nulitate, fiind efectuate în afara termenului stabilit și întemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința inculpaților Teslaru Radu, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) CP, Verebcean Eugeniu, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, art. 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) CP, Pușca Andrian, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c), d), art. 290 alin.(1) CP și Verebcean Alexei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) CP, conform prevederilor art.8, art.390 alin.(1) pct.3), art.391 alin.(1) pct.6)CPP al RM.

72. **Colegiul penal**, consideră neîntemeiate și argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan cu privire la aceea că:

- apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, consider că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și confirmă integral vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate;

- instanța de fond a luat ca bază la adoptarea sentinței declarațiile inculpaților care evident sunt cointeresați de adoptarea unei hotărâri în favoarea sa, instanța nu le-a pus la îndoială și nu le-a apreciat critic cum a solicitat procurorul, cu toate că această versiune a inculpaților au fost combătute prin probele prezentate de partea acuzării enumerate mai sus, probe care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, examinate în cadrul cercetărilor judecătorești, fiind consecutive, consecvente și uniforme.

73. Instanța de apel notează că, așa cum a fost menționat mai sus, nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată nu au fost prezentate probe care ar confirma vina inculpaților Teslaru Radu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) și art. 327 alin.(1) CP al RM și, Verebcean Eugen de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (pe capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) și întemeiat a dispus achitarea acestora, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor.

Mai mult, nu pot fi reținute ca plauzibile argumentele procurorului ce indică la careva probe ce ar statua asupra vinovăției inculpaților, or afit instanța de fond, cît și cea de apel, analizînd materialele cauzei cu titlu de control a statuat asupra nulității actelor procesuale.

În susținerea acestor concluzii urmează a se reține că conform prevederilor art. 6 parag. 1 din CEDO, orice persoana are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî... fie asupra temeiniciei oricarei acuzatii în materie penală îndreptate împotriva sa..., transpus în legislația națională afit la nivel constituțional cît și la nivel procesual evidențiază în mod expres valori esențiale și condiții ce trebuiesc respectate în vederea statuării asupra unei acuzații de natură penală.

Apare așadar ca fiind evidentă importanța protejării acestor valori și condiții prin instrumente de drept procesual specifice – sancțiuni procedurale, adiacente altor categorii de sancțiuni juridice precum cele, penale, întrucît doar cele procedurale au aptitudinea funcțională de a înlătura neregulile ce pot influența drepturile persoanelor participante la proceduri judiciare penale și implicit interesele procesuale ale acestora.

Mai mult ca afit, argumentele acuzatorului de stat sunt nefondate, afită timp cît nulitatea reprezintă cea mai importantă sancțiune procedurală, or eficiența actelor procedurale, neîndeplinite potrivit legii, reprezintă efectul principal al nulității, actul lovit de nulitate neputând produce efectele actului valid, fiind fără valoare juridică (quod nullum est, nullum habet effectum).

74. Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele apelului acuzatorului de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan sunt nefondate și nu pot fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, **Colegiul penal** consideră că apelul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței contestate.

75. În conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c); art. art. 417-418 Cod procedură penală, **Colegiul penal** al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 11 octombrie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui **Teslaru Radu Grigore Valentin, Verebcean Eugeniu Vasile, Pușca Andrian Grigore și Verebcean Alexei Miron** și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 31 mai 2016 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 31 mai 2016 la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Secrieru Ion

Judecători:

Robu Oxana

Vrabii Silvia

OPINIE SEPARATĂ

În cauza penală privindu-i pe:

Teslaru Radu Grigore Valentin, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b), art. 327 alin.(1) Cod penal; **Verebcean Eugeniu Vasile**, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(3) lit. b), art. 217 alin.(2) Cod penal; **Pușca Andrian Grigore**, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b); c) d); art. 290 alin.(1) Cod penal; și, **Verebcean Alexei Miron**, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) Cod penal.

Astfel, prin sentința Judecătorei Slobozia din 11 octombrie 2013 procesul penal în privința lui Teslaru Radu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg), Verebcean Eugen, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) CP, Pușca Andrian, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 290 alin.(1) CP și Verebcean Alexei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b). c). d) și art. 217 alin.(2) CP, a fost încetat, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Tot prin sentința menționată inculpatul Teslaru Radu, pe art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Lepuraș Petru) și art. 327 alin.(1) CP, și Verebcean Eugen pe art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Lepuraș Petru) au fost achitați, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că **Teslaru Radu**, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului raional de Poliție Ștefan Vodă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind investit în baza Legii nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală și Codului de procedură penală cu atribuții în vederea efectuării urmăririi penale în cauze penale, adică fiind o persoană publică din categoria funcționarilor publici cu statut special (persoană care deține grad special și militar), în exercițiul funcției și în participație cu alte persoane, a comis fapte de corupere pasivă și abuz de serviciu, infracțiuni prevăzute de art. 324 și 327 din Codul penal al Republicii Moldova, în următoarele circumstanțe:

Astfel, **Teslaru Radu**, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, în perioada 26 februarie - 04 martie 2010, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale în cadrul CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu, inspectorul grupului de autorizații și licențe din cadrul CPR Ștefan Vodă Pușca Andrian și alți colaboratori de poliție a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare la 26.02.2010 de către cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală presupusă a fi marijuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și cercetând cazul în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participație cu polițiștii Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă cu sediul în or. Ștefan Vodă, au pretins de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 5 000 Euro pentru a nu-i reține și a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010, acțiuni în exercitarea funcției sale.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce nu li se cuvin, Teslaru Radu, împreună cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, au organizat deplasarea lui Pușca Andrian cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg în Chișinău pentru primirea mijloacelor bănești de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, pentru sine și pentru Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, bani în mărime de 800 Euro, ce echivalau conform cursului oficial al BNM cu 13 816 lei și 100 dolari SUA ce echivalau conform cursului oficial al BNM cu 1280 lei, bani ce au fost împrumutați de Chirchilanov Oleg de la mai mulți cunoscuți de ai fiind transmiși lui Pușca Andrian, pentru el și pentru Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, ca ei să nu-i rețină pe Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și să nu pornească urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010.

Ulterior, Teslaru Radu împreună cu Verebcean Eugen au continuat să extorče de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 3 000 Euro, ce nu li se cuvineau, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010.

Prin urmare, ca rezultat al extorcării banilor de către Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20.50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația lui Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian s-au întâlnit în mun. Chișinău la intersecția bd. Dacia cu str. Bacioi, cu persoana o neidentificată pe nume Fedea, căruia i-au transmis suma de 300 Euro, ce constituia conform cursului oficial al BNM 5190 lei, ca fiind bani în contul sumei de 3 000 Euro, extorcați de Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană.

La 04.03.2010. urmare a presiunilor din partea polițiștilor Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian și cerințelor lor de transmitere a banilor, aproximativ la ora 17.20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu polițiștii Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu în mun. Chișinău or. Aeroport, unde, după discuție cu Verebcean Eugeniu și primirea indicației de transmitere a banilor extorcați unei altei persoane aflate la volanul automobilului parcat pe marginea

drumului, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, au transmis lui Verebcean Alexei, care era la volanul autoturismului de model VW Golf n/1 SV VM 555 parcat în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 în or. Chișinău, suma de 2 700 Euro, care echivalau conform cursului oficial al BNM cu 47 088 lei, ca fiind bani pentru Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, ca acești polițiști să nu poartă urmărirea penală în privința lui Revenco C. și Chirchilanov O., pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 06.02.2010.

Tot el, **Teslaru Radu Grigore**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceeași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, continuându-și acțiunile cu caracter infracțional, în perioada 06 - 23 februarie 2011, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale din cadrul CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu și alți, colaboratori de poliție a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare de către cet. Iepuraș Petru a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală, presupusă a fi marijuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și pornind la urmărirea penală în cauza nr. 2011340052 pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice de către cet. Iepuraș Petru și la 09.02.2011 în cauza nr. 2011340057 pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate narcotică de către cet. Iepuraș Petru, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participare cu polițistul Verebcean Eugeniu, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă cu sediul în or. Ștefan Vodă, au pretins de la cet. Iepuraș Petru bani în mărime de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru Radu la 06.02.2011 și pentru realizarea acțiunilor procedurale ce ar favoriza poziția lui Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce li se cuvin, în perioada 06 - 23.02.2011 pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. 2011340052 și 2011340057, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugeniu, ce activa în calitate de inspector superior al Poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, l-au invitat pe Iepuraș Petru în CPR Ștefan Vodă pentru data de 23.02.2011.

Astfel, la 23.02.2011 aproximativ ora 14.00, aflându-se în biroul de serviciu nr. 14 în CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, din nou a extorcat de la Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin și ieșind cu Iepuraș Petru din comisariat, în apropierea porții de ieșire din ograda comisariatului, împreună cu Verebcean Eugeniu au primit de la cet. Iepuraș P. bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, care conform cursului de referință a Băncii Naționale constituiau la acea dată suma de 33 020 (trezeci și trei mii douăzeci) lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuțului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

După primirea banilor, ce nu li se cuvin, de la Iepuraș Petru, Teslaru Radu s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș P.

Prin totalitatea faptelor sale intenționate, în circumstanțele descrise, Teslaru Radu, prin participare cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, a primit ilegal de la Revenco Constantin și Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin, în mărime totală de 5 800 Euro și 100 dolari SUA, ce echivalau conform cursului BNM cu 100 394 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Astfel, Teslaru Radu este pus sub învinuire pentru coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcare, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, Teslaru Radu a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova.

Tot el, **Teslaru Radu Grigore**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceeași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă efectuând urmărirea penală în cauza nr. 2011340052, având scopul creării condițiilor pentru obținerea ilegală, prin extorcare, de la cet. Iepuraș Petru a banilor, ce nu i se cuvin, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, contrar ordinii stabilite de Codul de procedură penală, în baza procesului verbal de reținere a unității de transport din 06.02.2011 a realizat reținerea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383 și l-a transmis sub pază la SRL „Prot-CV” din or. Ștefan Vodă, astfel, privându-l pe Iepuraș Petru de posibilitatea de a-și întreține familia și determinându-l să împrumute suma de 300 euro, pentru satisfacerea necesităților de zi cu zi a familiei sale, prin ce a cauzat lui Iepuraș Petru o daună în proporții considerabile în mărime de 300 euro, ce echivalează conform cursului de referință a băncii naționale pentru perioada 06 - 18.02.2011 cu 4937,46 lei MDL.

Ulterior, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauza nr. 2011340052, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugeniu, ce activa în calitate de inspector superior al poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, având scopul primirii ilegale a banilor, ce nu li se cuvin, au extorcat de la cet. Iepuraș Petru, bănuț pe cauzele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011.

Astfel Teslaru Radu este învinuit de comiterea abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, faptă care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, Teslaru Radu a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Verebcean Eugeniu Vasile, este învinuit pentru faptul că, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, de grup și înalte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Radu Teslaru, inspector de poliție Pavlov Andrei și Pușca Andrian, precum și cet. Verebcean Alexei și o persoană neidentificată pe nume „Fedea” și în coparticipare cu aceste persoane având calitate de complice, a extorcat și primit mijloace bănești de la cet. Revenco Constantin pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimului și a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe.

Astfel, Verebcean Eugeniu Vasile, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VW Golf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg. Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana.

În aceeași seară, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 Euro, pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu porni urmărirea penală în privința acestora. În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-au deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău, cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi au făcut rost de suma de 800 Euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-a transmis lui Adrian Pușca suma de 800 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 13816 lei și 100 dolari SUA ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pușca le-a comunicat

cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Adrian Pușca au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20.50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului Pușca A. s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Bacioi căruia i-au transmis suma de 300 Euro ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 5190 lei.

După ce persoana neidentificată pe nume „Fedea” a plecat, Pușca A. l-a telefonat pe acesta și a aflat de la el, că cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro și totul este normal și că ultimii doresc să se întâlnească cu el. După discuția telefonică de cet. Revenco Consiantin și Chirchilanov Oleg s-a

Dosarul Nr. 1a-1883/2014

jud. Dubcovețchi Dan

DECIZIE

22 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Secrieru Ion

Judecătorii:

Robu Oxana și Vrabii Silvia

Grefier:

Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului:

Guțan Pavel

Avocaților: Cotovici Eugen, Cotovici Ruslan, Ceachir Alexandru, Șevcenco Olesea, Cataramă Rodica

Inculpaților: Teslaru Radu Grigore, Verebcean Eugeniu Vasile, Pușca Andrian Grigore și Verebțian Alexei Miron

Părți vătămate:

Revenco Petru

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 11 octombrie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui:

Teslaru Radu Grigore Valentin, născut la 10.02.1970, domiciliat în or. Ștefan Vodă str. 31 august nr. 13/1 ap. 6, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b), art. 327 alin.(1) Cod penal,

Verebcean Eugeniu Vasile, născut la 30.07.1983, domiciliat în r-ul Ștefan Vodă s. Slobozia, studii superioare, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(3) lit. b), art. 217 alin.(2) Cod penal,

Pușca Andrian Grigore, născut la 27.10.1975, IDNP 0960908541264, domiciliat în or. Ștefan Vodă str. 31 august 20 ap. 27, studii superioare, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b); c) d); art. 290 alin.(1) Cod penal,

Verebcian Alexei Miron, născut la 17.02.1951, IDNP 0972202812030, domiciliat în r-ul Ștefan Vodă s. Slobozia, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 217 alin.(2) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond: din 11.04.2011 până la 07.07.2015;

în instanța de apel: din 03.10.2014 până la 31.05.2016.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Procurorul participant la examinarea cauzei penale în instanța de apel Guțan Pavel a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan așa cum a fost formulat și a solicitat admiterea acestuia.

Inculpatul Teslaru Radu Grigore și apărătorul acestuia avocatul Ceachir Anatolie în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Inculpatul Verebcean Eugeniu Vasile și apărătorul acestuia avocatul Cotovici Eugen în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Inculpatul Pușca Andrian Grigore și apărătorul acestuia avocatul Șevcenco Olesea în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Inculpatul Verebcian Alexei Miron și apărătorul acestuia avocatul Cataramă Rodica în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan ca neîntemeiat.

Partea vătămată Revenco Constantin în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție Botnaru Ruslan în sensul formulat.

Partea vătămată Iepuraș Petru, în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat, prin informația sistemului de căutare ACCES ultimul este plecat peste hotarele țării (f.d. 114 vol. 10) astfel, **Colegiul penal** audiind participanții la proces care au fost de acord de a examina cauza în lipsa părții vătămate, totodată reieșind din faptul că interesele lui sunt apărate de către procuror, consideră posibil de a examina cauza în lipsa acestuia.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Slobozia din 11 octombrie 2013 procesul penal în privința lui Teslaru Radu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg), Verebcean Eugen, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) CP, Pușca Andrian, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art. 290 alin.(1) CP și Verebcian Alexei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin.(2) lit. b). c). d) și art. 217 alin.(2) CP, a fost încetat, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Teslaru Radu, pe art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) și art. 327 alin.(1) CP, și Verebcean Eugen pe art. 42, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru) au fost achitați, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor.

Corpuri delictive - 3 casete video, o casetă audio și discuri cu înscirerea convorbirilor a fost dispus de păstrat la dosar.

Corpuri delictive - 46 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibru 7,62 mm (7,62X39) cu lovitura centrală, 12 cartușe calibru 9 mm Luger (9X19), 3 cartușe calibru 5,45 mm (5.45X39) cu lovitura centrală, substanțe narcotice - marijuană în cantitate de 110,21 grame și 145,98 grame care se păstrează la CNA, a fost dispus de nimic.

Acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că **Teslaru Radu**, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului raional de Poliție Ștefan Vodă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind investit în baza Legii nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală și Codului de procedură penală cu atribuții în vederea efectuării urmăririi penale în cauze penale, adică fiind o persoană publică din categoria funcționarilor publici cu statut special (persoană care deține grad special și militar), în exercițiul funcției și în participație cu alte persoane, a comis fapte de corupere pasivă și abuz de serviciu, infracțiuni prevăzute de art. 324 și 327 din Codul penal al Republicii Moldova, în următoarele circumstanțe:

Astfel, **Teslaru Radu**, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, în perioada 26 februarie - 04 martie 2010, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale în cadrul CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu, inspectorul grupului de autorizații și licențe din cadrul CPR Ștefan Vodă Pușca Andrian și alți colaboratori de poliție a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare la 26.02.2010 de către cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală presupusă a fi marijuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și cercetând cazul în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participație cu polițiștii Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă cu sediul în or. Ștefan Vodă, au pretins de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 5 000 Euro pentru a nu-i reține și a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatată de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010, acțiuni în exercitarea funcției sale.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce nu li se cuvin, Teslaru Radu, împreună cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, au organizat deplasarea lui Pușca Andrian cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg în Chișinău pentru primirea mijloacelor bănești de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, pentru sine și pentru Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, bani în mărime de 800 Euro, ce echivalau conform cursului oficial al BNM cu 13 816 lei și 100 dolari SUA ce echivalau conform cursului oficial al BNM cu 1280 lei, bani ce au fost împrumutați de Chirchilanov Oleg de la mai mulți cunoscuți de ai fiind transmiși lui Pușca Andrian, pentru el și pentru Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, ca ei să nu-i rețină pe Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și să nu pornească urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatată de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010.

Ulterior, Teslaru Radu împreună cu Verebcean Eugen au continuat să extorče de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 3 000 Euro, ce nu li se cuvineau, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatată de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010.

Prin urmare, ca rezultat al extorcării banilor de către Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20.50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația lui Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian s-au întâlnit în mun. Chișinău la intersecția bd. Dacia cu str. Bacioi, cu persoana o neidentificată pe nume Fedea, căruia i-au transmis suma de 300 Euro, ce constituia conform cursului oficial al BNM 5190 lei, ca fiind bani în contul sumei de 3 000 Euro, extorcați de Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană.

La 04.03.2010. urmare a presiunilor din partea polițiștilor Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian și cerințelor lor de transmitere a banilor, aproximativ la ora 17.20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu polițiștii Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu în mun. Chișinău or. Aeroport, unde, după discuție cu Verebcean Eugeniu și primirea indicației de transmitere a banilor extorcați unei altei persoane aflate la volanul automobilului parcat pe marginea drumului, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, au transmis lui Verebcean Alexei, care era la volanul autoturismului de model VW Golf n/1 SV VM 555 parcat în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 în or. Aeroport mun. Chișinău, suma de 2 700 Euro, care echivalau conform cursului oficial al BNM cu 47 088 lei, ca fiind bani pentru Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, ca acești polițiști să nu pornească urmărirea penală în privința lui Revenco C. și Chirchilanov O., pe fapt de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatată de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 06.02.2010.

Tot el, **Teslaru Radu Grigore**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceiași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, continuându-și acțiunile cu caracter infracțional, în perioada 06 - 23 februarie 2011, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale din cadrul CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu și alți, colaboratori de poliție a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare de către cet. Iepuraș Petru a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală, presupusă a fi marijuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și pornind la urmărirea penală în cauza nr. 2011340052 pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice de către cet. Iepuraș Petru și la 09.02.2011 în cauza nr. 2011340057 pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate narcotică de către cet. Iepuraș Petru, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participație cu polițiștii Verebcean Eugeniu, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă cu sediul în or. Ștefan Vodă, au pretins de la cet. Iepuraș Petru bani în mărime de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru Radu la 06.02.2011 și pentru realizarea acțiunilor procesuale ce ar favoriza poziția lui Iepuraș P. ce ar duce la urarea răspunderii penale a acestuia.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce li se cuvin, în perioada 06 - 23.02.2011 pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. 2011340052 și 2011340057, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugeniu, ce activa în calitate de inspector superior al Poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, l-au invitat pe Iepuraș Petru în CPR Ștefan Vodă pentru data de 23.02.2011.

Astfel, la 23.02.2011 aproximativ ora 14.00, aflându-se în biroul de serviciu nr. 14 în CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, din nou a extorcat de la Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin și ieșind cu Iepuraș Petru din comisariat, în apropierea porții de ieșire din ograda comisariatului, împreună cu Verebcean Eugeniu au primit de la cet. Iepuraș P. bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, care conform cursului de referință a Băncii Naționale constituiau la acea dată suma de 33 020 (treizeci și trei mii douăzeci) lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuțului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

După primirea banilor, ce nu li se cuvin, de la Iepuraș Petru, Teslaru Radu s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș P.

Prin totalitatea faptelor sale intenționate, în circumstanțele descrise, Teslaru Radu, prin participație cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, a primit ilegal de la Revenco Constantin și Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin, în mărime totală de 5 800 Euro și 100 dolari SUA, ce echivalau conform cursului BNM cu 100 394 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Astfel, Teslaru Radu este pus sub învinuire pentru coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcare, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, Teslaru Radu a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova.

Tot el, **Teslaru Radu Grigore**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceeași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă efectuând urmărirea penală în cauza nr. 2011340052, având scopul creării condițiilor pentru obținerea ilegală, prin extorcare, de la cet. Iepuraș Petru a banilor, ce nu i se cuvin, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, contrar ordinii stabilite de Codul de procedură penală, în baza procesului verbal de reținere a unității de transport din 06.02.2011 a realizat reținerea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383 și l-a transmis sub pază la SRL „Prot-CV” din or. Ștefan Vodă, astfel, privându-l pe Iepuraș Petru de posibilitatea de a-și întreține familia și determinându-l să împrumute suma de 300 euro, pentru satisfacerea necesităților de zi cu zi a familiei sale, prin ce a cauzat lui Iepuraș Petru o daună în proporții considerabile în mărime de 300 euro, ce echivalează conform cursului de referință a băncii naționale pentru perioada 06 - 18.02.2011 cu 4937,46 lei MDL.

Ulterior, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauza nr. 2011340052, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugen, ce activa în calitate de inspector superior al poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, având scopul primirii ilegale a banilor, ce nu li se cuvin, au extorcat de la cet. Iepuraș Petru, bănuț pe cauzele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011.

Astfel Teslaru Radu este învinuit de comiterea abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, faptă care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, Teslaru Radu a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Verebcean Eugeniu Vasile, este învinuit pentru faptul că, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, de grup și înalte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Radu Teslaru, inspectori de poliție Pavlov Andrei și Pușca Andrian, precum și cet. Verebcean Alexei și o persoană neidentificată pe nume „Fedea” și în coparticipație cu aceste persoane având calitate de complice, a extorcat și primit mijloace bănești de la cet. Revenco Constantin pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimului și a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe.

Astfel, Verebcean Eugeniu Vasile, deținând funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, la data de 26.02.2010 împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model VW Golf în care se aflau cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg. Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana.

În aceeași seară, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă au extorcat de la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 Euro, pentru a nu-i reține pe ultimii și a nu porni urmărirea penală în privința acestora. În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-au deplasat împreună în mun. Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun. Chișinău, cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi au făcut rost de suma de 800 Euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-a transmis lui Adrian Pușca suma de 800 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 13816 lei și 100 dolari SUA ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. A. Pușca le-a comunicat cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Adrian Pușca au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010 aproximativ ora 20.50 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului Pușca A. s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” cu care s-au deplasat anterior pe data de 26.02.2010 din Ștefan Vodă în mun. Chișinău, în mun. Chișinău intersecția bd. Dacia str. Bacioi căruia i-au transmis suma de 300 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 5190 lei.

După ce persoana neidentificată pe nume „Fedea” a plecat, Pușca A. l-a telefonat pe acesta și a aflat de la el, că cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis doar 300 Euro și totul este normal și că ultimii doresc să se întâlnească cu el. După discuția telefonică de cet. Revenco Consiantin și Chirchilanov Oleg s-a apropiat inspectorul Pușca A. unde au discutat referitor la data și locul transmiterii restului sumei de 2700 Euro.

La 04.03.2010 ora 14.45 ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu l-a telefonat pe cet. Chirchilanov Oleg unde i-a comunicat ultimului că timpul trece.

Astfel, la 04.03.2010 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg au convenit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean să se întâlnească în mun. Chișinău or. Aeroport pentru a transmite suma extorcată de 2700 Euro.

Așadar, în jurul orelor 17:20 cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii A. Pușca și E. Verebcean în mun. Chișinău or. Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între cet. Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte și inspectorul E. Verebcean pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați.

Indicându-le să transmită suma de 2700 Euro, cet. Verebcean Alexei care se afla în apropiere pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău în autoturismul de model VW Golf n/1 SV VM 555. în continuare, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobilul de model VA Golf n/1 SV VM 555 ce era staționat pe bd. Dacia nr.60/5 din or. Aeroport mun. Chișinău și l-au întrebat pe cet. Verebcean Alexei dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a spus da și a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 Euro ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant a cet. E. Verebcean, A. Verebcean și A. Pușca au fugit de la fata locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sânt urmăriți de către colaboratorii CCCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, cet. E. Verebcean, A. Verebciian și A. Pușca au întreținut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Ștefan Vodă, în care au invocat o agendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposeze de bunuri.

În total, E. Verebcean și A. Pușca în calitate de coautori, cu complicitatea lui A. Verebciian și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la O. Chirchilanov și C. Revenco suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul penal constituie proporții mari.

Astfel, este învinuit de comiterea ca coautor în participație complexă a coruperii pasive, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Același, Verebcean Eugeniu, este învinuit pentru faptul că, activând în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 346 EF din 03.08.2007 și Legii nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție, în calitate de inspector superior al secției anti-drog a poliției criminale a CPR Ștefan Vodă, adică fiind o persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, prin prestare de informații și tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, a contribuit la săvârșirea coruperii pasive de către ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, prin ce a comis complicitate la corupere pasivă (art. 42 alin. (5) la art. 324 din Codul penal) în următoarele circumstanțe:

La 06.02.2011 în s. Carahasani r-ul Ștefan Vodă în rezultatul cercetării de către colaboratorii Comisariatului raional de poliție Ștefan Vodă a automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383 a fost depistat un pachet cu substanță vegetală presupunându-se a fi marijuană. În baza acestei informații la fața locului s-a deplasat inspectorul superior al secției anti-drog a poliției criminale a CPR Ștefan Vodă Verebcean Eugeniu, care a condus persoanele și automobilul implicate la CPR Ștefan Vodă.

Materialele în privința lui Iepuraș Petru au fost repartizate pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală ofițerului de urmărire penală Teslaru Radu, care la 06.02.2011 a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2011340052 pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice de către cet. Iepureanu Petru.

Totodată, în baza materialelor din gestiune la 09.02.2011 Teslaru Radu a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2011340057 pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate narcotică de către cet. Iepureanu Petru.

Ulterior, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. 2011340052 și 2011340057, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugen, în calitate de complice, având scopul primirii ilegale a banilor, ce nu li se cuvin, au extorcat de la cet. Iepuraș Petru, bănuît pe cauzele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2 000 (două mii) euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat r de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuîtului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

În scopul realizării intențiilor sale de primire ilegală a banilor extorcați, ce nu li se cuvin, ofițerul de urmărire penală Teslaru Radu, în înțelegere prealabilă cu inspectorul poliției criminale Verebcean Eugen, l-au invitat pe Iepuraș Petru în CPR Ștefan Vodă pentru data de 23.02.2011.

Astfel, la 23.02.2011 aproximativ ora 14.00, aflându-se în biroul de serviciu nr. 14 din CPR Ștefan Vodă Teslaru Radu, din nou a extorcat de la Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin și ieșind cu Iepuraș Petru din comisariat, în apropierea porții de ieșire din ograda comisariatului, împreună cu Verebcean Eugen au primit de la cet. Iepuraș P. bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, care conform cursului de referință a Băncii Naționale constituiau la acea dată suma de 33 020 (treizeci și trei mii douăzeci) lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu și anume eliberarea automobilului ce aparține cet. Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare CL AM 383, ridicat de Teslaru R. la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale 2011340052 și pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuîtului Iepuraș P. ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

După primirea banilor, ce nu li se cuvin, de la Iepuraș Petru, Teslaru Radu s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș P.

Astfel, este învinuit, de comiterea coruperii pasive, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, fapt săvârșit prin extorcarea, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, Verebcean Eugeniu a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova.

Tot el, este învinuit pentru faptul că, începând cu o perioadă de timp nedeterminată însă până la data de 04.03.2010 a păstrat în biroul de serviciu nr. 22 din Comisariatul de Poliție raionul Ștefan Vodă fără scop de însușire marijuană uscată în proporții de 110,21 grame, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și a cantităților acestora, reprezintă substanțe narcotice în proporții mari, infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(2) Codul penal.

Pușca Andrian Grigore, este învinuit pentru faptul că, deținând funcția de inspector al grupului de autorizări și licențe din cadrul Comisariatului de poliție al raionului Ștefan Vodă al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat în calitate de coautor cu inspectorul de poliție Verebcean Eugen, cu cet. Alexei Verebciian și o persoană neidentificată pe nume „Fedea” la extorcarea și