C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6098/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
4-25103366-03-4r-03122025 Judecător Gh. Cugut

D E C I Z I E
În numele Legii

24 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Igor Ciuru împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.10.2025, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui Zara Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 07 iulie 2025, agentul constatator din cadrul OS al SP nr. 5 „Sîngereii Noi” al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Igor Negoiță, a întocmit procesul-verbal seria Nr. MAI06 556251 prin care a constatat că Zara Ivan la 03 iulie 2025, ora 15:00, aflându-se în r-nul Sîngerei, sat. Lipovanca în stradă a manifestat un comportament agresiv față de cetățeanca Doico Ana, astfel prin ce a comis, act de huliganism nu prea grav.

Prin decizia agentului constatator din 07 iulie 2025, Zara Ivan a fost sancționat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 de unităţi convenţionale, echivalent cu 1000 lei.

Nefiimnd de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravenientul Zara Ivan a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.10.2025 contestația depusă de Zara Ivan a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 556251 şi decizia agentului constatator din 07 iulie 2025.

La 27.10.2025 împotriva acestei hotărârii a declarat recurs în termen

avocatul Igor Ciuru, în interesele contravenientului Zara Ivan, prin care a solicitat casarea ei, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului se invocă că instanța de fond a reținut vinovăția lui Zara Ivan fără a se sprijini pe probe certe, bazându-se exclusiv pe procesul-verbal și pe plângerea victimei, ceea ce nu poate constitui temei pentru sancționare. În lipsa dovezilor care să demonstreze tulburarea ordinii publice sau folosirea unor cuvinte necenzurate, sarcina probei aparține statului, iar orice îndoială trebuie interpretată în favoarea recurentului, conform principiului „in dubio pro reo".

Totodată, incidentul a fost o reacție provocată de partea vătămată și nu întrunește elementele constitutive ale contravenției de huliganism, astfel că fapta contravențională nu este dovedită. În plus, procesul-verbal întocmit conține o eroare esențială privind prenumele recurentului, ceea ce afectează certitudinea și veridicitatea actului, fiind un viciu de natură a atrage nulitatea absolută a documentului și încetarea procesului contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24.02.2026, părților li-a fost comunicat despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul ajunge la concluzia, că hotărârea contestată corespunde întru totul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Zara Ivan, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind sancționarea lui în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional la amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au

găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 556251 din 07.07.2025, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Zara Ivan, cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de careva vicii ce ar conduce la anularea sa. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 CCo, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Zara Ivan, aceste acțiuni fiind corect încadrate conform legii contravenționale.

Mai mult ca atât, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Zara Ivan, care l-a semnat la toate rubricile, nu a indicat careva obiecții, și nu a contrasemnat la rubrica recunoașterii săvîrșirii contravenției.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Zara Ivan, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal este solidar cu instanța de fond că fapta contravențională și încadrarea juridică este corectă în baza art.354 alin.(1) CCo, precum și că vinovăția lui Zara Ivan în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată, precum: originalul procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 556251 din 07 iulie 2025; raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 03 iulie 2025, din care rezultă că, la 03.07.2025, ora 15:40, s-a adresat Doico Ana, a.n. 1983, domiciliată în sat. Lipovanca, r-nul Sîngerei, care a comunicat că are un conflict cu un consătean pe nume Ion; plângerea depusă de Doica Ana, prin care roagă organele de poliție și cele competente, de a lua măsuri conform legislației în vigoare, cu vecinul său Zara Ivan care la 03 iulie 2025, ora 15:00 în timp ce se afla în stradă a înjurat-o cu cuvinte necenzurate, ce i-a lezat onoarea și demnitatea; proces-verbal de audiere a victimei Doicu Ana din 03 iulie 2025, care a relatat că în timp ce se afla la domiciliu, din stradă a strigat-o vecinul Zara Ion, iar după ce a ieșit în stradă acesta a început să strige în glas tare cu cuvinte și expresii ce i-a lezat onoarea și demnitatea. Menționează că, anterior a mai avut loc astfel de conflicte; proces-verbal de audiere a martorului Zara Lilia din 03 iulie 2025, din care rezultă că,

fiind la domiciliul său împreună cu soțul din sat. Lipovanca la 03 iulie 2025, aproximativ la ora 14.30 s-a pus să se odihnească, iar soțul își făcea treburile prin gospodărie. Ulterior, aproximativ la ora 15.30 s-a trezit din somn de la gălăgia din stradă. Ieșind în stradă, a observat că soțul său avea un conflict verbal cu vecina Doicu Ana.

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale precitate, Colegiul penal consideră, că prima instanță just a stabilit faptul contravenției prevăzută de art.354 alin. (1) CCo și vinovăția lui Zara Ivan în comiterea acestei contravenții.

Deși recurentul susține, că nu a fost comisă fapta contravențională, Colegiul penal va rezulta din probele analizate supra, care întemeiat au fost puse la baza hotărârii și care cu certitudine demonstrează faptele reținute în sarcina lui Zara Ivan în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 556251 din 07.07.2025.

Cu privire la argumentele invocate de recurentă prin intermediul apărătorului Igor Ciuru, Colegiul penal reține că acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, întrucât nu sunt susținute de probe concludente și nu relevă încălcări esențiale ale normelor de drept material sau procesual care să justifice casarea hotărârii atacate.

Contrar celor indicate în recurs, instanța de fond a respectat cerințele art. 458 Cod contravențional, examinând cauza sub toate aspectele relevante. Din cuprinsul hotărârii rezultă că probele administrate au fost apreciate în ansamblu, iar concluziile instanței sunt motivate suficient, fiind întemeiate pe materialul probator existent la dosar.

Colegiul respinge afirmațiile privind încălcarea principiului contradictorialității și al egalității armelor, întrucât recurenta a avut posibilitatea să-și exercite drepturile procesuale, iar probele au fost administrate și examinate în conformitate cu prevederile legale. Simplul dezacord al recurentei cu aprecierea probelor de către instanța de fond nu poate fi calificat drept încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Colegiul penal, examinând recursul înaintat de avocatul Igor Ciuru în numele contravenientului Zara Ivan, constată că argumentele invocate nu pot conduce la admiterea recursului. În primul rând, instanța de fond a apreciat corect probele existente, inclusiv procesul-verbal întocmit de agentul constatator și plângerea victimei, considerându-le credibile și suficient de concludente pentru a demonstra săvârșirea contravenției de huliganism. Prezumția de veridicitate a procesului-verbal și a declarațiilor victimei este legal recunoscută și nu a fost contrazisă prin probe concludente, astfel că afirmațiile recurentului privind lipsa dovezilor nu sunt susținute de faptele dosarului.

În ceea ce privește pretinsa eroare în indicarea prenumelui, Colegiul penal reține că la datele de identitate ale persoanei fizice în privința căreia este încheiat procesul verbal cu privire la contravenție numele și prenumele contravenientului

este indicat corect „Zara Ivan”, însă în descrierea faptei a fost menționat numele „Zara Ion”, această neconcordanța este de natură formală și nu afectează identitatea reală a contravenientului, care a fost identificată corect la datele de identitate ale persoanei supuse răspunderii contravenționale, iar actul contravențional, în ansamblul său, respectă cerințele de fond și nu se impune anularea sa pentru un viciu formal care nu a afectat certitudinea și veridicitatea procedurii.

În privința aplicării principiului „in dubio pro reo”, Colegiul penal constată că instanța de fond a analizat toate circumstanțele cauzei, inclusiv contextul incidentului și declarațiile părților, apreciind că elementele obiective și subiective ale contravenției sunt întrunite.Argumentul privind presupusa reacție provocată de partea vătămată nu poate exclude caracterul huliganic al faptei.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei este legală și temeinică, iar motivele de recurs invocate nu întrunesc temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Igor Ciuru, în interesele contravenientului Zara Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.10.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui **Zara Ivan** în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: