Dosar nr.4-154/2025
4-25136553-18-4-24092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2026 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier ***** Bulai

Cu participarea agentului constatator IP Ștefan Vodă Procopenco Ivan, reprezentantului legal al victimei minore, Chiriac Victor, avocatul Grigoraș Renat,
În lipsa făptuitorului Bulat Andrei procedura de citare fiind respectată
examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui:

Bulat Andrei ***,** anul nașterii *****, IDNP*****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat r-nul Ștefan Vodă satul Feștelița

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravenţional al RM,

c o n s t a t ă:

1. Bulat Andrei la data de 08.08.2025 în jurul orei 10.00 aflîndu-se la domiciliul în s. Feștelița, rl. Ștefan Vodă, l-a agresat fizic pe minorul *****, a.n. *****, care este fiul concubinei sale Chiriac Ludmila, iar conform raportului de constatare i-au fost constatate leziuni corporale neînsemnate.
2. La data de 23.09.2025 de către agentul constatator, Procopenco Ivan, a fost întocmit proces verbal contravențional. Acțiunile făptuitorului, Bulat Andrei, au fost încadrate de către agentul constatator în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu semnele calificative: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
3. La data de 24.09.2025, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. La data de 24.09.2025 materialul contravențional a fost înregistrat în sediul de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.
5. În ședința de judecată, agentul constatator, Procopenco Ivan, a solicitat de a fi recunoscut vinovat, Bulat Andrei, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
6. Reprezentantul legal al victimei minore, Chiriac Victor, în ședința de judecată a menționat că fiul minor, *****, i-a comunicat că concubinul mamei mai aplică violență față de el sau îl impune să facă unele lucrări pe lîngă casă.
7. Avocatul Grigoraș Renat, în interesele reprezentantului legal al victimei minore, Chiriac Victor a menționat că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că violența în

familie în cadrul familiei Chiriac este sistematică în scopul impunerii voinței lui Bulat asupra copilului, totodată invocă că minorul nu a fost audiat în prezența unui psiholog pentru a clarifica dacă există aspectul penal al violenței în familie în acțiunile lui Bulat Andrei, solicită anularea procesului verbal cu remiterea cauzei contravenționale către Procuratura Căușeni oficiul Ștefan Vodă pentru a examina prin prisma art.274 CPP, și a stabili dacă în acțiunile lui Bulat Andrei se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.201[1] CP.

8. Fiind audiată în ședința de judecată martorul Chiriac Ludmila a declarat că, minorul ***** este feciorul ei iar Bulat Andrei îi este concubin.

La data de 08.08.2025, feciorul ***** și cu fiica mai mare trebuiau să meargă să dea apă la animale. S-a dus să dea apă la animale nu cu sora lui dar cu un vecin. Cînd s-a întors concubinul acasă, ***** nu era acasă, ea i-a zis că s-a dus la bunel pentru al ajuta. Cînd ***** se întorcea spre casă concubinul ei la văzut că vine din altă direcție, nu dinspre bunel și i-a aplicat o lovitură. De la ***** a aflat că concubinul l-a lovit cu un cablu. Cînd l-a întrebat pe Andrei de ce l-a lovit, ultimul a zis că din motiv că se întorcea din altă direcție dar nu de la bunel. Atunci ea i-a zis că nu trebuia să-l lovească dar să vină acasă și să se clarifice.

De către concubinul său, Bulat Andrei, minorul ***** a mai fost lovit o dată, fapt despre care ea a cunoscut, dar la poliție nu a apelat deoarece a considerat că nu este violență în familie.

9. Făptuitorul – Bulat Andrei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, avizul citării a fost restituit instanței cu semnătura făptuitorului. Fiind dispusă aducerea silită a acestuia, a parvenit informația precum că, făptuitorul nu se află pe teritoriul satului, astfel, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui Bulat Andrei, ori instanța a întreprins toate măsurile legale de informare despre data și ora ședinței de judecată.
10. Ascultând participanții la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.
11. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă

sau înlăturarea executării sancţiunii.

12. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
15. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
16. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
17. Conform art.375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
18. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
19. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să

soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

20. Potrivit articolului 440 al. (1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
21. Potrivit articolului 442 alin.(1) cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
22. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
23. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.
24. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).
25. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în

aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

26. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.
27. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Bulat Andrei şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată: raportul comisar principal OSOS al SG a SCO al IP Ștefan Vodă Ion Haret, prin care raportează că la 11.08.2025 ora 15.15 prin telefon a parvenit o informație de la OSS al IP Ștefan Vodă, Procopenco Ivan, precum că cu apel telefonic s-a adresat Chiriac Victor care a solicitat de a lua măsuri cu concubinul fostei soții Bulat Andrei, locuitor al s. Feștelița, care la data de 08.08.2025 ora 12.00 la domiciliu l-a agresat fizic pe feciorul lui *****, a. n. *****; (f.d.1) proces verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 11.08.2025; (f.d.2) proces verbal de audiere a victimei din 11.08.2025; (f.d.3) Ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant legal; (f.d.7) proces verbal de audierea martorului minor *****; (f.d.8) raport de constatare nr. 202530P0179 din 12.08.2025 prin care la ***** s-a constatat: echimoză în regiunea lombară centru și stînga, care au fost produse în urma acțiunii traumatice tangențiale a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, care se califică ca - vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale (f.d.11-12); proces verbal al ședinței multidisciplinare din 16.09.2025 (f.d.23); caracteristica eliberată de primăria s. Feștelița pe numele lui Bulat Andrei; (f.d.29) raport privind înregistrarea contravenției (f.d.35); proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 375746 din 23.09.2025 întocmit în privința lui Bulat Andrei (f.d.37).
28. Potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.
29. Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
30. În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, **persoanele aflate în relaţii asemănătoare** celora dintre soţi (concubinaj) sau **dintre părinţi şi copii**, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor,

copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

31. Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima minoră *****, a.n. *****, este fiul concubinei agresorului Bulat Andrei, respectiv se află în relații asemănătoare dintre părinţi şi copii.
32. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite instantei nu au fost prezentate.
33. Astfel, probele cercetate, fiind analizate şi apreciate sub toate aspectele, inclusiv prin prisma normelor de drept sus menționate, confirmă situația faptică în legătură cu care făptuitorul este deferit judecății.
34. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, apreciind în ansamblu probele acumulate, instanţa de judecată, constată complet dovedită vinovăţia lui, Bulat Andrei, în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, cu semnele calificative, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
35. Constatînd catacterul veridic al contravenției imputate lui, Bulat Andrei, instanța ajunge la concluzia că, acesta urmează a fi supus sancțiunii contravenționale, individualizată, conform legii.
36. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată tine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.
37. Circumstanțe atenuante, din rîndul celor specificate la art.42 Cod contravențional, nu au fost reţinute
38. Circumstanțe agravante din rîndul celor specificate la art.43 Cod contravențional, nu au fort reținute.
39. Referindu-se la personalitatea făptuitorului, instanța menționează că, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, (f.d.29); conform revindecării Bulat Andrei anterior n-a fost condamnat,(f.d.33); potrivit cazierului contravențional Bulat Andrei are înregistrate mai multe contravenții. (f.d.32)
40. Găsindu-l vinovat pe făptuitorul, Bulat Andrei, instanţa de judecată, analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării făptuitorului, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita prevăzută de art.78[1] Codul contravenţional, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
41. Argumentele invocate de avocatul Grigoraș Renat în interesele reprezentantului legal al victimei minore nu pot fi reținute ca întemeiate.

42. Din materialele cauzei rezultă că sesizarea organelor de poliție a fost făcută prin apel telefonic de către Chiriac Victor, care a solicitat intervenția organelor de drept în legătură cu faptul că concubinul fostei sale soții, Bulat Andrei, locuitor al s. Feștelița, la data de 08.08.2025, aproximativ la ora 12:00, la domiciliu, l-ar fi agresat fizic pe fiul său minor, *****. Astfel, sesizarea a vizat un incident singular, produs la o dată concretă, fără a fi invocate sau comunicate anterior alte fapte de violență asupra minorului.
43. Totodată, se constată că Chiriac Victor nu a sesizat anterior organele de drept cu privire la existența unor acțiuni violente repetate sau sistematice asupra minorului din partea lui Bulat Andrei. În lipsa unor plângeri anterioare, sesizări sau altor probe care să confirme caracterul repetat sau sistematic al unor asemenea acțiuni, afirmațiile privind existența unei violențe în familie cu caracter continuu rămân simple susțineri neconfirmate prin probe.
44. De asemenea, examinarea cauzei contravenționale s-a realizat în limitele faptelor sesizate inițial, respectiv incidentul din data de 08.08.2025. Or, pentru a se putea reține existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201^1 Cod penal (violența în familie), este necesară stabilirea unui comportament sistematic sau repetat, circumstanță care nu rezultă din materialele cauzei.
45. Prin urmare, solicitarea de anulare a procesului-verbal contravențional și remiterea materialelor către procuratură în vederea examinării prin prisma art. 274 Cod de procedură penală nu se justifică, întrucât circumstanțele constatate indică examinarea unui fapt izolat, iar date obiective privind existența unei infracțiuni nu au fost stabilite.

Cheltuielile aferente procesului contravențional

46. Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.
47. În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea Raportului de constatare 202530P0179 din 12.08.2025. (f.d.11-12).
48. Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul Bulat Andrei, în beneficiul statului, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202530P0179 din 12.08.2025.
49. În conformitate cu prevederile art.37, art. 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Bulat Andrei se recunoaşte vinovat, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul Contravențional și i se stabilește o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore, muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Bulat Andrei, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Bulat Andrei că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Bulat Andrei în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea Raportului de constatare 202530P0179 din 12.08.2025.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Olesea Ciocîrtă-Rusu**