

Prima instanța, judecător
Pleșca
Dosarul nr. 1a-1253/19
02-1a-14029-26062019

Sergiu

Judecătoria *****, sediul Central

DECIZIE
În numele Legii

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Ion Pleșca
Alexandru Spoială
Silvia Vrabii
Irina Baluța

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Avocatului

Partea vătămată

Inculpatului

Dorina Tăut
Ion Oborocean
Aurelia Parpalac
Gheorghe Catanoi
Lebedev *****

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura raionului *****, Sergiu Nimirschi, apelul părții vătămate Gheorghe Catanoi și apelul comun al apărătorului Ion Oborocean în interesele inculpatului *****Lebedev și al inculpatului *****Lebedev, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 04 aprilie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui

Lebedev *****, născut la *****,
o*****.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza s-a aflat la examinare în primă instanță, 14.11.2017-04.04.2019, în instanța de apel de la data de 26.06.2019-05.02.2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, avocatul părții vătămate, partea vătămată, pledează pentru admiterea apelurilor acuzării și părții vătămate, cu respingerea apelului inculpatului.

Apărătorul inculpatului și inculpatul solicită respingerea apelurilor acuzării și a părții vătămate, cu admiterea apelului declarat în interesele inculpatului.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei *****, sediul Central din 04 aprilie 2019, s-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Lebedev *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, din motivul că fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova.
2. Lebedev *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova.
3. S-a încetat procesul contravențional privind învinuirea lui Lebedev ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova, din motivul intervenirii termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.
4. Acțiunea civilă a părții vătămate Catanoi Gheorghe privind încasarea prejudiciului material s-a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.
5. S-a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate, Catanoi Gheorghe privind repararea prejudiciului moral.
6. S-a încasat de la Lebedev ***** în folosul lui Catanoi Gheorghe suma de 5000,0 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.
7. Capătul de cerere cu privire la anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție s-a lăsat fără soluționare explicînd părții vătămate Catanoi Gheorghe că poate contesta eliberarea acestor acte în ordinea procedurii contenciosului administrativ cu respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului.
8. Corpurile delictelor: certificat de urbanism nr. 45 din 25.05.2017 și dispoziția primarului or. ***** nr. 02/1-7-334 din 26.05.2015, urmînd a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
9. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că inculpatul Lebedev ***** este deferit judecării pentru faptul că, la 25.05.2015, exercitînd funcția de demnitate publică și anume a viceprimarului or. *****, în temeiul deciziei Consiliului orășenesc ***** nr.03-1/10 din 05.01.2015, iar din 19.05.2015 funcția de primar al or. *****, în temeiul dispoziției primarului or. *****, Grigore Repeșciuc, nr.02/1-7-314 din 18.05.2015, cu privire la delegarea acestuia funcțiilor de primar, pentru perioada alegerilor locale generale din 14.06.2015, intenționat, folosind situația de serviciu cu încălcarea art.4 al Legii nr.163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, care prevede că certificatul de urbanism pentru proiectarea construcțiilor se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale, ignorînd prevederile HG nr.306 din 30.03.2000 despre aprobarea Regulamentului privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor,

fără a elabora schema de amplasare a imobilului și a rețelelor edilitare, în lipsa avizărilor de la organele supravegherii de stat și fără a consulta cetățenii inclusiv și vecinii în vederea schimbării destinației construcției anterioare, a eliberat cet. Dinu Rusu certificatul de urbanism nr. 45 pentru proiectarea unui depozit pentru păstrarea produselor agricole în orașul ***** pe str-la 1 *****, necătând la faptul că construcția depozitului în cauză la acel moment practic era finisată, iar la 26.05.2015 a emis și a semnat în acest sens dispoziția nr. 02/1-7-334.

10. Astfel, în urma acțiunilor ilegale ale lui *****Lebedev, cet. Dinu Rusu a perfectat proiectul pentru construcția depozitului menționat și ulterior la 18.09.2015 a obținut autorizația de construcție, iar în final la 11.09.2015 a donat terenul cet. Eugenia Rusu, care a finisat construcția și la 15.06.2016 a dat depozitul în cauză în exploatare. Așadar, depozitul în cauză are suprafață de 725,5 m² și dimensiunile de 59,6 m x 12 m și este amplasat în nemijlocită apropiere de casa lui Gheorghe Catanoi din o***** și anume la o distanță de 14 metri de la casa și de la 2,3 m și 2,7 m de la grădina acestuia, ca urmare a construcției depozitului dat prin încălcarea procedurii a fost cauzată dauna în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege a lui Gheorghe Catanoi, fiindcă în urma construcției depozitului în cauză în casa acestuia din or. ***** str-la 1, *****și în anexele casei au apărut rozătoare (șoareci, etc), care distrug construcțiile și creează incomodități în exploatarea acestora, persistă miros neplăcut din cauza râzătoarelor, la fel în timpul lucrărilor agregatelor și a tehnicii agricole din depozitul în cauză se produce un zgomot mare, care nu poate fi suportat de către Gheorghe Catanoi, totodată depozitul în cauză umbrește grădina acestuia unde plantele nu se dezvoltă în mod normal.
11. Astfel, i se impută lui Lebedev ***** comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, prin semnele calificative - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică.
12. În continuare, ne fiind de acord cu sentința instanței de fond, apel a declarat procurorul în Procuratura raionului *****, Sergiu Nimirschi, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care *****Lebedev să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și ca măsură de pedeapsă să i se stabilească pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcțiile publice și cele de demnitate publică pe un termen de 10 ani, acțiunea civilă a părții vătămate Gheorghe Catanoi să fie admisă integral, cu anularea certificatului de urbanism nr.45 din 25.05.2015 și a autorizației de

construcție 18.08.2015 eliberate pe numele Dinu Rusu, corpurile delictelor de păstrat la materialele cauzei penale.

13. În motivarea cererii de apel s-a indicat că în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că inculpatul Lebedev ***** folosind intenționat situația de serviciu la 25.05.2015, a eliberat cet. Dinu Rusu certificatul de urbanism nr.45 pentru proiectarea unui depozit pentru păstrarea produselor agricole în orașul ***** pe str-la 1 *****, necitând la faptul că construcția depozitului în cauză la acel moment practic era finisată, iar la 26.05.2015 a emis și a semnat în acest sens dispoziția nr.02/1-7-334, care ulterior a perfectat proiectul pentru construcția depozitului menționat și la 18.09.2015 a obținut autorizația de construcție, legalizând astfel construcția depozitului.
14. Deci, instanța de fond a considerat că inculpatul Lebedev *****, în momentul săvârșirii infracțiunii nu a avut statut de persoană cu funcții de demnitate publică, ci doar de persoană publică, deoarece potrivit modificărilor operate la art. 123 alin.(3) din Codul penal, care reglementează noțiunea persoanei cu funcție de demnitate publică din 01.07.2016, cuvintele „în condițiile legii” au fost substituite cu cuvintele „altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege” și ca urmare în viziunea instanței prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i- a delegat împuternicirile sale.
15. Astfel, conform însuși Anexei Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nr.199 din 16.07.2010, au fost enumerate funcțiile de demnitate publică din Republica Moldova, deci instanța de fond a considerat că persoanele care ocupă funcțiile respective pot fi trase la răspundere penală cu statutul în cauză pentru fapte care acestea au săvârșit după modificările legii penale din 01.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016).
16. Din care considerente instanța a concluzionat că la momentul eliberării certificatului de urbanism de către Lebedev *****, adică la data 25.05.2015, urmează a fi aplicate prevederile legii penale prevăzute de art. 123 alin.(3) din Codul penal, care a fost în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reieșind din prevederile art. 10 din Codul penal, potrivit cărora prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia

persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

17. Cu astfel de concluzii ale instanței de fond nu este de acord, fiindcă prevederile art. 123 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, care a fost în vigoare la momentul săvârșirii faptei de către inculpatul *****Lebedev, chiar și după clar prevăd că prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova și persoana careia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale. Ca urmare, Constituția Republicii Moldova reglementează care sunt Autoritățile Publice din Republica Moldova inclusiv și Autoritățile sătești și orășenești.
18. Potrivit art. 112 alin. (3) din Constituția modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege. Deci, primarii locali sunt aleși în temeiul Codului Electoral și au statut special reglementat prin Legea privind statutul alesului local nr.768 din 02.02.2000, în astfel de caz primarii au statut de persoană cu funcție de demnitate publică.
19. Totodată, în cazul de față primarul or. *****, Grigore Repeșciuc, fiind implicat în campania electorală din anul 2015, prin dispoziția sa din 18.05.2015 a delegat inculpatului *****Lebedev împuternicirile sale, respectiv conform prevederilor art. 123 alin.(3) din Codul penal inculpatului *****Lebedev la momentul săvârșirii infracțiunii adică la 25.05.2015 a avut statut de persoană cu funcție de demnitate publică.
20. La fel, nu procurorul nu este de acord cu argumentele instanței de fond cu privire la faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost prezentate probe care dovedesc că drepturilor și intereselor părții vătămate Gheorghe Catanoi i-au fost cauzate careva daune în proporții considerabile.
21. Așadar, potrivit declarațiilor părții vătămate Gheorghe Catanoi, acesta a explicat instanței că în urma construirii ilegale a depozitului în nemijlocită apropiere de casa lui el suferă considerabil, deoarece s-a mărit numărul de șoareci și șobolani care vin din depozit și intră peste tot în casă, construcții auxiliare și rod pereții și alte obiecte.
22. Ca urmare, construcțiile respective se demolează, permanent persistă un miros neplăcut și insuportabil, plus la aceasta de la depozit se aude un zgomot mare în timpul lucrărilor agregatelor și a tehnicii agricole, din care cauză se deranjează mult și nu poate să se odihnească și tot odată din cauza depozitului dat, permanent este umbrită o parte din grădină și ca consecință nu se dezvoltă plantele. în prezent, partea vătămată efectuează lucrări de reparație în casa din str-la 1 *****, dar din cauza rozătoarelor sunt scoase mușuroaie de pământ, la fel partea vătămată a declarat că permanent este nevoit să cumpere diferite preparate cu scopul nimicirii rozătoarelor cum ar fi otravă, etc., suportând cheltuieli considerabile. A mai adăugat partea vătămată că are cheltuieli la

procurarea cimentului și nisipului pentru a astupa găurile din casă și construcțiile auxiliare, care au fost făcute de rozătoare cheltuielile respective pentru el sunt considerabile. În cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și tabele foto a amplasării casei și a depozitului inclusiv și a faptului că sunt șobolani care distrug casa și construcțiile auxiliare.

23. Totodată, partea vătămată a înaintat și o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul *****Lebedev a prejudiciului moral în sumă de 100 mii lei și prejudiciul material în sumă de 100 mii lei. La fel în ședința de judecată partea vătămată Gheorghe Catanoi a solicitat anularea certificatului de urbanism nr.45 din 25.05.2015 și autorizația de construcție 18.08.2015.
24. Ca probă a declarațiilor părții vătămate, instanța urma să ia în considerație procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2017, potrivit căruia s-a constatat că casa părții vătămate Gh.Catanoi din or.***** str-la 1 *****este amplasată la o distanță de 14 metri până la hotarul, de la care la o distanță de 2,3 m este amplasat depozitul pentru păstrarea produselor agricole or. ***** str-la 1 ***** , care în prezent aparține cet. Elena Rusu în baza contractului de donație din 11.09.2015, încheiat între Dinu Rusu și Eugenia Rusu. La procesul verbal este anexat fototabelul corespunzător.
25. La fel, potrivit procesului verbal de recepție finală nr.17 din 15.06.2016 a depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or. ***** , str-la 1 ***** , depozitul în cauză este de dimensiuni foarte mari și anume acesta are suprafață de 725,5 m² cu 59,6 m în lungime și 12,1 în lățime.
26. La fel, ca probă, instanța trebuia să ia în considerație și informația medicului -șef al CSP ***** , A.Kazaciok, din 13.10.2017, care a confirmat că anexele la casa părții vătămate Gh.Catanoi, din or.***** str-la 1 ***** (bucătăria de vară, iarnă, depozit) sunt invadate de rozătoare au fost depistate găuri, excremente, șoareci în capcane. Aici este de menționat faptul că în cadrul inspectării domiciliului cet. Gheorghe Catanoi acesta deja a efectuat unele lucrări de reparație în casă. Ca rezultat, în casă nu au fost depistate urme de rozătoare, mai mult ca atât este imposibil să domiciliezi în casa cu rozătoare din care cauză partea vătămată permanent întreprinde măsuri pentru a lichida consecințele care apar în urma rozătoarelor.
27. La fel, instanța nu a atras atenția la faptul că cet. Rusu în numele SRL „Unchir agro” a încheiat cu Centrul de Sănătate Publică din raionul ***** contractul privind combaterea rozătoarelor pe un termen de un an de zile abia la 06.10.2017 și anume după ce partea vătămată la 04.10.2017 s-a adresat la Centrul de Sănătate Publică din raionul ***** cu privire la invazia rozătoarelor la domiciliul lui din cauza depozitului menționat.
28. Totodată, instanța de fond în sentință constată faptul că în cadrul ședinței de judecată nu s-a stabilit încălcarea a careva drepturi și intereselor părții vătămate

Gheorghe Catanoi în proporții considerabile, însă totodată admite în principiu acțiunea civilă a părții vătămate în ce privește prejudiciul material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă și concomitent instanța admite parțial pretențiile morale ale părții vătămate încasând de la inculpatul *****Lebedev 5000 lei, sumă care la fel pentru partea vătămată Gheorghe Catanoi este considerabilă.

29. Astfel, instanța de fond incorect a apreciat faptul, că drepturilor și intereselor părții vătămate Gheorghe Catanoi nu i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, deoarece însuși partea vătămată a declarat instanței că drepturile și interesele lui în urma acțiunilor inculpatului au fost încălcate considerabil, acesta având cheltuieli materiale și suferințe morale considerabile. În astfel de împrejurări, reieșind din gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale părții vătămate instanța urma să țină cont de declarațiile acestuia la calificarea acțiunilor inculpatului și la soluționarea fondului cauzei.
30. La fel, consideră că instanța de fond incorect a respins cererea părții vătămate de a anula certificatul de urbanism nr.45 din 25.05.2015 și autorizația de construcție fiindcă potrivit prevederilor art.221 din Codul de procedură penală partea civilă este în drept să ceară anularea actelor care i-a cauzat prejudiciul.
31. În continuare, invocând ilegalitatea sentinței primei instanțe, apel a declarat partea vătămată Gheorghe Catanoi, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care *****Lebedev să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, cu stabilirea unei sancțiuni în limitele legii, iar acțiunea civilă să fie admisă integral.
32. În motivarea cererii de apel s-a indicat că în urma construirii ilegale a depozitului în nemijlocită apropiere de casa apelantului, suferă considerabil, deoarece s-a mărit numărul de șoareci și șobolani care vin din depozit și intră peste tot în casă, construcții auxiliare și rod pereții și alte obiecte.
33. Ca urmare, construcțiile respective se demolează, permanent persistă un miros neplăcut și insuportabil, plus la aceasta de la depozit se aude un zgomot mare în timpul lucrărilor agregatelor și a tehnicii agricole, din care cauză are deranj și nu se poate odihni și totodată din cauza depozitului dat, permanent este umbrată o parte din grădină și ca consecință nu se dezvoltă plantele.
34. În prezent efectuează lucrări de reparație în casă, dar din cauza rozătoarelor sunt scoase mușuroaie de pământ, la fel partea vătămată a declarat că permanent este nevoit să cumpere diferite preparate cu scopul nimicirii rozătoarelor cum ar fi otravă, etc., suportând cheltuieli considerabile. A mai adăugat partea vătămată că are cheltuieli la procurarea cimentului și nisipului pentru a astupa găurile din casă și construcțiile auxiliare, care au fost făcute de rozătoare cheltuielile

respective care le apreciez ca considerabile.

35. În cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și tabele foto a amplasării casei și a depozitului inclusiv și a faptului că sunt șobolani care distrug casa și construcțiile auxiliare și a înaintat și latura acțiunii civile prin care a solicitat încasarea de la inculpatul *****Lebedev a prejudiciului moral în sumă de 100 mii lei și prejudiciul material în sumă de 100 mii lei.
36. Ca probă, instanța urma să i-a în considerație procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2017, potrivit căruia s-a constatat că casa din or. ***** str-la 1 *****este amplasată la o distanță de 14 metri până la hotarul, de la care la o distanță de 2,3 m este amplasat depozitul pentru păstrarea produselor agricole or. ***** str-la 1 *****, care în prezent aparține cet. Elena Rusu în baza contractului de donație din 11.09.2015, încheiat între Dinu Rusu și Eugenia Rusu. La procesul verbal este anexat fototabelul corespunzător. La fel, potrivit procesului verbal de recepție finală nr.17 din 15.06.2016 a depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or.***** str-la 1 *****, depozitul în cauză este de dimensiuni foarte mari și anume acesta are suprafață de 725,5 m² cu 59,6 m în lungime și 12,1 în lățime.
37. La fel, ca proba instanța trebuia să i-a în considerație și informația medicului - șef al CSP ***** A.Kazaciok, din 13.10.2017, care a confirmat că anexele la casa părții vătămate Gh.Catanoi, din or.***** str-la 1 ***** (bucătăria de vară, iarnă, depozit) sunt invadate de rozătoare au fost depistate găuri, excremente, șoareci în capcane. Aici este de menționat faptul că în cadrul inspectării domiciliului acesta deja a efectuat unele lucrări de reparație în casă.
38. Ca rezultat, în casă nu au fost depistate urme de rozătoare, mai mult ca atât este imposibil să domiciliem din care cauză permanent se întreprind măsuri pentru a lichida consecințele care apar în urma rozătoarelor.
39. La fel, instanța nu a atras atenția la faptul că cet.Rusu în numele SRL „Unchir agro” a încheiat cu Centrul de Sănătate Publică din raionul ***** contractul privind combaterea rozătoarelor pe un termen de un an de zile abia la 06.10.2017 și anume după ce apelantul, la 04.10.2017 s-a adresat la Centrul de Sănătate Publică din raionul ***** cu privire la invazia rozătoarelor la domiciliul lui din cauza depozitului menționat.
40. Totodată, instanța de fond în sentință constată faptul că în cadrul ședinței de judecată nu s-a stabilit încălcarea a careva drepturi și intereselor apelantului în proporții considerabile, însă totodată admite în principiu acțiunea civilă în ce privește prejudiciul material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă și concomitent instanța admite parțial pretențiile morale încasând de la inculpatul *****Lebedev 5000 lei, sumă care la fel pentru mine este considerabilă.
41. Astfel, consideră că instanța de fond incorect a apreciat faptul, că drepturilor și

interesele sale nu i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, deoarece a declarat instanței că drepturile și interesele sale în urma acțiunilor inculpatului au fost încălcate considerabil, reieșind din gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale, instanța urmează să țină cont de astfel de declarații la calificarea acțiunilor inculpatului și la soluționarea fondului cauzei.

42. Consecvent, apel comun au înaintat apărătorul Ion Oborocean în interesele inculpatului *****Lebedev și inculpatul *****Lebedev, care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiunii incriminate.
43. În motivarea apelului s-a indicat că nici o persoană audiată în instanța de judecată nu a depus careva declarații concrete ce ar demonstra vinovăția lui Lebedev V. în săvârșirea crimei imputate.
44. Învinuirea lui Lebedev V. și sentința este bazată exclusiv pe pretențiile lui Catanoi Gh. care au fost anterior supuse examinărilor judecătorești, fiind emise soluții definitive care au fost ignorate de instanța de fond și anume: hotărârea judecătorească ***** din 19 aprilie 2016 la dosarul nr.4-87/16 prin care procesul contravențional intentat în baza art. 179 Cod contravențional al Republicii Moldova, în privința lui Rusu D. a fost încetat în legătură cu lipsa faptului contravenției, încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativul Curții Supreme de Justiție la dosarul nr.2ra-2158/17 prin care recursul declarat de către Gheorghe Catanoi a fost considerat inadmisibil.
45. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile lor pe care le pronunță pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
46. Codul de procedură penală al Republicii Moldova și jurisprudența CtEDO prevăd expres că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo”, se regăsește în art.6 par.2 CEDO, și reflectă prezumția de nevinovăție, care în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituția RM, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.
47. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubii lor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, cauza Cantani v. Franța nr. 17862/91, Hot.din 15.10.1996 par.29,32/ și cauza Kefkaris v.Cipru Hot.din 12.02.2008 par. 140-141.
48. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului în Procuratura raionului ***** , Sergiu Nimirschi și apelul părții vătămate Gheorghe Catanoi, ne fondate și pasibile de respins, iar apelul comun al apărătorului Ion Oborocean în interesele inculpatului *****Lebedev și

al inculpatului *****Lebedev, întemeiat și pasibil de a fi admis, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul *****Lebedev, urmează a fi achitat, din următoarele considerente.

49. Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.
50. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
51. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform căroră, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a stabilit că procesul penal privind învinuirea lui Lebedev *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi încetat din motivul că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova.
52. Astfel, Colegiul penal constată următoarele, prin rechizitoriu, *****Lebedev este învinuit că la 25.05.2015, exercitând funcția de demnitate publică și anume a viceprimarului or. *****, în temeiul deciziei Consiliului orașenesc ***** nr.03-1/10 din 05.01.2015, iar din 19.05.2015 funcția de primar al or. *****, în temeiul dispoziției primarului or. *****, Grigore Repeșciuc, nr.02/1-7-314 din 18.05.2015, cu privire la delegarea acestuia funcțiilor de primar, pentru perioada alegerilor locale generale din 14.06.2015, intenționat, folosind situația de serviciu cu încălcarea art.4 al Legii nr.163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, care prevede că certificatul de urbanism pentru proiectarea construcțiilor se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale, ignorând prevederile HG nr.306 din 30.03.2000 despre aprobarea Regulamentului privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor, fără a elabora schema de amplasare a imobilului și a rețelelor edilitare, în lipsa avizărilor de la

organele supravegherii de stat și fără a consulta cetățenii inclusiv și vecinii în vederea schimbării destinației construcției anterioare, a eliberat cet. Dinu Rusu certificatul de urbanism nr. 45 pentru proiectarea unui depozit pentru păstrarea produselor agricole în orașul ***** pe str-la 1 *****, necătând la faptul că construcția depozitului în cauză la acel moment practic era finisată, iar la 26.05.2015 a emis și a semnat în acest sens dispoziția nr. 02/1-7-334.

53. Astfel, în urma acțiunilor ilegale ale lui *****Lebedev, cet. Dinu Rusu a perfectat proiectul pentru construcția depozitului menționat și ulterior la 18.09.2015 a obținut autorizația de construcție, iar în final la 11.09.2015 a donat terenul cet. Eugenia Rusu, care a finisat construcția și la 15.06.2016 a dat depozitul în cauză în exploatare. Așadar, depozitul în cauză are suprafață de 725,5 m² și dimensiunile de 59,6 m x 12 m și este amplasat în nemijlocită apropiere de casa lui Gheorghe Catanoi din o***** și anume la o distanță de 14 metri de la casa și de la 2,3 m și 2,7 m de la grădina acestuia, ca urmare a construcției depozitului dat prin încălcarea procedurii a fost cauzată dauna în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege a lui Gheorghe Catanoi, fiindcă în urma construcției depozitului în cauză în casa acestuia din or. ***** str-la 1, Renașterii, 4 și în anexele casei au apărut rozătoare (șoareci, etc), care distrug construcțiile și creează incomodități în exploatarea acestora, persistă miros neplăcut din cauza râzătoarelor, la fel în timpul lucrărilor agregatelor și a tehnicii agricole din depozitul în cauză se produce un zgomot mare, care nu poate fi suportat de către Gheorghe Catanoi, totodată depozitul în cauză umbrește grădina acestuia unde plantele nu se dezvoltă în mod normal.
54. Astfel, i se impută lui Lebedev ***** comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, prin semnele calificative - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică.
55. Însă, Colegiul penal analizând materialele cauzei și raportându-le la actul de învinuire, ținând cont de prevederile legale, procesual penale sus-îndicate, constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului *****Lebedev lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.
56. Aceste concluzii se confirmă prin întregul sistem de probe analizate și apreciate de către Colegiul penal prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, după cum urmează:
57. Declarațiile inculpatului *****Lebedev, care fiind audiat în instanța de fond vina nu a recunoscut și a declarat că a executat atribuțiile de serviciu în mod legal și nu a comis careva încălcări de lege. Ceea ce ține de documentele

întocmite la cererea lui Rusu Dinu, ele au fost trecute prin procedura legală, ca și alte cereri ale cetățenilor. Totodată, documentele fiind prezentate la secretariat și apoi emise dispozițiile sunt corecte și toate sunt remise la Cancelaria de Stat, unde sunt supuse controlului legalității, inclusiv și această dispoziție eliberată la cererea lui Rusu Dinu. Menționează că, nu a comis nici o încălcare de lege și nu a avut nici un interes și nu cauzat nici un prejudiciu petiționarului Catanoi Gheorghe. Astfel, a indicat inculpatul, Lebedev *****că nici în ordonanța de punere sub învinuire nici în rechizitoriu nu a fost indicat care anume daună ia fost cauzată lui Catanoi Gheorghe sau intereselor publice. Această daună nu a fost indicată pentru că ea, adică dauna nu a fost cauzată nimănui. Crede că instanța va adopta o decizie legală și corectă, mai mult ca atât, toți martorii au confirmat faptul că, situația până la construcția și după construcția depozitului cu casele lor practic nu s-a schimbat nimic. Organele de stat de control, în construcție, de avizare, verificare, nu au găsit abateri de la legislație. A declarat Lebedev *****că Catanoi Gheorghe a avut două judecăți cu Rusu Dinu, unde ambele judecăți au spus că Catanoi Gheorghe nu are dreptate, la dosar sunt anexate hotărârile menționate. A mai invocat Lebedev *****că învinuirea adusă lui nu este exactă și în documentele întocmite de procuror nu este corect indicat numărul exact al dispoziției prin care lui Rusu Dinu i s-a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare. Aceste omisiuni nu sunt acceptate și deci învinuirea nu a fost precisă și nu corespunde situației de fapt.

58. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a precizat că nu recunoaște vina, a respectat legislația, declarațiile oferite anterior le susține integral.
59. Colegiul penal analizând declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel, dânsul a dat declarații consecvente, concludente, ele coroborează cu celelalte probe care vor fi analizate infra, astfel, acuzarea, dar și partea vătămată nu au prezentat careva probe din care ar rezulta că inculpatul a comis infracțiunea imputată, în speță fiind prezent un cumul de stări de fapt ce indică că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii imputate lui.
60. Subsecvent, Colegiul Penal constată că pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția lui *****Lebedev acuzarea, prezentând probele ce vor fi analizate infra, care, nu combat depozițiile inculpatului.
61. Astfel, partea vătămată, Catanoi Gheorghe în ședința de judecată a declarat că, în anul 2014 s-a pornit o construcție pe str-la 1, ***** , în vecinătatea casei sale, s-au început lucrări de construcție, s-a ridicat nivelul de teren. A fost demontată o fermă de la uniunea sovietică și o amplasau pe str-la 1 de pe *****.

Construcția s-a finalizat într-un termen de cel mult 15 zile, sunt niște plite de beton care se montează, nu trebuia să facă lucrări mari de construcție. La macara era un cunoscut pe care din timp l-a întrebat dacă sunt acte ce permit aceste construcții, la care i-a spus că are toate actele. Au făcut construcția mai aproape de casă, au finisat construcția, au pus acoperișul. De alt an, în anul 2015, iarăși au ridicat terenul și mai înalt și după prima ploaie totul curgea pe terenul părții vătămate, practic se pământul se risipește și se apropie de casă, sunt 60 m. Tot terenul merge ca construcție ca să fie ridicat depozit și în fața casei. În anul 2015 la începutul lunii mai 14, 15 a apelat la primărie, atunci mergeau alegerile și Repeșciuc i-a spus că în teren va merge Lebedev cu Boișteanu, el anunțându-i cu o săptămână mai înainte, vedea că lucrările merg mai departe. La 19.05.2015 venind din nou la primărie, a intrat și s-a adresat cet. Lebedev care la moment deținea funcția de vice-primar și a solicitat să meargă la fața locului, i-a spus că nu are când, dar pînă la urmă a căzut de acord. Au intrat prin ograda casei de pe strada 1 *****, unde se afla și tatăl părții vătămate, intrînd împreună cu Lebedev și Boișteanu și văzînd ambii că este mai departe ridicat terenul, ei s-au uimit și indignat de faptul "cine lor le-a dat voie". La moment cînd au fost Lebedev și Boișteanu au spus că au fost două căsuțe și nu au dat nici un certificat pentru construcție. Au ieșit din ogradă și au zis să meargă din partea lui Rusu. Rusu este proprietarul terenul unde se efectua construcția. La 19.05.2015, a depus o cerere ca să fie luate careva măsuri, cine a dat voie să facă această construcție. Depunînd cerere aceasta, peste o săptămână a intrat din nou la primărie și a solicitat răspuns. Lebedev i-a spus că are timp 30 zile pentru a da răspuns. La 22.06.2015 a primit răspunsul de la Lebedev, care la fel este anexat la materialele cauzei. A mai depus o cerere. La 22.09.2015 a primit răspunsul că a fost eliberat certificat de urbanism la 25.05.2015 sub nr. 45, eliberat la data de 26.05.2015, în certificatul de urbanism este indicat că nu permite ridicarea unei construcții. Construcția unde era terenul la finele lunii mai era gata construită. S-a adresat la Centru de sănătate publică și a primit un răspuns de la medicul șef Andrei Kazaciok, că la fața locului a ieșit d-nul Fanic, medicul igienist unde a confirmat că cerința normelor sanitare a fost încălcată cu 90 m. Depozitul de păstrare a produselor agricole este aproape de casă, la 154 m și este imposibil de trăit, casa este în găuri foarte mari de șoareci și nu pot trăi acolo, la materialele dosarului este anexat și tabelul foto. Construcția dată îi umbrește terenul, este foarte înaltă și crește doar buruiian acolo.

62. Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată a precizat că susține declarațiile oferite anterior, a adus la cunoștință verbal la începutul lunii mai, precizînd că se ridică nivelul în continuare, se prelungește construcția, nu au ieșit la fața locului. La 19 mai au venit, s-au indignat, nu era clar cine a dat permisiunea, astfel se atestă eliberarea certificatului cu date tardive, cînd s-a

deplasat inculpatul la domiciliul părții vătămate, nu s-a eliberat nici un act, cu el a fost și inginerul cadastral, nu s-a adresat la Rusu care deține aceste depozite. S-a adresat la Inspectoratul de stat în construcții din *****, nu a primit nici un răspuns, există o hotărîre de judecată la solicitarea încasării daunei morale și materiale, cît și demolarea construcției.

63. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind concludente, utile, or, aceste depoziții relevă circumstanțe care de fapt nu indică la faptul că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii imputate lui, mai mult, aceste depoziții nu combat în nici un mod declarațiile inculpatului, analizate și apreciate supra.
64. Subsecvent, martorul Șipitca Dumitru în ședința de judecată a instanței de fond a explicat că la moment activează în calitate de jurist la primăria or. ***** și una din funcțiile de bază este de a verifica actele emise de primar și anume dispozițiile primarului. În dispozițiile prezentate verifică temeiurile legii privind actele normative ale guvernului, dacă conțin toate atribuțiile unui act normativ legal. Nu ține minte dacă a verificat dispoziția cu privire la eliberarea certificatului de urbanism. Toate depozițiile se trimit la Cancelaria de Stat pentru verificare. Nu au primit nici o notificare pe dispoziția dată din partea Cancelariei de Stat. Dispoziția cu privire la eliberarea certificatului de urbanism este legală. Nu poate spune că poate să existe vreo dispoziție a primarului de care să nu știe, putînd să omită să facă cunoștință. Toate dispozițiile sunt verificate de dînsul în calitate de jurist. Decizia din 26.05.2015 cu privire la eliberarea certificatului de urbanism nu ține minte de cine a fost semnată. La moment dispozițiile nu au nici un efect juridic. În cazul dat prin certificatul de urbanism s-a permis persoanei ce s-a adresat către organul emitent, adică la primărie, de a aduna toate documentele, al viza, coordona cu toate structurile interesate, și anume Moltelecom, Apă Canal, ș.a. Certificatul de urbanism nu permite persoanei să înceapă construcția. Pentru a începe construcția se eliberează autorizația de construcție în baza proiectului care a fost elaborat și avizelor care au fost acumulate, după aceasta se eliberează autorizația de construcție ce permite construirea obiectului. Certificatul de urbanism se semnează de primar, secretarul consiliului și arhitectural orașul. Consideră că arhitectorul, care îndeplinea funcțiile de primar al orașului putea să semneze certificatul de urbanism. Primarul Repeșciuc a fost degrevat și la acel moment Lebedev executa funcțiile primarului. Nu a fost la fața locului cînd a fost eliberat certificatul de urbanism.
65. Martorul Rusu Dinu în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de vice-director la "Urchir Agro" SRL, unde se ocupă cu creșterea produselor

cerealiere și anume grâu, orz, porum, ș.a. Cu majoritatea documentelor s-a ocupat tatăl său. De construcția nemijlocită a depozitului nu ține minte cine s-a ocupat, iar documentele le-a început a face în anul 2015. Când a acumulat toate actele au demolat pereții care era pe terenul dat, au făcut curățenie și au început construcția depozitului. La momentul când s-a demolat construcția veche, actele pe acel teren erau la dînsul. Terenurile date au stat mult timp ca pîrloagă, era depozitat gunoi acolo. Fundamentul depozitului nu a fost pus pînă la eliberarea certificatului de urbanism și autorizației. Cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nu ține minte de cine a fost depusă, de dînsul sau de tatăl său. Cererea dată a fost depusă în primăvara anului 2015 posibil. Tata s-a ocupat cu toate documentele. Posibil că în anul 2016, a început construcția depozitului. Posibil că autorizația pentru construcția s-a eliberat în 2015. Depozitul posibil a fost dat în exploatare în anul 2017. La momentul dării în exploatare, terenul pe care a fost construită construcția î-i aparținea lui. Nu ține minte pe cine era înregistrat terenul. Proiectul de construcție a depozitului nu a fost coordonat cu Catanoi Gheorghe. El nu locuiește acolo. Au vorbit cu Catanoi Gheorghe mai înainte, au vrut să procure terenul și de la el, însă el a refuzat. Depozitul dat și terenul îi aparține mamei sale. Pînă a avea de la primărie dispoziția și certificatul de urbanism pe terenul, care î-i aparține nu a fost începută construcția. Construcția este un depozit de cereale cu pereți de beton și acoperiș. A nivelat terenul ca să fie drept. La construcția terenului nu prea a participat, mai mult tata se ocupa cu cazul dat. De la hotarul cu Catanoi Gheorghe sunt 3 m pînă la peretele depozitului. Acolo este un sector industrial. Mai sunt clădiri industriale, a fost acolo fabrica de combicorm, fabrica de brichete. În depozit să păstra griul și floarea soarelui. Șoareci acolo sunt mereu, dar cu construirea depozitului mai mulți nu sunt. Depozitul puțin îngreșește casa lui Catanoi Gheorghe, dar nu cred că îi astupă toată lumina. În gradina lui Catanoi Gheorghe nu a văzut să crească cartofii, sunt niște copăceii. Pe Catanoi Gheorghe nu l-a văzut niciodată la casa lui de cîte ori a fost. În depozit avea doar dispozitiv pentru încărcarea griului. Când el lucrează zgomot nu face. În depozit este o fereastră care luminează, dar care nu este deschisă, este doar pentru iluminare. Nu ține minte dacă Lebev *****a fost la fața locului cînd se construia depozitul. Careva litigii cu Catanoi Gheorghe a avut. Au ajuns pînă la Curtea Supremă de Justiție. A vrut Catanoi Gheorghe pagubă morală în sumă de 200.000 lei, apoi un apartament în *****.

66. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care indică fără careva dubii că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii incriminate, mai mult, din aceste depoziții nu se atestă că inculpatul ar fi comis carava acțiuni/inacțiuni contrare legii.

67. În continuare, instanța indică că martorul Cucos-Chisăliță Alia în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că toate cererile care se depun în primărie se depun în antecamera primăriei. După aceea ele pleacă spre vizare la primarul or. Căulșeni. După avizare ele sunt repartizate specialiștilor conform modului lor de activitate. În mod obligatoriu la emiterea dispozițiilor toate actele sunt avizate și verificate de jurist, aceasta este obligațiunea juristului, așa este prevăzut și în fișa postului. După ce sunt semnate actele sunt obligați să le transmită la Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat. Se transmit așa acte în termen și ei verifică claritate și legalitatea și corectitudinea acestor documente. În cazul în care este o neregulă, sînt notificați de Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și în termen de 30 zile trebuie să corecteze greșeala sau să abroge decizia. În caz contrar dacă nu sunt de acord cu notificarea. Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat se adresează în instanță de judecată. În atribuțiile sale nu intră primirea poștei. Despre cazul dat nu-și aduce aminte, nu cunoaște cazul de loc, a fost demult. Certificatul de urbanism era vizat de specialist și era cu el totul în regulă. În cazul în cînd nu corespunde normelor ea nu semnează, documentele se remit înapoi pentru verificare. A confirmat martorul faptul că certificatul de urbanism prezentat, în rubrica semnătura secretarului îi aparține, ea a semnat acest certificat de urbanism. Dispoziția în baza căruia a fost eliberat certificatul de urbanism nu ține minte dacă a văzut-o. Ele sunt vizate de jurist, sunt verificate și pleacă la Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat. Nu ține minte pe ce dată a semnat actul dat, ea nu face așa înregistrare. Nu ține minte dacă juristul a vizat această dispoziție. Nu ține minte dacă era dispoziția cînd a semnat certificatul de urbanism. A semnat certificatul de urbanism deoarece tot pachetul a fost avizat de jurist. Nu ține minte ce conține pachetul de documente. Aceasta a fost în anul 2015.

68. Martorul Cheptanari Dumitru ***** în ședința de judecată a primei instanța a declarat că a parvenit o petiție din partea lui Catanoi Gheorghe. Deplasîndu-se la fața locului pentru a examina, nu a reușit să se întîlnească cu persoanele care au construit acest depozit de pe str-la Renașterii 1. Acest fapt a fost în anul 2015, era vara. La fața locului era doar administratorul Rusu Dinu care nu a prezentat autorizația pentru construire. Ulterior, Rusu Dinu a fost citat de a se prezenta la sediul Inspecției de Stat în Construcție pentru a prezenta documentele, care au stat la baza începerii construcției. D-lui nu s-a prezentat la două citații și apoi la a treia citație a fost prezent și s-a întocmit proces verbal în baza art. 179 Cod contravențional, deoarece nu au fost prezentată autorizația pentru construire a clădiri. Ulterior, în instanța de judecată a fost prezentată autorizația, fapt care a dus la încetarea procesului verbal. Certificatul de urbanism nu a fost prezentat, dar ulterior a adus autorizația. La fața locului cînd a ieșit s-au prezentat toate documentele. În afară de autorizație, adică certificatul de urbanism, avizele.

Conform legii se începe cu o cerere depusă de autoritățile publice locale prin care solicit avizările de la ecologie, de la medicina preventivă și pompierii, avizurile pentru proiectare. Ulterior avizele, schema de amplasare a construcției, se prezintă la un proiectant licențiat, care ulterior desenează proiectul. Certificatul de urbanism se eliberează împreună cu avizele. în caz dacă avizurile sunt negative nu se eliberează certificatul de urbanism. Conform normalelor în construcție fără acordul vecinului poți construi o construcție pînă la 1.5 m. De la hotarul d-lui Catanoi pînă la construcția d-lui Rusu sunt mai mult de 2 m.

69. Martorul Boiștean Vasile *****în ședința de judecată a declarat că, activează ca specialist funciar la primăria or. *****. A trecut foarte mult timp și nu ține minte la ce dată a fost o cerere de la d-nul Catanoi și au ieșit în teritoriu. Nu au întocmit act din motiv că persoana era decedată. Catanoi Gheorghe nu avea drept de proprietate. La fața locului a fost cu Lebedev *****și d-nul Catanoi Gheorghe. Au ieșit în teritoriu în aceea zi cînd a fost depusă cererea. Nu este sigur că acolo era depozitul construit, au trecut 3 ani de zile de atunci. Pînă a fi construit depozitul acolo a fost o casă de locuit.
70. Martorul Sareva Elena în ședința de judecată a declarat că Catanoi Gheorghe este vecinul ei, el locuiește acolo de mic copil, casa era a bunelilor, părinților. În apropierea casei lui s-a construit un depozit de depozitare a cerealelor. Depozitul nu-i face probleme, dar sunt foarte muți șoareci și cheltuie în jur de 3 pachete de otravă. Locuiește la o distanță de aproximativ 200 metri de la acest depozit. Pînă la construirea depozitului erau șoareci, tot timpul au fost șoareci și sunt. Cu pretenții față de administrația acestui depozit nu s-a adresat. Nu cunoaște dacă doarme în casa aceea, dar îl vede dimineața. Nu știe dacă Catanoi Gheorghe locuiește acolo.
71. Martorul Iordan Sergiu ***** , în ședința de judecată a declarat că pe d Catanoi Gheorghe îl cunoaște din copilărie, locuiesc în același sector. Cunoaște că a fost construit un depozit pe str. Renașterii. Acest depozit din cîte cunoaște a fost construit în anul 2014 și anume jumătate de depozit, iar în anul 2015 a început construcția a doua. Cu începerea toamnei este o invazie de șoareci, șobolani. Nu a înaintat pretenții față de administrația depozitului din motiv că e depozit de cereale. Proiectul depozitului nu a fost coordonat cu dînsul. Dacă avea să se adreseze și totul avea să fie în regulă cu actele nu avea să aibă pretenții.
72. Martorul Fanic Veaceslav, în ședința de judecată a declarat că referitor la plîngerea lui Catanoi Gheorghe au eliberat proces verbal de inspectare a terenului. În baza procesului verbal a fost eliberat avizul privind selectarea terenului pentru construcție în luna iunie 2015. Peste un timp Catanoi Gheorghe a depus o cerere fiindcă construcție este nelegitimă. Deplasîndu-se la fața locui au văzut că este o situație de conflict și au măsurat distanța pînă la peretele depozitului. Au pregătit avizul de retargere a avizului de selectare a terenului. La

o lună au emis avizul de retragere a avizului, l-au consultat pe d-nul Rusu să plece la instituție pentru a face calculul dispersiei noxelor în aerul atmosferic. De Centrul național a fost făcută expertiza și eliberat avizul pozitiv pentru amplasare depozitului. La distanța de 50 m de la depozit, aceasta fiind zona de protecție sanitară, nu s-au depistat depășiri a normelor de substanțe toxice. Avizul a fost eliberat în luna septembrie 2015. Mai este încă un aviz la fel cu calculul acestor noxe. A concretizat martorul că. motivul de retragere a avizului a fost situația de conflict și anume că Catanoi nu era de acord cu construcția a depozitului. Distanța trebuie să fie de 50 m pînă de la depășit. Se măsoară distanța de la fereastră omului, peretele casei pînă la sursa de poluare, adică ușa depozitului. Zona de protecție așa se apreciază și anume în partea introductivă a zonelor de protecție. De la peretele depozitului pînă la casă sunt de 18-19 m. Metrajul de 50 m se măsoară pe de-a dreptul și sunt 54 m. Catanoi Gheorghe nu s-a adresat la Centrul de Sănătate cu o plîngere referitor la șoareci. Cu Rusu au întocmit contact pentru efectuarea serviciilor de dezinfectare în anul 2015.

73. Martorul Untilov Sergiu, angajat la Direcției Situații Excepționale *****. șef adjunct, în ședința de judecată a declarat că la 04.08.2015, s-a adresat Dinu Rusu cu o cerere pentru eliberarea avizului pentru obținerea certificatului de urbanism la proiectare și în aceeași zi i-a eliberat avizul în baza actului de selectare a terenului și schemei. În aceste cazuri nu este necesar ieșirea la fața locului. La fața locului nu au fost deoarece cunosc situația și sunt respectate normele de siguranță la incendiu. Nu cunoaște dacă la data de 04.08.2015, a fost făcută construcția respectivă în natură. D-lui nu avea la mina certificatul de urbanism, iar ei nu sînt obligați să ceară acest document.
74. Martorul, Baluța Alexei în ședința de judecată a declarat că la acel moment activa în calitate de directorul filialei ***** Gaz și se afla în concediu. Avizul la semnat inginerul șef d-na Brumari. Ulterior, verificînd corectitudinea avizului a constatat că a fost legal semnat și eliberat s-a păstrat cerințele de amplasare a gaza ductelor de gaze pînă la terenul solicitat. Avizul a fost eliberat la data de 08.06.2015, precis nu știe data.
75. Martorul, Glavcev Alexandr, inginer șef. sectorul rețele de distribuție Anenii Noi, în ședința de judecată a declarat că a coordonat actul de selectare a terenului. În cazul dat Rusu s-a adresat pentru eliberarea actului de selectare a terenului. A coordonat acest certificat la 08.07.2015. Careva încălcări nu sînt. Nu cunoaște cine a fost la fata locului. Nu tine minte dacă era construcție acolo.
76. Martorul Hadjalbu Grigore, angajat al Inspecției ecologice ***** în ședința de judecată a primei instanțe a explicat că la Inspectoratul Ecologic ***** a depus cerere Rusu la data de 08.07.2015, privind eliberarea avizului. La fața locului pentru verificare nu a fost. La fața locului cînd a ajuns era turnat fundamentul depozitului. La darea în exploatare a depozitului personal nu a participat. Careva

încălțări nu au fost depistate. A eliberat aviz necătând la faptul că era începută construcția. După ce a fost elaborat proiectul el trebuia să fie adus la verificare, dar nu l-au adus.

77. Martorul Rusu ***** în ședința de judecată a comunicat că activează în agricultură, ca director SRL "Urchir Agro". Rusu Dinu este feciorul său și activează ca vice-director a SRL "Urchir Agro". Cu 10 ani în urmă a cumpărat lotul de pământ a planificat inițial să construiască o casă de locuit și un depozit. Când a vorbit cu părinții lui Catanoi Ghoerghe, ei deodată au dat acord și pe urmă după aceasta a discutat cu feciorul, el s-a gândit și după doi ani a început construcția și a construit un depozit de păstrarea cerealelor. Nu ține minte în ce an s-a început construcția și când s-a finisat, posibil că a început în anul 2015. Nu ține minte când depozitul a fost dat în exploatare. Documentele și terenul au fost făcute pe numele lui Rusu Dinu. Mai mult cu perfectarea documentelor s-a ocupat el. Nu cunoaște când a fost eliberat certificatul de urbanism. Confirmă declarațiile de la urmărirea penală.
78. Martorul Balan Valeriu în ședința de judecată a comunicat că când a fost elaborat planul general al or. ***** a activat ca șef la Biroul de proiectare din anul 1986-1990. La moment, în zona unde se află casa lui Catanoi și terenul aferent a depozitului lui Rusu, acolo era zonă industrială conform planului general era proiectat pînă în anul 2005. Acest plan a fost prelungit prin dispoziția primăriei pînă la elaborarea unui plan general nou. Proiectul de execuție a obiectului d-nul Rusu a fost elaborat în momentul când era în vigoare planul general vechi. Specialiștii au propus ca toate casele care se află în zona industrială să fie treptat demolate și la fiecare proprietar să le procure apartament sau casă în altă parte, acest lucru a fost în perioada anul 1987-1989. O bună parte din proprietari au primit apartamente. Când s-a adresat d-nul Rusu era în perioada anul 2015-2016, nu ține minte exact când s-au condus de actul de selectare a terenului și certificatul de urbanism, a depus o cerere în zona industrială. Ei au executat proiectul dat. Specialiștii din domeniu care elaborau compartimentul tehnologic, ei au spus că la momentul proiectării depozitului o să atragă atenție al doi factori importanți, primul factor să fie instalat aparataj pentru nepoluarea mediului și al doilea factor ca cerealele să nu fie depozitate pe toată suprafața depozitului. Proiectarea a durat vreo trei luni și a fost în același an când s-au adresat. Normativul construcției pentru astfel de depozit relativ pînă la altă construcție este de 50 m. încălțarea de 50 m nu aduce prejudicii, orice normativ poate fi coordonat suplimentar, dacă nu ne încadrează în norma respectivă, dacă se poate de micșorat distanța și de încălțat distanța normativă.
79. Martorul Kazaciok Andrei, angajat la Centrul Sănătate ***** în calitate de șef de direcție. în ședința de judecată a comunicat că, într-adevăr Dinu Rusu s-a adresat cu o cerere cu nr. 461 din 07.06.2015 referitor la eliberarea lotului de

pământ predestinat pentru construcție. Ca rezultat prin documentele de Sănătate Publică a fost eliberat un aviz pozitiv pentru construcția depozitului la data de 09.06.2015 cu nr. 23. Rusu Dinu a prezentat planul de încadrare, planul de situații și planul de selectare a terenului. În documentele date este stipulat că Rusu Dinu este proprietarul terenului. Distanța trebuie să fie de 50 m așa este stipulat Normele sanitare. Conform procesului verbal din data de 30.06.2016, semnat de d-nul Catanoi Gheorghe, distanța este de 54 m. Sunt două avizuri la cazul dat. Avizul sanitar a fost anulat prin ordinul 47 la data 13.08.2015, pentru a efectua o claritate adăugătoare și pentru a nu duce în eroare beneficiarul, unde am inclus și specialiștii de la Chișinău la propunere noastră și a beneficiarului. Centrul de Sănătate Publică are dreptul să micșoreze distanța în unele cazuri și anume la 15m.. 20m. Specialiștii au fost la fața locului ca să verifice dacă sunt rozătoare. Situația la Catanoi acasă a fost că erau urme de șoareci, șobolani. Confirmă faptul că pe data de 15.06.2015 a semnat procesul verbal de dare în exploatare a depozitului.

80. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, în sensul în care aceste depoziții nu indică că în acțiunile inculpatului *****Lebedev sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate lui, or nici unul din martorii audiați nu au indicat la persoana inculpatului și că ultimul ar fi admis careva derogări de la noemele legale, mai mult depozițiile martorilor coroborează cu mențiunile oferite de inculpat și combat declarațiile părții vătămate.
81. Colegiul mai stabilește că OUP la baza actului de învinuire, a pus, iar instanța de fond a preluat și sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, decizia Consiliului orășenesc ***** nr.03-1/10 din 05.01.2015, cu privire la asigurarea exercitării atribuțiilor viceprimarului or.***** , potrivit căreia *****Lebedev a fost delegat să exercite atribuțiile de viceprimar al or. ***** , pe perioada vacanței funcției de viceprimar, (f.d.90); dispoziția primarului or. ***** , Grigore Repeșciuc nr. 02/1-7-314 din 18.05.2015, cu privire la degrevarea acestuia din funcție, pentru perioada alegerilor locale generale din 14.06.2015 și exercitarea obligațiilor de serviciu a acestuia de către *****Levedev, executor al funcției de viceprimar al or. ***** , începând din 19.05.2015 (f.d. 91); cererea părții vătămate Gheorghe Catanoi din 19.05.2015, adresată primăriei or. ***** în care acesta a solicitat verificarea legalității demolării construcțiilor din or. ***** str-la 1 Ranașterii 2 și construcției noi pe acest teren (f.d. 12); răspunsul lui *****Lebedev - executor al funcției de primar al or. ***** din 22.06.2015 nr.02/1-24-758, adresată lui Gheorghe Catanoi prin care acesta a confirmat

faptul că în urma examinării plîngerii ultimului în urma ieșirii la fața locului s-a stabilit că cet. Dinu Rusu, fiind proprietar al terenurilor din or. ***** str. Renașterii și șos.Tighina nu dispune de documente necesare pentru demolarea construcțiilor și construcția depozitului. Cu Dinu Rusu a fost efectuată o convorbire, cu privire la modul și cerințele desființării construcțiilor atât și efectuarea construcțiilor noi și acesta a depus cerere pentru desființarea construcțiilor și cerere cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru construcții auxiliare (f.d. 13.156); cererea lui Dinu Rusu din 25.05.2015 adresată primăriei or. ***** cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea a unui depozit din or. *****, str-la 1 Renașterii. 2 (f.d. 30); certificatul de urbanism nr. 45 din 25.05.2015, eliberat de către *****Lebedev cet. Dinu Rusu (f.d. 99); dispoziția primarului or. ***** semnată de V. Lebedev, nr. 02/1 -7- 334 din 26.05.2015, cu privire la eliberarea lui Dinu Rusu a certificatului de urbanism pentru proiectarea depozitului pentru păstrarea produselor agricole din str. ***** din or. ***** (f.d. 98); avizul nr. 02/33-27 din 08.07.2015, a Inspecției Ecologice ***** cu privire la acordarea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului - depozitul pentru păstrarea produselor agricole din or. ***** str. *****, eliberat lui Dinu Rusu (f.d. 37), avizul sanitar nr. 23 din 09.07.2015, eliberat de CSP ***** lui Dinu Rusu pentru proiectarea depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or. ***** str. *****, (f.d. 38. 119); avizul pentru obținerea certificatului de urbanism la proiectare nr. 22 din 04.08.2015 eliberat de DSE ***** lui Dinu Rusu pentru proiectarea depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or.***** str. ***** (f.d. 129); actul nr. 74 din 10.06.2015, de examinare și selectare a terenului destinat proiectării depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or. ***** str. *****, cu anexele acestuia - însuși planul terenului solicitat pentru proiectare, care a fost coordonat cu arhitectural primăriei or. *****, *****Lebedev, medicului șef al CSP ***** A. Kazaciok, Direcția Situații Excepționale în persoana cet. S.Untilov, Inspecția Ecologică ***** în persoana cet. I. Burlacu. Rețelele electrice fil. ***** în persoana lui A.Glavcev și SRL ”Ștefan Vodă – Gaz” A.Baluță (f.d. 39-41); proiectul depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or. ***** str-la Renașterii. 2 (f.d. 44-50); răspunsul la petiția cet. Gh. Catanoi a Centrului de Sănătate Publică din ***** din 07.08.2015, prin care s-a constatat că în urma construcției depozitului pentru păstrarea producției agricole din or. ***** str-la 1 *****, construit de către Dinu Rusu a fost încălcat normativul zonei de protecție sanitară a depozitelor pentru păstrarea produselor agricole, care constituie 50 metri, fiindcă depozitul respectiv este amplasat la o distanță de 19 metri de la casa lui Gh. Catanoi din str-la ***** (f.d. 17-18); ordinul medicului-șef al CSP ***** nr. 47 din 13.08.2015, A.Kazaciok, prin care a fost retras avizul sanitar nr.23 privind atribuirea terenului pentru

construcția depozitului pentru păstrarea produselor agricole a beneficiarului Dinu Rusu, (f.d. 118); procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2017, potrivit căruia s-a constatat că casa părții vătămate Gh.Catanoi din or. ***** str-la 1 ***** este amplasată la o distanță de 14 metri pînă la hotarul, de la care la o distanță de 2.3 m este amplasat depozitul pentru păstrarea produselor agricole or. ***** str-la 1 *****, care în prezent aparține cet. Elena Rusu în baza contractului de donație din 11.09.2015, încheiat între Dinu Rusu și Eugenia Rusu, (f.d. 131-140); informația medicului-șef al CSP *****, A. Kazaciok din 13.10.2017, care a confirmat că anexele la casa părții vătămate Gh.Catanoi, din or. ***** str-la 1 ***** (bucătăria de vară, iarnă, depozit), sunt invadate de rozătoare au fost depistate găuri, excremente, șoareci în capcane, (f.d. 166-168); procesul verbal de examinare a obiectului din 16.10.2017, prin care a fost examinat registrul de evidență a certificatelor de urbanism, eliberate de către primăria or. ***** potrivit căruia la 25.05.2015 cet. Dinu Rusu i-a fost eliberat certificatul de urbanism cu nr. 45 pentru proiectarea depozitului din or. ***** str. *****, (f.d. 169-173), procesul verbal de recepție finală nr.17 din 15.06.2016 a depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or. ***** str-la 1 *****, potrivit căruia depozitul în cauză are suprafață totală de 725.5 m² și are 59.6 m în lungime și 12.1 m în lățime, (f.d. 176- 181).

82. Colegiul analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind concludente și utile, or aceste acte și documente indică la stările de fapt relatate de către inculpat, partea vătămată și martori, însă aceste probe nu indică că în acțiunile inculpatului *****Lebedev sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, or aceste acte nu relevă că inculpatul ar fi admis careva derogări de la statutul funcției pe care o ocupa, mai mult, la materialele cauzei lipsesc careva acte din care ar rezulta că acțiunile/inacțiunile lui *****Lebedev ar fi fost comise în afara cadrului legal și că actele semnate, emise de acesta ar fi fost declarate nule.

83. În continuare, Colegiul reiterează că conform învinuirii aduse lui Lebedev Victor, urmează că acesta la 25.05.2015, exercitînd funcția de demnitate publică și anume a viceprimarului or. *****, în temeiul deciziei Consiliului orășenesc ***** nr.03-1/10 din 05.01.2015, iar din 19.05.2015, funcția de primar al or. *****, în temeiul dispoziției primarului or. *****, Grigore Repeșciuc nr.02/1-7-314 din 18.05.2015, cu privire la delegarea acestuia funcțiilor de primar, pentru perioada alegerilor locale generale din 14.06.2015, intenționat, folosind situația de serviciu cu încălcarea art.4 al Legii nr.163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, care prevede că certificatul de

urbanism pentru proiectarea construcțiilor se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale, ignorând prevederile HG nr. 306 din 30.03.2000, despre aprobarea Regulamentului privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor, fără a elabora schema de amplasare a imobilului și a rețelelor edilitare, în lipsa avizurilor de la organele supravegherii de stat și fără a consulta cetățenii inclusiv și vecinii în vederea schimbării destinației construcției anterioare, a eliberat cet. Dinu Rusu certificatul de urbanism nr. 45 pentru proiectarea unui depozit pentru păstrarea produselor agricole în orașul ***** pe str-la 1 ***** , necătând la faptul că construcția depozitului în cauză la acel moment practic era finisată, iar la 26.05.2015 a emis și a semnat în acest sens dispoziția nr. 02/1-7-334.

84. Astfel, în urma acțiunilor ilegale ale lui *****Lebedev, cet. Dinu Rusu a perfectat proiectul pentru construcția depozitului menționat și ulterior la 18.09.2015, a obținut autorizația de construcție, iar în final la 11.09.2015 a donat terenul cet. Eugenia Rusu, care a finisat construcția și la 15.06.2016 a dat depozitul în cauză în exploatare.

85. Așadar, depozitul în cauză are suprafață de 725.5 m2 și demisiunile de 59.6 m x 12 m și este amplasat în nemijlocită apropiere de casa lui Gheorghe Catanoi din or.***** str-la 1 ***** și anume la o distanță de 14 metri de la casa și de la 2.3 m și 2.7 m de la grădina acestuia, ca urmare a construcției depozitului dat prin încălcarea procedurii a fost cauzată dauna în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege a lui Gheorghe Catanoi fiindcă în urma construcției depozitului în cauză în casa acestuia din or. ***** str-la 1. Renașterii. 4 și în anexele casei au apărut rozătoare (șoareci, etc), care distrug construcțiile și creează incomodități în exploatarea acestora, persistă miros neplăcut din cauza răzătoarelor, la fel în timpul lucrărilor agregatelor și a tehnicii agricole din depozitul în cauză se produce un zgomot mare, care nu poate fi suportat de către Gheorghe Catanoi, totodată depozitul în cauză umbrește grădina acestuia unde plantele nu se dezvoltă în mod normal.

86. Colegiul reține că circumstanțele menționate în actul de învinuire nu pot fi reținute, considerent din care inculpatul urmează a fi achitat de la comiterea infracțiunii imputate lui, or în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

87. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

88. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
89. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
90. Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, la acest capitol Colegiul reținând că soluția instanței de fond prin care s-au calificat acțiunile inculpatului în baza art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova, la fel nu poate fi reținută ca întemeiată.
91. La caz, instanța reține că obiectul juridic general al abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 Cod penal al Republicii Moldova, precum și al celui prevăzut de art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova, îl reprezintă acele relații sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea ordinii de drept în stat.
92. Obiectul juridic generic al abuzului de putere sau abuzului de serviciu, atât cel incriminat penal cât și cel incriminat contravențional, reiese din plasarea legală în lege a acestor fapte ilegale într-un capitol ce reflectă concordanța, similitudinea și apropierea generică a acestora și care au ca obiect generic la care se atentează aceleași relații.
93. Obiectul juridic generic al abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 Cod penal al Republicii Moldova, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor administrației publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat.
94. În cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu, prevăzut de art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova, obiectul juridic generic îl reprezintă relațiile sociale a căror desfășurare normală condiționează activitatea legală a autorităților publice.
95. În cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu incriminat contravențional, obiectul juridic special îl reprezintă acele relații sociale privind activitatea

normală, legală a autorităților executive, legislative, judecătorești, a organelor administrației publice centrale și locale, a organizațiilor și instituțiilor publice de stat și a serviciului din cadrul acestora.

96. Mai mult, la delimitarea dintre art. 327 Cod penal al Republicii Moldova și art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul indică că elementele caracteristice laturii obiective ale acestora.
97. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal al Republicii Moldova, constă din: a) folosirea de către persoana publică a situației de serviciu, în interese material ori în alte interese personale a situației de serviciu; b) cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura causală dintre folosirea situației de serviciu și daunele cauzate în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
98. În ce privește elementele caracteristice laturii obiective ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova, acestea sunt: a) folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice; b) cauzarea de daune neînsemnate; c) legătura causală dintre folosirea situației de serviciu și daunele neînsemnate cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
99. Primul element al laturii obiective pentru ambele cazuri ale incriminării penale și/sau contravenționale îl reprezintă folosirea situației de serviciu, la caz, exercitarea de către *****Lebedev a funcției de viceprimar al or. *****, în temeiul deciziei Consiliului orașenesc ***** nr.03-1/10 din 05.01.2015, iar din 19.05.2015, funcției de primar al or. *****, în temeiul dispoziției primarului or. *****, Grigore Repeșciuc nr.02/1-7-314 din 18.05.2015, cu privire la delegarea acestuia funcțiilor de primar.
100. Folosirea intenționată a intereselor de serviciu se referă la acțiuni sau inacțiuni ce rezultă din atribuțiile de serviciu, în limitele drepturilor și obligațiilor funcționale cu care a fost investită persoana publică și/ sau cu funcție de răspundere, după caz, săvârșite contrar intereselor de serviciu, ce aduc atingere desfășurării normale a activității organelor administrației publice, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat, autorităților publice și care cauzează daune în proporții considerabile, (în cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 Cod penal RM), neînsemnate, (în cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 312 Cod contravențional al RM), intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.
101. Elementul primordial al delimitării abuzului de putere sau abuzului de serviciu incriminat penal de cel incriminat contravențional rezidă în al doilea

- element al laturii obiective și anume cel legat de dauna cauzată de fapta ilegală.
102. Astfel, în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal al Republicii Moldova, această daună este una considerabilă cauzată drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, ceea ce în cazul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova, nu-i este specifică aceasta categorie de daună, aici s-ar putea încadra numai daunele neînsemnate sau, astfel spus, atunci când nu se poate incrimina abuzul de putere sau abuzul de serviciu penal datorită faptului că nu există elementul daunei considerabile se va putea merge pe varianta contravențională a incriminării acestei fapte.
103. Elementul ”considerabil” este necesar și obligatoriu de a fi demonstrat și specificat în sentința de condamnare, însă în speță, în prezenta cauză penală, elementul enunțat nu a fost probat sub nici o formă, or pentru aprecierea daunelor ca fiind considerabile, este necesar de a ține cont după caz, de valoarea sau mărimea pagubei materiale cauzate; gradul prejudiciului cauzat asupra activității legale a entității în care activează cel ce a săvârșit această daună.
104. În continuare, Colegiul consideră că daunele considerabile în prezenta cauză penală lipsesc, ne fiind certificate careva urmări grave.
105. Astfel, Colegiul evocă că din probele prezentate de acuzare nu s-a stabilit cu certitudine că în acțiunile lui *****Lebedev este prezentă latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova sau a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, latura obiectivă a contravenției reținute de prima instanță și latura obiectivă a infracțiunii imputate de OUP și susținută de partea vătămată în speță lipsind cu desăvârșire, or inculpatul, fiind viceprimarul or. *****, în temeiul deciziei Consiliului orașenesc ***** nr.03-1/10 din 05.01.2015, iar din 19.05.2015, primar al or. *****, în temeiul dispoziției primarului or. *****, Grigore Repeșciuc nr.02/1-7-314 din 18.05.2015, cu privire la delegarea acestuia funcțiilor de primar, nu a săvârșit abuzul de serviciu, prin eliberarea cet. Dinu Rusu a certificatului de urbanism nr. 45 pentru proiectarea unui depozit pentru păstrarea produselor agricole în orașul ***** pe str-la 1 *****, dar și emiterea și semnarea la 26.05.2015 a dispoziției nr. 02/1-7-334, nu și-a folosit intenționat situația de serviciu, nu a cauzat careva daune prin acțiunile sale părții vătămate Catanoi Gheorghe, or în speță nu a fost probată folosirea intenționată a intereselor de serviciu, de către acuzare și partea vătămată nu s-a probat că Lebedev *****ar fi comis acțiuni sau inacțiuni ce rezultă din atribuțiile de serviciu, în limitele drepturilor și obligațiilor funcționale cu care a fost investită persoana publică, ce au adus atingere drepturilor și intereselor lui Catanoi Gheorghe.
106. La fel, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile din care

ar rezulta că prin acțiunile/inacțiunile lui Lebedev *****părții vătămate Catanoi Gheorghe i-ar fi fost cauzate careva daune, partea vătămată a indicat că sunt prezenți șobolani, care deteriorează construcțiile, există miros, iar procurorul a preluat aceste argumente, fără însă a fi anexate careva probe certificate, administrate de către organele competente, rapoarte de expertiză etc., aceste concluzii rezultă și din declarațiile martorilor care au fost audiați în ședințele de judecată, care au confirmat caracterul legal al documentelor ce au autorizat construcție de depozitului în speță, și care nici direct și nici indirect nu au indicat la careva încălcări comise de inculpat.

107. Mai mult, Colegiul reține că martorii, specialiști ai autorității publice au precizat că referitor la forma, conținutul actelor în speță sunt verificare de justi, iar ulterior sunt remise Cancelariei de Stat, care verifică legalitatea actului, în speță, careva mențiuni, acte oficiale ce ar indica că certificatul în speță nu întrunește cerințele legale lipsesc.
108. Astfel, Colegiul reține lipsa daunelor ce indică la o condiție primordială de a surveni răspunderea penală.
109. La același capitol, Colegiul indică că prin Hotărârea Curții Constituționale din 07 decembrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), Curtea la pct. 99-111, a reținut că prevederile art. 312 din Codul contravențional instituie răspunderea contravențională pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, sancționând: „Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.
110. În consecință, Curtea menționează că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.
111. În acest sens, Curtea relevă că în Hotărârea nr. 12 din 28 martie 2017 a statuat că: „83. [...] legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită [...] 84. [...] în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim

resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”, care semnifică că legea penală este unica măsură ce poate atinge scopul urmărit, altele de ordin civil, administrativ, disciplinar etc. fiind ineficiente în realizarea acestui deziderat.” Curtea reține că principiul „ultima ratio” nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca o ultimă măsură aplicată din perspectiva cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ fiind improprii în realizarea acestui deziderat.

112. Prin urmare, Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege.
113. În același timp, Curtea reiterează că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu.
114. În acest context, Curtea notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort. Astfel, raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.
115. În cauza *Liivik v. Estonia*, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu „considerabil intereselor statului” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „interesul general al justiției” - erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§§ 100-101).
116. În acest sens, și Comisia de la Veneția în Raportul menționat supra (CDL-AD(2013)001) a subliniat că: „95. [...] Articolul 7 (din Convenție) nu impune o previzibilitate absolută, iar interpretarea judiciară este uneori inevitabilă. Însă un anumit nivel de claritate juridică este necesar, încât dispozițiile penale care folosesc astfel de formulări precum, de exemplu, „încălcarea statului de drept” sau „încălcarea democrației” cu ușurință pot fi considerate ca încălcând Convenția.” Curtea menționează că organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel

competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

117. La caz, Colegiul reține că în speță, latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului lipsește, ceea ce indică la lipsa necesității tragerii la răspundere penală, or învinuirea lui *****Lebedev este bazată exclusiv pe pretențiile lui Catanoi Gheorghe care, de fapt au fost anterior supuse examinărilor judecătorești, fiind emise soluții definitive care urmează a fi luate în calcul și care au fost trecute cu vederea de acuzare, și anume: hotărîrea Judecătoriei ***** din 19 aprilie 2016, la dosarul nr.4-87/16 prin care procesul contravențional intentat în baza art. 179 Cod contravențional al Republicii Moldova, în privința lui Rusu D. a fost încetat în legătură cu lipsa faptului contravenției, încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativul Curții Supreme de Justiție la dosarul nr.2ra-2158/17 prin care recursul declarat de către Gheorghe Catanoi a fost considerat inadmisibil, (f.d. 45-58, verso, vol. II).

118. În continuare, Colegiul relevă că latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

119. Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial, (de a obține sau de a reține un câștig material), sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale). Din formularea „în interes material ori în alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane (de a obține sau reține un câștig material pentru ele ori de a le elibera de cheltuieli materiale). Aceeași concluzie este valabilă și pentru interesul material manifestat în conjunctura infracțiunilor specificate la art.332 și 335 Cod penal al Republicii Moldova.

120. În alt registru, în legătură cu interpretarea noțiunii „alte interese personale”, se reține că în acord cu art.2 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art.3 al legii în cauză care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.
121. Cu toate acestea, definiția formulată în art.2 al Legii cu privire la conflictul de interese necesită adaptare, astfel încât să corespundă formatului infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova.
122. Drept urmare, în sensul alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, prin „alte interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.
123. În context, este de menționat că sintagma „alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, trebuie interpretată sistemic luându-se în considerare sintagma „în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect”, folosită la alin.(1) art.335 Cod penal al Republicii Moldova. În concluzie, alte interese personale (în sensul art.327 Cod penal al Republicii Moldova, dar și în sensul art.332 și 335 Cod penal al Republicii Moldova), urmează a fi deosebite de interesul terților. Acest din urmă interes nu este al făptuitorului. Este interesul acelor persoane în a căror favoare făptuitorul comite infracțiunea.
124. La caz, Colegiul reține că în speță lipsește latura subiectivă, or vis-a-vis de persoana inculpatului nu au fost probată, sau cel puțin identificată, intenția lui *****Lebedev, de a obține un câștig material pentru sine, de a-și reține un câștig material și de a se elibera de careva cheltuieli materiale.
125. Vis-a-vis de argumentele expuse în sentință, instanța de apel reiterează că latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al Republicii Moldova, se caracterizează atât prin intenție directă cât și indirectă.
126. Astfel, persoana publică în situația incriminării abuzului de putere sau abuzului de serviciu își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește aceasta. Motivul ce stă la baza săvârșirii este legat de interesul material sau de interese personale (interese precum: acceptarea de servicii reciproce, obținerea unor facilități în participarea la un concurs ce ține

de avansarea în funcție etc.), astfel, delimitarea dintre fapta penală și cea contravențională constată în speță se realizează prin excepția semnului specific de urmărire a survenirii daunelor considerabile.

127. La caz, Colegiul reiterează că OUP/instanța de fond, nu a prezentat/analizat și apreciat careva probe ce ar indica că inculpatul ar fi urmărit careva interes material sau interese personale, manifestate eventual prin acceptarea de servicii reciproce, obținerea unor facilități, etc.
128. În această ordine de idei, ținând cont de circumstanțele menționate supra, Colegiul apreciază argumentele procurorului și a părții vătămate, expuse în cererea de apel ca fiind declarative și combătute prin probele analizate și apreciate mai sus.
129. Colegiul apreciază critic argumentele procurorului și a părții vătămate, în partea în care s-a indicat că ca probă a declarațiilor părții vătămate, instanța urma să ia în considerație procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2017, potrivit căruia s-a constatat că casa părții vătămate Gh.Catanoi din or.***** str-la 1 *****este amplasată la o distanță de 14 metri până la hotarul, de la care la o distanță de 2,3 m este amplasat depozitul pentru păstrarea produselor agricole or. ***** str-la 1 *****, care în prezent aparține cet. Elena Rusu în baza contractului de donație din 11.09.2015, încheiat între Dinu Rusu și Eugenia Rusu. La procesul verbal este anexat fototabelul corespunzător, or aceste acte nu combat concluziile constatate supra și anume, că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.
130. În aceeași ordine de idei, Colegiul reținând lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, statuează asupra admiterii apelului inculpatului și al apărătorului acestuia.
131. Conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.
132. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

133. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
134. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
135. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
136. Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
137. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă

pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

138. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
139. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
140. Conchizînd, Colegiul menționează că *****Lebedev urmează a fi achitat, or în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, aferent acestei circumstanțe, ținînd cont de decizia de achitare, rezultată și din faptul că în ședința instanței de apel s-a stabilit că *****Lebedev nu a comis careva acțiuni ilegale în privința lui Catanoi Gheorghe, acțiunea civilă înaintată de ultimul urmează a fi respinsă.
141. De asemenea, cerința procurorului a părții vătămate privind anularea autorizației de construcție și certificatului de urbanism, nu poate fi reținută ca întemeiată, or astfel de cerințe se soluționează într-o procedură separată, actele fiind eliberate de autoritatea publică locală sînt pasibile contestării în procedura contenciosului administrativ.
142. Conchizînd, Colegiul va respinge ca nefondate, apelul procurorului în Procuratura raionului ***** , Sergiu Nimirschi și apelul părții vătămate Gheorghe Catanoi și va admite apelul comun al apărătorului Ion Oborocean în interesele inculpatului *****Lebedev, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
143. În temeiul celor elucidate și expuse, conducîndu-se de art. 390 alin.(1), p. 3, 393, 394, 396, art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 415 alin.(1), pct. 2), 407, 417-418 Cod procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate, apelul procurorului în Procuratura raionului ***** ,

Sergiu Nimirschi și apelul părții vătămate Gheorghe Catanoi.

Se admite apelul comun al apărătorului Ion Oborocean în interesele inculpatului *****Lebedev, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 04 aprilie 2019.

Se casează această sentință și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Lebedev ***** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Corpurile delictelor anexate la dosar, de păstrat la materialele cauzei.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 04 martie 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Pleșca

Judecători

Alexandru Spoială

Silvia Vrabii