Dosarul nr. 4-1823/2025
4-25106180-12-4-25072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
În lipsa:
Persoanei juridice în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional, administrator Vitalie Septefrat
Agentului constatator din cadrul
Inspectoratului de Stat al Muncii Cristian Guțan
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire în privința ***persoanei juridice S.C. „Omnicom" SRL cu sediul în *****IDNO***** administrator Septefrat Vitalie,*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 23.07.2025, în privința entității juridice **S.C. „Omnicom" SRL**, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, Cristian Guțan, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.3, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin. (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: administrația S.C. „ OMNICOM " S.R.L. nu a prezentat documentele și nu a dat informațiile solicitate de inspectorul de muncă, în vederea examinării petiției. Acțiunile incriminate S.C. „Omnicom" SRL, au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 349 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform scrisorii Inspectoratului de Stat al Muncii, în conformitate cu prevederile art.409 alin.(3) și art.442 alin.(1^1) Cod contravenţional, dosarul contravenţional în privinţa S.C. „Omnicom" SRL, a fost expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare conform competenței, fiind distribuit judecătorului Angela Vasilenco la data de 25.07.2025.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de stat al Muncii – Guțan Cristian, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei și anume prin intermediul poștei electronice la adresa, nu s-a prezentat la ședința de judecată , însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Respectiv reprezentantul persoanei juridicăe în privința căreia a fost pornit proces contravențional S.C. „Omnicom" SRL privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării

De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator cât și reprezentantul persoanei juridice în privința căreia a fost pornit proces contravențional, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal înștiințate despre data și ora ședinței, procedura de citare legală a fost respectată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Cu referire la <u>*legalitatea*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub

sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța conchide că, procesul-verbal a fost întocmit în prezenta reprezentantului S.C. „Omnicom" SRL- administratorul Septefrat Vitalie, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Analizând cuprinsul procesului-verbal prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Instanța de judecată reține că, art.349 alin.(1) Cod contravențional prevede răspunderea contravențională pentru împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime).

Din conținutul normei sus-nominalizate rezultă că, aceasta este o normă contravențională de blanchetă, adică de trimitere la alte acte legislative sau normative cu caracter extra contravențional, raționament care rezultă chiar din textul acestei norme, în corespundere cu care împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control presupune săvârșirea unor acțiuni care sunt contrare exerciţiul funcțiunii funcționarului public.

Potrivit art. 409 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.55, 553–61, art.2721 alin.(3) şi art.349 alin.(1) şi (6) se constată de către Inspectoratul de Stat al Muncii. Contravenţiile prevăzute la art.349 alin.(1) şi (6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul Inspectoratului de Stat al Muncii şi adjuncţii lui, şefii inspecţiilor teritoriale de muncă şi adjuncţii lor, inspectorii de muncă. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu excepţia celor cu privire la contravenţiile prevăzute la art.55[1] şi 55[2] .

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- Procesulm verbal cu privire la contravenție nr. 3 din 23.07.2025;

- Citaşia Inspectoratului de Stat al Muncii adresată S.C. „Omnicom" SRL, în vederea prezentării la sediul inspectoratului pentru data de 23.07.2025;

- Chitanță de plată a serviciilor ÎS Poșta Moldovei din 15.07.2025;

- Delegația de control nr. DL-ISM-2025-01437 DIN 20.05.2025 privind efectuarea controlului inopinat la entitatea juridică S.C. „Omnicom" SRL;

- Delegația de control nr. DL-ISM-2025-01975 din 08.07.2025 privind efectuarea controlului inopinat la entitatea juridică S.C. „Omnicom" SRL;

- Nota de motivare privind inițierea controlului inopinat;

- Procură eliberată pe numele dl Sloninov Sergiu prin care se deleagă acesta de a reprezenta entitatea juridică S.C. „Omnicom" SRL;

- Comunicare cerere din data de 21.05.2025 din numele S.C. „Omnicom" SRL; adresată Inspectoratului de Stat al Muncii prin care solicită suspendarea controlului inopinat dispus prin delegația de control nr. *DL-ISM-2025-01437 DIN 20.05.2025* pe un termen de până la 01.07.2025 pentru a avea posibilitatea de a soma fostul administrator în vederea transmiterii actelor administrative și de a avea posibilitatea de a prezenta actele solicitate de către Inspectoratul de Stat al Muncii.

Deci, analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității, instanța apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care demonstrează vinovăția persoanei juridice în săvârșirea faptei contravenționale.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, totodată, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că persoana juridică S.C. „Omnicom" SRL, a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, prin urmare, acesta se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional - *împiedicarea a activității legitime a funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, în exercițiul funcțiunii (neexecutarea altor cerințe legitime), în următoarele circumstanțe:*

„La data de 30.04.2025 la adresa Inspectoratului de Stat al Muncii a parvenit petiția nr.N-677/25 privind încălcările ale legislației muncii de către administrația S.C. „Omnicom" SRL *IDNO*******

În acest sens a fost emisă delegația de control nr.DL-ISM-2025-01437 din 20.05.2025, care a fost adusă la cunoștința administrației S.C. „Omnicom" SRL *Ulterior administrația* S.C. „Omnicom" SRL*. prin cererea din 21.05.2025 a solicitat amânarea controlului inopinat din motivul imposibilității de a prezenta actele solicitate. Respectiv, controlul a fost reluat la data de 08.07.2025 prin delegația de control nr. DL-ISM-2025-01975 din 08.07.2025.*

În temeiul art.4 alin.(l³) din Legea 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat și în temeiul art. 10 lit.(a) din Legea Nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii în vederea efectuării unui control inopinat privind respectarea legislației muncii de către administrația S.C. „Omnicom" SRL *,Inspecția teritoriala de muncă Chișinău a solicitat prezentarea a documentelor privind relațiile de muncă necesare pentru examinarea petițiilor (conform listei de verificare pentru controlul de stat în domeniul raporturilor de muncă aprobat prin Ordinul MMPS nr.98/2022).*

Contrar prevederilor art. 10 lit.(b) din Legea nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, administrația S.C. „Omnicom" SRL *nu a prezentat documentele și nu a dat informațiile solicitate de inspectorul de muncă, în vederea examinării petiției."*

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța constată vinovăția *S.C.„Onicom" S.R.L* în comiterea contravenției prevăzute la art. 349 alin. (1) Codului contravențional, așa cum la solicitarea Inspectoratului se Stat al Muncii entitatea juridică nu a prezentat actele solicitate.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În conformitate cu prevederile art. 17 Cod contravenţional, o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent

sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere.

Potrivit alineatului (2), persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

Ţinînd cont de prevederile legale ce reglementează procedura răspunderii contravenţionale a persoanei juridice, în cazul dat, pentru încălcările legislaţiei, S.C.„Onicom" S.R.L urmează a purta răspundere în calitate de persoană juridică, deoarece aceasta nu a îndeplinit dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi.

Astfel, la aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului; careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art. 42, 43 Cod contravenţional, cauze sau circumstanţe ce înlătură caracterul contravenţional al faptei, nu au fost stabilite de către instanţă.

În atare condiţii instanţa de judecată consideră că în privinţa S.C.„Onicom" S.R.L pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravenţional, este echitabilă aplicarea amenzii în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul a 3000 lei, fără privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate.

De asemenea, instanţa va persoana juridică S.C.„Onicom" S.R.L că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 34, 395, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Persoana juridică **S.C.„Onicom"SRL** se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de **60 (șaizeci) de unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul a ***3000 (trei mii) lei,*** fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește

în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se remite părților spre informare.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela VASILENCO**