Dosarul nr.4-288/2024
4-24117888-15-4-17102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 ianuarie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Elena Toderici

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Daniel Costandachi
Apărătorului contravenientului, avocatul Ion Grecu
În absența:
Contravenientului Petru Pralea

examinând în ședința publică, cauza contravenţion[illegible] intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MA[illegible]6 445922 din 16 octombrie 2024, în privinţa lui Pralea Petru învinuit pentru s[illegible]ârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 16 octombrie 2024, în privința lui Pralea [illegible]ru, de către agentul constatator al IP Cahul, subofițer superior Costandachi D[illegible]iel, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 44[illegible]2, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin. (1) Cod contravenţ[illegible]al, și anume pentru faptul că: „la data de 10.10.2024, ora 01:00, în mun. Cahul, [illegible] M. Viteazul, Pralea Petru conducea [redacted]năr de înmatriculare *****, iar în u[redacted]20” i s-a stabilit o concentrație de 0,25 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat”.

Acțiunile lui Pralea Petru au fost încadrate în prevederile art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, conform indiciilor: *„conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune”.*

În baza art. 395 din Codul contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central, cu recomandarea de a fi aplicată sancțiune conform art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședință de judecată, apărătorul contravenientului, avocatul Grecu Ion a comunicat că Pralea Petru își recunoaște vina și solicită aplicarea pedepsei minime în formă de amendă cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, subofițer superior Costandachi Daniel, în ședința de judecată a solicitat aplicarea pedepsei în conformitate cu prevederile legale.

Contravenientul Pralea Petru, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul său ales.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; b) declararea vinoviei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz; c) stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravențional instanța de judecată este obligată să examineze cauza contravențională obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea

faptei, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Pralea Petru s-a semnat în toate rubricile necesare, inclusiv la rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art.233 alin.(1) Cod contravențional, *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- *Raportul subofițerului superior a SCO a IP Cahul, sergent principal Frunză M. din 10.10.2024,* prin care aduce la cunoștință că la data de 10.10.2024, ora 01:06 a parvenit înștiințare telefonică de la SS al SSP a IP Cahul, Simcov D., care a comunicat că în mun. Cahul, str. ***** a fost stopat mijlocul de transport de model*****cu nr. [redacted] a s-a stabilit a fi cet. Pralea Petru, a.n. 1995, locuitor al satului Andrușul de Sus, r-nul Cahul de la care în timpul documentării se simțea miros specific de alcool, unde fiind testat cu aparatul de tip „Drager” i s-a stabilit o concentrație de 0,25 mg/l vapori de alcool în aerul expirat *(f.d.6);*

- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 10.10.2024*, potrivit căruia, temeiul verificării

cet. Pralea Petru care conducea mijlocul de transport de model*****cu numere de înmatriculare ***** pe str. Dunării din mun. Cahul, fiind stopat, se simțea miros specific de alcool, unde fiind testat cu aparatul de tip „Drager” i s-a stabilit o concentrație de 0,25 mg/l vapori de alcool în aerul expirat *(f.d.7)*;

- *Procesul-verbal privind înlăturare de la conducerea vehiculului din 10.10.2024,* potrivit căruia, Pralea Petru a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model*****cu numere de înmatriculare *****, în temeiul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Vehiculul fiind parcat în curtea domiciliului *(f.d.8)*;

- *Tichetul „Drager Alcotest 6820” nr. 1608 din 10.10.2024, ora 01:01 min.,* potrivit căruia, în urma testării alcoolscopice a cet. Pralea Petru, născut la data de *****, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,25 mg/l, semnat de către agentul constatator Costandachi D,. și contravenientul Pralea Petru *(f.d.9)*;

- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 14.10.2024*, prin care Pralea Petru a declarat că la data de 10.10.2024, în jurul orei 00:30 conducea automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare ***** pe ***** din mun. Cahul iar la un moment dat a fost stopat de un echipaj de poliție și a trecut testul la alcoolscopie, dar mai devreme, acasă a băut o bere *(f.d.14)*;

Conform art.134[12] din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct.4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Astfel, stabilind faptul că Pralea Petru, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul minim admisibil stabilit de lege, având concentrația vaporilor de alcool [redacted] mijlocul de transport de model ,***** cu numărul de înmatriculare *****, instanța conchide că acesta este vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional - conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La stabilirea pedepsei, instanța reține că, informații dacă Pralea Petru anterior a comis contravenții, nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la

materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a nu aplica o sancțiune contravențională maximă prevăzută de norma incriminată. Mai mult, contravenientul a recunoscut vina.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conș[illegible]tizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și [illegible]scurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fieca[illegible]caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

Circumstanțe atenuante sau agravante, potrivit a[illegible] 42-43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în co[illegible]derație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol [illegible]ată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințe[illegible] acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comi[illegible]ea faptei și în cursul procesului contravenţional.

În context, instanța consideră necesar a menționa că sc[illegible]l aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a fă[illegible]uitorului, ci și cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și preveni[illegible]a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul prop[illegible]ționalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei și nestabilind careva c[illegible]umstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării sancţiunii, p[illegible]soana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea cont[illegible]enției şi, ţinând cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța găsește [illegible]sibilă a-i aplica lui Pralea Petru o sancţiune sub formă de amendă în mărime de [illegible]0 (șapte sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) le[illegible]

De asemene[illegible]ului prevederile art. 34 din Codul co[illegible]Pralea Petru este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, ținând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, și în mod prioritar de faptul că, pedeapsa complimentară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu este lăsată potrivit sancțiunii normei contravenționale la latitudinea instanței de judecată, aceasta fiind obligatorie ca sancțiune, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată consideră justificat aplicarea față de contravenient a pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 439[4] lit. c), art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Pralea Petru se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Pralea Petru prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**