Î N C H E I E R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

LEU Vasile

(împotriva deciziei pe marginea examinării materialului înregistrat în R-2 al IP Buiucani cu nr.13667 din 30 iulie 2026, emise de subofițer superior al SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, agent superior Batog Valentina)

(Dosarul nr. 5r-3120/2026

4-26105151-12-5r-17082026)

Contestație admisă ca fiind întemeiată

18 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de LEU Vasile, a n. ***, IDNP *****,** *împotriva deciziei pe marginea examinării materialului înregistrat în R-2 al IP Buiucani cu nr.13667 din 30 iulie 2026, emise de subofițer superior al SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, agent superior Batog Valentina*

Cu participarea:
Leu Vasile, *contestatarul*

În lipsa:
Batog Valentina, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 30 iulie 2026, la examinare agentuilui superior Batog Valentina a parvenit cererea lui Vasile Leu, referitor la acţiunile pretins ilegale ale lui Alisa Rostoveţkaia.

2. În cadrul examinări cazului dat, s-a constatat faptul Vasile Leu, la moment este în litigiu cu Rostoveţcaia Alisa, cu privire la dreptul de proprietate la apartamentul situat pe adresa str. Bd. Moscova 13/4, ap. 80, mun. Chişinău.

3. Concomitent, la data de 03 iunie 2026, Rostoveţkaia Alisa, a depus o cerere în privinţa avocatului Leu Vasile, precum că ultimul ar fi supravegheat-o, filmat-o și intimidat-o, din motiv că acesta s-a aflat în biroul executorului Judecătoresc atunci când a fost solicitată şi aceasta.

4. Astfel, fiind chestionat Leu Vasile , acesta a comunicat că la data de 29 aprilie 2026, a mers la Executorul Judecătoresc Romaliischi Maxim, de pe adresa str. Ion Creangă 39, mun. Chişinău, pentru a afla etapa unui dosar şi în timp ce se afla în birou s-a apropiat şi Rostoveţkaia Alisa.

5. Deasemenea, acesta a menţionat că a filmat discuţia pentru a acumula probe pentru dosarul civil din motiv că persoana sus menţionată refuză să ofere copia cheilor de la apartamentul de pe adresa bd. Moscovei 13/4, ap. 80, mun. Chişinău, însă alte acţiuni contrar legii nu au avut loc.

6. Reieşind din faptul că conform art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional se consideră calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, agentul constator a constatat că fapta dată nu cade sub

incidenţa art. 70 alin. (1) Cod contravenţional al R. Moldova și prin decizia din 10 iulie 2026, a încetat examinarea de mai departe a materialului.

7. Nefiind deacord cu Decizia din 10 iulie 2026 emisă de către agentul constatator, comisar Batog Valentina, Leu Vasile a contestat-o în instanța de fond.

8. *Contestatarul Leu Vasile*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept, solicitând anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea cauzei contravenționale spre o nouă examinare, în vederea constatării contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Rostovskaia Alisa.

9. *Agentul constatator Batog Valentina*, nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

10. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele*

12. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

13. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația depusă împotriva deciziei pe marginea examinării materialului înregistrat în R-2 al IP Buiucani cu nr.13667 din 30 iulie 2026, emise de subofițer superior al SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, agent superior Batog Valentina.

14. În conformitate cu art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

15. Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

16. Din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prezumției de nevinovăție sub aspectul sarcinii probei, art.6§2 nu interzice existența unor prezumții de fapt sau de drept, însă, prin reglementarea acestora, statele trebuie să respecte cerința proporționalității între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit. Așadar, trebuie analizat, în fiecare caz aparte, dacă modul în care operează această prezumție de legalitate a procesului verbal nu aduce atingere principiului proporționalității între scopul urmărit și mijloacele utilizate, mai ales prin prisma drepturilor petentului.

17. Potrivit prevederilor art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

18. Constatările trebuie să se bazeze pe probe apte să demonstreze situația de fapt reținută. Or, în conformitate cu art.425 alin.(3) și (4) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

19. Prezumția de nevinovăție poartă și asupra sarcinii probei, care revine agentului constatator, iar de eventuala situație de îndoială profită petentul (*Austria vs. Italia*)

20. Luând în consideraţie cele menţionate judecătorul concluzionează că decizia luată de agentul constatator nu a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente, limitându-se doar la probele anexate la materialele cauzei contravenţionale, care nu pot fi luate de judecător ca probă ce ar putea fi pusă la baza unei hotărâri judecătoreşti.

21. Prin urmare, alte probe prevăzute de Codul Contravenţional la art. 425 alin.(2) cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, nu au fost prezentate în faţa instanţei de către agentul constatator.

22. Potrivit art.440 alin.(1)-(2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi

de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenționale pot fi constatate, examinate și soluționate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare și de soluționare a cauzelor contravenționale în formă electronică sau cu convertirea documentației în format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

23. Astfel, la pornirea procesului contravențional, agentul constatator urma să identifice fapta pe baza constatărilor personale și în baza probelor acumulate. Prin urmare, demonstrarea vinovăției sau nevinovăție unei persoane urmează a fi asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente.

24. Instanța reține că decizia agentului constatator din 10 iulie 2026 privind încetarea examinării materialului necesită o analiză suplimentară, întrucât concluzia potrivit căreia fapta sesizată nu cade sub incidența art. 70 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova pare să se bazeze pe o examinare limitată a circumstanțelor cauzei și nu oferă suficiente explicații cu privire la toate aspectele invocate de persoana reclamantă.

25. În primul rând, din materialul prezentat rezultă că Alisa Rostoveţkaia a reclamat faptul că Vasile Leu ar fi supravegheat-o, filmat-o și intimidat-o, iar ulterior acesta a confirmat că a înregistrat discuția desfășurată la sediul executorului judecătoresc. Deși Vasile Leu a invocat drept justificare necesitatea acumulării probelor pentru un litigiu civil privind dreptul de proprietate asupra unui apartament, simpla existență a unui asemenea litigiu nu poate constitui, prin ea însăși, o justificare suficientă pentru orice acțiune întreprinsă în raport cu cealaltă parte. Necesitatea obținerii probelor într-un proces civil trebuie analizată prin prisma legalității mijloacelor utilizate, a circumstanțelor concrete în care acestea au fost obținute și a respectării drepturilor și intereselor legitime ale persoanei vizate.

26. În al doilea rând, agentul constatator trebuia să verifice în mod obiectiv declarațiile ambelor persoane implicate, fără a acorda o valoare determinantă exclusiv explicațiilor oferite de Vasile Leu. În special, era necesar să se stabilească dacă filmarea a avut loc în condițiile descrise de acesta, dacă au existat acțiuni concrete de intimidare și dacă persoana reclamantă a prezentat probe sau alte informații relevante în susținerea afirmațiilor sale. Totodată, putea fi necesară examinarea înregistrării video, dacă aceasta exista și putea fi obținută legal, precum și audierea persoanelor care au asistat la eveniment, în cazul în care asemenea persoane existau. Numai printr-o verificare

completă a circumstanțelor și prin coroborarea mijloacelor de probă putea fi stabilită o situație de fapt suficient de clară pentru adoptarea unei soluții legale și întemeiate.

27. În al treilea rând, se observă că agentul constatator și-a fundamentat concluzia pe lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, care se referă la calomnie, respectiv la răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase care defăimează o altă persoană. Cu toate acestea, circumstanțele descrise în cerere nu se limitează la presupusa răspândire a unor informații false, ci vizează și pretinse acțiuni de supraveghere, filmare și intimidare. Prin urmare, examinarea exclusivă a posibilității aplicării normei referitoare la calomnie nu este suficientă pentru a concluziona că toate faptele reclamate sunt lipsite de relevanță juridică. Era necesar ca fiecare dintre acțiunile sesizate să fie analizată distinct, prin raportare la natura acesteia, la probele disponibile și la prevederile legale aplicabile, fără a se presupune în prealabil nici caracterul ilicit, nici caracterul licit al conduitei reclamate.

28. În același timp, trebuie făcută distincția între existența unui conflict civil privind dreptul de proprietate asupra apartamentului situat pe adresa bd. Moscova 13/4, ap. 80, mun. Chișinău, și legalitatea comportamentului manifestat de părți în contextul acestui conflict. Faptul că între Vasile Leu și Alisa Rostovețkaia există un litigiu civil nu înseamnă că orice acțiune întreprinsă în cadrul acestuia este justificată și nici că plângerile formulate de una dintre părți trebuie considerate automat neîntemeiate. Dimpotrivă, existența unui conflict prealabil impunea o examinare atentă și imparțială a declarațiilor, pentru a se evita formularea unor concluzii bazate exclusiv pe poziția uneia dintre persoanele implicate.

29. De asemenea, motivarea deciziei de încetare trebuia să reflecte în mod clar raționamentul juridic care a stat la baza soluției adoptate, indicând circumstanțele stabilite, probele examinate și motivele pentru care afirmațiile persoanei reclamante nu au fost considerate suficiente pentru continuarea procedurii. Din descrierea prezentată nu rezultă în mod clar dacă toate aceste aspecte au fost examinate și nici dacă agentul constatator a explicat de ce acțiunile reclamate nu ar putea întruni elementele unei alte încălcări prevăzute de legislația aplicabilă. În lipsa unei asemenea analize, există motive pentru a solicita verificarea caracterului complet, obiectiv și temeinic al examinării efectuate.

30. Totodată, trebuie clarificată neconcordanța cronologică dintre data de 30 iulie 2026, indicată ca dată a parvenirii cererii lui Vasile Leu, și data de 10 iulie 2026, indicată ca dată a deciziei de încetare a examinării materialului. Dacă aceste date sunt reproduse corect, decizia ar fi fost emisă înainte de data la care cererea ar fi parvenit agentului constatator. O asemenea împrejurare necesită verificare prin consultarea documentelor originale, întrucât poate reprezenta o eroare materială în descrierea faptelor sau poate ridica întrebări privind succesiunea reală a actelor procedurale.

31. În concluzie, se poate susține că soluția adoptată de agentul constatator necesită o verificare suplimentară, întrucât simpla constatare a lipsei elementelor constitutive ale calomniei nu este suficientă pentru a clarifica toate aspectele reclamate de Alisa Rostovețkaia. Pentru adoptarea unei soluții legale și întemeiate, era necesară examinarea

tuturor circumstanțelor relevante, verificarea declarațiilor persoanelor implicate, aprecierea probelor disponibile și delimitarea faptelor reclamate în funcție de natura și relevanța lor juridică. În aceste condiții, se justifică solicitarea reexaminării materialului și verificarea temeiniciei deciziei din 10 iulie 2026, cu respectarea principiilor legalității, obiectivității și examinării complete a circumstanțelor cauzei, fără a se anticipa vinovăția vreuneia dintre persoanele implicate.

32. Reieşind din contextul rigorilor menţionate şi analizând circumstanţele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petent, şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, precum şi jurisprudența CtEDO, se constată că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile şi nu a efectuat toate acţiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor ce confirmă sau infirmă cele reflectate de către petent în contestația depusă, efectuând o investigație incompletă, urmare a căreia s-a ajuns la concluzii pripite şi nefondate.

33. Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) Cod contravenţional stabileşte faptul că concluziile despre vinovăţia sau nevinovăția persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

34. La fel instanța constată că agentul constatator, neexaminând alte probe la care se indică expres, este pasibil a fi încălcat dreptul la un proces echitabil al petiționarului a cărei plângere nu a fost examinată obiectiv şi mult aspectual, în consecință creându-se impresia că el nu a fost „auzit” ca atare.

35. Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator, în vederea restabilirii drepturilor petentului urmează să verifice faptele pe care petent le-a indicat şi să examineze plângerea acestuia, pentru ca ulterior să motiveze o soluţie finală, completă şi obiectivă asupra pretinselor fapte ilicite invocate ca comise de către persoanele indicate în plângere cu motivarea pertinenței sau nepertinenții probatoriului administrat.

36. Mai mult ca atât, instanța reţine că în prezenţa circumstanţelor elucidate supra prin neasigurarea unei investigații eficiente şi complete pe caz, petentului i se va încălca dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CtEDO, ceia ce constituie, în acelaşi timp, viciu fundamental ce afectează decizia din 10 iuie 2026 de încetarea precăutării materialului înregistrat în IP Buiucani cu nr. 13667 din 30 iulie 2026, emisă de subofițer superior al SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, agent superior Batog Valentina.

37. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462, 447[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

Dispune :

Se admite contestația depusă de către **LEU Vasile**.

Se anulează decizia pe marginea examinării materialului înregistrat în R-2 al IP Buiucani cu nr.13667 din 30 iulie 2026, emise de subofițer superior al SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, agent superior Batog Valentina.

Se remite Inspectoratului de Poliție Buiucani contestația depusă de **LEU Vasile** împotriva deciziei pe marginea examinării materialului înregistrat în R-2 al IP Buiucani cu nr.13667 din 30 iulie 2026, emise de subofițer superior al SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, agent superior Batog Valentina, *pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447[1] Cod contravențional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**