Dosarul nr. 5r-108/2025
4-25055037-48-5r-23042025

D E C I Z I E

10 septembrie 2025 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului petiționarului, avocat Pavel Budu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Sclifos Vasile împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 11.04.2025, întocmit în privința lui Sclifos Vasile, în baza art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La 11.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Gorobceanu Mariana, a fost întocmit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****, în baza art. 47/1 alin.(1) CC al RM, în privința lui Sclifos Vasile, pentru faptul că în or. Călărași, în perioada electorală a anului 2024 fiind simpatizant al blocului politic „Victoria„ a perceput mijloace financiare prin intermediul aplicației „PSB„ care i-a fost instalată în telefonul personal.
2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 16.04.2025, Sclifos Vasile a înaintat contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 11.04.2025.
3. În motivarea contestației, petiționarul Sclifos Vasile a indicat că nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Evidențiază că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura ei, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa ei. Nu i s-a explicat drepturile şi obligațiile. Nu i s-a asigurat dreptul la apărare a contravenientului. Nu i s-a explicat esența faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt. I s-a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut. Concretizează că, a fost amenințată cu probleme şi mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament

umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie. Face referire la încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale. Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Legea contravențională nu urmăreşte cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. Reieşind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante. (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale). În aşa mod, ea a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional. Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Cu referire la probatoriul acumulat, menționează prevederile art. 425 Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului,

procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că, omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: Locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator. Menționează că, agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfăşoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei. Cu referire la aspecte de fond. Potrivit Deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Concretizează că, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, nu s-a prezentat cine anume i-a dat bani, care persoană fizică și consideră că, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o

aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Face referire la prevederile art. 440 din Codul Contravențional al RM Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare. Consideră că, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Dorește să menționeze că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăţie, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că

în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. În fapt indică că Respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credinţă obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei. Urmare a celor menţionate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

4. La data de 23.04.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Sclifos Vasile spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată petentul cet. Sclifos Vasile, fiind citată în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul petiționarului la proces, la participarea efectivă, la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

6. Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, Tanase Zinaida, care a participat în baza procurorii anexată la materialele cauzei fiind informată despre data și ora examinării contestației, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a mai prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

7. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2)-(3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența părților.

8. În ședința de judecată, reprezentantul petentului, avocatul Pavel Budu a susținut contestația depusă pe deplin. Solicită anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 prin care Sclifos Vasile a fost tras la răspundere

contravențională și a fost sancționat cu amendă în mărime de 375 u.c., sancțiune prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Vrea să menționeze că în procesul-verbal nu este indicată data comiterii contravenției lucru ce contravine prevederilor art. 443 și art. 445 Cod contravențional. Consideră că agentul constatator nu a acumulat acea bază probatorie și nu a administrat acele probe în vederea demonstrării vinovăției lui Sclifos Vasile. La materialele cauzei sunt anexate actele procesuale ale Procuraturii Anticorupție și ale Judecătoriei Chișinău (Sediul Ciocana), însă aceste acte procesuale sunt luate din alte cauze penale și consideră că nu au tangență cu Sclifos Vasile. Indică că, în acele acte nu este menționat că Sclifos Vasile ar fi primit, acceptat mijloace bănești sau alte bunuri care nu i s-ar cuveni în vederea exercitării unor drepturi electorale. Atrage atenția la mesajele primite prin aplicația PSB aceste mesaje nu pot fi citite, nu pot fi analizate, din conținutul lor nu poate fi demonstrat faptul că Sclifos Vasile a primit careva mijloace financiare. În acest context, în temeiul art. 441 Cod contravențional solicită încetarea procesului contravențional în privința lui Sclifos Vasile pe motiv că nu există faptul contravenției.

9. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

10. Instanța de judecată reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia nr./seria DAC01 *****din 11.04.2025.

11. În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Chișinău (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451^3 și 451^4 Cod contravențional, tratează contestația formulată de Sclifos Vasile ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac. Or, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

12. În conformitate cu art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional al RM, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

13. La caz, termenul de depunere a recursului coroborat cu prevederile art. 451^3 alin. (1) și art. 451^5 alin. (6) Codul contravențional, a fost respectat, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a corespondenței, din care rezultă depunerea acestuia la data de 18.04.2025 (f.d.2).

14. Totodată art. 451^3 alin. (3), c) și d) din Codul contravențional al RM prevede că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri....: s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

15. Conform art. 451^4 din Codul contravențional al RM, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: tardiv; inadmisibil; nefondat; să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții: dispunerea încetării procesului contravențional; rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

16. În speță, la 11.04.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Gorobceanu Marina, a fost emisă în privința lui Sclifos Vasile, decizia asupra cauzei contravenționale examinată în procedura temeiului constatării personale a agentului constatator art. 451^3 din Codul contravențional la RM, în temeiul art. 47/1 alin.1) din Codul contravențional la RM.

17. Prin urmare, conform deciziei indicate supra, agentul constatator a stabilit că, Sclifos Vasile, în or. Călărași, în perioada electorală a anului 2024 fiind simpatizant al blocului politic „Victoria„ a perceput mijloace financiare prin intermediul aplicației „PSB„ care i-a fost instalată în telefonul personal.

18. Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277

alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

19. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza dacă au fost sau nu admise erori procesuale prin raportarea la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

20. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Sclifos Vasile în comiterea contravenție, s-a bazat în temeiul constatării personale a agentului constatator, inclusiv: 1) proces verbal privind actele de constatare din 11.04.2025, unde cet. Sclifos Vasile a comunicat că vecina lui Stratan Valentina în anul 2024, l-a invitat să meargă la biroul simpatizant „ Șor„ pentru a oferi datele personale, precum ca să îi ofere un ajutor material (f.d. 9); 2) acord de colaborare din 11.04.2025 (f.d. 11), 3) decizia asupra cauzei contravenționale din 11.04.2025 (f.d. 12), informația transferurilor de pe aplicația „PSB” efectuate la numărul de telefon a contravenientului Sclifos Vasile (f.d.17).

21. Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a emis decizia în cazul examinării contravenției în temeiul constatării personale, considerând că este demonstrată vinovăția lui Sclifos Vasile, în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.1) din Codul contravențional.

22. Potrivit art. 451^1 alin.(1) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii ţin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

23. În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator coroborează între ele și sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Sclifos Vasile, în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 11.04.2025.

24. În aceste circumstanțe, instanța reține ca este întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, Sclifos Vasile, a comis contravenția prevăzută de art. 47/1

alin.1) din Codul contravențional „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

25. Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

26. Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

27. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

28. Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au

loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

29. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

30. La fel instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

31. Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele reprezentantului petiționarului, avocatul Pavel Budu și a petiționarului Sclifos Vasile nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

32. Instanța de judecată, reiterează faptul că, instalarea a unei aplicații bancare efectuat de o persoană, este deja intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, deja constituie un element important în evaluarea comportamentului petiționarului, or, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a exercita unele fapte, reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

33. Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, agentul constatator just a încadrat faptele lui Sclifos Vasile, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, fiind întrunite semnele componenței contravenției.

34. În ceea ce privește respectarea prevederilor art.445 din Codul contravențional, instanța reține cu certitudine că, decizia agentului constatator nr. DAC01 *****din 11.04.2025, este emisă cu respectarea dispozițiilor legale conform art. 451^1 din Codul

contravențional, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectată de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

35. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Sclifos Vasile, decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****a fost întocmită la data de 11.04.2025, în prezența lui Sclifos Vasile, fapt confirmat prin semnătura acesteia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.34, 378, 384, 387, 448 și 451^5 din Codul contravențional, care a și semnat la pct.17 și întocmirea acordului de colaborare care a fost semnat de către cet. Sclifos Vasile, astfel acceptând constatările agentului constatator.

36. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității decizie asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****din data de 11.04.2025, instanța remarcă faptul că, aceasta cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 451^2 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

37. În concluzie, instanța de judecată stabilește că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****din data de 11.04.2025, și aplicarea sancțiunii contravenționale lui Sclifos Vasile, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional.

38. Astfel, instanța de judecată găsește necesar a respinge argumentul petiționarului și a reprezentantului acestuia, avocatul Pavel Budu invocat prin faptul că, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit petiționarul, nu există nici o probă că Sclifos Vasile a primit transfer de bani, or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al petiționarului, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare.

39. Potrivit art.451^4 alin. (2) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este nefondat.

40. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în recurs (contestație), prin prisma normelor juridice aplicabile speței şi circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, recursul(contestație) depus de Sclifos Vasile, poartă un caracter declarativ, nefiind susținută de careva suport probatoriu, iar în atare circumstanțe, instanța va respinge recursul(contestație) depus de Sclifos Vasile împotriva deciziei

asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****din data de 11.04.2025, ca fiind nefondat.

41. În baza celor expuse şi conform art. 395 alin.(2), 451^{1} -451^{4} și art. 458-465 din Codul contravențional, instanța de judecată,

D e c i d e:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul(contestație) depus de petiționarul Sclifos Vasile și se menține decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****din data de 11.04.2025, întocmit în privința lui Sclifos Vasile, în baza art. 47/1 alin.1) Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţei,

Judecătorul **Mihaela Grosu**