Dosarul nr. 3-2006/2023
2-23109355-12-3-31072023

***H O T Ă R Î R E***
***În numele Legii***

11.12.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „A.Video-Content" împotriva Consiliului Audiovizualului, cu privire la anularea actului administrativ,

***a c o n s t a t a t :***

La 31.07.2023, SRL „A.Video-Content" a înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul Audiovizualului, solicitînd :

- A anula integral Decizia nr. 178 din 15.06.2023, prin care SRL „A.Video-Content" a fost sancţionat cu amenda totală în suma de 25 000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 137 din 12.03.2023, a fost dispus controlul serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", pe parcursul a 7 zile consecutive, la capitolul respectării Concepţiei generale a serviciului de programe prevăzute în conţinutul licenţei de emisie.

Prin raportul de monitorizare au fost atestate devieri de la Structura serviciului media audiovizual, aprobată prin Decizia CA nr. 6 din 20.01.2023, pct. 4.1 lit. a) din Condiţiile la Licenţa de emisie seria AC nr. 002140 din 24.07.2020 stabileşte : „Titularul licenţei se obligă să respecte Structura serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, şi să informeze în prealabil CA despre modificările operate în Grila de emisie, cu anexarea grilei modificate".

În acest fel, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 178 din 15.06.2023 „A.Video-Content" SRL a fost sancţionat cu :

- Amendă în mărime de 25000 lei, pentru nerespectarea repetată a Concepţiei generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1", în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit.d) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM;

Consideră că decizia emisă este vădit neîntemeiată din următoarele considerente.

În primul rând, a fost încălcat principiul egalităţii între furnizorii de servicii media şi se constată o atitudine părtinitoare faţă de postul „Cinema 1" de către membrii Consiliului. Acest lucru este dovedit prin nenumeroase controale postului „Cinema 1" de-a lungul anului 2023 referitor la respectarea Concepţiei generale a serviciului de programe şi prin datele prezentate de secţie de monitorizare a CA în cadrul şedinţei din 15.07.2023.

Aşa dar, în cadrul şedinţei publice al CA din 23.12.2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Orest Dabija, a solicitat dispunerea monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1” la capitolul respectării Concepţiei generale a serviciului de programe, prevăzute în conţinutul licenţei de emisie. La doar 2 luni mai târziu, în cadrul unei şedinţe publice din 03.03.2023, membrul CA Orest Dabija, a solicitat din nou controlul privind respectarea de către serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1” a Concepţiei generale a serviciului de programe. La câteva săptămâni de la ultima decizie de impunere a sancţiunilor companiei pentru nerespectarea Concepţiei (şedinţa din 21.04.2023), în şedinţa din 12.05.2023, din nou membrul Orest Dabija, a solicitat monitorizarea „ Cinema 1” la capitolul respectării Concepţiei.

Dat fiind faptul, că controale similare nu au avut loc în legătură cu nici un alt post TV din Moldova, au apărut suspiciuni că există un interes personal ascuns în monitorizarea serviciului media audiovizual „Cinema 1”.

Nefiind deacord cu situaţia creată, la data de 19.05.2023 reclamantul a depus Plângere nr. 18/2023 din 19.05.2023 în adresa pârâtului, indicând faptele şi suspiciunile sale şi solicitând de la Consiliul prezentarea explicaţiilor pe marginea celor expuse şi dispunerea controlului în privinţa tuturor serviciilor media audiovizuale la capitolul respectării Concepţiei generale a serviciului de programe.

În cadrul şedinţei din 09.06.2023 reprezentantul secţiei de monitorizare a prezentat informaţia solicitată, care doar a confirmat suspiciunile petiţionarului referitor la lipsa imparţialităţii în monitorizarea serviciilor media audiovizuale.

Deci, a indicat că serviciul media audiovizual „Cinema 1” pe parcursul anului 2023 a fost monitorizat de 3 ori la capitolul respectării Concepţiei generale a serviciului de programe , în timp ce restul serviciilor media audiovizuale au rămas înafara atenţiei Consiliului Audiovizualului.

Conform datelor prezentate de pârât, în an. 2023, pe lângă „Cinema 1”, au fost monitorizare următoarele servicii media audiovizuale :

- Prin Decizia nr. 26 din 27.02.2023 - dispunerea monitorizării postului „10TV”;
- Prin Deicizia nr. 43 din 10.02.2023 - dispunerea monitorizării postului „Exclusiv TV”;
- Prin Decizia nr. 41 din 10.02.2023 - dispunerea monitorizării postului „Orizont TV”;
- Prin Decizia nr. 89 din 31.03.2023 - dispunerea monitorizării postului „GLOBAL 24”.

Prin raportul prezentat CA se constată că în perioada 2022 - 2023, CA a dispus şi a efectuat controlul la capitolul respectării Concepţiei generale a serviciului de programe a unui număr impunător de servicii media audiovizuale de televiziune, şi a remarcat că furnizorul de servicii media „A. Video-Content” SRL nu este singurul care a fost monitorizat în mod repetat la capitolul respectării Concepţiei generale a serviciului de programe.

În acelaţi timp, postul a plîns doar în privinţa an. 2023, la începutul căruia conform Raportului CA pe piaţa Republicii Moldova au fost înregistrate 70 de servicii media audiovizuale (inclusiv „Cinema 1”). Deci, s-a constatat cu certitudine că doar 4 servicii media din 69 au fost monitorizate câte o data, iar „Cinema 1” deja de 3 ori, şi nu este clar despre ce fel de egalitate şi imparţialitate din partea Consiliului Audiovizualului putem vorbi.

Totuşi, prin Decizia menţionată nr. 173 din 09.06.2023, s-a admis parţial plângerea „A. Video-Content” SRL nr. 18/2023 din 19 mai 2023 :

- în partea ce ţine de prezentarea informaţiei privind controalele efectuate de Consiliul Audiovizualului la capitolul respectării Concepţiei generale de programe.

- în partea ce ţine de dispunerea controlului tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale la capitolul respectării Concepţiei generale de programe, după intrarea în vigoare a noului Regulament cu

privire la licenţa de emisie.

- s-a dispus efectuarea controlului tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale la capitolul respectării Concepţiei generale de programe, după intrarea în vigoare a noului Regulament cu privire la licenţa de emisie.

Totodată, prin Decizia ulterioară nr. 179 din 15.06.2023, au fost anulate punctele 2 şi 3 din Decizia nr. 173 din 09.06.2023 şi s-a respins plângerea în partea ce se referă la solicitarea monitorizării tuturor serviciilor media audiovizuale la capitolul respectării Concepţiei generale a serviciului media audiovizual.

Decizia nr. 179 este contestată în prezent în instanţa de judecată. Cu toate acestea, în cadrul aceeaşi şedinţe (15.06.2023) s-a examinat raportul de monitorizare, numit prin Decizia CA nr. 137 din 12.03.2023, şi compania a fost sancţionată.

În aceste ordine de idei, consideră că s-a încălcat şi latura procesuală a deciziei de sancţionare. Reamintește, că pe data de 09.06.2023 CA a dispus efectuarea controlului tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale la capitolul respectării Concepţiei generale de programe, după intrarea în vigoare a noului Regulament cu privire la licenţa de emisie. Chiar dacă această decizie a fost anulată, ea a fost anulată abia pe 15.07.23 - când a fost luat raportul de monitorizare privind respectarea concepţiei. Consideră că acest raport nu a putut fi luat de către membrii Consiliului la şedinţa din 15 iulie şi ar fi trebuit să fie luat în abia după această dată, când decizia de a efectua controlul după aprobarea noului Regulament cu privire la licenţa de emisie deja anulată.

Reieşind din toate cele expuse, concluzionează că atitudinea memrilor Consiliului este una imparţială şi nu ţine cont de realitate în care se află furnizor de servicii media.

Pârâtul, Consiliului Audiovizualului, la 25.10.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Rîșcani) a înaintat referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „A.Video-Content”, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 65-69)

*În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii,* reprezentantul reclamantului SRL „A.Video-Content” - Marcel Oțel, a solicitat admiterea acțiunii pe temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului, Consiliul Audiovizualului - Grigore Chițanu, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

***Examinînd cererea de chemare în judecată, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.***

***În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.***

În condițiile speței, Decizia nr.178 din 15.06.2023, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru SRL „A.Video-Content”, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea gen de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu 84 alin.(15) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM combinat cu art. 163 lit. c) Cod Administrativ.

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul emiterii Deciziei - 15.06.2023, data recepționării acesteia – 05.07.2023 (fila nr.52-53, dos.administrativ), cu momentul înaintării acțiunii în judecată – 31.07.2023, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, SRL „A.Video-Content”, revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

***În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.***

Materialele cauzei denotă că, SRL „A.Video-Content” este deţinătoarea de licenţă pentru postul de televiziune „Cinema 1”.

La 12.05.2023, Consiliul Audiovizualului a emis Decizia nr. 137, prin care în temeiul art. 75 alin. (4) lit. a) şi art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor medii audiovizuale al Republicii Moldova, s-a decis :

1. Se dispune controlul respectării de către serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1” a Concepţiei generale a serviciului de programe prevăzute în conţinutul licenţei de emisie;

2. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina Direcţiei control servicii medie audiovizuale;

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului (f.d.9).

Urmare a plîngerii SRL „A.Video-Content” din 19.05.2023 (f.d.10-11), prin Decizia Consiliul Audiovizualului nr.173 din 09.06.2023 (f.d.12-14), s-a decis :

1. Se admite parţial plângerea „A. Video-Content” SRL nr. 18/2023 din 19.05.2023 în partea ce ţine de prezentarea informaţiei privind controalele efectuate de Consiliul Audiovizualului la capitolul respectării Concepţiei generale de programe;

2. Se admite parţial plângerea „A. Video-Content” SRL nr. 18/2023 din 19.05.2023 în partea ce

ţine de dispunerea controlului tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale la capitolul respectării Concepţiei generale de programe, după intrarea în vigoare a noului Regulament cu privire la licenţa de emisie;

3. Se dispune efectuarea controlului tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale la capitolul respectării Concepţiei generale de programe, după intrarea în vigoare a noului Regulament cu privire la licenţa de emisie.

Prin Decizia Consiliul Audiovizualului nr.179 din 15.06.2023, s-a decis :

1. Se anulează punctele 2 şi 3 din Decizia nr. 173 din 09 iunie 2023;

2. Se respinge plângerea în partea ce se referă la solicitarea monitorizării tuturor serviciilor media audiovizuale la capitolul respectării Concepţiei generale a serviciului media audiovizual;

3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile (f.d.15-16).

Prin Decizia Consiliul Audiovizualului nr.178 din 15.06.2023 (f.d.17-20), s-a decis :

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”;

2. Se sancţionează cu amendă în mărime de 25 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea repetată a Concepţiei generale a serviciului media audiovizual aprobate de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018;

3. Se acordă furnizorului de servicii media „A.Video-Content” SRL un termen de 30 de zile pentru remedierea încălcării Concepţiei generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”;

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „A.Video-Content” SRL este obligată să difuzeze textul sancţiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri :

*Consiliul Audiovizualului a sancţionat cu amendă în mărime de 25 000 de lei furnizorul de servicii media „A. Video-Content” SRL pentru încălcarea repetată a Concepţiei generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1” aprobate de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.*

5. „A.Video-Content” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoştinţă a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) şi (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care va include data şi ora difuzării textului sancţiunii;

6. „A.Video-Content” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

7. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

Dezacordul reclamantei SRL „A.Video-Content” cu Decizia Consiliul Audiovizualului nr.178 din 15.06.2023, a determinat-o să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art.3 Cod Administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod Administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 Cod Administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.209 alin.(1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Inițial instanța consideră necesar a reține că, conform art. 73 din Codul serviciilor media audiovizuale, (1) Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului şi are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele şi cele mai bune practici internaţionale în domeniu. (2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste şi obiective a populaţiei, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură.

Conform art. 75 din Cod, (4) Consiliul Audiovizualului : a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5); (6) În vederea exercitării atribuţiilor, Consiliul Audiovizualului emite acte normative, precum şi reguli de conduită profesională cu caracter de recomandare. (7) Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 83 din Cod, (1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod şi sancţionarea încălcărilor, precum şi controlul îndeplinirii obligaţiilor şi a deciziilor adoptate în temeiul şi pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului. (3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul : a) din oficiu.

La caz se constată că, urmare a monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, în perioada 01-07 mai 2023, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe prevăzute în conținutul licenței de emisie, s-a constat că : decalajul atestat la punctul B.2. „Structura programelor după sursa de proveniență” se datorează faptului că, în perioada de raport, serviciul media

audiovizual de televiziune „Cinema1”, la compartimentul „Producţii audiovizuale ale altor producători”, indică 32,34% programe audiovizuale realizate de producători independenţi aflaţi sub jurisdicţia Republicii Moldova, însă, ca urmare a controlului s-au atestat 6,03% de la producătorul „TV-CONTENT” SRL (programele: „Новое Утро”, „Кинопропуск”). De asemenea, furnizorul de servicii media a indicat 22,24% programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicţia Republicii Moldova (Filme - Federaţia Rusă), însă cota a atins 40,87%.

La punctul B.3. „Procente rezervate operelor audiovizuale europene” este indicat - 70,09%, iar calculele au identificat 47,4%. Aici sunt incluse programele audiovizuale ale producătorului „TV-CONTENT” SRL, filmele produse în Ucraina şi programele audiovizuale realizate de furnizorul de servicii media, calculate conform art. 6 alin. (4) din CSMA care prevede că : „*În cazul serviciilor media audiovizuale liniare, furnizorii de servicii media au obligaţia să rezerve operelor audiovizuale europene cel puţin 50% din timpul de emisie al fiecărui serviciu, din care se scade timpul alocat ştirilor, evenimentelor sportive, jocurilor, publicităţii, serviciilor de teletext şi teleshoppingului”.*

De asemenea la punctul B.4. „Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe/emisiuni”, conform căruia, în perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1” a difuzat „Programe educaţionale şi culturale” în proporţie de 1,02%, iar cea indicată este de 14,87%. La rubrica „Alte tipuri de emisiuni”, furnizorul de servicii media indică 22,25%, iar în urma controlului s-au atestat 7,53%. Din acest compartiment fac parte programele audiovizuale „Азбука вкуса” şi „Новое Утро”. La compartimentul „Filme” furnizorul indică 42,16%, iar calculele au identificat 67,80%.

Este de menționat că, conform pct.4.1 lit. a) din Condiţiile la Licenţa de emisie seria AMMI nr. 002149 din 20.09.2019 : Titularul licenţei se obligă să respecte Structura serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, și să informeze în prealabil CA despre modificările operate în Grila de emisie, cu anexarea grilei modificate.

Urmare a monitorizării enunțate supra, fiind atestate devieri de la Structura serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, aprobată prin Decizia CA nr. 6 din 20.01.2023, prin Decizia nr. 178 din 15.06.2023, reclamantul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 25 000 lei pentru încălcarea repetată a Concepţiei generale a serviciului media audiovizual aprobate de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale.

Referitor la argumentele invocate de către reclamant în acțiune, și anume încălcarea principiului egalităţii între furnizorii de servicii media şi totodată atitudinea părtinitoare din partea membrilor Consiliului Audiovizualului față de serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, acesta este apreciat critic de către instanța de judecată, or după cum a menționat și pîrîtul în cadrul examinării cauzei, Consiliul acordă o atentie deosebită furnizorilor care dese ori încalcă prevederile legale (fapte constate în urma controalelor) si au o audientă mare, adică efectul încălcării se răsfrânge asupra unui număr mai mare de consumatori de programe. Dispunerea și efectuarea a trei controale asupra reclamantului reprezintă nemijlocit încălcarea constantă a acestuia a Concepţiei generale de programe. Concepţie pe care el însusi o prezintă la CA în cadrul solicitării licenţei de emisie.

Tot aici este de reținut că, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 102 din 21.04.2023, „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 000 lei pentru încălcarea repetată a Concepţiei generale a serviciului media audiovizual aprobate de CA, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale.

Instanța atestă că, individualizarea sancţiunilor aplicate o efectuează doar Consiliul

Audiovizualului, în funcţie de gravitatea încălcării constatate, efectele şi frecvenţa acestor încălcări, iar faptul că reclamantul consideră precum că nu a avut loc individualizarea sancţiunilor aplicate reprezintă doar o simplă nemulţumire a reclamantului faţă de sancţiunea aplicată, fără careva argumente în acest sens. Or, Consiliul Audiovizualului, ca autoritate de reglementare în domeniul audiovizualului este autonom în luarea deciziilor şi aplicarea sancţiunilor, iar dezacordul cu sancţiunile aplicate nu poate constitui temei de ilegalitate sau netemeinicie a deciziei adoptate.

Mai mult ca atât, decizia contestată conţine expres circumstanţele care au stat la baza adoptării acesteia şi aplicării sancţiunii corespunzătoare.

În context, la adoptarea deciziei contestate, Consiliul Audiovizualului nu a admis nici o interpretare extensivă a prevederilor legale, or, cert este faptul că urmare a monitorizării efectuate de Consiliul Audiovizualului şi calculelor realizate conform informaţiilor prezentate, reclamantul a admis încălcarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobat de Consiliul Audiovizualului, aceasta nefiind combătut de către reclamant.

Or, art. 84 din cod stabileşte franc că : 8) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7).

Astfel, din cele relatate rezultă expres faptul că la aplicarea sancţiunilor pecuniare, Consiliul Audiovizualului a luat în calcul gravitatea încălcărilor şi a aplicat corespunzător principiul proporţionalităţii la stabilirea cuantumului amenzii, iar simpla invocare de către reclamant a unor prevederi legale, fără a fi aduse probe pertinente în susţinerea celor invocate, nu poate pune la îndoială legalitatea actului administrativ.

Respectiv, instanța concluzionează că, actul contestat a fost emis de către Consiliul Audiovizualului, cu respectarea procedurii și a prevederilor legislației în vigoare.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Coroborînd circumstanţele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată cu normele legale relevante cazului din speță, precum și suportul probatoriu dedus instanței de către participanții la proces, instanţa de judecată reţine legalitatea actului administrativ contestat – Decizia Consiliului Audiovizualului nr.178 din 15.06.2023.

Din considerentele menţionate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către SRL „A.Video-Content” împotriva Consiliului Audiovizualului, ca fiind neîntemeiată, or pîrîtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

***h o t ă r ă ş t e :***

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „A.Video-Content” împotriva Consiliului Audiovizualului, cu privire la anularea actului administrativ – Decizia nr.178 din 15.06.2023, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru