Dosarul nr.2r-353/24 (19149738-03-2r-23102024)
Judecătoria Bălți, sediul central,
Judecător S. Ghercavii,

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE
În numele Legii

27 ianuarie 2025 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Stanislav Grosu,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului A.E.Î ”Sofmicrocredit”, avocatul stagiar Erica Boișteanu împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 03 octombrie 2024 prin care s-a respins cererea depusă de A.E.Î. „Sofmicrocredit” către Margareta Baibarac cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 26.11.2019 adoptată în cauza civilă la acțiunea A.E.Î. „Sofmicrocredit” către Margareta Baibarac privind încasarea datoriei,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 18 septembrie 2019 A.E.Î. „Sofmicrocredit” a înaintat cerere de chemare în judecată către Margareta Baibarac prin care a solicitat înacasarea datoriei în sumă de 29 919, 02 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 26 noiembrie 2019 acțiunea înaintată de A.E.Î. „Sofmicrocredit” către Margareta Baibarac privind încasarea datoriei a fost admisă în parte. S-a încasat de la Margareta Baibarac în beneficiul AEÎ. „Sofmicrocredit” datoria în sumă de 15 000 lei, penalitatea în sumă de 12 150 lei, dobânda în sumă de 898, 34 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 898 lei.
3. La 04 aprilie 2024, A.E.Î. „Sofmicrocredit” a depus cerere către Margareta Baibarac cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească prin care a solicitat:
   - ✓ indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 26 noiembrie 2019, nr. 2-273219, în vederea încasării de la Margareta Baibarac, a.n. *****, în beneficiul A.E.Î. „Sofmicrocredit”, c/f 1005607000870, a sumei indexate în valoare totală de 11741, 46 lei.
4. În motivarea cererii creditorul A.E.Î. „Sofmicrocredit” a indicat că, la 19.01.2022 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-2732/19 din 26.11.2019, eliberat de Judecătoria Bălți, sediul central cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 28 946, 34 lei, de la Margareta Baibarac, în beneficiul A.E.Î. „Sofmicrocredit”. Necătând că acțiunea a fost admisă integral, Margareta

Baibarac timp de trei ani s-a eschivat, doar la 12.07.2022 a fost încasată silit suma de 28 946, 34 lei.

5. Indică că, în circumstanțele art. 253 alin. 1) CPC, indexarea este posibilă la orice etapă de executare a actului judecătoresc, fiind importantă doar circumstanța de neachitare parțială sau totală a sumei dispuse spre încasare. În aceiași oridine de idei, norma sus menționată constituie o garanție procesuală de apărare a intereselor patrimoniale a creditorului și a debitorului de la procesele de inflație. În virtutea unor circumstanțe cauzate de majorarea sau micșorarea prețurilor și tarifelor la mărfurile de consum și la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunțarea hotărârii și până la executarea ei efectivă" (Hot. CSJ nr.8 p.38 din 24.12.2010).
6. Menționează că, indexarea sumelor adjudecate nu constituie o acțiune civilă, dar reprezintă un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanțele devalorizării sumelor dispuse spre încasare, și prin urmare nu se supune taxei de stat.
7. Invocă că, prin hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului, în cauza Roșca versus Republica Moldova din 22.03.2005, prin care Curtea a statuat: „Curtea consideră că reclamantul a suferit un prejudiciu material ca rezultat al imposibilității de a dispune și a se folosi de banii acordați, prin hotărârea judecătorească definitivă din 17 aprilie 2001.
8. Astfel, comunicatului oficial al Biroului Național de Statistică indicele prețurilor de consum în perioada decembrie 2019 - iulie 2022 constituit 140,56% (prețurile medii de consum au crescut de circa 1,4 ori). Rata inflației în perioada decembrie 2019 - iulie 2022 a constituit 30, 56%. Mărfurile și serviciile în valoare de 28946, 34 lei la începutul lunii decembrie 2019 au valorat 40687, 80 lei la sfârșitul lunii iulie 2022.
9. Prin urmare în urma indexării sumei adjudecate prin hotărârea judecătorească nr. 2-2732/19 din 26.11.2019, emisă de Judecătoria Bălți, sediul central constituie 11 741, 46 lei.
10. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 033 octombrie 2024 cererea A.E.Î. „Sofmicrocredit" către Margareta Baibarac cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 octombrie 2024 AEÎ "Sofmicrocredit", reprezentată de avocatul stagiar Erica Boișteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul central solicitând casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părților:

12. În motivarea recursului se invocă că aceleși temeiuri de fapt și de drept indicate în cererea adresată instanței de fond. Suplimentar a incvocat că, instanța de fond neîntemeiat a respins cererea, fiind eronată constatarea precum că, reieșind din actele prezentate la cerere, instanța deduce că careva calcule în susținerea cererii cu privire la indexarea sumelor adjudicate, instanței nu i-au fost prezentate.

13. Evocă în continuare recurentul că, calculul descifrării sumei de 11741, 46 lei pe care instanța de fond, subiectiv nu la regăsit în materialele cauzei, se conține în comunicatul oficial al Biroului Național de Statistică plasat periodic pe pagina oficială, care a fost anexat la materialele cauzei.
14. Mai reține că, respectiva cerere a fost înaintată prin prisma art. 235 CPC, iar cu referire la înregistrarea pierderilor de către creditor, menționează că, indexarea sumelor adjudicate nu constituie o acțiune civilă dar reprezintă un mecanism compensatoriu a perderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanțele devalorizării sumelor dispuse spre încasare.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:
16. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
17. Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată a fost emisă la data de 03 octombrie 2024, fiind expediată recurentului/reprezentantului la 04 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, iar cererea de recurs a fost declarată la 17 octombrie 2024.
18. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
19. În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. Conform art. 427 alin.1) lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
21. Cu întîietate, Colegiul remarcă că norma procedurală prevăzută la art. 253 CPC, instituie de fapt un drept subiectiv creditorului, care constă în posibilitatea ultimului de a cere de la debitor acoperirea prejudiciului cauzat prin diminuarea puterii de cumpărare de banilor, reieșind din perioada determinată de momentul devenirii executorii a hotărîrii și momentul executării acesteia.
22. Astfel, în funcţie de situaţia de la momentul executării hotărîrii, împrumutătorul-creditor sau împrumutatul-debitor poate solicita instanţei indexarea sumelor adjudecate în condiţiile art. 253 CPC, care reprezintă un mijloc legal, oferit creditorului şi debitorului, de a solicita indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea judecătorească, în virtutea unor circumstanţe cauzate de majorarea sau micşorarea preţurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunţarea hotărîrii şi pînă la executarea ei efectivă**.**

23. Conform art. 253 alin. 1) CPC, la cererea creditorului sau a debitorului, instanța care a soluționat cauza efectuează, printr-o încheiere în funcție de situația de la momentul executării hotărârii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunțată. (2) Cererea de indexare a sumelor adjudecate se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea indexării. (3) Încheierea cu privire la indexarea sumelor adjudecate se supune recursului.
24. Conform art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.
25. Colegiul constată că prin hotărârea din 26 noiembrie 2019 nr. 2-2732/2019, raportat la cerința de indexare a sumelor adjudecate, s-a dispus: se încasează de la Baibarac Margareta, IDNP *****, în beneficiul A.E.Î. „Sofmicrocredit”, c/f 1005607000870, datoria la împrumut în sumă de 15 000 lei, penalitatea în sumă de 12 150 lei, dobânda în sumă de 898, 34 lei, iar în total suma de 28 048, 34 lei. Se încasează de la Baibarac Margareta în beneficiul AEÎ. „Sofmicrocredit” cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 898 lei. Pretenția cu privire la încasarea penlității la dobândă, se respinge.(f.d.25).
26. Conform titlului executoriu din 26 noiembrie 2019 s-a dispus: se încasează de la Baibarac Margareta, IDNP *****, în beneficiul A.E.Î. „Sofmicrocredit”, c/f 1005607000870, datoria la împrumut în sumă de 15 000, 00 lei, penalitatea în sumă de 12 150, 00 lei, dobânda în sumă de 898, 34 lei, iar în total suma de 28 048, 34 lei. Se încasează de la Baibarac Margareta în beneficiul A.E.Î. „Sofmicrocredit” cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 898, 00 lei. (f.d.35).
27. Prin încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea, nr. 144-641/2020 din 24 iunie 2024, privind încetarea procedurii de executare, s-a dispus: A înceta procedura de executare nr. 144-641/2020 intentată în baza titlului executoriu nr.2-2732/2019 din 26.11.2019 eliberat de judecătoria Bălți cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 28946, 34 lei de la Baibarac Margareta în beneficiul A.E.Î.„Sofmicrocredit”.
28. Astfel, după cum rezultă din încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea, nr. 144-641/2020 din 24 iunie 2024, s-a stabilit că, în rezultatul măsurilor de executare întreprinse, documentul executoriu a fost executat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.251 din 23.02.2022 cu suma de 9 000 lei; ordinul de plată nr. 813 din 12.07.2022 cu suma de 19 946,34 lei.
29. La fel s-a mai reținut că, în baza cererii, creditorul urmăritor a solicitat în temeiul art. 24 CE calcularea dobânzii din întârzierea executării. Conform încheierii nr.144-641/2020 din 14.07.2022, a fost dispus încasarea dobânzii din întârzierea executării în sumă de 5662,44 lei, sumă care a fost încasată și transferată la contul creditorului urmăritor, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 212 din 14.02.2023 cu suma de 1967,57 lei, ordinul de plată nr.996 din 21.06.2024 cu suma de 3694,87 lei.
30. Astfel, în cazul în care A.E.Î.„Sofmicrocredit” în temeiul art. 24 CE, a solicitat calcularea dobânzii din întârzierea executării, iar prin încheierea din 14 iulie 2022 s-a dispus încasarea dobânzii din întârzierea executării în sumă de 5662,44 lei, sumă care a fost achitată de către Margareta Baibarac și transferată la contul

A.E.Î.„Sofmicrocredit” în 2 tranșe, Colegiul consideră că prejudiciul cauzat creditorului, deja a fost recuperat.

31. De altfel, la caz prezintă importanță de a reține și prevederile art. 942 alin.5) CC, potrivit căruia, pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. ***Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.***

32. Prin urmare, solicitarea recurentului/reclamant privind indexarea sumelor adjudecate este una vădit nejustificată legal, în situația în care debitorul consumator Baibarac Margareta, după executarea integrală a hotărîrii din 26 noiembrie 2019 nr. 2-2732/2019, a mai achitat creditorului și o dobîndă de întîrziere în sumă de 5662,44 lei, calculată în temeiul încheierii nr.144-641/2020 din 14.07.2022 emisă de executorul judecătoresc la cererea creditorului, dobîndă care nu era justificată legal în temeiul art. 942 alin.5) CC.
33. Astfel, raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond de respingere a cererii înaintate de creditorul AEÎ ”Sofmicrocredit” către Margareta Baibarac cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească.
34. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile părții recurente vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, precum și compensarea pretinselor pierderi rezultate din executarea cu întîrziere a hotărîrii nr. 2-2732/2019.
35. Din cele ce preced, având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de recurentă sunt lipsite de temei legal, conținând doar critica subiectivă a actului judecătoresc atacat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond din 03 octombrie 2024, fără modificări.
36. În conformitate cu art. 427 lit.„a” CPC al RM, colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului AEÎ ”Sofmicrocredit”, avocatul stagiar Erica Boișteanu;

Menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 03 octombrie 2024 prin care s-a respins cererea depusă de A.E.Î. „Sofmicrocredit” către Margareta Baibarac cu privire la indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 26.11.2019 adoptată în cauza civilă la acțiunea A.E.Î. „Sofmicrocredit” către Margareta Baibarac privind încasarea datoriei.

Decizia e irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Stanislav Grosu**