Dosarul nr. 5r-2619/26
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-20115258-12-5r-18092020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Darie Maria
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Gruia Andrei
Contravenientului *****

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM, nr. *****, din 12.06.2026, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 1 300 unități convenționale, cu obligarea de scoatere a automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****), cod ***** de pe teritoriul RM,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 18.09.2020 – 04.02.2022.
Procedura citării a fost legal executată.
Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM, nr. *****, din 12.06.2026, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 1 300 unități convenționale, cu obligarea de scoatere a automobilului de model „*****”, cu n/î *****), cod *****, de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru faptul că, la data de 07.02.2026, în jurul orei 12.21, la pista de control vamal „Intrare în regiunea Transnistreană” a Postului Vamal Intern Sănătăuca - Pod s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (număr atribuit de autoritățile neconstituționale din regiunea transnistreană, nerecunoscut de Republica Moldova), codul *****, fiind condus de către *****, în urma verificării codului ***** în Sistemul Informațional Frontiera, s-a stabilita că acest autovehicul (având anterior număr de înmatriculare *****) fusese plasat în regim special de admitere temporară la data de 25.01.2026, prin Postul Vamal de Frontieră Otaci (rutier), de către *****. Extinzându-se verificările de specialitate pe numele lui ***** în baza de date Serviciului Vamal (S.I. Frontiera), s-a depistat că acesta mai deține un mijloc de transport cu numere de înmatriculare străine, declarat anterior pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, pentru care a fost încălcat regimul vamal de admitere temporară. Astfel, s-a constatat că mijlocul de transport de model *****, cu nr. de înmatriculare*****) Cod

*****, a fost introdus inițial în țară la data de 18.07.2015 de către Stan Emilian, declarat prin acțiune, prin Post Vamal Criva (PVFI, rutier). Operațiunea a fost înregistrată sub nr. 19156351, în ordinea prevăzută de art. 184[1] din Codul Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data declarării). Ulterior la data de 14.08.2015, cet. Stan Emilian s-a prezentat la direcția ieșire a Postului Vamal Leușeni, încheind regimul vamal pentru perioada în care s-a aflat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova. În aceiași zi (14.08.2015), la scurt timp, la pista de intrare a aceluiași post vamal Leușeni, la volanul aceluiași mijloc de transport ***** s-a prezentat *****, care a plasat din nou vehiculul în regim special de admitere temporară prin acțiune, operațiunea fiind înregistrată în S.I Frontiera sub nr. 195 5 6466. Preluând autoturismul, ***** avea obligația legală de a respecta termenul de aflare a vehiculului pe teritoriul țării. Totuși, acesta nu a mai reexportat mașina, depășind termenul legal de admitere temporară de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutiv. Starea de ilegalitate a continuat în mod neîntrerupt până la data depistării, 07.02.2026. Automobilul ***** cu numărul de înmatriculare*****) nefiind scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova. În scopul examinării dosarului contravențional nr. 502 din 07.02.2026, cetățeanul ***** a fost citat legal prin intermediul oficiului poștal la adresa sediului Postului Vamal Ungheni: mun. Ungheni, str. Iași nr. 46, biroul 35, pentru data de 17.03.2026 (prin citația nr. 28/24-2575 din 24.02.2026) și repetat, pentru data de 12.06.2026 (prin citația nr. 28/24-6786 din 19.05.2026). Deși citațiile poștale au fost recepționate și semnate conform procedurii, acesta nu s-a prezentat la termenele indicate si nici nu a comunicat motivele absentei sale, dosarul urmând a fi examinat în lipsa sa. Prin urmare, s-a constatat nerespectarea termenului de admitere temporară de 180 de zile pentru mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare*****) cod *****).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul *****, la data de 02.07.2026, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional al RM, solicitînd încetarea procesului verbal cu privire la contravenție Seria SVM00015783, întocmit la 12.06.2026 de către agentul constatator, inspector superior SPC Grosu Ion, în privința contravenientului ***** în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM, pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Întru susținerea contestației s-a invocat faptul că, după recepționarea procesului verbal cu privire la contravenţie a înțeles că vameșul chiar încearcă să se răzbune pentru că, la data introducerii automobilului în țară (14.08.2015) și data comiterii contravenției (10.02.2016) amenda contravențională prevăzută la art. 287 alin. (8) Cod Contravențional al RM, constituia de la 140 la 150 de unități convenționale (de la 2800 la 3000 lei, întrucât prevederile art. 34 alin.(l) Cod contravențional, în vigoare la data comiterii contravenției, 10.02.2016, unitatea convențională constituia 20 lei), iar amenda contravențională aplicată de agentul constatator la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM costituie 1300 unități conventionale ceea ce constituie 65000 lei. Această amendă aplicată, pentru el este o povară foarte mare deoarece are la întreținere patru copii, Teslari Valeriu a.n.29.10.22012 cu grad de dizabilitate sever, Teslari Alexa a.n.09.09.2011, Teslari Letiția a.n. 15.07.2018, Teslari Leonardo 27.11.2020 cu grad de dizabilitate sever. În acest sens anexează la contestație și documentele confirmative.

Mai indică contravenientul că, automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare*****), cum se menționează în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost plasat în regim special de admitere temporară prin acțiune și având obligația de a respecta plafonul maxim de aflare a vehiculului pe teritoriul țării și nu a fost reexportat mașina, depășind termenul legal de admitere temporară de 180 zile într-un interval de 12 luni consecutive. Respectiv termenul de 180 zile a început să curgă din 14.08.2015 și a expirat la 09.02.2016, iar de la 10.02.2016, acțiunile persoanei ***** care a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport în condițiile art.184[1] alin. (l) Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 și nu a respectat aceste prevederi, se încadrau în componența contravenției prevăzută la art. 287 alin. (8) Cod Contravențional al RM Nr. 218 din 24 octombrie 2008, în vigoare la 10.02.2016 și respectiv agentul constatator avea dreptul să constate contravenția și să aplice sancțiunea contravențională din data de 10.02.2016 cu respectarea prevederilor art. 30 alin. (2[1]) Cod Contravențional al RM Nr. 218 din 24.10.2008, în vigoare la 10.02.2016, care prevedea că termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute în capitolul XV al cărții întîi este de 12 luni., respectiv termenul de prescripție a răspunderii contravenționale în speța dată a expirat la 09.02.2017.

În ședința de judecată contravenientul ***** a susținut integral contestația solicitînd să fie admisă conform motivelor și temeiurilor invocate.

Reprezentantul agentului constatator Gruia Andrei în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul ***** este neîntemeiată, fiind astfel pasibilă de a fi admisă în parte, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 7 Cod Contravențional al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după

caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 07.02.2026, în jurul orei 12.21, la pista de control vamal „Intrare în regiunea Transnistreană” a Postului Vamal Intern Sănătăuca - Pod s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (număr atribuit de autoritățile neconstituționale din regiunea transnistreană, nerecunoscut de Republica Moldova), codul *****, fiind condus de către *****, în urma verificării codului ***** în Sistemul Informațional Frontiera, s-a stabilit că acest autovehicul (având anterior număr de înmatriculare *****), fusese plasat în regim special de admitere temporară la data de 25.01.2026, prin Postul Vamal de Frontieră Otaci (rutier), de către *****. Extinzându-se verificările de specialitate pe numele lui ***** în baza de date Serviciului Vamal (S.I. Frontiera), s-a depistat că acesta mai deține un mijloc de transport cu numere de înmatriculare străine, declarat anterior pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, pentru care a fost încălcat regimul vamal de admitere temporară. Astfel, s-a constatat că mijlocul de transport de model *****, cu nr. de înmatriculare*****) Cod *****, a fost introdus inițial în țară la data de 18.07.2015 de către Stan Emilian, declarat prin acțiune, prin Post Vamal Criva (PVFI, rutier). Operațiunea a fost înregistrată sub nr. 19156351, în ordinea prevăzută de art. 184^1 din Codul Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data declarării). Ulterior la data de 14.08.2015, cet. Stan Emilian s-a prezentat la direcția ieșire a Postului Vamal Leușeni, încheind regimul vamal pentru perioada în care s-a aflat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova. În aceiași zi (14.08.2015), la scurt timp la pista de intrare a aceluiași post vamal Leușeni, la volanul aceluiași mijloc de transport ***** s-a prezentat *****, care a plasat din nou vehiculul în regim special de admitere temporară prin acțiune, operațiunea fiind înregistrată în S.I Frontiera sub nr. 195 5 6466. Preluând autoturismul, *****, avea obligația legală de a respecta termenul de aflare a vehiculului pe teritoriul țării. Totuși, acesta nu a mai reexportat mașina, depășind termenul legal de admitere temporară de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutiv. Starea de ilegalitate a continuat în mod neîntrerupt până la data depistării, 07.02.2026. Automobilul ***** cu numărul de înmatriculare*****) nefiind scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova. În scopul examinării dosarului contravențional nr. 502 din 07.02.2026, cetățeanul ***** a fost citat legal prin intermediul oficiului poștal la adresa sediului Postului Vamal Ungheni: mun. Ungheni, str. Iași nr. 46, biroul 35, pentru data de 17.03.2026 (prin citația nr. 28/24-2575 din 24.02,2026), și repetat, pentru data de 12,06.2026 (prin citația nr. 28/24-6786 din 19.05.2026). Deși citațiile poștale au fost recepționate și semnate conform procedurii, acesta nu s-a prezentat la termenele indicate si nici nu a comunicat motivele absentei sale, dosarul urmând a fi examinat în lipsa sa. Prin urmare, s-a constatat nerespectarea termenului de admitere temporară de 180 de zile pentru mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare*****) cod *****).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM, nr. *****, din 12.06.2026, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 1 300 unități convenționale, cu obligarea de scoatere a automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****), cod ***** de pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile”.

Instanța de judecată notează că vina lui ***** de comiterea faptei prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM, este adeverită integral prin următoarele probe administrate corect și justificat de către agentul constatator și anume:

--informația din baza de date SI „Frontiera”, conform căreia automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****), cod *****, a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 18.07.2015 și plasat în regim vamal de către contravenientul ***** la data de 14.08.2015 și pînă la momentul actual nu a fost scos de pe teritoriul țării;

--sesizarea funcționarului vamal al Postului Vamal „Sănătăuca-Pod”, din data de 07.02.2026, conform căreia aflîndu-se în serviciu în cadrul Post vamal intern de control Sănătăuca-Pod, la data 07.02.2026, aproximativ ora 12:21 minute, exercitându-și atribuțiile de serviciu, la pista de control direcția intrare din Regiunea Transnistria la volan autovehicul ***** (Regiunea Transnistria) cod vin- WF0SXXGBWSAJQ3629, s-a prezentat ***** (*****) împreună cu Testări Ion (IDNP- *****). A întrebat, dacă persoanele au ceva de declarat și a solicitat să-i fie prezentate actele și compartimentul marfar al autovehiculului. Persoana ***** a prezentat actele de însoțire, constatându-se că, certificatul de înmatriculare provizoriu al autoturismului prezenta o neconformitate la rubrica destinată anului de producție, unde fusese operată o modificare manuală prin scriere cu instrument de scris (stilou). Totodată, persoanele aflate în unitatea de transport nu au putut prezenta organului vamal nici un act de posesie sau folosință valabil, documente obligatorii pentru a justifica dreptul de utilizare a autovehiculului și pentru a fi prezentate la controlul vamal. De asemenea, ***** a invocat verbal calitatea sa de angajat al Poliției Telenești, fără a prezenta o legitimație de serviciu, deși acest fapt nu avea nicio legătură cu procedura de control sau cu actele solicitate. Având în vedere suspiciunile apărute, a prezentat actele autovehiculului, pentru o consultare preliminară, polițistului de serviciu din cadrul postului, procedând ulterior la verificarea amănunțită a istoricului unității de transport în Sistemul Informațional Frontiera. În urma acestei interogări, a constatat că auto cod vin- WF0SXXGBWSAJ03629 cu numărul de înmatriculare DE-ELTA686 a fost declarat în Regim Vamal de admitere temporară, la numărul operațiunii 47929860 de *****, persoana care era prezent la moment ca pasager și care, la Frontieră a prezentat Pașaport cu nr., 0631223 86. S-a stabilit cu certitudine că acesta este același autovehicul prezentat la momentul controlului cu numerele de înmatriculare transnistrene *****. Prin urmare, s-a constatat încălcarea regimului vamal de admitere temporară, materializată prin scoaterea mijlocului de transport de la evidența autorităților străine și înmatricularea acestuia în regiunea transnistreană, în timp ce bunul se afla sub supraveghere vamală pe teritoriul Republicii Moldova. Această acțiune contravine obligațiilor asumate la momentul declarării regimului de admitere temporară. Totodată, verificările în Portal SV au scos la iveală faptul că persoana ***** are declarat în regim

vamal de admitere temporară auto LT- HTZ051 din anul 2015, fără a fi respectată obligația de scoatere a acestuia de pe teritoriul vamal. Persoana responsabilă a fost informată cu privire la neconformitățile identificate, fiindu-i aduse la cunoștință, consecințele legale ale faptelor sale. În temeiul celor expuse, solicită elucidarea tuturor circumstanțelor, înregistrarea cazului în Registrul de Evidență a Sesizărilor cu privire la Contravenții și aplicarea măsurilor de rigoare conform legislației în vigoare. Copiile actelor doveditoare se anexează prezentului raport.

Reiterînd probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM, nr. *****, din 12.06.2026, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui ***** de comitere a faptei de încălcare regulilor de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul RM, pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară, fapt care de altfel a fost recunoscut indirect de către contravenient.

Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține alegațiile contravenientului de referință la faptul că agentul constatator ar fi admis careva pretinse omisiuni, dar și încălcări, în condițiile în care acestea din urmă nicidecum nu afectează fondul cauzei contravenționale, cu atît mai mult alegațiile invocate de către contravenient nu au un substrat factologic, în condițiile probatoriului administrat, din care reiese cert încălcarea de către ***** a rigorilor art. 184[1] alin. (1), lit. c) CV al RM, care indică cert că, „mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod”.

Așa dar, instanța de judecată nu poate lua în considerație alegațiile invocate de către contravenientul ***** de referință la nevinovăția sa, atît timp cît aceste afirmații poartă un caracter formal convențional și neprobat, or, acesta nu a specificat acele circumstanțe care justifică o poziție de nevinovăție, cu atît mai mult că probele administrate de către agentul constatator, în cumul fiind analizate, denotă clar și fără echivoc caracterul veridic și bine determinat al faptei comise de către *****.

Nu sunt aplicabile prevederile art. 30 Cod Contravențional al RM - termenul de prescripție în privința lui *****, așa cum consideră ultimul, or, fapta săvîrșită de acesta constituie o contravenție continuă, adică fapta se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod Contravențional al RM.

Totuși, instanța de judecată constată că, în acest caz, agentul constatator a aplicat incorect sancțiunea contravențională, fără a ține cont de efectul neretroactiv al legii contravenționale ce agravează situația contravenientului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1 - 2) CC al RM, „alin. (1) caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Alin. (2) legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenţii nu are efect retroactiv”.

Așa dar, conform materialelor cauzei, se atestă că, fapta contravențională imputată lui ***** a fost comisă la data de 14.08.2015 și potrivit sancțiunii în vigoare la data comiterii faptei, săvîrșirea acestei contravenții se pedepsea cu amendă de la 140 la 150 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport

prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Respectiv, agentul constatator urma să aplice față de contravenient sancțiunea contravențională în vigoare la data comiterii faptei și nicidecum nu sancțiunea în vigoare la moment în formă de amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și valorilor respective, după caz, or, aceasta este mai aspră și nu poate avea efect retroactiv, înrăutățind situația contravenientului.

De asemenea instanța de judecată reține că, în temeiul art. 34 alin. (1) CC al RM (în redacția legii în vigoare la data comiterii contravenției), „amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 20 de lei”, respectiv, echivalentul unei unități convenționale urmează a fi calculat reieșind din cuantumul de 20 lei pentru o unitate convențională.

Așa dar, instanța de judecată va admite în parte contestația înaintată, și va anula parțial contestația, va dispune anularea în parte a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM, nr. *****, din 12.06.2026 și va adopta o nouă hotărîre, prin care lui ***** recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM (în vigoare la data emiterii deciziei), a-i aplica sancțiunea cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei, cu obligarea de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****

Pentru motivele sus-enunțate și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte contestația depusă de către contravenientul *****.

Se anulează în parte decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM, nr. *****, din 12.06.2026 și se adoptă o nouă hotărâre, prin care, lui *****, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM (în vigoare la data comiterii faptei) i se aplică sancțiunea cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei, cu obligarea de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****), cod *****.

Se explică lui *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) CC al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Ciobanu**