Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 04 decembrie 2025,
Cererea de apel înregistrată la data de 09 decembrie 2025,
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-17614/2024
Cererea nr. 2-24148616-12-2-27122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/pîrîtului – avocat Cristian Iustin, mandat nr. ***** din 10 aprilie 2025,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată (majorată) depusă de Țîbuleac Ina și *****către SRL „Fly One”, intervenient accesoriu Compania „Skyup MT Limited” privind încasarea compensaţiei pentru întîrzierea/anularea zborului, încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 20 decembrie 2024, Țîbuleac Ina și *****au înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Fly One” privind încasarea compensaţiei pentru întîrzierea/anularea zborului, încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, având intenția de a petrece concediul anual de odihnă în Egipt în luna noiembrie 2024 a contractat un pachet de servicii turistice de la un profesionist din Republica Moldova. În calitate de operator aerian pentru asigurarea transportului în țara de odihnă – Egipt, Sharm El-Sheikh a fost contractată compania SRL „Fly One", care urma să opereze zborul 5F 5345 din 15 noiembrie 2024. Din conținutul biletelor de călătorie rezultă că decolarea aeronavei companiei aeriene SRL „Fly One" de pe Aeroportul Internațional Chișinău urma să aibă loc la 07:40, cu aterizarea pe aeroportul din Egipt, Sharm El-Sheikh în aceeași zi, ora 11:00. Aflându-se în incinta aeroportului au fost informați de reprezentanții SRL „Fly One" despre întârzierea zborului cu peste 4 ore, ceea ce presupune că zborul urma să aibă loc după orele 11:00. Însă, în aceeași zi, după orele 11:00, reprezentanții companiei aeriene SRL „Fly One" au declarat faptul că zborul 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 a fost anulat și nu va avea loc. Ulterior au fost notificați de reprezentanții companiei aeriene SRL „Fly One" despre aprobarea unui alt zbor, astfel că spre seară, orele 16:00, compania a transportat călătorii la țara de destinație Egipt, Sharm El-Sheikh.

Țîbuleac Ina și *****au menționat că, în aceste circumstanțe, odihna mult așteptată și planificată timpuriu a fost zădărnicită de acțiunile iresponsabile ale operatorului aerian SRL „Fly One", fapt pentru care transportatorul urmează să răspundă patrimonial în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor asumate. Deși în calitate de pasageri a cursei nu au contractat/achitat serviciile de călătorie direct companiei pârâte, totuși răspunderea ultimei nu poate fi exclusă în cazul prestării necorespunzătoare a serviciilor, pasagerii având și calitatea de consumatori.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, reclamanții au invocat că, le-a fost perturbată odihna anuală mult așteptată, plănuită și organizată din timp. Astfel, urmare a întârzierii și ulterior a anulării zborului au fost stresați de situația creată și de incertitudinile în care vor ajunge la țara de destinație. Mai mult ca atât, reclamanta Țîbuleac Ina a fost impusă prin situația creată de a adormi cu copilul minor *****pe scaunele rigide ale încăperii aeroportului din țara de expediție – Chișinău, Republica Moldova. Astfel, încasarea sumei de 8.000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare ar constitui o satisfacție echitabilă pentru vătămarea drepturilor sale nepatrimoniale. Or, acestora practic le-a fost redusă odihna planificată cu o zi din cele șapte achitate operatorului turistic.

Reclamanții au susținut că, în scopul respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului a fost înaintată o somație către societatea pârâtă cu propunerea de achitare benevolă a compensațiilor pasagerilor reclamanți. Deși somația a fost recepționată de către SRL „Fly One" până în prezent nu au fost efectuate careva achitări în acest sens.

Țîbuleac Ina și *****au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One” în beneficiul reclamantului Țîbuleac Ina a compensației pentru întârzierea zborului 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One” în beneficiul reclamantului Țîbuleac Ina a compensației pentru anularea zborului 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One” în beneficiul reclamantului *****a compensației pentru întârzierea zborului 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One” în beneficiul reclamantului *****a compensației pentru anularea zborului 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One” în beneficiul reclamanților Țîbuleac Ina și *****a prejudiciului moral în mărime de 8.000 lei pentru fiecare și a cheltuielilor de judecată.

La 20 martie 2025, avocatul Cristian Iustin în interesele pârâtului SRL „Fly One” a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Țîbuleac Ina și *****, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 28 – 35). În susținerea referinței a indicat că, reclamanții nu au demonstrat că au respectat prevederile pct. 3 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 și nici nu au anexat la materialele cauzei tichetul de îmbarcare (boarding pass) care ar atesta prezența la înregistrare la bordul navei, motiv pentru care dreptul la compensație nu poate fi satisfăcut. Iar pretinsul bilet „Charter Flight” nu dovedește faptul că reclamanții au fost prezenți la aeroport și s-au înregistrat la bordul aeronavei pentru a beneficia de compensația solicitată în contextul întârzierii zborului. Or biletul nu înlocuiește în niciun mod „tichetul de îmbarcare” în care este indicată ora îmbarcării, locul în navă. De asemenea, întârzierea s-a datorat anumitor acțiuni, circumstanțe, impedimente în afara controlului companiei pârâte și fără ca acesta să poate cumva interveni în ameliorarea situației sau întreprinderea anumitor măsuri ca întârzierea să nu fi avut loc. Astfel, vinovăția SRL „Fly One” în partea ce ține de întârzierea cursei din 13 noiembrie 2024 lipsește. Or această întârziere s-a datorat faptului că cursa a fost „charter” și a fost operată în favoarea companiei turistice cu care pasagerii au avut contractul privind pachetul de servicii turistice. Compania turistică a avut contract la efectuarea acestui zbor cu „Skyup MT Limited”, iar ultima a contractat compania SRL „Fly One” pentru a efectua acest zbor, dar nu a achitat serviciile de transport care au fost incluse în pachetul turistic al pasagerului. Respectiv, în temeiul art. 901 alin. (1) lit. b) din Codul civil, transportatorul și-a suspendat obligația corelativă.

Avocatul Cristian Iustin în interesele pârâtului SRL „Fly One” a declarat că, compania nu a avut niciun contract de transport direct cu pasagerul, acest zbor de care pasagerul pretinde că ar fi întârziat a fost unul charter, compania turistică a contractat acest serviciu de transport pentru a asigura respectarea obligațiilor sale în raport cu clienții săi, inclusiv cu reclamanții. Cu referire la argumentele reclamanților că cursa a fost anulat, avocatul Cristian Iustin a menționat că, cursa nu a fost anulată, a avut loc la orele 16:08. Or, legea clar evidențiază ce reprezintă o anulare, elementul primordial al anulării zborului se rezumă la neefectuarea unui zbor programat anterior. Sub incidența noțiunii de anulare a zborului nu cad cazurile inventate de reprezentantul reclamanților precum că modificarea orarului duce la anularea zborului. O astfel de interpretare ar admite o ingerință în dreptul de proprietate a companiei pârâte, atunci când această ingerință nu este prevăzută de lege. Legea nu oferă dreptul la compensație pasagerilor atunci când zborul a fost modificat. De asemenea, acțiunea reclamanților este înaintată împotriva unui subiect nepotrivit, or, reclamanții au încheiat contractul privind pachetul de servicii turistice, unde compania turistică și-a asumat responsabilitatea pentru toate serviciile incluse în pachet, adică și pentru transport. Compania turistică este acea companie care a organizat și a unit toate aceste servicii – transport de pasageri (zbor charter), cazare, pentru a oferi clientului un pachet unic, fără ca acesta să contacteze separat anumiți prestatori de servicii.

Pîrîtul a susținut că, de toate acțiunile ce au loc în baza pachetului de serviciile turistice (întârzierea zborului, neconformități în hotel), de toate acestea răspunde organizatorul sau intermediarul. Iar SRL „Fly One” nu poate răspunde în fața clientului companiei turistice sau a tur operatorului. Iar, trimiterea făcută de către reclamanți la hotărârea Guvernului nr. 836 este neîntemeiată și nu are o forță juridică superioară față de prevederile Codul civil și Legii nr. 352 care sunt legi organice și au prioritate față de o hotărâre a Guvernului, fapt rezultat din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 privind actele normative. Cu referire la prejudiciul moral, a invocat că, în litigii legate de întârzierea/anularea zborului, legiuitorul a prevăzut expres în hotărârea Guvernului nr. 836 la capitolul V sumele pe care pasagerii le primesc ca compensație pentru prejudiciu moral, adică pentru incomodițățile pe care le-au avut în contextul întârzierii/anulării/refuzului la îmbarcare. Astfel, menirea și scopul compensației legale stabilite prin Regulament este anume/cu precădere de a atenua suferințele psihice ale pasagerului în cazul întârzierii prelungite a zborului, compensația reprezintă prin sine însuși o reparare a prejudiciului moral.

Avocatul Cristian Iustin în interesele pârâtului SRL „Fly One” a indicat că, compensațiile suplimentare în sensul pct. 32 din hotărârea Guvernului nr. 836 trebuie dovedite prin probe veridice și pertinente. Însă, la caz, reclamanții nu au demonstrat prin

probe că compensația de 400 euro pe care o solicită este insuficientă pentru a atenua acele incomodități ce au avut în contextul întârzierii nesemnificative a zborului și nici nu au argumentat că suma respectivă nu este o satisfacție echitabilă și necesită suplimentar o anumită sumă de bani pentru repararea prejudiciului moral. Instituția prejudiciului moral este parte componentă a răspunderii delictuale, pentru existența căreia necesită a fi întrunite cerințe privind fapta prejudiciabilă, vinovăția, prejudiciu și legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu. La caz, reieșind din faptul că compania aeriană nu este vinovată de întârzierea zborului, nici prejudiciul moral nu poate fi pus pe seama companiei. Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, avocatul Cristian Iustin în interesele pârâtului SRL „Fly One" a indicat că, reclamanții nu au demonstrat cu suma de 4.500 lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este reală, necesară și rezonabilă.

La 15 mai 2025, avocatul Bargan Valeriu în interesele reclamanților Țîbuleac Ina și *****a înaintat cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, care a fost primită spre examinare prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2025 (f.d. 90 – 92, 119). În susținerea cererii a indicat că, circumstanțele și pretențiile incluse în cererea de chemare în judecată vizează zborul de plecare a reclamantelor în țara de destinație Egipt, or. Sharm El-Sheikh. Însă, SRL „Fly One" a anulat și zborul de întoarcere în țară cu nr. 5F 5346 ce urma a fi operat la 22 noiembrie 2024, ora 15:20. Despre acest fapt, reclamanții au fost informați la 15 noiembrie 2024, în momentul în care au fost informați despre anularea primului zbor de plecare. Reclamanții au fost transportați în Republica Moldova de SRL „Fly One" o zi mai târziu, cursa nr. H7344 din 23 noiembrie 2024, fapt ce se confirmă prin copia noilor bilete de călătorie eliberate reclamanților care au zborul de întoarcere pentru 23 noiembrie 2024, copia biletelor de îmbarcare și răspunsul IGPF din 14 aprilie 2025 din care se constată că reclamanții au intrat în țară la 23 noiembrie 2024, ora 11:39.

Avocatul Bargan Valeriu în interesele reclamanților Țîbuleac Ina și *****a solicitat admiterea cererii de majorare a pretențiilor din acțiune; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One" în beneficiul reclamantului Țîbuleac Ina a compensației pentru întârzierea zborului 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One" în beneficiul reclamantului Țîbuleac Ina a compensației pentru anularea zborului 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One" în beneficiul reclamantului Țîbuleac Ina a compensației pentru anularea zborului 5F 5346 din 22 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One" în beneficiul reclamantului *****a compensației pentru întârzierea zborului 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One" în beneficiul reclamantului

*****a compensației pentru anularea zborului 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One” în beneficiul reclamantului *****a compensației pentru anularea zborului 5F 5346 din 22 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro; încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One” în beneficiul reclamanților Țîbuleac Ina și *****a prejudiciului moral în mărime de 8.000 lei pentru fiecare și a cheltuielilor de judecată.

La 01 septembrie 2025, avocatul Cristian Iustin în interesele pârâtului SRL „Fly One” a depus referință la cererea de majorare a pretențiilor din acțiune înaintată de avocatul Bargan Valeriu în interesele reclamanților Țîbuleac Ina și *****(f.d. 103 – 107). În susținerea referinței a indicat că, reclamanții invocă că SRL „Fly One” a anulat cursa din 22 noiembrie 2024, însă o dovadă în faptul anulării acestei curse nu au prezentat. Or, la materialele cauzei au prezentat tichetele de îmbarcare din 23 noiembrie 2024 pentru cursa H7344 efectuată de compania aeriană „HiSky” și biletele care datează zborul tur Chișinău – Sharm El Sheikh din 16 noiembrie 2024, și respectiv Sharm El Sheikh – Chișinău din 23 noiembrie 2024, care nu au fost eliberate de SRL „Fly One”. Din actele charter flight rezultă o altă dată pentru zborul tur și o altă dată pentru zborul retur, decât cea indicată în cererea de chemare în judecată. La fel rezultă că cursa a fost realizată de către un alt operator aerian și anume SRL „HiSky”. Or codul „H7” îi aparține companiei „HiSky” conform clasificatorului IATA. Totodată, cursa din 22 noiembrie 2024 nu a fost anulată, aceasta a avut loc conform orarului de zbor. Acest fapt rezultă și din răspunsul nr. 12/1296 din 11 august 2025 prezentat de Aeroportul Internațional Chișinău. Mai mult ca atât, reieșind din actele prezentate de reclamanți, ultimii nici nu au avut programat zbor pentru 22 noiembrie 2024. Zborul de retur al acestora conform informației anexată este din 23 noiembrie 2024, iar în calitate de operator este indicat atât la cursa tur cât și la cursa retur „HiSky”.

Avocatul Cristian Iustin în interesele pârâtului SRL „Fly One” a indicat că, reclamanții nu pot pretinde compensații nici pentru anularea cursei nr. 5F 5345 din 15 noiembrie 2024, or aceasta nu a fost anulată. Cursa a avut loc, doar că reclamanții nu s-au prezentat, au avut bilete la alt operator aerian. La fel, nu pot pretinde compensații pentru întârzierea cursei nr. 5F 5345 din 15 noiembrie 2024, or ei nici nu s-au prezentat la această cursă. Din actele anexate de reclamanți la cererea de majorare a pretențiilor rezultă cert faptul că ei au avut zbor tur pentru 16 noiembrie 2024, iar retur pentru 23 noiembrie 2024, iar ambele zboruri urmau a fi efectuate de SRL „HiSky”.

În ședința de judecată, reclamanții Țîbuleac Ina și *****și avocatul acestora Bargan Valeriu fiind înștiințați în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată (f.d. 121) nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele absenței lor,

însă prin cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a pretențiilor au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

În ședința de judecată avocatul Cristian Iustin în interesele pârâtului SRL „Fly One” nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată majorată depusă de Țîbuleac Ina și *****, ca fiind neîntemeiată (f.d. 126).

Intervenientul accesoriu Compania „Skyup MT Limited” atras în proces prin încheierea protocolară din 05 mai 2025 (f.d. 85) fiind înștiințat în mod legal despre despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată (f.d. 88 – 89) nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale și nici nu și-a expus poziția vis-a-vis de cererea de chemare în judecată înaintată de Țîbuleac Ina și *****.

Conform art. 206 alin. (1) și alin. (5) CPC, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reclamanților și intervenientului accesoriu, deoarece reclamanții au solicitat examinarea în absența lor, iar intervenientul accesoriu a fost înștiințat legal despre ședința de judecată.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată (majorată) înaintată de Țîbuleac Ina și **, reieșind din următoarele considerente.***

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 25 octombrie 2024, între SRL „Fly One” în calitate de transportator și Compania „Skyup MT Limited” în calitate de beneficiar a fost încheiat acordul de navlosire pentru transportul aerian de pasageri nr. 5-24/P75, valabil până la 27 octombrie 2025 inclusiv, potrivit căruia, transportatorul s-a obligat să depună toate eforturile pentru a efectua zborul/zborurile în conformitate cu cadrul legal

internațional, cu reglementările aeronautice ale Republicii Moldova și/sau ale altor state de sosire/plecare, iar beneficiarul s-a obligat să asigure plata integrală a costului în termenii și condițiile prezentului acord și în conformitate cu capitolele VI și VII din prezentul acord (f.d. 36 – 75).

Potrivit anexei nr. 1 la acordul de navlosire pentru transportul aerian de pasageri nr. 5-24/P75, părțile au stabilit ce zboruri de tip charter vor fi efectuate în perioada 01 noiembrie 2024 – 28 martie 2025, fiind inclusă și cursa aeriană din 15 noiembrie 2024, cu destinația Chișinău (RMO) – Sharm El-Sheikh (f.d. 76).

Totodată, conform biletelor de zbor pentru cursa nr. 5F 5345, cu destinația Chișinău (RMO) – Sharm El-Sheikh, se atestă că cursă aeriană de tip charter a fost stabilită pentru 15 noiembrie 2024, ora 07:40, ce urma a fi operată de către SRL „Fly One”, fiind în calitate de pasageri și Țîbuleac Ina și *****(f.d. 16 – 17).

Astfel, avocatul Bargan Valeriu în interesele reclamanților Țîbuleac Ina și *****a expediat în adresa pârâtul SRL „Fly One” o somație de plată prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile de la recepționarea somației a compensației în mărime de 800 euro, în legătură cu executarea necorespunzătoare a obligațiilor de transport. Somația a fost recepționată de pârât la 12 decembrie 2024, însă nu a reacționat în niciun mod (f.d. 20 – 21).

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice. Iar potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, inclusiv prin metodele statuate la art. 16 Cod civil, care reglementează operarea apărării prin recunoașterea dreptului, restabilirea acestuia, repararea prejudiciilor, dar și alte căi prevăzute de Lege.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. b) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să suspende executarea obligaţiei corelative.

Potrivit art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

În conformitate cu art. 1418 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, contractul de navlosire (charter) este contractul de transport prin care transportatorul se obligă să transporte navlositorul sau pasagerul folosind mijlocul de transport pe care transportatorul îl acordă navlositorului sau pasagerului în folosinţă deplină, împreună cu operator, în scop de transport, iar navlositorul se obligă să achite taxa convenită. Contractul de navlosire poate fi încheiat pe termen determinat sau nedeterminat. Prin contract de navlosire transportatorul cere operatorului mijlocului de transport să îndeplinească indicaţiile navlositorului sau ale pasagerului în măsura stipulată în contract. Transportatorul răspunde de îndeplinirea indicaţiilor.

Prin urmare, reieșind din normele citate și explicațiile reprezentantului pârâtului date în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că între Țîbuleac Ina, *****și SRL „Fly One” nu au existat careva relaţii contractuale cu referire la cursa aeriană nr. 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 şi că pârâtul s-a obligat să execute aceste obligaţii. Or, după cum rezultă din materialele cauzei și cele invocate în cererea de chemare în judecată, Țîbuleac Ina și *****au achiziționat un pachet de servicii turistice de la o companie turistică din Republica Moldova.

Mai mult ca atât, în cererea de chemare în judecată reclamanții au recunoscut că în calitate de pasageri a cursei respective nu au contractat/achitat serviciile de călătorie direct companiei pârâte.

Conform art. 1592 alin. alin. (1) și (3) Cod civil, prin contract privind pachetul de servicii de călătorie un profesionist (organizator) se obligă să ofere celeilalte părţi (călător) un pachet de servicii de călătorie, iar călătorul se obligă să plătească organizatorului preţul convenit al pachetului. În sensul prezentei secţiuni, serviciu de călătorie înseamnă:

a) transportul de pasageri;

b) cazarea care este realizată în alt scop decât cel rezidenţial;

c) închirierea de autoturisme, de alte autovehicule sau de motociclete care necesită permis de conducere de categoria A;

c[1]) asigurarea medicală de călătorie peste hotare;

c[2]) serviciu de consultanţă/asistenţă în perioada aflării în străinătate;

d) orice alt serviciu turistic care nu este parte intrinsecă a unui serviciu de călătorie în sensul lit.a), b) sau c).

Totodată, instanța reiterează că, prin acordul de navlosire pentru transportul aerian de pasageri nr. 5-24/P75 din 25 octombrie 2024 și anexa nr. 1 la acordul respectiv, SRL „Fly One" și-a asumat obligația de transportare a pasagerilor față de Compania „Skyup MT Limited". Iar, faptul că zborul nr. 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 a fost unul charter rezultă și din copia biletele de călătorie, unde este indicat în mod expres „Zbor Charter".

În aceste circumstanțe, SRL „Fly One" nu este responsabil față de turiștii/pasagerii Țîbuleac Ina și *****în legătură cu întârzierea/anularea zborului nr. 5F 5345 din 15 noiembrie 2024. Or, SRL „Fly One" nu a fost în careva raporturi juridice cu turiştii/pasagerii, nu a încheiat cu dânşii contract de prestări servicii turistice şi nu a obţinut de la Țîbuleac Ina și *****plata pentru transportare. Plata costului pentru călătoria aeriană a fost efectuată de către Compania „Skyup MT Limited" care a comandat de la SRL „Fly One" efectuarea cursei aeriene cu aeronava şi echipajul de zbor, în baza contractului de navlosire (charter).

Mai mult ca atât, faptul întârzierii zborului nr. 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 se datorează exclusiv agenției de turism/Companiei „Skyup MT Limited" care nu și-au executat în termen obligația contractuală de achitare a serviciilor de transport, fapt confirmat prin răspunsul ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău" nr. 12/1711 din 11 decembrie 2024 (f.d. 18).

Prin urmare, instanța de judecată respinge ca neîntemeiate pretențiile reclamanților privind încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One" în beneficiul reclamanților Țîbuleac Ina și *****a compensației pentru întârzierea zborului 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro pentru fiecare și a compensației pentru anularea zborului 5F 5345 din 15 noiembrie 2024 în mărime de 400 euro pentru fiecare.

*Cu referire la cerința reclamanților privind încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One" în beneficiul reclamanților Țîbuleac Ina și ***** a compensației pentru anularea zborului de întoarcere în țară nr. 5F 5346 din 22 noiembrie 2024, ora aterizării 15:20 în mărime de 400 euro pentru fiecare, instanța de judecată reține următoarele*.

Potrivit pct. 2 lit. b) și pct. 3 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, prezentul Regulament se aplică pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară

terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptînd cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

Prevederile punctului 2 al prezentului Regulament se aplică sub rezerva ca pasagerii:

a) *să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv* şi, cu excepţia cazului de anulare menţionat în capitolul III al prezentului Regulament, *să se prezinte personal pentru înregistrare în condiţiile stipulate şi la ora indicată în prealabil şi în scris (inclusiv prin mijloace electronice)* de către operatorul aerian, turoperator sau o agenţie de turism sau, în cazul în care ora nu este indicată, nu mai tîrziu de 45 de minute înaintea orei de plecare publicate.

Pct. 8 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, prevede că, în sensul prezentului Regulament, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii*: anulare* – neefectuarea unui zbor programat anterior şi pentru care s-a făcut cel puţin o rezervare.

În acest sens, instanța de judecată constată că, deși reclamanții invocă că SRL „Fly One” le-a anulat zborul de întoarcere în țară nr. 5F 5346 din 22 noiembrie 2024, ora aterizării 15:20, aceștia nu au prezentat dovada înregistrării la ghișeul Aeroportului, chekin-ul efectuat de pasageri sau alte înscrisuri care ar demonstra că au respectat prevederile pct. 3 lit. a) din Regulament.

Mai mult ca atât, în cererea de chemare în judecată majorată reclamanții invocă că au fost informați la 15 noiembrie 2024 despre anularea zborului din 22 noiembrie 2024, însă nu au prezentat nicio probă în acest sens.

Totodată, instanța menționează că anularea unui zbor presupune că acesta nu a fost efectuat în general. Însă, potrivit răspunsului ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” nr. 12/1296 din 11 august 2025 se atestă că, conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene nr. 5F 5346, Sharm El-Sheikh – Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Sharm El-Sheikh la data de 22 noiembrie 2024, la orele 12:30, cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 15:50. Însă, de facto, aeronava cursei aeriene nr. 5F 5346, Sharm El-Sheikh – Chișinău a decolat de pe aeroportul din Sharm El-Sheikh la ora 12:32 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la orele 15:40 (f.d. 108).

Prin urmare, având în vedere că cursa aeriană nr. 5F 5346, cu destinația Sharm El-Sheikh – Chișinău din 22 noiembrie 2024 a fost efectuată de SRL „Fly One” conform orarului de zbor preconizat, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea reclamanților privind încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One” în beneficiul

reclamanților Țîbuleac Ina și *****a compensației pentru anularea zborului de întoarcere în țară nr. 5F 5346 din 22 noiembrie 2024, ora aterizării 15:20 în mărime de 400 euro pentru fiecare.

Totodată, cu referire la biletele de călătorie și boarding pass-ul anexate de reclamanți la cererea de majorare a pretențiilor (f.d. 94 – 95), instanța de judecată constată că acestea datează cu 23 noiembrie 2024, iar la numărul zborului este indicat codul „H7".

Însă, potrivit răspunsului eliberat de IATA – International Air Transport Association rezultă că, SRL „Fly One" are alocat codul „5F". La fel potrivit informației de pe pagina oficială a International Air Transport Association se atestă că, codul „5F" aparține companiei SRL „Fly One", iar codul „H7" aparține companiei aeriene „HiSky" SRL (f.d. 108 – 113).

Astfel, instanța de judecată constată că, biletele achiziționate de reclamanți pentru cursa aeriană cu nr. H7 344, cu destinația Sharm El-Sheikh – Chișinău din 23 noiembrie 2024 nu demonstrează că cursa aeriană nr. 5F 5346, cu destinația Sharm El-Sheikh – Chișinău din 22 noiembrie 2024, ora aterizării 15:20 a fost anulată sau că reclamanții au fost informați la 15 noiembrie 2024 de SRL „Fly One" precum că cursa respectivă a fost anulată.

La fel, nici răspunsul eliberat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nr. 35/13-3352 la 14 aprilie 2025 nu demonstrează aceste circumstanțe, doar confirmă intrarea reclamanților Țîbuleac Ina și *****în țară, la 23 noiembrie 2024, ora 11:39 (f.d. 96).

*Referitor la pretenția privind încasarea din contul pârâtului SRL „Fly One" în beneficiul reclamanților Țîbuleac Ina și *****a prejudiciului moral în mărime de 8.000 lei pentru fiecare*, instanţa reţine că potrivit art. 16 lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil, se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial, și în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În corespundere cu art. 19 alin.(1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Alin.(3) al aceluiași articol, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciul moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. Alin.(5) al aceluiași articol, repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Instanţa reţine că prejudiciul moral se repară conform art. 2036 alin. (1) Cod Civil numai în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie.

La caz, prevederile art. 2036 Cod Civil nu sunt aplicabile, iar reclamanții nu au probat existenţa cărorva suferinţe morale şi întinderea acestora. Or, pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel ce pretinde daune morale să producă un minimum de argumente şi indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate, fapt care nu s-a respectat la caz.

Instanţa statuează că în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă, urmînd ca instanţele să deducă producerea prejudiciului moral din existența faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral.

Prin urmare, în contextul inexistenței unei probe că anume SRL „Fly One” ar fi vinovat de o faptă ilicită, care ar fi dus la cauzarea de prejudicii lui Țîbuleac Ina și *****, pretenţia acestora privind încasarea prejudiciului moral, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 96 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Ca urmare a faptului că reclamanții Țîbuleac Ina și *****nu au avut câștig de cauză, acestora nu i se vor compensa cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată (majorată) depusă de Țîbuleac Ina și *****către SRL „Fly One”, intervenient accesoriu Compania „Skyup MT Limited” privind încasarea compensaţiei pentru întîrzierea/anularea zborului, încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav