HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 aprilie 2026 oraşul Teleneşti

Judecătoria Orhei Teleneşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea, agentul constatator Oleg Gorea
În lipsa contravenientului la cerere
Reprezentantul legal al contravenientului Nadejda Lungu

având procedura de citare legal executată

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Lungu Pavel, născut la *****, *IDNP*-*****, locuitor al satului***** r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Minorul Lungu Pavel a.n.*****, la data de 24 ianuarie 2026, aprocsimativ pe la orele 00:50min. în satul Suhuluceni, r-nul Telenești în gospodăria lui Tcaci Ionela a numit-o cu cuvinte și expresii injurioase pe ultima.

De către agentul constatator acțiunele lui Lungu pavel au fost încadrate în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional (Injuria)

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Teleneşti Oleg Gorea în ședința de judecată a susținut procesul verbal și a solicitat să fie aplicată o pedeapsă față de Lungu Pavel conform legii în vigoare.

Contravenientul Lungu Pavel în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus o cerere prin care solicită examinarea cazului în absența sa.

Reprezentantul minorului (mama) Lungu Nadejda în ședința de judecată a declarat că Lungu Pavel este feciorul său și la cazul dat nu odată a vorbit cu el să stea acasă, dar el că nu o ascultă.

Instanța de judecată ascultînd participanții la proces, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Lungu Pavel a fost pe deplin dovedită şi acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.69 alin.(1) din Codul contravențional cu indicii de calificare: Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen, sau imagine, care ofensează intenționat persoanele și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancționează cu amendă de la 10 la 30 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 ore.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Cu referire la competența examinării cauzei contravenționale în privința lui Lungu Pavel, instanța de judecată statuează prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) din Codul contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.*

Pe cale de consecință, potrivit normei contravenționale enunțate, instanța de judecată este competentă de a examina cauza contravențională în privința minorului Lungu Pavel în baza art.69 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității și a fost depistată la data sesizării de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat imediat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de

agentul constatator la 26.01.2026, fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.69 alin.(1) din Codul contravențional; raportul din 24.01.2026.

Față de actul de învinuire imputat contravenientului Lungu Pavel, instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Lungu Pavel, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, în privința lui Lungu Pavel circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale este minoratul.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Lungu Pavel nu s-au stabilit.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Lungu Pavel sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.69 alin.(1), 452, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se declară vinovat Lungu Pavel de săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ceea ce constituie suma de 500,00 (cinci sute) lei.

Se explica contravenientului Lungu Pavel prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, și anume este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei,judecător Gheorghe POPA