

Dosarul nr. 1- 96/2025
PIGD:1-25058883-32-1-30042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 iulie 2025
or.*****

Judecătoria Hînceşti, sediul *****

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

Svetlana Bubuioc
Anastasia Mereacre, Tatiana Levinte

cu participarea:

acuzatorului de stat:

apărătorului

inculpatului

Marcel Tumuruc

Bulgari Carolina

examinînd în şedinţă publică, **în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei** cauza penală de învinuire a lui:

*****, a.n.*****, IDNP *****domiciliată
s.*****r.*****,căsătorit, doi copii minori la întreţinere, supus
serviciului militar, angajat şofer *****,anterior ne judecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 al.1 Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 30 aprilie 2025 pînă la 22 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

1. Fapta prejudiciabilă săvîrşită de inculpată, considerată ca fiind dovedită.

***** la 26.03.2024, în perioada cuprinsă între orele 11:03-11:07, aflîndu-se în IMSP Spitalul Raional *****, amplasat or.***** str.Alexandru cel Bun,7 .care constituie o instituţie publică în subordinea Ministerului Sănătăţii R Moldova, în biroul de serviciu al Lilianeî Herţa, care deţine funcţia de secretar al Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule, respectiv este un funcţionar public,

care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, este persoană publică, precum și,realizînd că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri,ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vre-o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționînd cu intenție directă,dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient eliberarea adeverințelor medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere personal și al lui Covali Vitalie,ce ține de atribuțiile de serviciu a Lilianeî Herța, a oferit și a dat acesteia prin plasare sub mapele aflate pe masa de serviciu, a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei, care nu i se cuvin, însă au fost primite de către Herța Liliana, respectiv,fiindu-i eliberate adeverințele medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere

2. Prin acțiunile sale intenționate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.325 al.1 Cod penal-coruperea active,adică oferirea și darea personal unei personae publice de bunuri,ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Procedura examinării cauzei penale:

4. La data de 23 aprilie 2025 procurorul în procuratura mun.Chișinău,Oficiul Central, Olesea Botezatu, la inițiativa învinuitului ***** în prezența apărătorului acestuia, Arnaut Sorina și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2025970220.
5. În ședința de judecată, inculpatul ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.
6. Avocatul inculpatului, Bulgari Carolina de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

7. În ședința de judecată inculpatul *****, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției benevol, cu bună știință, în prezența avocatului, înțelege consecințele acordului, susține acordul de recunoaștere a vinovăției. Deasemenea a relatat instanței că la 26.03.2024 a mers la Spitalul

raional ***** pentru atreze comisia medicală a conducătorilor auto. A achitat în casă suma indicată și a oferit ca mulțumire Liliane Herța suma de 400 lei, pentru el și prietenul său Covali Vitalie.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

8. Deși, inculpatul ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului, este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- declarațiile martorului Arhireu Marina, (f.d.135-136)

- declarațiile Liliane Herța date în calitate de bănuită în cadrul cauzei penale nr.2024970152, (f.d.142-149),

- proces verbal din 14 mai 2024 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații (cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat), măsură efectuată în biroul de serviciu a secretarului Comisiei medicale, (f.d.48-73)

- proces verbal din 09.12.2024 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații (colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, (f.d.88-91),

- proces verbal din 20 mai 2024 cu privire la percheziție în domiciliu numitei

Herța Liliana, situat s.Mileștii-Mici r.*****, (f.d.103-105),

- proces verbal din 18.10.2024 cu privire la examinarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției în domiciliu Liliane Herța, (f.d.106-109),

- Proces verbal de ridicare din 31 mai 2024, în care a fost consemnat ridicarea mai multor acte de la sediul IMSP Spitalul raional *****, (f.d.112-124),

- Proces verbal de cercetare din 20.06.2024, prin care au fost examinate documente ridicate prin proces verbal din 31.05.2024, (f.d.126-127),

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2024 prin care au fost examinate Registrele de evidență a persoanelor care au fost examinate de medicii de

specialitate din componența Comisiei medicale a conducătorilor auto, (f.d.128-134),

Încadrarea juridică a faptei:

9. În acord cu art.93 alin.(1) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției,

precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

10. În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.
11. Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul ***** recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art.325 al.1 Cod penal-coruperea active,adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri,ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Individualizarea pedepsei:

12. Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
13. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor,iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
14. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia,iar

potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

15. Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului , face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care se pedepsește cu amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.
16. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpata beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.
17. În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (I) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
18. Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
19. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.
20. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reținut circumstanțe atenuante.
21. Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.
22. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 23 aprilie 2025, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din

Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: -*amendă*,
- mărimea pedepsei convenite: *600 unități convenționale*, ceea ce constituie 30000 lei.

23. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

24. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

25. În ședința de judecată acuzatorul de stat, Marcel Tumoruc a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

26. Avocatul Bulgari Carolina și inculpatul ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

27. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit de cele comise, are la întreținere doi copii minori.

28. În acest context instanța constată că, inculpatul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu achitarea amenzii.

29. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

30. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

31. În privința lui ***** se aplică măsura preventivă-obligațiunea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.
32. Cheltuieli judiciare și corpuri delictive lipsesc.
33. Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 23 aprilie 2025 între

procurorul în procuratura mun.Chișinău,Oficiul Central, Olesea Botezatu și învinuitul

*****, născut la *****, asistat de apărătorul Arnaut Sorina.

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1 Cod Penal și se stabilește în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod Penal, pedeapsa penală- amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30.000 (treizeci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui *****, că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul Penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită

dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine

executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă-obligațiunea de a nu părăsi țara și se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs cu la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, pri intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Bubuioc

Svetlana

