Dosar nr. 4-359/2024
(4-24019251-12-4-19022024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefieri Regina Ciobanu
în lipsa:
agentului constatator
executor judecătoresc Grigore Stoian
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Serghei Stratu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Serghei Stratu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 15.02.2024, agentul constatator executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată un demers privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.02.2023 solicitând sancționarea lui Serghei Stratu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. ***** conform prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional- *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii judecătorești*, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, fiindu-i repartizată spre examinare judecătorului Renata Popescu-Balta.

În susținerea demersului a indicat că executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1507/2022 din 06.10.2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la Stratu Serghei Ion (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r*****, s. *****) în beneficiul lui O.C.N.„Easy Credit„ SRL (c/f: *****, cu sediu în *****) datoria în sumă totală de 9 803,40 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Procedura de executare declanșată la cererea creditorului si încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și

comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. De menționat este și faptul că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitorului.

A specificat că în legătură cu faptul că debitorul și-a schimbat domiciliul fără a înștiința executorul judecătoresc, acesta a fost anunțat în căutare după care a fost stabilit de către organele poliției.

A mai indicat că la data de 05.01.2024 Stratu Serghei a declarat că nu a achitat datoria din neglijență. Totodată i-a comunicat că lucrează peste hotare cu salariu de 350 euro de mai mulți ani de zile. A concretizat că Stratu Serghei din data emiterii hotărîrii de judecată nu a executat-o, și nu a justificat ce l-a împiedicat să o execute.

A mai menționat că la 05.01.2024, Stratu Serghei a declarat că are nevoie de vre-o luna ca să execută hotărîrea instanței de judecată.

În continuare i-a fost înmânată citația debitorului de prezentare pentru data de 22.01.2024 ora 10:00 la Biroul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore pentru a fi întocmit în privința acestuia proces-verbal de constatare a contravenției în temeiul art.318 Cod Contravențional al RM.

La data de 30.11.2023 debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat.

Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necăutând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin citația. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Deși, executorul judecătoresc și-a conturat pe deplin rolul activ în cadrul procedurii de executare, având responsabilitatea legală de a-l înștiința pe debitor despre existența documentului executoriu și mențiunea încadrată în aceasta, de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, debitorul, în continuare, intenționat, fără a ține scama de decizia instanței, tratează oarecum cerințele executorului judecătoresc, manifestând impasibilitate împrejurărilor la care este solicitat.

Astfel ținînd cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea hotărîrii, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art.318 Cod contravențional alin.(l).

Susține că reieșind din faptul că s-au epuizat toate acțiunile posibile pe marginea procedurii de
executare, prezenta hotărîre devine imposibilă de-a fi executată ținînd cont de atitudinea

debitorului prin care își manifestă dezacordul total de-a executa hotărîrea dată și în mod vădit nu se supune cerințelor înaintate de executorul judecătoresc, la moment o soluție este atragerea la răspundere în conformitate cu prevederile art. 318 alin.(l) Cod Contravențional, pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată.

Agentul constatator Stoian Grigore, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea în absența acestuia și admiterea demersului privind sancționarea lui Panța Vitalie, născut la 26.02.1984, IDNP 2001027014012, domiciliat în r-nul Orhei, sat. Fedoreuca în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 22).

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Stratu Serghei, care a fost legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul și plicul fiind returnat de către Oficiul Poștal cu mențiunea *nereclamat* în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d.23-24).

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Stratu Serghei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional reieșind din următoarele considerente.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.02.2023 lui Stratu Serghei i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit conținutului acestuia lui Stratu Serghei i se impută neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1507/2022 din 06.10.2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, privind încasarea de la Stratu Serghei Ion (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în ***** s. *****) în beneficiul lui O.C.N.„Easy Credit„ SRL (c/f: *****, cu sediu în *****) datoria în sumă totală de 9 803,40 lei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii

agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a datei comiterii faptei contravenționale, precum și circumstanțele comiterii acesteia derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. a), d) din Codul contravențional – procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii și lit. d) din Codul contravențional fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, or conform conținutului acestuia, precum și materialelor prezentate rezultă că acesta a fost citat la data de 22.01.2024 în Biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore pentru a fi întocmit în privința acestuia procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional (f.d 16).

Din considerentele enunțate instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit privința lui Stratu Serghei în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional la o dată anterioară comiterii faptei și anume la 06.02.2023 ori aceasta s-ar fi consumat la data de 22.01.2024 când a fost citat în Biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore în vederea documentării și emiterii acestuia.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a face referire și la dispozițiile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Subsecvent, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte, iar la caz, indicarea eronată a unei date anterioare comiterii contravenției *și anume la 06.02.2023* puse în sarcina făptuitorului în procesul-verbal cu privire la pretinsei contravenții face ca învinuirea contravențională adusă să fie ambiguă, neclară și imprecisă.

Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.176-15523/2022 din 06.02.2023 întocmit în privința lui Stratu Serghei
urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în corespundere cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 06 februarie 2023, întocmit în privința lui Serghei Stratu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. ***** în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privinţa lui Serghei Stratu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta