Dosarul nr. 2-5766/2021

2-21041412-12-2-22032021

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

13 decembrie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cijevschi Ruslan către Plop Valeriu cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 19 martie 2021, reclamantul Cijevschi Ruslan a depus o cerere de chemare în judecată către Plop Valeriu cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii, a invocat că, la 26 noiembrie 2018 între Plop Valeriu și Cijevschi Ruslan a fost semnat un contract de împrumut a banilor autentificat de notar public Svetlana Criucova și înregistrat cu nr. 8600, prin care a fost împrumutată suma de 4 400 euro.

Susține că, potrivit pct. 2 al contractului Plop Valeriu s-a obligat să întoarcă datoria în mărime de 4 400 euro pînă la 28 ianuarie 2019.

Menționează că, la 24 iulie 2020 din suma datorată a fost restituită suma de 793 euro (15 352 lei / 19,6227 lei curs BNM), suma restantă a datoriei la 05 martie 2021 constituie 3 607 euro.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 4 al contractului de împrumut părțile au convenit ca în cazul cînd nu va fi restituită datoria în termenul indicat va fi percepută o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întîrziere; la fel în conformitate cu art. 619 Cod civil este prevăzută și o dobîndă de întîrziere.

Consideră că, instanța urmează să încaseze în beneficiul lui Cijevschi Ruslan datoria în mărime de 3 607 euro, penalitatea de 0,75% calculată din suma de 4 400 euro pe perioada 29 ianuarie 2019 – 27 iulie 2019 (180 zile) în sumă de 5 940 euro, dobînda de întîrziere din suma de

4 400 euro în conformitate cu art. 619 Cod civil pe perioada 29 ianuarie 2019 – 24 iulie 2020 în sumă de 732,51 euro, dobînda de întîrziere din suma de 3 607 euro în conformitate cu art. 619 Cod civil pe perioada 25 iulie 2020 – 24 februarie 2021 în sumă de 172,02 euro și cheltuielile de judecată.

Invocă faptul că, pînă în prezent pîrîtul nu a întreprins nici o măsură de restituire a datoriei și se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale.

La 30 noiembrie 2023, reprezentantul reclamantului a depus o cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pîrîtului datoria în mărime de 3607 euro, penalitatea în sumă de 7 920 euro, dobînda de întîrziere pe perioada 28 ianuarie 2019 - 24 iulie 2020 în sumă de 996,21 euro și pentru perioada 24 iulie 2020 – 30 noiembrie 2023 în sumă de 2133,76 euro și taxa de stat. (f.d. 104-105)

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Cijevschi Ruslan, avocatul Ion Cernolev a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul pîrîtului Plop Valeriu, avocatul Veaceslav Scripnic nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanţii la proces, studiind cererea înaintată şi probele prezentate, în raport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu

legea în vigoare la momentul eliberării lor”.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

În conformitate cu prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că ”Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la 26 noiembrie 2018, între Cijevschi Ruslan, în calitate de ”împrumutător” și Plop Valeriu, în calitate de ”împrumutat” a fost încheiat Contractul de împrumut a banilor, autentificat notarial de către notarul Criucova Svetlana, prin care împrumutătorul i-a împrumutat împrumutatului suma de 4 400 euro cu termenul de achitare 28 ianuarie 2019. (f.d. 6)

Potrivit pct. 4 din Contractul nominalizat, ”(...) în cazul nerespectării datoriei în termenul stabilit în pct. 2 al prezentului contract, împrumutatul este obligat să-i achite împrumutătorului o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere, din suma îndatorată”.

Reieșind din Ordinul de încasare a numerarului din 24 iulie 2020, se reține că, pîrîtul i-a achitat suma de 15 352 lei reclamantului. (f.d. 7)

Totodată, la 21 septembrie 2020, reclamantul a remis în adresa pîrîtului o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 3 607 euro și a dobînzii de întîrziere în sumă de 780 euro. (f.d. 8)

Este relevant faptul că, potrivit conversației anexate la materialele cauzei, se reține că, reclamantul confirmă faptul existenței unei datorii în mărime de 3 400 euro. (f.d. 113)

Potrivit art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), „În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”.

În conformitate cu art. 514 Cod civil, (în redacția de pînă la 01 martie 2019 „Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”.

Potrivit prevederilor art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019, ”temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

Conform art. 867 alin. (1) Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), „Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.”.

Potrivit art. 871 alin. (1) Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019) „(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.”.

Potrivit art. 872 Cod civil (1) (în redacția de pînă la 01 martie 2019) „(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobîndă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puţin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente.”.

Din materialele cauzei rezultă că între Cijevschi Ruslan și Plop Valeriu a fost încheiat un contract de împrumut a banilor din 26 noiembrie 2018, conform căruia Cijevschi Ruslan i-a acordat lui Plop Valeriu un împrumut în valoare de 4 400 euro care urma a fi rambursat pînă la 28 ianuarie 2019.

Reieșind din Ordinul de încasare a numerarului din 24 iulie 2020, se reține că, pîrîtul i-a achitat reclamantului suma de 15 352 lei în contul stingerii datoriei existente.

Totodată, instanța reține că, Plop Valeriu nu a efectuat alte careva achitări în contul stingerii datoriilor și pe cale de consecință instanța concluzionează asupra neexecutării obligației contractuale corelative de restituire a împrumutului de care a beneficiat.

Mai mult, instanța de judecată reține că în vederea soluționării amiabile a litigiului Cijevschi Ruslan a expediat împrumutatului Plop Valeriu o reclamație, prin care a solicitat rambursarea

datoriei restante și a dobînzii de întîrziere.

Astfel, raportînd prevederile legale menționate anterior la circumstanțele de fapt constatate și materialele cauzei civile, ținînd cont că la momentul examinării cauzei, pîrîtul Plop Valeriu nu a prezentat dovezi care ar confirma faptul că nu are datorii faţă de reclamant, instanța de judecată consideră că cerința privind încasarea datoriei conform contractului de împrumut a banilor din 26 noiembrie 2018, este întemeiată, din care considerente va dispune încasarea sumei de 3 600 euro în beneficiul reclamantului Cijevschi Ruslan.

Conform art. 619 Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), ” (1) Obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus”.

Instanța reține că, potrivit pct. 2 din contractul de împrumut a banilor din 26 noiembrie 2018, pîrîtul Plop Valeriu urma a restitui împrumutul oferit, pînă la data de 28 ianuarie 2019.

Totodată, instanța menționează că, pîrîtul Plop Valeriu a achitat parțial datoria existentă la data de 24 iulie 2020.

Mai mult, reieșind din calculele prezentate, ca urmare a neexecutării clauzelor contractuale, pentru perioada 28 ianuarie 2019 – 01 iulie 2020, s-a acumulat o dobîndă de întîrziere în sumă de 732,51 euro, iar pentru perioada 25 iulie 2020 – 01 iulie 2023 – o dobîndă de întîrziere în sumă de 2 133,76 euro.

Potrivit art. 942 alin. (4) Cod civil (în redacția după 01 martie 2019), în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Dat fiind faptul că reclamantul nu a specifica care din dobîndă și penalitate solicită să fie calculată din 01 martie 2019, instanța de judecată consideră echitabilă încasarea dobînzi de întîrziere pentru întreaga perioada de neachitare 28 ianuarie 2019 – 30 noiembrie 2023, iar penalitatea doar pentru perioada 28 ianuarie 2019 – 28 februarie 2019.

Astfel, instanța de judecată constată că, pîrîtul a încălcălcat termenul oferit de reclamant pentru achitarea datoriei.

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite şi potrivit prevederilor legale enunţate, prin

prisma dispozițiilor generale cu privire la obligaţii, condiţiile de valabilitate şi de executare, instanţa de judecată a constatat cu certitudine că pîrîtul nu și-a executat obligațiunile asumate, din care considerente va admite cererea în această parte, încăsînd în beneficiul reclamantului Cijevschi Ruslan de la pîrîtul Plop Valeriu dobînda de întîrziere în mărime de 2 964 euro.

Conform art. 624 alin.(1) Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), „Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.”.

Conform art. 625 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), ”clauza penală se face în scris. Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale”.

Potrivit pct. 4 din Contractul de împrumut a banilor din 26 noiembrie 2018, ”(...) în cazul nerespectării datoriei în termenul stabilit în pct. 2 al prezentului contract, împrumutatul este obligat să-i achite împrumutătorului o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere, din suma îndatorată”.

Ținînd cont de condițiile contractului, de faptul că pîrîtul nu a rambursat în termenul stabilit în contract și în volum deplin împrumutul oferit de către reclamant, acumulînd o datorie de 3600 euro, că nu au achitat parțial sau integral suma datoriei nici după trimiterea reclamației din 21 septembrie 2020, instanța găsește necesar de a aplica prevederile pct. 2 a contractului și a încasa de la pîrît penalitatea de întîrziere potrivit calculelor prezentate, pentru perioada 28 ianuarie 2019 – 28 februarie 2019 în mărime de 1 408 euro.

În consecință, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cerințele de bază ale reclamantului cu încasarea din contul pîrîtului Plop Valeriu în beneficiul reclamantului Cijevschi Ruslan, împrumutul de 3 600 euro, penalitatea calculată pentru perioada 28 ianuarie 2019 – 28 februarie 2019 în mărime de 1 408 euro și dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 28 ianuarie 2019 – 30 noiembrie 2023 în mărime de 2 964 euro, în total suma de 7 972 euro.

În temeiul art. 94 al. (1) Cod de procedură civilă, ”instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

În ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, la înaintarea cererii în instanța de

judecată reclamantul a achitat o taxă de stat în mărime de 6 570 lei, fapt confirmat prin Ordinul de plată din 10 martie 2021. (f.d. 1)

Totodată, la 01 decembrie 2023, reclamantul a achitat suma de 1 709 lei cu titlu de taxă de stat, fapt ce se confirmă prin Ordinul de încasare a numerarului din aceeași dată. (f.d. 111)

Raportînd prevederile art. 3 din Legea taxei de stat și art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cerințele admise, instanța stabilește că, taxa de stat pentru cerințele admise constituie 4 639,16 lei, care urmează a fi achitată de către pîrîtul Plop Valeriu, reclamantului Cijevschi Ruslan.

În conformitate cu prevederile art.art. 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cijevschi Ruslan către Plop Valeriu cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Plop Valeriu, născut la *****, cod fiscal *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, în beneficiul lui Cijevschi Ruslan, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, împrumutul de 3 600 euro, penalitatea calculată pentru perioada 28 ianuarie 2019 – 28 februarie 2019 în mărime de 1 408 euro și dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 28 ianuarie 2019 – 30 noiembrie 2023 în mărime de 2 964 euro, **în total suma de 7 972 (șapte mii nouă sute șaptezeci și doi) euro**.

Se încasează de la Plop Valeriu, în beneficiul lui Cijevschi Ruslan, taxa de stat în mărime de 4 639,16 lei (patru mii șase sute treizeci și nouă lei și 16 bani).

În rest, acțiunea reclamantului se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**