Dosarul 2-552/2024
Nr. PIGD 2-4119474-46-2-22102024-1

HOTĂRÂRE
SUPLIMENTARĂ

26 noiembrie 2024 **or. Florești**

Judecătorul Judecătoriei Soroca , sediul Florești Ramona Moșneguțu examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Debit Lex" împotriva lui Rusu Lilia, Rusu Petru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Constată

Reclamantul "DEBIT LEX "SRL, la 31 mai 2022 a intentat acţiune civilă către Rusu Lilia, Rusu Petru cu privire la încasarea datoriei**.**

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22 noiembrie 2024 a fost admisă partial acțiunea , s-a încasat din contul pârâtei Rusu Lilia IDNP ***** s. ***** în beneficiul SRL „Debit Lex", IDNO *****, datoria în baza contractului de credit nebancar nr. ***** din 18.04.2024 în sumă de 23054 (douăzeci și trei mii cinzeci și patru) lei 09 bani, dobânda contractuală în sumă de 7136,51 lei(șapte mii una sută treizeci și șase, 51 bani) și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 1257,58(una mie două sute cincizeci și șapte, 58) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000(două mii) lei , în total – 33448,18 (treizeci și trei mii patru sute patruzeci și opt) lei 18 bani. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, judecătorul a constatat că la emiterea dispozitivului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Debit Lex" împotriva lui Rusu Lilia, Rusu Petru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, nu s-a expus asupra asupra unei pretenţii formulate de către reclamantă, ce ține de încasarea taxei de timbru.

Potrivit art. 251 al.1) CPC; Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de-a emite o hotărâre suplimentară în cauză reieșind din următoarele consderente:

Din materialele cauzei se atestă că prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești), a fost admisă partial cererea de chemare în judecată SRL ”Debit Lex” împotriva pârâților Rusu Lilia , Rusu Petru cu privire la înacasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu încasarea din contul pârâtei Rusu Lilia IDNP ***** s. ***** în beneficiul SRL „Debit Lex”, IDNO *****, datoria în baza contractului de credit nebancar nr. ***** din 18.04.2024 în sumă de 23054 (douăzeci și trei mii cinzeci și patru) lei 09 bani, dobânda contractuală în sumă de 7136,51 lei(șapte mii una sută treizeci și șase, 51 bani) și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 1257,58(una mie două sute cincizeci și șapte, 58) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000(două mii) lei , în total – 33448,18 (treizeci și trei mii patru sute patruzeci și opt) lei 18 bani. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Tot odată, instanța de judecată atestă, că judecătorul examinând în procedură scrisă spața dată, la soluționarea capătului de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, nu s-a expus privitor la încasarea din contul pârâtei a taxei de timbru și prin urmare ajunge la concluzia de-a emite o hotărâre suplimentară.

Conform art. 84 al.1), 2) CPC, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe,o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014.

Iar conform art. 94 al.1) CPC 1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, reclamanta SRL ”Debit Lex” la intentarea acestui proces civil, a achitat taxa de timbru în mărime de 200(două sute) lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 687 din 16.10.2024 (f.d.8).

Din considerentul că instanța a statuat asupra admiterii parțiale a acțiunii reclamantei, sarcina de-a restitui taxa de timbru în mărime de 200 lei , achitată de reclamantă la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, revine pârâtei Rusu Lilia.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 250 al.1) lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se încasează din contul pârâtei Rusu Lilia IDNP ***** s. ***** în beneficiul SRL „Debit Lex”, IDNO *****, cu titlu de cheltuieli judiciare –taxa de timbru în mărime de 200(două sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca(sediul Florești)

Judecător **Ramona Moșneguțu**