Dosarul nr. 2-25088/2025
2-25171627-12-2-10122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Râșcani
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Bragoi Constantin
Grefier Stașcov Doina

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, avocatul Aronov Roman

În lipsa:
Pârâtului Chih Stanislav
Reprezentantului intervenientului accesoriu
S.R.L. „Mcpa-Lux", administrator autorizat Verdeș Alexandru

examinând, în sediul instanței, în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman, în interesele C.C. „AquaTrade" S.R.L., împotriva pârâtului Chih Stanislav, intervenient accesoriu S.R.L. „Mcpa-Lux", cu privire la încasarea datoriei și a penalităților de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

1. La 9 decembrie 2025, avocatul Aronov Roman, acționând în interesele C.C. „AquaTrade" S.R.L., a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Chih Stanislav, intervenient accesoriu S.R.L. „Mcpa-Lux", solicitând încasarea, în limitele răspunderii contractuale solidare, din contul lui Chih Stanislav, în beneficiul C.C. „AquaTrade" S.R.L., a sumei (datoriei) formate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20 din 22 ianuarie 2020 și în temeiul facturilor fiscale nr. AAS9100801 din 28 iunie 2024, nr. AAS9100563 din 28 iunie 2024, nr. AAS9099030 din 25 iunie 2024, nr. AAS9098707 din 24 iunie 2024, nr. AAS9097748 din 21 iunie 2024, nr. AAS9097747 din 21 iunie 2024, nr. AAS9097419 din 21 iunie 2024, nr. AAS9095791 din 18 iunie 2024, nr. AAS9095516 din 17 iunie 2024, în mărime de 24 702,38 lei (douăzeci și patru mii șapte sute doi lei 38 bani), a sumei penalității de întârziere calculate la suma datoriei, în mărime de 14 821 lei (paisprezece mii opt sute douăzeci și unu lei), precum și a cheltuielilor de judecată, alcătuite din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei (trei mii lei), taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii în valoare de 1 631 lei (o mie șase sute treizeci și unu lei), precum și taxa de timbru în valoare de 200 lei (două sute lei), iar în total, spre încasare, suma de 44 354,38 lei.

2. În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la 22 ianuarie 2020, C.C. „AquaTrade" S.R.L. și S.R.L. „Mcpa-Lux" au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20, în temeiul condițiilor consemnate în cuprinsul contractului menționat. Astfel,

partea reclamantă a subliniat că izvorul raportului juridic dedus judecății îl constituie contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20 din 22 ianuarie 2020, prin care sunt stabilite drepturile și obligațiile părților, a căror neîndeplinire de către pârâtul-cumpărător poate fi sancționată cu penalități și cu încasarea, pe cale judecătorească, a datoriei.

3. Partea reclamantă a notat că, în baza pct. 1.1 și pct. 3.6 ale contractului respectiv, C.C „AquaTrade" S.R.L., în calitate de vânzător, și-a asumat obligația de a furniza marfa, iar S.R.L. „Mcpa-Lux", în calitate de cumpărător, obligația de a recepționa și achita în termen costul mărfurilor conform comenzii depuse. Potrivit pct. 3.4 al contractului, marfa se consideră predată și recepționată după cantitate și calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnată și parafată de reprezentanții ambelor părți.

4. Partea reclamantă a relatat că, potrivit facturilor fiscale nr. AAS9100801 și nr. AAS9100563 din 28 iunie 2024, nr. AAS9099030 din 25 iunie 2024, nr. AAS9098707 din 24 iunie 2024, nr. AAS9097748, nr. AAS9097747 și nr. AAS9097419 din 21 iunie 2024, nr. AAS9095791 din 18 iunie 2024, nr. AAS9095516 din 17 iunie 2024 și actului de verificare a calculelor din 21 octombrie 2024, C.C. „AquaTrade" S.R.L. a transmis, iar S.C. „Mcpa-Lux" S.R.L. a recepționat marfa livrată în sumă totală de 92 702,38 lei. Astfel, după primirea bunurilor menționate, S.C. „Mcpa-Lux" S.R.L. a achitat doar parțial prețul contractual, în sumă de 68 000 lei, acumulând astfel o restanță față de creditor în cuantum de 24 702,38 lei, motiv pentru care reclamanta a fost nevoită să se adreseze instanței de judecată. Totodată, potrivit anexei nr. 1 și în temeiul pct. 5.2 al contractului din 22 ianuarie 2020, S.C. „Mcpa-Lux" S.R.L. datorează reclamantei o penalitate în cuantum de 14 821 lei.

5. Partea reclamantă a enunțat că, în scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților, a fost semnată clauza de fidejusiune de către copârâtul Chih Stanislav, fidejusor al S.C. „Mcpa-Lux" S.R.L., clauză inserată la pct. 5.3 - 5.5 ale contractului menționat.

6. Partea reclamantă a relevat că, în lumina art. 796 - 797, 799 și art. 1640 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107 din 6 iunie 2002, în vigoare la momentul formării datoriei), aplicate situației juridice corespunzător prevederilor art. 7 alin. (6) din Codul civil (republicat și în vigoare de la 1 martie 2019), în unison cu pct. 5.3–5.5 din contractul corespunzător, creditorul poate pretinde executarea obligației, la alegerea sa, de la oricare dintre debitori, în parte sau în întregime, iar, în cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul și debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului, dacă în contract nu este prevăzut altfel.

7. Partea reclamantă a menționat că, Chih Stanislav, fidejusor al S.C. „Mcpa-Lux" S.R.L., a aplicat semnătura sa personală pe contractul de vânzare-cumpărare, în rubrica „fidejusorul", exprimând astfel acordul neechivoc privind garantarea solidară a obligațiilor contractuale în caz de neexecutare de către cumpărătorul S.C. „Mcpa-Lux" S.R.L., în timp ce forța obligatorie a contractului este prevăzută la art. 996 alin. (1) din Codul civil.

8. Partea reclamantă a invocat că, raportând normele de drept enunțate la prevederile contractuale și la circumstanțele cauzei, precum și la probele administrate, se conchide că administratorul S.C. „Mcpa-Lux" S.R.L., Chih Stanislav, urmează să răspundă solidar cu debitorul-cumpărător S.C. „Mcpa-Lux" S.R.L. pentru datoriile întreprinderii rezultate din neexecutarea obligației principale născute din contractul în cauză, în condițiile în care forța obligatorie a contractului este prevăzută la art. 996 alin. (1) din Codul civil.

9. Partea reclamantă a relatat că a fost respectată procedura prealabilă, prin expedierea reclamațiilor nr. 199-12/24 din 2 decembrie 2024 la sediul debitorului, în vederea soluționării

litigiului pe cale extrajudiciară, înainte de sesizarea instanței. Solicitările reclamantei au rămas fără răspuns, fapt confirmat prin adeverințele poștale emise de Î.S. „Poșta Moldovei”.

10. Partea reclamantă a susținut că vânzătorul-reclamant a transmis în proprietatea S.C. „Mcpa-Lux” S.R.L., în termenul și în condițiile stabilite în contract, apa minerală și băuturile răcoritoare, conform comenzii depuse, punând marfa la dispoziția acesteia atât *de facto*, cât și *de iure*, îndeplinindu-și astfel toate obligațiile esențiale asumate, inclusiv obligația de predare a mărfii. Cu toate acestea, până în prezent, S.C. „Mcpa-Lux” S.R.L. nu și-a executat obligațiile pecuniare față de reclamantă, nu a acționat cu bună-credință și se sustrage, cu rea-credință, de la executarea obligațiilor contractuale asumate.

11. În materie de drept, partea reclamantă și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 6 și 13 CEDO, art. 20 și 26 din Constituție, art. 9 alin. (2) lit. a), 16 lit. g), 775 alin. (1), 776, 796 - 797 alin. (1), 799, 858, 864, 947 alin. (1)–(2), 948, 953 alin. (1), 992, 902 alin. (3), 996 alin. (1), 1108 alin. (1), 1234 alin. (1) din Codul civil, art. 5, 75, 96, 118,166 - 167 și art. 239 - 240 din Codul de procedură civilă (f.d. 4-8).

Poziția pârâtului pe marginea acțiunii:

12. La 19 februarie 2026, avocatul Beruceașvili Andrei, acționând în interesele pârâtului Chih Stanislav, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de C.C. „AquaTrade” S.R.L. ca fiind nefondată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 46-48).

Aspecte de procedură:

13. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 15 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare, în mod automat și aleatoriu, judecătorului Bragoi Constantin.

14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2025, a fost acceptă spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Aronov Roman, în interesele C.C. „AquaTrade” S.R.L.

15. Prin referința depusă la 19 februarie 2026, avocatul Beruceașvili Andrei, acționând în interesele pârâtului Chih Stanislav, printre altele, a solicitat:

1) Să fie dispusă, prin încheiere, încetarea procedurii de examinare a cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, cu transmiterea cauzei pentru examinare în procedura generală.

2) Să fie obligat reclamantul S.R.L. „AquaTrade” să prezinte instanței de judecată originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20 din 22 ianuarie 2020.

3) Să fie numită, pe cauza civilă intentată de S.R.L. „AquaTrade” împotriva lui Chih Stanislav, o expertiză judiciară grafoscopică la Centrul Național de Expertize Judiciare. Cheltuielile pentru efectuarea expertizei să fie puse pe seama pârâtului Chih Stanislav. Pentru soluționarea expertizei să fie pusă următoarea întrebare: - Semnătura din numele cet. Chih Stanislav, existentă la rubrica „Поручитель и Директор ФИО” în contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20 din 22.01.2020, a fost executată de însuși cet. Chih Stanislav sau de o altă persoană?

16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 27 februarie 2026, s-a dispus examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman, în interesele C.C. „AquaTrade” S.R.L., în procedură contencioasă generală, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la data de 12 martie 2026, ora 11:00, cu citarea părților. Totodată, s-a solicitat reclamantului prezentarea în ședința de judecată a originalului contractului de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20 din 22 ianuarie 2020.

17. Prin încheierea protocolară din 12 martie 2026, instanța a respins cererea formulată de avocatul Beruceașvili Andrei, în interesele pârâtului Chih Stanislav, privind numirea unei expertize judiciare grafoscopice, reținând că nu mai subzistă necesitatea administrării unei asemenea probe. În acest sens, instanța a avut în vedere faptul că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei C.C. „AquaTrade" S.R.L., avocatul Aronov Roman, a confirmat în mod expres că contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20 din 22 ianuarie 2020 nu a fost semnat de Chih Stanislav, ci de Chih Taras, în temeiul procurii nr. 9828 din 27 noiembrie 2019. În aceste condiții, în lipsa unei controverse asupra autenticității semnăturii și a persoanei semnatare, instanța a apreciat că numirea unei expertize grafoscopice nu se mai impune, fiind lipsită de utilitate pentru soluționarea cauzei.

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

18. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei C.C. „AquaTrade" S.R.L., avocatul Aronov Roman, a susținut acțiunea în forma în care a fost formulată și a solicitat admiterea integrală a acesteia. Totodată, acesta a declarat că, în realitate, contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20 din 22 ianuarie 2020 nu a fost semnat de Chih Stanislav, ci de Chih Taras, în temeiul procurii nr. 9828 din 27 noiembrie 2019, în baza căreia acesta a fost împuternicit.

19. Pârâtul Chih Stanislav și reprezentantul acestuia, avocatul Beruceașvili Andrei, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fără a informa instanța asupra motivelor absenței și fără a formula cereri de amânare a examinării cauzei. Astfel, instanța reține că partea pârâtă a fost legal citată, cu respectarea cerințelor procedurale, fiind informată în mod corespunzător despre locul, data și ora ședinței de judecată. Respectiv, în temeiul art. 206 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța a constatat că neprezentarea pârâtului legal citat nu împiedică examinarea cauzei, iar lipsa reprezentantului nu este de natură să determine amânarea judecării litigiului, în absența unor motive întemeiate invocate în acest sens. Prin urmare, instanța a apreciat că sunt întrunite condițiile legale pentru examinarea cauzei în lipsa pârâtului și a reprezentantului său, procedând la soluționarea litigiului în aceste condiții.

20. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. „Mcpa-Lux", deși a fost legal citat cu privire la data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată, fără a comunica instanței motivele absenței și fără a depune cereri de amânare. Astfel, în temeiul art. 205 alin. (4) și 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța a constatat că sunt întrunite condițiile legale pentru examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu S.R.L. „Mcpa-Lux", procedând la soluționarea litigiului în aceste condiții.

Aprecierea instanței de judecată:

21. ***Audiind opinia participantului prezent la proces, studiind cererea de chemare în judecată și referința pârâtului, analizând probele administrate în vederea dovedirii circumstanțelor invocate și apreciindu-le în ansamblu, prin raportare la prevederile legale incidente speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta C.C. „AquaTrade" S.R.L. este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral, pentru considerentele ce urmează.***

22. În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*".

23. Potrivit art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „*(1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*”.

24. În corespundere cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.

25. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „*instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*”.

26. În acord cu prevederile art. 130 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, „*(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele*”.

27. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (hot. *Hirro Balani v. Spaniei*, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

28. ***Pe parcursul judecării cauzei, instanța de judecată a constatat că,*** la 22 ianuarie 2020, între C.C. „AquaTrade” S.R.L., în calitate de vânzător, și S.C. „Mcpa-Lux” S.R.L., în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20, prin care vânzătorul s-a obligat să livreze mărfuri, iar cumpărătorul să le recepționeze și să achite prețul acestora în termenul stabilit.

29. Potrivit pct. 3.6 din contractul menționat, achitarea mărfurilor livrate se efectuează de către cumpărător în numerar, la momentul preluării mărfurilor, sau prin virament bancar în contul de decontare al vânzătorului, în avans ori în termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data recepționării mărfurilor, fiind astfel prevăzută o amânare de plată.

30. Conform pct. 4.1 din contract, acesta este încheiat pe o perioadă de 1 (un) an, iar, după expirarea acestui termen, în lipsa unei solicitări de încetare formulate în formă scrisă de către părți, se prelungește tacit pe o perioadă nedeterminată.

31. Potrivit pct. 5.2 din contract, cumpărătorul, în caz de refuz sau eschivare de la achitarea mărfurilor primite ori de achitare cu întârziere a acestora, datorează vânzătorului o penalitate în mărime de 5% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere (f.d. 11-12).

32. După cum rezultă din actele cauzei, în executarea obligațiilor contractuale, reclamanta C.C. „AquaTrade” S.R.L. a livrat mărfuri în valoare totală de 92 702,38 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. AAS9100801 din 28 iunie 2024, nr. AAS9100563 din 28

iunie 2024, nr. AAS9099030 din 25 iunie 2024, nr. AAS9098707 din 24 iunie 2024, nr. AAS9097748 din 21 iunie 2024, nr. AAS9097747 din 21 iunie 2024, nr. AAS9097419 din 21 iunie 2024, nr. AAS9095791 din 18 iunie 2024 și nr. AAS9095516 din 17 iunie 2024, precum și prin actul de verificare a calculelor din 21 octombrie 2024 (f.d. 13 – 21). Cumpărătorul a achitat parțial suma datorată, în cuantum de 68 000 lei, rămânând dator cu suma de 24 702,38 lei (f.d. 22).

33. Potrivit pct. 5.3 din același contract de vânzare-cumpărare, în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către cumpărător, ***garantul (fidejusorul), în persoana administratorului societății care semnează prezentul contract și în calitatea sa de fidejusor (indiferent dacă ulterior își schimbă calitatea de administrator),*** răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiilor contractuale și poartă răspundere pentru neexecutarea acestora, inclusiv pentru achitarea datoriei, penalităților, dobânzilor, cheltuielilor de judecată și de executare, pe toată perioada de valabilitate a contractului.

34. Conform pct. 5.5 din contractul de vânzare-cumpărare, în cazul în care cumpărătorul nu execută vreo obligație ce rezultă din contract, iar ca urmare a acestei neexecutări este intentată o cauză civilă în instanța de judecată, fidejusorul suportă în întregime toate prejudiciile materiale (inclusiv contravaloarea utilajului), datoria, penalitatea, dobânda, precum și cheltuielile de judecată și de executare silită (f.d. 11 – 12).

35. Prin somațiile nr. 198-12/24 și nr. 199-12/24 din 2 decembrie 2024, C.C. „AquaTrade" S.R.L. a solicitat pârâtului Chih Stanislav și intervenientului accesoriu S.R.L. „Mcpa-Lux" achitarea datoriei. Solicitările reclamantei au rămas fără răspuns, fapt confirmat prin adeverințele poștale anexate la materialele cauzei (f.d. 27, 28).

36. Ținând cont de faptul că cererea prealabilă a rămas nesoluționată, la 9 decembrie 2025, reclamanta C.C. „AquaTrade" S.R.L. a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Chih Stanislav (f.d. 4-8).

37. Instanța de judecată, coroborând circumstanțele de fapt reținute în cauză cu normele de drept aplicabile raportului juridic litigios, ajunge la concluzia că acțiunea formulată de C.C. „AquaTrade" S.R.L. este neîntemeiată și, în consecință, urmează a fi respinsă.

38. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța reține că, potrivit art. 774 din Codul civil, „*(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*".

39. Conform art. 776 din Codul civil, „*obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*".

40. În acord cu prevederile art. 797 alin. (1) din Codul civil, „*(1) O obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege*".

41. Conform art. 799 din Codul civil, „*Creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestaţii, rămân obligaţi toţi debitorii*".

42. În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, „*(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*".

43. Potrivit art. 1108 alin. (1) din Codul civil, „*(1) Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit*".

44. În acord cu prevederile art. 1628 alin. (1) și (2) din Codul civil, „*(1) Garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată*”.

45. Conform art. 1633 alin. (1) din Codul civil, „*(1) Garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă)*”.

46. Potrivit art. 1634 alin. (1) din Codul civil, „*(1) Contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanție personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancțiunea nulității*”.

47. În conformitate cu art. 1636 alin. (1) din Codul civil, „*(1) Obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură și simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta și obligația altui fidejusor*”.

48. Potrivit art. 1640 din Codul civil, „*Cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor*”.

49. Din interpretarea sistemică a normelor precitate, instanța relevă că fidejusiunea reprezintă o garanție personală, constând în angajamentul asumat de un terț al raportului juridic civil (fidejusorul) față de creditor de a executa obligația debitorului, în cazul în care acesta nu o execută.

50. Instanța notează că fidejusiunea este, prin natura sa, de natură contractuală, iar unul dintre caracterele juridice ale contractului de fidejusiune este consensualitatea, ceea ce presupune că raporturile juridice dintre creditor și fidejusor produc efecte din momentul realizării acordului de voință asupra clauzelor esențiale ale contractului. Totodată, pentru validitatea contractului de fidejusiune, legea impune forma scrisă *ad validitatem*. Astfel, forma scrisă simplă este suficientă pentru valabilitatea contractului, cu condiția ca semnătura părților să permită identificarea certă a persoanei care și-a exprimat consimțământul.

51. Raportat la specificul și obiectul acțiunii, instanța reține că, pentru a aprecia în mod pertinent asupra existenței sau inexistenței datoriei pârâtului Chih Stanislav față de reclamanta C.C. „AquaTrade” S.R.L., se impune, cu prioritate, stabilirea faptului dacă acesta a garantat, în calitate de fidejusor, executarea obligațiilor contractuale de către S.R.L. „Mcpa-Lux”.

52. În debutul analizei, instanța evidențiază că, prin referința depusă, pârâtul Chih Stanislav a contestat în mod expres faptul semnării contractului de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20 din 22 ianuarie 2020, negând existența oricărei manifestări de voință din partea sa în sensul asumării obligațiilor contractuale în calitate de fidejusor.

53. Totodată, instanța constată că, deși inițial, în cererea de chemare în judecată, reclamanta a susținut că „*Chih Stanislav, fidejusor al S.C. „Mcpa-Lux” S.R.L., **a aplicat semnătura sa personală pe contractul de vânzare-cumpărare**, în rubrica «fidejusorul», exprimând astfel acordul neechivoc privind garantarea solidară a obligațiilor contractuale*”, ulterior, în cadrul ședinței de judecată, aceasta și-a reconsiderat poziția procesuală, precizând că, „*în realitate, **contractul nu a fost semnat de Chih Stanislav**, ci de Chih Taras, în temeiul procurii nr. 9828 din 27 noiembrie 2019, în baza căreia acesta a fost împuternicit*”.

54. Astfel, instanța atestă că asupra acestui aspect nu subzistă o controversă între părți, întrucât atât pârâtul, cât și reclamanta converg în a recunoaște că semnătura aplicată pe contract nu aparține lui Chih Stanislav. Or, potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură

civilă, faptele invocate de una dintre părți nu necesită a fi dovedite în măsura în care nu sunt contestate de cealaltă parte.

55. Prin urmare, având în vedere pozițiile concordante ale părților asupra acestui aspect, instanța apreciază că este stabilit, ca fapt necontestat, că contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20 din 22 ianuarie 2020 nu a fost semnat de pârâtul Chih Stanislav.

56. În aceste condiții, instanța constată că lipsește manifestarea de voință a pârâtului în sensul asumării obligației de garantare, element esențial pentru nașterea unui raport juridic de fidejusiune. Or, în absența consimțământului exprimat în forma cerută de lege, nu poate fi reținută existența unei obligații contractuale în sarcina acestuia.

57. Prin urmare, instanța conchide că pârâtul nu a dobândit calitatea de fidejusor al obligațiilor asumate de S.C. „Mcpa-Lux" S.R.L., nefiind întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii sale solidare față de creditorul C.C. „AquaTrade" S.R.L. și, implicit, neputând fi reținută în sarcina acestuia obligația de a răspunde pentru neexecutarea de către debitorul principal a obligațiilor contractuale rezultate din contractul de vânzare-cumpărare.

58. În continuare, instanța apreciază critic argumentele părții reclamante potrivit cărora contractul de vânzare-cumpărare nr. C-M-3038/20 din 22 ianuarie 2020 ar fi fost semnat de Chih Taras, în numele și în interesul pârâtului Chih Stanislav, în temeiul procurii nr. 9828 din 27 noiembrie 2019.

59. Sub acest aspect, instanța reține că, potrivit procurii nr. 9828 din 27 noiembrie 2019, *„**Societatea cu Răspundere Limitată „Mcpa-Lux",** din numele căreia acționează, în baza statutului, administratorul – Chih Stanislav, prin prezenta împuternicesc cet. Chih Taras:*

***Să reprezinte „Societatea"** în raporturile cu toate organele de stat, instituțiile administrative, publice/private, alte instanțe, persoane juridice de drept public și/sau privat, în raport cu persoanele fizice și juridice din Republica Moldova și din străinătate, inclusiv în fața instituțiilor financiare/bancare, birourilor notariale, instanțelor de judecată […].*

***Să gestioneze toate afacerile „Societății",** având dreptul de a semna contracte cu furnizorii de servicii și cu antreprenorii, acorduri adiționale, decizii, declarații și rapoarte legate de gestionarea economică a „Societății", cu dreptul de a purta negocieri privind contractele sus-menționate cu persoane fizice și/sau juridice, precum și de a prezenta toate dările de seamă, rapoartele și alte acte necesare în fața organelor competente.*

*Să primească acte de la organele de resort din Republica Moldova, **să ridice, din numele „Societății"**, actele necesare, să primească și să achite toate tipurile de plăți.*

***Să administreze activitatea „Societății",** inclusiv să dispună de toate bunurile „Societății", să gestioneze toate afacerile „Societății", cu toate drepturile rezervate administratorului, să semneze orice acte (contracte, acorduri adiționale, procuri, decizii, declarații, rapoarte) **legate de gestionarea economică a „Societății",** cu dreptul de a purta negocieri privind orice tranzacție a „Societății" cu persoane fizice și/sau juridice, să încheie orice tranzacții prevăzute de legislație în numele „Societății", cu dreptul de a semna tranzacțiile de înstrăinare a părții sociale ale „Societății", pe care le deține cu drept de proprietate în alte societăți cu răspundere limitată, de achiziționare a părții sociale/acțiuni în alte întreprinderi, să vândă și/sau să procure, în numele „Societății", orice bun mobil și/sau imobil, în fiecare caz de semnare a oricărei tranzacții să determine suma și condițiile tranzacțiilor încheiate, să participe la adunările generale ale societății, să participe la adunările generale ale întreprinderilor în care societatea este asociat sau acționar, cu dreptul de a prezenta toate dările de seamă, rapoartele și alte acte necesare în organele competente.*

Să primească actele necesare de la organele de resort din Republica Moldova, să ridice, ***din numele „Societății”,*** *actele necesare, să primească și să achite toate tipurile de plăți, cu dreptul de a angaja și elibera din funcție personalul, cu dreptul de a semna contractele de muncă, ordinele și alte acte interne ale societății.*

Să reprezinte „Societatea” *în fața instituțiilor bancare, cu dreptul de a deschide conturi bancare curente și de depozit (în lei și valută), de a închide conturi bancare curente și de depozit (în lei și valută), de a dispune, modifica și administra conturile bancare existente și viitoare, de a efectua orice operațiune bancară, cu dreptul de a depune și a ridica bani de pe aceste conturi, de a efectua transferuri, de a primi procentele cuvenite ca dobândă la mijloacele băneşti de pe aceste conturi. Totodată,* ***să reprezinte interesele „Societății”*** *în fața oricăror instituții financiare/bancare din Republica Moldova, pentru a efectua orice operațiuni bancare permise de legislație, cu dreptul de a semna orice acte bancare, inclusiv contracte de gaj/ipotecă și acorduri adiționale ale acestora, precum și avizele și confirmările de înregistrare/modificare/radiere a gajului în fața notarului*”.

60. Din analiza conținutului procurii menționate, instanța atestă că mandatul conferit de S.R.L. „Mcpa-Lux”, reprezentată de administratorul său Chih Stanislav, vizează în mod exclusiv reprezentarea societății în raporturile juridice cu terții, cet. Chih Taras fiind împuternicit să acționeze în numele și pe seama persoanei juridice. Astfel, din întinderea și natura atribuțiilor conferite rezultă fără echivoc că împuternicirea nu se extinde asupra asumării unor obligații personale ale administratorului și nici nu permite angajarea acestuia în nume propriu, inclusiv în calitate de fidejusor, fiind limitată la sfera reprezentării societății.

61. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul civil, „*(1) Un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acţionează. (2) Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naştere, modifică sau stinge drepturile şi obligaţiile civile ale reprezentatului*”.

62. Conform art. 370 alin. (1) din Codul civil, „*(1) Dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depăşirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât şi prin acţiuni concludente. Până la ratificare actul juridic constituie un act juridic ineficient în raport cu reprezentatul*”.

63. Raportând aceste dispoziții la circumstanțele speței, instanța constată că semnarea contractului de către Chih Taras, în temeiul procurii nr. 9828 din 27 noiembrie 2019, a fost realizată în numele și pe seama S.R.L. „Mcpa-Lux”, în calitate de persoană juridică, iar nu în numele personal al pârâtului Chih Stanislav. Din conținutul procurii rezultă că împuternicirea acordată viza reprezentarea societății în raporturile cu terții, inclusiv încheierea și semnarea de contracte, fără a cuprinde o împuternicire expresă pentru asumarea unei obligații personale de garantare ori pentru angajarea pârâtului în calitate de fidejusor.

64. În aceste condiții, instanța reține că simpla semnare a contractului de către un reprezentant al S.R.L. „Mcpa-Lux” nu poate conduce, în lipsa unei împuterniciri exprese, la angajarea răspunderii personale a administratorului sau a unei alte persoane fizice în calitate de fidejusor, o asemenea obligație având caracter excepțional și necesitând o manifestare de voință clară și distinctă.

65. În consecință, având în vedere lipsa unei manifestări de voință exprese a pârâtului în sensul asumării unei obligații de garantare, precum și absența unei împuterniciri care să

permită angajarea acestuia în nume propriu, instanța apreciază că alegațiile reclamantei privind existența unei fidejusiuni sunt neîntemeiate. În lipsa constituirii valabile a fidejusiunii, nu a luat naștere un raport juridic de garanție între reclamantă și pârât, motiv pentru care normele privind răspunderea solidară nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

66. În lumina considerentelor expuse, instanța atestă că schimbarea poziției procesuale a reclamantei, coroborată cu conținutul procurii nr. 9828 din 27 noiembrie 2019 și cu clauzele contractuale invocate (pct. 5.3–5.5), demonstrează că raportul obligațional s-a născut exclusiv între S.R.L. „Mcpa-Lux" și C.C. „AquaTrade" S.R.L., fără implicarea pârâtului Chih Stanislav în calitate garant. Respectiv, pârâtul nu a dobândit calitatea de fidejusor, nefiind întrunite elementele constitutive ale unei obligații de garantare în sarcina acestuia.

67. Prin urmare, instanța conchide că nu sunt întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii pârâtului Chih Stanislav în calitate de garant al obligațiilor asumate de S.R.L. „Mcpa-Lux", pretențiile reclamantei privind încasarea datoriei în sumă de 24 702, 38 lei și a penalităților de întârziere în sumă de 14 821 lei, în raport cu acesta, fiind lipsite de temei juridic și urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

68. Totodată, cu referire la pretențiile părții reclamante privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată [...]*", iar, în temeiul art. 96 alin. (1) din același cod, „*(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*".

69. Raportând aceste dispoziții la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța reiterează că reclamanta nu a obținut câștig de cauză, motiv pentru care nu sunt întrunite condițiile legale pentru acordarea cheltuielilor de judecată în favoarea acesteia, acestea putând fi acordate exclusiv părții care a câștigat procesul.

70. În consecință, instanța reține că pretențiile privind compensarea cheltuielilor de judecată au un caracter accesoriu și sunt subordonate soluției asupra capătului principal din acțiune, astfel încât respingerea acestuia atrage, în mod necesar, respingerea pretențiilor subsecvente, ca fiind neîntemeiate.

71. Totodată, cu referire la solicitarea pârâtului privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța notează că simpla invocare a unor asemenea cheltuieli, în lipsa unui suport probatoriu corespunzător, nu este de natură să justifice obligarea celeilalte părți la compensarea acestora, motiv pentru care cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată a fost apreciată ca neîntemeiată.

72. Față de toate considerentele expuse, instanța de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman, în interesele C.C. „AquaTrade" S.R.L., împotriva pârâtului Chih Stanislav, intervenient accesoriu S.R.L. „Mcpa-Lux", cu privire la încasarea datoriei și a penalităților de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

73. În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 236 și 238 - 241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman, în interesele C.C. „AquaTrade” S.R.L., împotriva pârâtului Chih Stanislav, intervenient accesoriu S.R.L. „Mcpa-Lux”, cu privire la încasarea datoriei și a penalităților de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este susceptibilă de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător (*semnătura*) Bragoi Constantin

Copia corespunde originalului,
Judecător *Bragoi Constantin*