Dosarul nr. 4-967/2025
4-25055221-12-4-23042025

HOTĂRÂRE

17 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Alina Gorceac
grefier Melnic Valentina

cu participarea: persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Pascal Veronica, avocatului acesteia Ioana Roibu, victimei Pascal Vitalie, apărătorului acestuia Olga Burea,

în lipsa: agentului constatator Popovici Igor

examinând în ședință publică cauza contravențională în privinţa lui Pascal Veronica, a.n. *****, IDNP: *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 06 496634 din 16 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popovici Igor, se reține, că Pascal Veronica la data de 01.04.2025, ora 08:05, aflându-se în ***** a încălcat programul de întrevederi cu copilul nr. 23/2 din 28.04.2022, împiedicând dreptul de comunicare cu copilul ***** a.n.*****, tatălui Pascal Vitalie. Astfel, acțiunile cet. Pascal Veronica au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, adică „încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul”.

Prezenta cauză contravențională a fost remisă în instanța de judecată, pentru examinare în ordinea art. 395 din Codul contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Popovici Igor fiind citat legal, nu s-a prezentat, considerent din care instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal, Pascal Veronica în ședința de judecată a comunicat că nu recunoaște vina în cele incriminate, niciodată nu a interzis la fete să meargă la tata lor, la 01 aprilie fata ***** i-a spus că dorește că la grădiniță în acea zi să o ducă mama. Respectiv copilul a venit înapoi acasă și aceasta adus-o la grădiniță, aceasta era cu dispoziție, a rămas la grădiniță veselă și când s-a întors acasă fostul soț a chemat Serviciul 112 invocând că aceasta special nu i-a dat copilul, dar nu este așa, copilul nu a dorit singur.

Avocatul Roibu Ioana în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional pe motiv că lipsește fapta contravenției, părinții nu comunică de loc, mama nu împiedică la comunicarea cu tata.

Avocatul victimei Olga Burea, în ședința de judecată a comunicat, că la caz sunt întrunite toate elementele contravenției, Pascal Veronica mai are o cauză contravențională la judecătoria Buiucani tot pe art. 64 CC. Copii vor să se vadă cu tata, ei confirmă că graficul de întrevedere propus de direcție le convine, acesta nu este primul caz. Pascal Veronica invocă special motive de a nu se vedea cu tatăl anume în zilele cînd copii trebuie să plece la tata. Solicită recunoașterea vinovăției lui Pascal Veronica.

Victima Pascal Vitalie în ședința de judecată a susținut cele expuse de către avocat, suplimentar a comunicat că copii vor să se vadă cu acesta, dara mama nu le permite, ei vor să mă contacteze dar mama nu le permite.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Pascal Veronica în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința acesteia în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, din următoarele considerente.

La caz, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 06 496634 din 16 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana Popovici Igor, se reține, că Pascal Veronica la data de 01.04.2025, ora 08:05, aflându-se în ***** a încălcat programul de întrevedere cu copilul nr. 23/3 din 28.04.2022, împiedicând dreptul de comunicare cu copilul ***** a.n.*****, tatălui Pascal Vitalie. Astfel, acțiunile cet. Pascal Veronica au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, adică „încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul".

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, "*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*".

Conform art. 425 Cod contravențional, "(1) *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

(2) *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*".

La caz, instanța relevă că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 496634 din 16 aprilie 2025 de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: informația 112 din 01.04.2025, proces-verbal de constatare din 01.04.2025 unde au fost consemnate declarațiile lui Pascal Vitalie, decizia nr. 23/2 din 28.04.2022 cu privire la întocmirea programului de întrevederi cu copii, declarația lui Pascal Veronica, explicațiile lui Pascal Vitalie, declarațiile suplimentare ale lui Pascal Vitalie, Raportul de expertiză extrajudiciară din 09.04.2025 întocmit de către BIEJ Bulgaru Ala.

Reieșind din probele acumulate de către agentul constatator, instanța de judecată nu atestă în acțiunile lui Pascal Veronica elementele contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, manifestate prin încălcarea de către Pascal Veronica a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, și anume încălcarea dreptului de întrevedere a copilului ***** cu tatăl acesteia Pascal Vitalie.

Ori la data de 01.04.2025 copilul ***** a dorit ca în acea zi mama Pascal Veronica să o ducă la grădiniță, circumstanță care coroborează cu probele din dosar și anume cu Raportul de expertiză extrajudiciară din 09.04.2025 întocmit de către BIEJ Bulgaru Ala, potrivit căruia din

discuția realizată de către expert cu minora *****, ultima a confirmat că "*uneori nu vrea să plece la tati, fetița neagă că mama i-ar interzice să meargă la tata și că ar vorbi ceva rău despre el*."

Prin urmare, la materialele cauzei nu este prezentă nici o probă care ar demonstra fără echivoc că Pascal Veronica nu a permis copilului să meargă la data de 01.04.2025 cu tatăl acesteia la grădiniță, acțiune prin care Pascal Veronica ar fi încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul. Ori copilul la data de 01.04.2025 a dorit ca mama Pascal Veronică să o ducă la grădiniță.

În acest context instanța de judecată reține, că persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, *ținând cont în primul rând de interesele acestuia.*

În asemenea circumstanțe se constată că acțiunile lui Pascal Veronica nu întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, ori la data de 01.04.2025 Pascal Veronica a ținut cont de interesul superior al copilului care și-a manifestat dorința de a fi condusă la grădiniță de către mama. Ori în asemenea caz prevalează interesul copilului și nu poate fi apreciat ca încălcarea programului de întrevederi al copilului ***** cu tatăl acesteia Pascal Vitalie.

Drept urmare, instanța menționează că, la caz, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, iar concluzia expusă este una pripită și bazată în exclusivitate pe poziția pretinsei victime.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar partea respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Drept urmare, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Pascal Veronica în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul contravențional, pornit în privința lui Pascal Veronica, a.n. *****, IDNP: ***** în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, se încetează pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul