Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 16 aprilie 2025
Cererea de apel a reprezentantului pârâtei S.R.L. ,,PAD RTL" a fost depusă la 12 mai 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 11 iulie 2025

Dosarul nr. 2-8232/22
2-22052588-12-2-13042022-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Danilova

judecând în şedinţa de judecată publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de C.A.Asterra Grup S.A. către PAD RTL SRL, Fiodor Pasat privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor.

1. La 3 august 2021 C.A. ,,Asterra Grup" S.A. a depus cerere de chemare în judecată formulată către S.R.L. ,,PAD RTL" și Fiodor Pasat privind încasarea sumei de 73 913 lei 50 bani, dobânzii de întârziere în mărime de 860,64 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 300 lei și taxei de stat în mărime de 2 243,22 lei.
2. În susținerea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei C.A. ,,Asterra Grup" S.A., avocatul Alexandru Canja a indicat că la data de 27 ianuarie 2021, în mun. Chișinău, str. A. Russo - str. M. Sadoveanu, a avut loc ciocnirea a două automobile, și anume automobilului de model ,,Toyota Prius" cu n/î *****, la volanul căruia se afla Fiodor Pasat, aparținând cu drept de proprietate S.R.L. ,,PAD RTL" și automobilul de model Audi A7 cu n/î*****, la volanul căruia se afla Eugeniu Banuh.
3. Vinovat în comiterea accidentului rutier, a fost constatat a fi șoferul, pârâtul Fiodor Pasat, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 242 alin. (2) și art. 232 alin. (1) din Codul contravențional.
4. La momentul producerii accidentului rutier, în baza alcotestului Drager a fost constatat că alcoolul în sângele contravenientului/pârâtului constituie 0,70 mg/l. La fel, pârâtul Fiodor Pasat nu deținea asupra sa permisul de conducere.
5. Deoarece automobilul de model ,,Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare ***** era, la momentul producerii accidentului rutier, asigurat de S.R.L. ,,PAD RTL" prin polița RCAI nr. 005851926 din 02 iunie 2020, eliberată de C.A. ,,Asterra Grup" S.A., iar automobilul prejudiciat, de model Audi A7, era asigurat prin poliță auto-Casco la C.A. ,,Moldasig" S.A., în baza cererii

depuse de partea păgubită, Eugeniu Bahun, reprezentantul „Moldasig” S.A. și cel al „Asterra Grup” S.A. au inițiat dosarul de daună. Ulterior, cu citarea părților, la datele de 09 februarie 2021 și 12 februarie 2021 au fost întocmite procesele-verbale de constatare a pagubelor asupra automobilului Audi A7 cu numărul de înmatriculare *****, în prezența reprezentanților companiilor de asigurări.

6. Astfel, în urma evaluărilor pagubei materiale cauzate la autovehiculul de model Audi A7 cu n/î *****, la centrul autorizat „Rumeon” S.R.L., paguba materială cauzată a constituit suma în mărime de 99 338,00 lei.

7. Respectiv, automobilul a fost reparat, restabilit la centrul autorizat „Rumeon” S.R.L., unde ultimii au eliberat în adresa asiguratului „Moldasig” S.A. factura fiscală spre plată în mărime de 99 338,00 lei.

8. La data de 22 martie 2021, C.A. „Moldasig” S.A. a efectuat plata despăgubirii de asigurare pe contul centrului autorizat „Rumeon” S.R.L., fapt cofirmat prin ordinul de plată nr. 21000005896 din 22 martie 2021.

9. Dat fiind faptul, că autovehiculul de model „Toyota Prius” cu n/î ***** la data producerii accidentului rutier era asigurat de S.R.L. „PAD RTL” la C.A. „Asterra Grup” S.A., în adresa reclamantului, a parvenit somația de la C.A. „Moldasig” S.A. privind achitarea despăgubirii de asigurare sumei de 99 338.00 lei cu anexa actelor confirmătoare. Ulterior, în adresa C.A. „Asterra Grup” au mai parvenit niște cheltuieli suportate.

10. Astfel, C.A. „Asterra Grup”, analizând dosarul, a apelat la serviciile unui expert judiciar, unde conform Raportului de expertiză extrajudiciar din 30 iulie 2021 cu nr. 08/490, prejudiciul material cauzat posesorului mijlocului de transport de model Audi A7 cu n/î ***** constituie suma de 59 881 lei.

11. Respectiv, analizând actele, părțile C.A. „Asterra Grup” și C.A. „Moldasig” S.A. au ajuns la un Acord de stingere a datoriilor reciproce între acestea, dintre care și prezentul caz asigurat, unde s-a decis că despăgubirea de asigurare pentru prejudiciul cauzat autovehiculului Audi A 7 cu n/î *****, constituie 73 913,50 lei, expres prevăzut în Anexa nr. 2 al Acordului de stingere a datoriilor reciproce între C.A. „Asterra Grup” și C.A. „Moldasig” S.A. din 25 noiembrie 2021.

12. Deoarece, la momentul accidentului rutier, pârâtul Fiodor Pasat, s-a aflat în stare de ebrietate și în lipsa permisului de conducere, C.A. „Asterra Grup” și-a rezervat dreptul în conformitate cu prevederile art. 29 lit. b) si c) din Legea 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la data de 27 decembrie 2021 a fost înaintată pretenție privind soluționare cazului extrajudiciar, pretenție nerecepționată și rămasă nesoluționată.

13. Față de pârâtul S.R.L. „PAD RTL”, la data de 27 decembrie 2021, de asemenea a fost expediată cerere prealabilă, care a fost resitutită ca fiind „nereclamată”, și anume persoana juridică nu ridică corespondența de la poștă, fapt ce cererea a rămas neexecutată până în prezent, privind achitarea benevolă a sumei de 73 913,50 lei.

14. Ca urmare, a imposibilității soluționării litigiului pe cale amiabilă, sunt nevoiți de a se adresa în instanța de judecată pentru a le fi îndreptățite cerințele întemeiate.

15. În privința persoanei juridice, S.R.L. „PAD RTL”, atrage atenția că, conform, certificatului de înmatriculare, îi aparține cu drept de proprietate autovehiculul, condus de șoferul (taximetristul) Fiodor Pasat, cât și polița de asigurare RCAI 005851926 din 02 iunie 2020, eliberată de către C.A. „Asterra Grup” SA, asiguratului persoana juridică, S.R.L. „PAD RTL”, care deține o activitate în transporturi în regim de taxi, care poate fi vizualizat cu ochiul liber din pozele efectuate de colaboratorul de poliție la fața locului accidentului rutier, unde automobilul

este dotat cu lampă de taxi, dispune de însemnele, înscrisurile, elementele de culoare ale caroseriei și dotările specificate în Regulamentul transporturilor rutiere de persoane și bagaje.
16. Ținând cont că la volanul automobilului compania S.R.L. „PAD RTL” a admis un șofer în stare de ebrietate și în lipsa permisului de conducere, șoferul, nu acționa independent, fiind la volanul automobilului persoanei juridice, în regim de taxi, se prezumă că prejudiciul cauzat de prepus în exercitarea funcției încredințate, se consideră a fi cauzate prin acțiunile comitentului.
17. Prin urmare, răspunderea S.R.L. „PAD RTL” în speța dată este una întemeiată, urmând să achite despăgubirea de asigurare în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A..
18. C.A. „Asterra Grup” S.A. nu este în posibilitate în calitate de asigurător, să determine proporționalitatea pentru care urmează a răspunde fiecare debitor în parte, astfel singura modalitate de a încasa despăgubirea de asigurare rezultă din prestația solidară a ambilor pârâți.
19. În aceste circumstanțe, în temeiul prevederilor articolelor 1856 alin. (1), 10 alin. (1), 774 alin. (1), 858 alin. (2), 873 alin. (1), 2005 alin. (1), 2013 alin. (1), 942 alin. (1), 944 alin. (1), 1415 din Codul civil, precum și articolelor 15 alin. (1) și 29 lit. b) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, reclamanta C.A. „Asterra Grup” S.A. solicită: încasarea, în ordine de regres, a sumei de 73 913,50 lei din contul pârâților Fiodor Pasat și S.R.L. „PAD RTL”, în mod solidar, în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A., cu titlu de pagubă materială; încasarea sumei de 860,64 lei din contul pârâților Fiodor Pasat și S.R.L. „PAD RTL”, în mod solidar, în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A., cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea taxei de stat în mărime de 2 243,22 lei, precum și a sumei de 7.300 lei cu titlu de asistență juridică, din contul pârâților Fiodor Pasat și S.R.L. „PAD RTL”, în mod solidar, în beneficiul reclamantei C.A. „Asterra Grup” S.A..
20. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei C.A. „Asterra Grup” S.A., avocatul Alexandru Canja, a solicitat admiterea în întregime a acțiunii civile, astfel cum a fost formulată.
21. Pârâtul Fiodor Pasat, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a formulat o poziție referitoare la pretențiile înaintate de C.A. „Asterra Grup” S.A..
22. Reprezentantul pârâtei S.R.L. „PAD RTL”, avocatul Alina Gorelco, în ședința de judecată, precum și prin referința depusă la dosar, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 57-59).
23. În susținerea poziției de respingere, reprezentantul pârâtei a indicat că în speță, raporturile juridice sunt reglementate de Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414 din 22 decembrie 2006, temeiul juridic apariției obligaților de achitare a despăgubirii de asigurare de către un asigurător RCA şi înaintări regresului find prevederile legii speciale nominalizate.
24. Examinând acțiunea C.A. „Asterra Grup” S.A., s-a constatat că reclamantul a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor cu încălcarea prevederilor art. 22 alin. (12), (12 [1]) al Legii RM nr. 414 din 22 decembrie 2006, în lipsa vinovatului de producerea accidentului rutier sau asiguratului RCA - S.R.L. „PAD RTL”. Astfel, lista deteriorărilor consemnate în procesele verbale de constatare a daunelor nu a fost semnată de părțile interesate.
25. Totodată de către C.A. „Asterra Grup” S.A. unilateral, a fost stabilită unitatea de specialitate. Mai mult, nu este clar cum a fost stabilită suma finală a despăgubirii de asigurare.
26. Astfel, prin prisma prevederilor art. 21, 22, 23 al Legii nr. 414-XV1 din 22 decembrie 2006, se constată, că soluțiile adoptate de părți pot fi opozabile în regres, numai în limita prevederilor legii speciale.

27. Prin urmare, se constată că procesul-verbal de constatare întinderii prejudiciului şi evaluările întocmite în temeiul acestuia, nu pot fi opozabile pârâților, ultimii nefiind invitate la constatare, astfel, fiind lipsite de dreptul de participa la constatarea deteriorărilor, de a înainta obiecții sau a stabili unitatea de specialitate. Or, după cum rezultă din materialele dosarului, acordul cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare, ca urmare a producerii riscului asigurat din 27 ianuarie 2021 sau alegerea unității de specialitate, nu au fost coordonate cu S.R.L. „PAD RTL".
28. Totodată, atrage atenția la prevederile art. 29 al Legii RM nr. 414 din 22 decembrie 2006, răspunzătoare de producerea pagubelor conform cărora: ,,Asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor."

Aprecierea instanţei.

29. Elucidând în esenţă toate ipostazele cauzei, apreciind probele administrate, audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinind actele prezentate în raport cu cerinţele formulate, raportate la prevederile legale, se conchide că, cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă integral, din considerentele ce urmează.
30. Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.
31. În corespundere cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. În temeiul articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
32. În conformitate cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Conform articolului 858 alin.(2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
33. Conform articolului 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
34. Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei, rezultă că la data de 27 ianuarie 2021, în mun. Chișinău, str. A. Russo - str. M. Sadoveanu, a avut loc ciocnirea a două automobile, și anume automobilului de model „Toyota Prius" cu n/î *****, la volanul căruia se afla Fiodor Pasat, aparținând cu drept de proprietate S.R.L. ,,PAD RTL" și automobilul de model

Audi A7 cu n/î *****, la volanul căruia se afla Eugeniu Banuh. Vinovat în comiterea accidentului rutier, a fost constatat a fi șoferul, pârâtul Fiodor Pasat, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 242 alin. (2) și art. 232 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 17).

35. Instanța de judecată reține că, la momentul producerii accidentului rutier, în baza alcotestului Drager a fost constatat că alcoolul în sângele contravenientului Fiodor Pasat, constituie 0,70 mg/l (f.d. 19). La fel, s-a stabilit că pârâtul Fiodor Pasat nu deținea asupra sa permisul de conducere.

36. În corespundere cu articolul 29 din Legea nr. nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (abrogată la 01 aprilie 2023), asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: a) accidentul a fost produs cu intenţie; b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislaţie şi din motive imputabile acestuia, cu excepţia cazului prevăzut la art.18[1] alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale; c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere; d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b); e) contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui; f) utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului; g) accidentul a avut loc din vina autorului unei infracţiuni, care încearcă să fugă de urmărire; h) asiguratul sau utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art.18 alin.(1) lit.c), e) şi f), pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menţionate.

37. Din materialele cauzei rezidă, că la data comiterii accidentului rutier, 27 ianuarie 2021, automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î *****, era asigurat de compania S.R.L. „PAD RTL”, în baza poliței de asigurare RCAI 005851926 din 02 iunie 2020, eliberată de către C.A. „Asterra Grup” S.A., iar automobilul prejudiciat de modei Audi A7 fiind asigurat cu poliță de asigurare auto-Casco la C.A. „Moldasig” S.A. (f.d. 16, 21).

38. Astfel, în baza cererii depuse de către partea păgubită Eugeniu Bahun, reprezentantul „Moldasig” S.A. și „Asterra Grup” S.A. au pornit dosarul de daună, în urma căreia cu citarea părților, la data de 09 februarie 2021 și 12 februarie 2021 au fost întocmite procesele-verbale de constatare a pagubelor asupra automobilului de model Audi A7 cu n/î *****, în prezența reprezentanților companiilor de asigurări (f.d. 23-24).

39. Totodată instanța de judecată denotă, că în urma evaluărilor pagubei materiale cauzate la autovehiculul de model Audi A7 cu n/î*****, la centrul autorizat „Rumeon” S.R.L., paguba materială cauzată a constituit suma în mărime de 99 338,00 lei (f.d. 28). La data de 22 martie 2021, C.A. „Moldasig” S.A. a efectuat plata despăgubirii de asigurare pe contul centrului autorizat „Rumeon” S.R.L., fapt cofirmat prin ordinul de plată nr. 21000005896 din 22.03.2021 (f.d. 29).

40. Prin somația de plată anexată materialelor cauzei, C.A. „Moldasig” S.A. a solicitat C.A. „Asterra Grup” S.A. achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 99 338,00 lei, însoțită de actele confirmatoare, motivând că autovehiculul de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare ***** era, la data producerii accidentului rutier, asigurat de S.R.L. „PAD RTL” la C.A. „Asterra Grup” S.A. (f.d. 30). Ulterior, în adresa C.A. „Asterra Grup” au parvenit și alte cheltuieli suportate în acest context.
41. Astfel, analizând dosarul, C.A. „Asterra Grup” S.A. a contractat un expert judiciar, iar potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/490 din 30 iulie 2021, prejudiciul cauzat posesorului autovehiculului de model Audi A7, cu numărul de înmatriculare *****, a fost estimat la 59 881,00 lei (f.d. 32-35).
42. Prin urmare, C.A. „Asterra Grup” S.A. și C.A. „Moldasig” S.A. au încheiat un Acord de stingere a datoriilor reciproce, inclusiv pentru prezentul caz asigurat, stabilind că despăgubirea de asigurare aferentă prejudiciului cauzat autovehiculului Audi A7 (*****) constituie 73 913,50 lei, sumă prevăzută expres în Anexa nr. 2 a Acordului din 25 noiembrie 2021 (f.d. 36-37).
43. Instanța de judecată reține că, la data de 27 decembrie 2021, C.A. „Asterra Grup” S.A. a înaintat către Fiodor Pasat o pretenție privind soluționarea extrajudiciară a cauzei, care însă nu a fost recepționată și a rămas nesoluționată (f.d. 38-40). În aceeași zi, a fost expediată o cerere prealabilă și către S.R.L. „PAD RTL”, care a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 41-42).
44. În conformitate cu articolul 2005 alin. (1) din Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege – și fără vinovăție – de către administratorul, salariatul sau altă persoană subordonată acestuia (prepus), în exercitarea funcțiilor care i-au fost încredințate.
45. În temeiul prevederilor articolului 2013 din Codul civil, (1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. (3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit. (4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.). (5) Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.
46. Instanța de judecată subliniază că, la data producerii accidentului rutier, pârâtul Fiodor Pasat se afla în stare de ebrietate și nu deținea permis de conducere.
47. De asemenea, se reține că, potrivit certificatului de înmatriculare, autovehiculul condus de Fiodor Pasat (taximetrist) aparținea, în drept de proprietate, S.R.L. „PAD RTL”. Polița de asigurare RCA seria I nr. 005851926 din 02 iunie 2020 a fost eliberată de către C.A. „Asterra

Grup” S.A. în favoarea asiguratului – persoană juridică S.R.L. „PAD RTL”, care desfășura activitate de transport în regim de taxi (f.d. 11).

48. În ceea ce privește argumentele formulate de reprezentantul pârâtei, instanța nu le poate reține, întrucât acestea nu au fost susținute cu probe concludente care să le confirme, nefiind astfel demonstrate conform rigorilor procesuale, în contradicție cu prevederile art. 118 alin. (1) și art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

49. Raportând circumstanțele de fapt la normele legale aplicabile, instanța concluzionează că solicitarea de încasare, în ordine de regres, a sumei de 73 913,50 lei, în mod solidar, din partea pârâților S.R.L. „PAD RTL” și Fiodor Pasat, în beneficiul reclamantei C.A. „Asterra Grup” S.A., cu titlu de pagubă materială, este temeinică și urmează a fi admisă.

50. Cu referire la încasarea dobânzii de întârziere, instanța reține că, conform articolului 942 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Potrivit articolului 944 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.

51. Astfel, instanța de judecată constată că reclamanta a fost pusă în întârziere cu plata sumei datorate, ceea ce justifică temeinicia cerinței privind încasarea dobânzii de întârziere conform prevederilor legale aplicabile. Prin urmare, se va dispune și încasarea sumei de 860,64 lei cu titlu de dobândă de întârziere, din contul pârâților S.R.L. „PAD RTL” și Fiodor Pasat, în mod solidar, în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A..

52. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

53. În consecință, instanța consideră necesar să încaseze, în mod solidar, din contul pârâților S.R.L. „PAD RTL” și Fiodor Pasat, în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A., suma de 2 243,22 lei, cu titlu de taxă de stat.

54. Articolul 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Potrivit articolului 96 alin. (11), cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. În acord cu articolul 75

alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

55. În corespundere cu articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

56. Totodată, instanța punctează că, în conformitate cu art. 26 alin. (4) Cod de procedură Civilă, egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. În susținerea acestei opinii,instanța notează că, criteriile de apreciere care trebuie avute în vedere la micșorarea onorariului avocaţial sunt: tipul activității, amplitudinea, complexitatea, realitatea, necesitatea, rezonabilitatea şi echitatea. Din interpretarea art.96 alin.1) CPC RM rezultă că este necesară prezența unui just echilibru între prestaţia avocaţială şi onorariul solicitat. Este prerogativa instanței de a cenzura cuantumul onorariului avocațial prin prisma proporționalității cu amplitudinea şi complexitatea activităţii depuse. Deși Codul de Procedură Civilă nu conţine o astfel de precizare, judecătorul are obligația, în virtutea rolului său să reducă acest cuantum. Curtea Europeană a Drepturilor omului are o jurisprudență constantă în sensul că „un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil”.

57. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate instanța, pentru a face o apreciere corectă va ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client etc. Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, ori de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă. Firește, avocații își stabilesc onorariile în funcţie de piața serviciilor avocațiale, având în vedere experiența profesională, istoricul activității proprii, resursele de timp de care dispun și pragul de acceptabilitate pentru client, însă un onorariu prea mare poate fi apreciat ca fiind nerezonabil, față de circumstanțele speţei.

58. Apreciind complexitatea cauzei și volumul de muncă depus de avocat, se constată că onorariul avocațial de 7300 lei constituie o satisfacere echitabilă și în atare circumstanțe, instanța a ajuns la concluzia că cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7300 lei urmează a fi admisă integral.

59. Cele relatate mai sus impun instanței adoptarea unei soluții de admitere a acțiunii formulate de C.A. „Asterra Grup” S.A. a depus cerere de chemare în judecată formulată către S.R.L. „PAD RTL” și Fiodor Pasat, întrucât, în cursul judecării cauzei, pârâții nu au prezentat argumente și probe care să ducă la adoptarea unei soluții contrare.

60. În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului din prezenta speță nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus. Concluzia instanței este rezultatul analizei probelor prezentate de părți și examinate în cadrul ședinței de judecată. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) și art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare

parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.
61. Sintetizând cele expuse și analizând probele administrate în dosar, în raport cu prevederile art. 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „Asterra Grup" S.A. împotriva S.R.L. „PAD RTL" și Fiodor Pasat este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Conducându-se de art. art.94, 98, 239-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de C.A.Asterra Grup S.A. către PAD RTL SRL, Fiodor Pasat privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la PAD RTL SRL, IDNO 1018600049353 și Fiodor Pasat, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul C.A. Asterra Grup S.A, IDNO 1006600032750, suma prejudiciului material în mărime de 73 913 (șaptezeci și trei mii nouă sute treisprezece) lei 50 bani, dobînda de întîrziere în sumă de 860 (opt sute șasezeci) lei 64 bani, suma asistenței juridică în valoare de 7300 (șapte mii trei sute) lei și suma taxei de stat în cuantum de 2 243(două mii două sute patruzeci și trei) lei 22 bani.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru