Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Rodica Nicula)
Dosarul nr. 3r-621/25 (2-25128346-02-3r-20102025)

D E C I Z I E

15 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de OCN „Mogo Loans" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 septembrie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Mogo Loans" SRL împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la anularea a actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 8 septembrie 2025 OCN „Mogo Loans" SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, prin care a solicitat:

- anularea parțială a hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. ***** din 11 martie 2025 în partea ce privește OCN „Mogo Loans" SRL;
- anularea hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. ***** din 11 martie 2025;
- anularea actului de control provizoriu din 25 aprilie 2025 cu privire la rezultatele controlului tematic referitor la verificarea respectării de către OCN „Mogo Loans" SRL a prevederilor art. 5, art.10, art. 12, art. 15 alin. (7), alin. (8), alin. (9) şi alin. (9^2) şi art. 20 din Legea nr. 202/2013;
- anularea actului din 19 mai 2025 cu privire la rezultatele controlului tematic referitor la verificarea respectării de către OCN „Mogo Loans" SRL a prevederilor art. 5, art. 6. 7. 8. 10, art. 12, art. 15 alin. (7), alin. (8), alin. (9), alin. (9^1) şi art. 20 din Legea nr. 202/2013;
- anularea hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. ***** din 9 iunie 2025 cu privire la rezultatele controlului tematic efectuat în cadrul OCN „Mogo Loans" SRL;
- anularea hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. ***** din 15 iulie 2025 privind respingerea cererii de suspendare a executării hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. ***** din 9 iunie 2025 cu privire la rezultatele controlului tematic, efectuat în cadrul OCN „Mogo Loans" SRL;
- anularea hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. ***** din 08.08.2025 cu privire la cererea prealabilă depusă de OCN „Mogo Loans" SRL.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanții OCN „Mogo Loans" SRL a solicitat suspendarea executării hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. ***** din 9 iunie 2025.

În motivarea cererii de suspendare a indicat că la 11 martie 2025, Comisia Națională a Pieței Financiare („CNPF") a aprobat planul activităților de control al CNPF pentru anul 2025, în

care OCN „Mogo Loans SRL” figurează în lista entităților supuse controlului cu nr. „2”. La aceeaşi dată, CNPF a adoptat Hotărârea nr. ***** cu privire la efectuarea controlului tematic în cadrul OCN „Mogo Loans” SRL. Potrivit acesteia, s-a dispus verificarea respectării de către OCN „Mogo Loans SRL” a prevederilor art. 5, art. 10, art. 12, art. 15 alin. (7), alin. (8), alin. (9) şi alin. (92) şi art. 20 din Legea nr. 202/2013 cu privire la contractele de credit pentru consumatori („Legea nr. 202/2013”). Totodată, s-a stabilit termenul de 80 de zile pentru efectuarea controlului tuturor contractelor de credit încheiate începând cu date de 29 mai 2022 şi aflate în curs de executare la data de 11 martie 2025.

Reclamantul a relatat că în urma efectuării controlului, la 9 iunie2025 CNPF a emis hotărârea nr. ***** cu privire la rezultatele controlului tematic efectual în cadrul OCN „Mogo Loans SRL” prin care s-a hotărât:

1. Se aprobă Actul cu privire la rezultatele controlului tematic referitor la verificarea respectării de către OCN „Mogo Loans” SRL a prevederilor art. 5, art. 10, art. 12, art. 15 alin. (7), alin. (8), alin. (9) şi alin. (92) şi art. 20 din Legea nr. 202/2013 cu privire la contractele de credit pentru consumatori în partea ce ține de contractele de credit, încheiate începând cu data de 29 mai 2022 şi aflate în curs de executare la data de 11 martie 2025, în conținutul căruia cifra „*****” se va citi cifra “*****”, iar cifra “1308” – ca cifra „1309”, cu modificările operate în anexa nr. 3 (se anexează).

2. Se constată încălcarea de către OCN „Mogo Loans” SRL a prevederilor art. 5 alin. (2) lit.c), art.10 alin.(3) lit.a), lit.b), lit.g) și lit.p), art.15 alin.(7) lit.a) și lit.b) din Legea nr.202/2023 privind contractele de credit pentru consumatori.

3. Se prescrie OCN „Mogo Loans” SRL, în termen de 180 zile - restituirea tuturor plăților prevăzute în contractele de credit, listate în anexele nr.3 și nr.4, nr.5 și nr.6 din Actul de control menționat la punctul 1 (care includ dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția sumei inițiale debursate sau, după caz, notificarea debitorilor vizați în contractele de credit din anexele prenotate despre faptul încasării de către creditor doar a sumei debursate.

4. Se prescrie OCN „Mogo Loans” SRL furnizarea informațiilor precontractuale complete prin utilizarea formularului „*Informații standard privind creditul pentru consumatori*”, prezentat în anexa nr. 1 din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, cu respectarea formatului stabilit.

5. OCN „Mogo Loans” SRL va informa, lunar, CNPF despre măsurile întreprinse, în vederea executării punctelor 3 şi 4 ale prezentei hotărâri, cu anexarea documentelor confirmative.

6. Controlul asupra executării prezentei hotărâri se pune în sarcina Direcției credite/depozite din cadrul Departamentului supravegherea protecției consumatorilor.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea nr. ***** şi sancțiunile aplicate, la 9 iulie 2025 OCN „Mogo Loans” SRL a depus în adresa CNPF cererea de suspendare și cererea prealabilă cu privire la anularea hotărârii nr. *****, şi inclusiv a actelor aferente procedurii de control. Ulterior a fost depus și un supliment la cererea de suspendare.

La 15 iulie 2025 CNPF a emis hotărârea nr. *****, prin care s-a dispus respingerea cererii de suspendare, iar la 24 iulie 2025 a emis Dispoziția nr. 818 cu privire la prelungirea termenului de examinare a cererii prealabile, stabilind termenul limită pentru soluționarea acesteia – 9 august 2025.

La 11 august 2025 OCN „Mogo Loans” SRL i-a fost comunicată hotărârea CNPF nr. ***** din 8 august 2025, prin care s-a dispus:

1. Se admite parțial cererea prealabilă privind anularea hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. *****/2025 cu privire la rezultatele controlului tematic, efectuat în cadrul OCN „Mogo Loans” SRL, (înregistrată la CNPF cu nr. *****).

2. Se modifică Actul de control după cum urmează:

1) Anexele nr. 5 şi nr. 6 la Actul de control se substituie cu Anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre, cu mențiunea titlului conform deciziei inițiale;

2) Referința la ***** contracte din pct. 3 Capitolul II Partea Constatatoare se va citi ca referință la 551 contracte.

3. Referințele la ***** contracte de credit în partea constatărilor CNPF din hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. *****/2025 cu privire la rezultatele controlului tematic, efectuat în cadrul OCN „Mogo Loans” SRL, se vor citi ca referințe la 551 contracte.

4. Prezenta hotărâre poate fi contestată cu acțiunea în contencios administrative depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev 3), în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.

5. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării și se comunică destinatarului conform legislației.

Nefiind de acord cu hotărârea nr. *****, OCN „Mogo Loans” SRL a depus prezenta cerere de chemare în judecată cu cerințele deduse judecății, în care a specificat că nu este de acord cu hotărârea nr. ***** din 15 iulie 2024 prin care a fost respinsă cererea de suspendare.

Prin trimiterea la art. 23 din Legea privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, a comunicat că reieșind din faptul că prima condiție și anume temeinicia motivelor invocate de reclamant şi existența unui caz *prima facie* împotriva legalității actului contestat au fost pe larg argumentate în cererea de chemare în judecată, s-a notat celelalte două condiții ce țin de ilegalitatea actului a cărui suspendare se cere.

Potrivit celei de-a doua condiții, dincolo de motivele de drept, executarea actului administrativ produce un prejudiciu concret, actual și ireparabil. Astfel, reclamantul trebuie să demonstreze urgența (*periculum in mora*), adică imposibilitatea de a aștepta soluționarea definitivă a cauzei fără a suferi daune grave prin argumente și probe privind consecințele imediate și ireversibile ale actului (ex. pierderi financiare masive, pierderea licenței sau imposibilitatea continuării activității, afectarea ireversibilă a reputației, etc).

Conform hotărârii nr. ***** din 9 iunie 2025, se prescrie că OCN „Mogo Loans” SRL, în termen de 180 de zile, restituie plățile prevăzute în contractele de credit, listate în anexele nr. 3, nr. 4, nr. 5 şi nr. 6 din actul de control, menționat la punctul 1 (care includ dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția sumei inițiale debursate sau, după caz, notificarea debitorilor vizați în contractele de credit din anexele prenotate despre faptul încasării de către creditor doar a sumei debursate. În acest context, lăsarea în vigoare a hotărârii nr. ***** din 9 iunie 2025 ar genera pierderi efective de cca. 125 milioane lei pentru acesta, sume care ar fi imposibil de recuperat, or, Legea nr. 202/2013 nu prevede mecanismele legale de revendicare în cazul anulării actului contestat. În acest sens, a invocat cauza Ojog și alții c. Republicii Moldova, nr. 1988/06, prin care CtEDO a obligat statul să achite contravaloarea de 2.120.000 de euro, dacă nu le poate returna reclamanților partea din imobil.

Reclamantul a susținut că executarea în continuare a hotărârii CNPF nr. ***** din 9 iunie 2025 va cauza prejudicii ireparabile OCN „Mogo Loans” SRL, pentru motivul că sumele transferate consumatorilor în temeiul pct. 3 din hotărâre - nu vor mai putea fi recuperate de către reclamant drept urmare a eventualei anulări a hotărârii din 9 iunie 2025. Astfel, în cazul

parcurgerii la executarea imediată a hotărârii CNPF nr. ***** din 9 iunie 2025 şi ulterior eventual a admiterii cererii de chemare în judecată şi anulării actului emis, OCN „Mogo Loans” SRL va fi într-o imposibilitate efectivă de a revendica sumele restituite sau în cazul în care va trebui să notifice repetat consumatorii cu privire la reintroducerea sumelor anulate, aceasta va cauza nu doar costuri în plus pentru procedura de notificare (suportate de OCN „Mogo Loans” SRL care nu are nici o vină), dar şi neclaritate pentru consumatori care vor fi dea dreptul confuzi cu privire la schimbarea continuă a perceperii sumelor anulate şi relația de încredere dintre OCN „Mogo Loans” SRL și clienții săi acumulați pe parcursul anilor va avea de suferit ireversibil.

În afară de imposibilitatea efectivă de a revendica sumele restituite, un alt aspect foarte important ar fi impactul hotărârii CNPF prin prisma faptului că OCN „Mogo Loans” SRL are încheiate contracte de împrumut/credit cu mai multe persoane juridice străine, contracte asigurate cu gaj de către OCN „Mogo Loans” SRL, aplicat asupra banilor din conturile bancare, asupra universalizaților de creanțe și alte bunuri. De asemenea, reclamantul are calitatea de garant/debitor gajist în cadrul altor contracte. În acest context, executarea hotărârii CNPF şi restituirea sumelor menționate mai sus, afectează direct executarea contractelor menționate și creează situații de neexecutare care sunt susceptibile de a atrage consecințe grave, inclusiv aplicarea de penalități, crearea situațiilor în care creditorii au dreptul la rezoluțiunea contractelor, executare anticipată, și posibilitatea punerii reclamantului în situația în care va trebui să ramburseze și împrumuturile acordate, ceea ce va avea un impact grav pentru companie.

Prin urmare, executarea hotărârii contestate ar provoca un prejudiciu ireparabil și disproporționat nu doar companiei, ci și partenerilor săi contractuali și consumatorilor care depind de stabilitatea operațională a creditorului. Suspendarea este astfel singura măsură aptă să prevină producerea unui colaps financiar ireversibil și să păstreze echilibrul până la soluționarea definitivă a litigiului. În plus, a subliniat că prejudiciul ireparabil nu se limitează la nivelul companiei, ci se extinde direct asupra consumatorilor, adică asupra tuturor clienților organizației de creditare nebancară care au încheiat contracte active de credit cu OCN „Mogo Loans” SRL.

Astfel, executarea actului contestat ar genera o bulversare sistemică a pieței de creditare nebancară, afectând nu doar compania, ci și o masă largă de cetățeni, care ar suporta consecințe financiare și patrimoniale grave, imposibil de reparat ulterior. În afară de contractele garantate cu gaj, OCN „Mogo Loans” SRL de asemenea, are şi alte contracte de împrumut şi, suplimentar, este debitor gajist/garant în baza câtorva contracte, iar executarea hotărârii CNPF, poate determina şi imposibilitatea executării obligațiilor asumate prin aceste contracte, cu toate consecințele contractuale de rigoare, inclusiv de ordin material.

Reclamantul a considerat că faptul suspendării executării hotărârii contestate nu egalează cu faptul că OCN „Mogo Loans” SRL nu o va executa, ci doar că aceasta va fi pusă în aplicare atunci când se va epuiza etapa legală la nivelul de contestare.

Dat fiind faptul că hotărârea nr.***** din 9 iunie 2025 produce efecte din data adoptării și, potrivit pct. 5 din partea rezolutorie, OCN „Mogo Loans” SRL este obligată să raporteze lunar autorității de supraveghere modul de executare a prescripțiilor stabilite în hotărâre, rezultă că prejudiciul participantului este în curs de realizare începând cu data de 9 iulie 2025 (chiar dacă hotărârea a fost comunicată acestuia la 13 iunie 2025). OCN „Mogo Loans” SRL este impusă să înceapă restituirea plăților prevăzute în contractele de credit din anexele nr. 3, 4, 5 şi 6 din actul de control cu excepția sumei inițiale debursate către consumatorii cu care a încheiat contractele respective. Drept consecință a anulării hotărârii CNPF nr. ***** din 9 iunie 2025, se consideră că aceasta nu a produs efecte juridice din momentul adoptării sale, în temeiul art. 228 alin. (1) CA. Respectiv, OCN „Mogo Loans” SRL va fi îndreptățită la recuperarea sumelor transmise în

temeiul unui act administrativ individual anulat. La momentul enunțat va fi imposibilă recuperarea sumelor de bani pe care participantul le va fi transmis deja consumatorilor în baza actului administrativ individual anulat.

Reclamantul a specificat că interesul public invocat de CNPF constă în restituirea către consumatori a dobânzilor și comisioanelor considerate incorecte. Acest interes nu este anihilat prin suspendarea executării actului: consumatorii își pot păstra dreptul de a pretinde restituiri, iar în ipoteza confirmării pe fond a legalității actului, aceste sume le pot fi rambursate ulterior.

Mai mult ca atât, deși formal actul contestat a fost emis sub pretextul protecției consumatorilor, executarea sa imediată ar produce consecințe contrare acestui interes public. Împingerea companiei în situație financiară grea ar putea atrage activarea clauzelor de default din contractele internaționale de finanțare (Mintos, Primero Finance), executarea gajului asupra universalității de creanțe şi chiar, posibil, colapsul companiei și intentarea procesului de insolvabilitate. Într-un asemenea scenariu, consumatorii – aceiași pe care CNPF pretinde că îi protejează – ar fi cei direct afectați, fiind obligați la achitarea anticipată a creditelor, expuși la executarea bunurilor gajate chiar dacă sunt la zi cu plățile și lipsiți de facilitățile contractuale esențiale. Totodată, ar fi redusă concurența, care este doar benefică pentru consumatori, și o masă largă de clienți ar pierde accesul la finanțare.

Lipsa posibilităților de continuare a activității va echivala cu pierderea posturilor de muncă, cu pierderea unui contribuabil care a achitat în taxe milioane de euro. În acest context, a menționat că de la înființare, au fost plătite aproximativ 125.147.637,81 lei în taxe în Moldova, inclusiv aproximativ 20 de milioane de lei numai anul trecut. Au fost aduse 361.434.826 lei în investiții străine şi create locuri de muncă cu un salariu mediu brut de 40.646 lei – semnificativ mai mare decât media pe piață – oferind oportunități de angajare pentru specialiştii cu înaltă calificare din Moldova.

Totodată, situația dată ar genera un semnal negativ pentru partenerii internaționali (Mintos, Primero Finance, Eleving Group), care ar considera piața din Republica Moldova drept instabilă şi impredictibilă din punct de vedere normativ. Astfel, suspendarea executării actului nu subminează interesul public, ci îl apără, ea garantează că, până la soluționarea definitivă a litigiului, consumatorii vor continua să beneficieze de un creditor stabil, piața de creditare își va menține echilibrul, iar partenerii externi nu vor fi determinați să se retragă din Republica Moldova.

În aceste condiții, prejudiciul ce ar fi fost cauzat prin executarea imediată a hotărârii inclusiv pentru interesul public, nu doar cel privat, depășește cu mult interesul public pretins urmărit de CNPF, iar suspendarea reprezintă singura măsură proporțională și eficientă pentru protejarea reală a acestui interes.

Reclamantul a susținut că nu a încasat efectiv, nici nu a recunoscut ca venit în prima zi comisionul de acordare în niciunul din cele 1.080 de cazuri de CNPF. Suma comisionului a fost divizată şi eşalonată spre plată, pe toată durata creditului, după cum poate fi observat din graficele de plăți anexate la fiecare contract (în acest sens, OCN „Mogo Loans” SRL a furnizat atât explicațiile cu privire la modul de eşalonare a plății, cât şi a furnizat evidența contabilă în cazul comisioanelor respective).

Reclamantul a precizat că CNPF, în niciunul din actele emise în privința OCN „Mogo Loans” SRL nu a invocat contraargumente sau probe care să demonstreze contrariul. Prin urmare, actele contestate de OCN „Mogo Loans” SRL, sunt neîntemeiate și urmează a fi anulate.

Totodată, a reiterat că în mod eronat și ilegal, în anexele nr. 5 și nr. 6 la actul de control definitiv (la care se face referire la pct. 3 din partea rezolutorie a hotărârii contestate) CNPF a

combinat elementele costului total al creditului de la momentul încheierii contractului cu elementele costului total al creditului de la momentul efectuării controlului, acestea reprezentând date distincte. Iar, ipoteza normei juridice a art. 15 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 202/2013 include penalități și dobânzi de întârziere, ceea ce reclamă faptul evaluării respectării/încălcării limitei legale respective la data efectuării controlului, ținând cont de datele reale/efective din evidența financiar-contabilă a creditorului.

În acest sens, pentru legalitate şi corectitudine, CNPF urma să determine situația la zi pentru fiecare contract în parte: dacă OCN „Mogo Loans" SRL a încasat un cost total al creditului mai mare decât valoarea debursată la o dată anume stabilită în actul de control.

La data aprobării Actului de control definitiv din 19 mai 2025 CNPF nu a ținut cont de cele 42 (patruzeci și două) de hotărâri judecătorești, al căror obiect au fost cele 42 de contracte de credit care au constituit și obiectul controlului efectuat de CNPF, ceea ce a determinat încălcarea principiilor securității raporturilor juridice și a autorității de lucru judecat.

În acest context, executarea prescripției de la pct. 3 din partea rezolutorie a hotărârii nr. ***** din 9 iunie 2025 de către OCN „Mogo Loans" SRL ar determina o îmbogățire nejustificată pentru clienții săi/consumatori, la care nu sunt îndreptățiți prin niciun act normativ în vigoare. Iar, pierderile generate OCN „Mogo Loans" SRL, în acest sens, reiterează că ar fi de ordinul milioanelor de lei şi nu ar putea fi recuperate de la destinatarii respectivelor plăți efectuate în lipsa unui temei legal. Din contra, mult mai mare ar fi prejudiciul adus interesului public prin obligarea destinatarilor plăților la restituirea sumelor achitate de OCN „Mogo Loans" SRL în baza unui act administrativ individual anulat.

În cererea de chemare în judecată OCN „Mogo Loans" SRL a invocat încălcarea următoarelor principii: principiul legalității, principiul bunei-credințe, principiul imparțialității, principiul eficienței, proporționalității, dreptul de proprietate privată, principiul motivării actului administrativ, principiul egalității de tratament și nediscriminării, principiul securității raporturilor juridice.

Prin cererea de suspendare OCN „Mogo Loans" SRL a menționat că, în acord cu art.172 din Codul administrativ, reclamanta își exercită dreptul de a pretinde la suspendarea actului administrativ individual defavorabil de către autoritatea publică pentru motive de suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 septembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de OCN „Mogo Loans" SRL privind suspendarea executării Hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. ***** din 09 iunie 2025, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Solicitarea recurentului:

La 13 octombrie 2025 OCN „Mogo Loans" SRL a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 septembrie 2025, prin care a solicitat anularea acesteia, cu admiterea cererii.

La 20 octombrie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs OCN „Mogo Loans" SRL a indicat argumente similare

celor expuse în cererea cu privire la suspendarea actului administrativ și a menționat că nu este de acord cu raționamentele instanței de fond, fiind de poziția că la caz sunt întrunite condițiile necesare pentru suspendarea executării unui act administrativ, atât a condițiilor prevăzute de Codul administrativ, cât și a celor prevăzute de Legea CNPF.

Recurentul a menționat că instanța în mod eronat a stabilit că nu se aplică prevederile din Legea CNPF, ceea ce a dus la eroare de drept și de procedură, la caz legea specială se aplică, fapt recunoscut și prin Codul administrativ și practica judiciară.

În viziunea recurentului, motivarea instanței este alcătuită preponderent din citări integrale ale prevederilor legale din CA, precum și este utilizat un text similar deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2024, dintr-o altă cauză.

Recurentul a reiterat faptul că hotărârea contestată este afectată de ilegalitate vădită, întrucât ignoră și contrazice în mod direct un număr semnificativ de hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de instanțele naționale în cauze ce privesc o parte dintre aceleași raporturi juridice și aceleași contracte care au făcut obiectul controlului administrativ (42 de hotărâri), astfel consideră că acest fapt afectează securitatea raporturilor juridice. La fel a indicat că actul administrativ contestat afectează grav principiul separației puterilor în stat, întrucât CNPF, organ aflat în sfera executivă, și-a arogat rolul instanțelor judecătorești, reinterpretând și modificând efectele hotărârilor definitive pronunțate de puterea judecătorească.

Recurentul a invocat că prin hotărârea nr. *****, CNPF a recunoscut că de fapt aceasta nu a făcut calculele în mod corect în cazul la 204 contracte, micșorând nr. de contracte cu privire la care s-au depistat încălcări de la ***** la 551. Aceasta nu reprezintă o simplă „ajustare tehnică”, ci o recunoaștere directă că analiza inițială a fost viciată de erori metodologice și de calcul, care au influențat în mod determinant conținutul hotărârii contestate. Recunoașterea acestor erori de către autoritatea însăși constituie o dovadă *prima facie* a ilegalității actului contestat, întrucât demonstrează că decizia a fost adoptată fără o verificare completă și riguroasă a situației de fapt.

Recurentul este de poziția că până la reexaminarea integrală a calculului și verificarea fiecărui contract, nu poate fi prezumată veridicitatea datelor utilizate de CNPF și în niciun caz nu se poate vorbi despre existența unei pretinse prezumții a legalității actului CNPF, despre care vorbește instanța de fond, în contextul în care însăși CNPF a indicat expres că actul e greșit. Orice sancțiune sau constatare bazată pe acele cifre trebuie considerată prematură și nefondată și nu poate fi executată până când nu se va examina complex cauza în fond.

Recurentul a invocat că instanța de fond avea obligația de a analiza încălcările nu în mod izolat, ci în ansamblul lor, pentru a constata că existența unui asemenea cumul de vicii procedurale și materiale face imposibilă prezumarea legalității actului administrativ. Lipsa publicării planului de control (hotărârea nr. *****), absența semnăturilor, lipsa motivării și modificarea retroactivă a tipului de control constituie abateri de la normele imperative prevăzute de Legea nr. 192/1998, Legea nr. 239/2008 și Codul administrativ. Aceste deficiențe privesc elemente de esență - transparența decizională, certitudinea și trasabilitatea actului administrativ, fără de care nu poate fi exercitat un control de legalitate efectiv.

Recurentul a considerat că CNPF a aplicat dispozițiile Legii nr. 202/2013 în mod arbitrar, reținând pretinse încălcări inexistente (precum inexistența datelor privind tipul creditului sau adresa debitorului), deși acestea figurau explicit în contractele examinate. A interpretat greșit noțiunile de „*cost total*” și „*valoare totală*”, a inclus în calcule penalități ipotetice neîncasate, a aplicat sancțiuni retroactive și disproporționate și a ignorat complet probele contabile și documentele justificative furnizate de reclamant. Astfel, autoritatea a nesocotit principiul

aprecierii corecte și obiective a faptelor și a emis o hotărâre bazată pe date false, incomplete sau incorect.

Cu privire la încălcările procedurale reține următoarele:

1. hotărârea CNPF nr. ***** (planul de control 2025) nu a fost publicată, nu este semnată, nu este motivată, încalcă principiul egalității și nediscriminării, încalcă dreptul la apărare și acces la actele normative.

2. hotărârea CNPF nr. ***** (inițiere control) a fost adoptată simultan cu planul, ceea ce este o activitate arbitrară, încalcă principiile egalității, imparțialității și bunei-credințe, încalcă dreptul la apărare.

3. actele de control provizoriu (25 mai 2025) și definitiv (19 mai 2025) – lipsește semnătua pe fiecare filă, lipsește descrierea investigațiilor, a clasificării încălcărilor după risc, a menționării măsurilor remediate și a probelor, lipsește transparența și legătura dintre documente și sancțiuni.

4. hotărârea CNPF nr. 18/1 (3 aprilie 2025) a fost modificat ilegală tipul de control („de la sediul CNPF" – „pe teren"), au fost modificați retroactiv termenii, au fost încălcate principiile legalității și proporționalității.

Cu privire la motivele pentru nulitate prin prisma art. 141 din Codul administrativ reține următoarele:

CNPF nu a probat încălcările, nu a fost răsturnată prezumția de legalitate a activității OCN-urilor, s-a încălcat obligația de verificare a faptelor relevante.

Cu privire la încălcările de fond menționează următoarele:

1. cu privire la art. 5 Legea nr. 202/2013 - comisionul de acordare a fost inclus în DAE și grafic, deci consumatorul era informat, CNPF a reținut eronat lipsa indicării în rubrica „*suma totală de plată*";

2. cu privire la art. 10 Legea nr. 202/2013 - CNPF a invocat lipsa tipului de credit și adresei debitorului, deși contractele conțineau aceste date, CNPF a sancționat diferențe terminologice („*cost total*" vs. „*valoare totală*"), deși nu există obligație de redare *mot-a-mot*, încălcarea principiilor legalității, certitudinii și proporționalității;

3. cu privire la art. 15 alin. (7) lit. a) Legea nr. 202/2013 - CNPF a susținut perceperea integrală a comisionului în prima zi, iar reclamantul a demonstrat prin note contabile, grafice de plată și contracte că plata a fost eșalonată, încălcarea principiului bunei-credințe și a aprecierii corecte a faptelor;

4. cu privire la art. 15 alin. (7) lit. b) Legea nr. 202/2013 - CNPF a inclus penalități ipotetice în costul total, iar reclamantul a arătat că sistemul oprește automat costurile la nivelul sumei debursate, aplicarea retroactivă și eronată a sancțiunii;

5. cu privire la art. 15 alin. (9^1) Legea nr. 202/2013 - sancțiunea „*restituirea tuturor plăților*" aplicată nejustificat, încălcarea principiului proporționalității, discriminare față de alte entități;

6. cu privire la Art. 15 alin. (9^2) Legea nr. 202/2013 – reclamantul a notificat clienții și a ajustat contractele (auto-conformare), dar CNPF a ignorat acest fapt, încălcarea principiului bunei-credințe.

La fel, recurentul a reiterat principiile fundamentale încălcate, care au fost expuse și în cererea privind suspendarea actului administrativ odată cu depunerea acțiunii.

Cu privire la pericolul producerii unui prejudiciu ireparabil, recurentul a susținut că instanța de fond în mod eronat a determinat că recurentul urma să prezinte probe aferente profitului net sau al rulajului, probele anexate la cererea de suspendare erau mai mult decât

suficiente pentru demonstrarea existenței prejudiciului în cazul nesuspendării executării hotărârii CNPF. Exact asta rezultă din actul contestat prin care reclamantul este obligat să restituie sumele bănești consumatorilor într-un interval scurt și din situația financiar-contractuală a reclamantului,

Recurentul a explicat că restituirea imediată a tuturor sumelor percepute aferente la sute de contracte de credit ar însemna o ieșire masivă de lichidități din companie, care afectează nu doar cash-flow-ul curent, ci și capacitatea de a onora obligațiile asumate prin contractul de cooperare nr. LVMM/06-07-2022-28 cu Mintos, iar pe cale de consecință reclamantul nu va putea onora obligațiile din contractul respectiv, ce va afecta credibilitatea sa față de investitori. Mai mult, restituirile masive ar conduce la diminuarea valorii nete a portofoliului de credite (prin transformarea contractelor active în „credite gratuite"), ceea ce ar determina încălcarea indicatorilor financiari (NPL, ICR, rata de capitalizare, ș.a.). încălcarea acestora activează mecanismul de executare silită anticipată a contractului, în baza căruia Mintos poate solicita rambursarea imediată a întregii finanțări și executarea gajului asupra universalității de creanțe. Aceasta ar depăși cu mult capacitatea financiară a companiei și ar avea un impact imediat și substanțial pentru companie.

În opinia recurentului, eventual CNPF nu va putea repara prejudiciul suportat de către recurent în cazul anulării hotărârii acestuia, referindu-se la hotărârea CNPF nr. ***** din 12 noiembrie 2024 și deficitul bugetar în acest context.

Recurentul a opinat că suspendarea executării actului nu subminează interesul public, ci îl apără, ea garantează că, până la soluționarea definitivă a litigiului, consumatorii vor continua să beneficieze de un creditor stabil, piața de creditare își va menține echilibrul, iar partenerii externi nu vor fi determinați să se retragă din Republica Moldova.

Recurentul a precizat că instanța nu abordează susținerile din cerere la concret, dar reduce prejudiciul la o afectare a „*profitului reclamantului*", făcând abstracție de argumentul cheie privind imposibilitatea recuperării sumelor dispersate către mii de consumatori în lipsa unui mecanism legal expres (argument formulat punctual de reclamant); nu arată de ce acest risc nu este „*ireparabil*". Instanța nu folosește instrumentele art. 219 CA și declară că „*nu a considerat necesar*" să citeze părțile și menține procedura strict scrisă, deși complexitatea și miza probelor (sume, contracte, efecte de piață) sugerau necesitatea unui minim dialog probator.

Recurentul a motivat că prima instanță proclamă corect că nu se prejudecă fondul și că se verifică „*aparența dreptului*", dar apoi echivalează această verificare cu prezumția absolută de legalitate („*executio ex oficio*"), fără aprecierea argumentelor privind vădita ilegalitate și indiciilor *prima facie* aduse de reclamantă (inclusiv privitoare la comisionul de acordare eșalonat, modul de calcul al costului total, și impactul imediat al executării). Concluzia stereotipă că „*nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase*" reproduce aproape literar concluzia din alte dosare, deși contextul factual este substanțial diferit.

La 3 aprilie 2026 OCN „Mogo Loans" SRL a depus supliment la cererea de recurs, prin care a anexat raportul „Crowe Audit FPA" SRL, din care rezultă că executarea imediată al actului administrativ conduce la în toate cazurile, la deteriorarea semnificativă a poziției de numerar, menținerea capitalurilor proprii la nivel negativ, creșterea gradului de îndatorare peste pragurile admise și la adâncirea riscului de lichiditate structurală. Fluxurile operaționale, deși revin parțial în zona pozitivă în scenariile accelerate, rămân insuficiente pentru a acoperi integral impactul plăților imediate. În condițiile executării imediate a obligațiilor, societatea ar putea ajunge într-o poziție de solvabilitate precară, întrucât datoriile totale ar depăși valoarea activelor, iar capitalurile proprii ar deveni puternic negative. Acest rezultat reflectă lipsa oricărei capacități de absorbție a pierderilor și expune o vulnerabilitate față de creditori și investitori. În asemenea

circumstanțe, entitatea avea presiuni semnificative asupra poziției de capital si ar putea intra sub incidența unor măsuri stricte din partea autorității de supraveghere. Adițional, Raportul constată că executarea imediată a hotărârii generează riscuri direct de insolvabilitate a OCN „Mogo Loans" SRL, după cum urmează: Evaluarea comparativă a poziției financiare a OCN „Mogo Loans" SRL relevă o deteriorare semnificativă a lichidității si a solvabilității în cazul executării imediate a obligației financiare de 103,27 mil. de lei, în contrast cu scenariile de executare eșalonată, unde performanța financiară se îmbunătățește gradual în funcție de termenul acordat.

La 3 aprilie 2026 Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referință asupra cererii de recurs declarat de OCN „Mogo Loans" SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

La 10 iunie 2026 OCN „Mogo Loans" SRL a depus obiecții asupra referinței Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

La 12 iunie 2026 Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referință asupra suplimentului la cererea de recurs declarată de OCN „Mogo Loans" SRL.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 septembrie 2025 a fost atacată cu recurs la 13 octombrie 2025, din care considerent, Colegiul consideră că recursul declarat de OCN „Mogo Loans" SRL este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că la 11 martie 2025 Comisia Națională a Pieței Financiare a aprobat planul activităților de control pentru anul 2025, în care OCN „Mogo Loans SRL" figurează în lista entităților supuse controlului cu nr. „2".

La 11 martie 2025 Comisia Națională a Pieței Financiare a adoptat hotărârea nr. ***** cu privire la efectuarea controlului tematic în cadrul OCN „Mogo Loans" SRL. Potrivit acesteia, s-a dispus verificarea respectării de către OCN „Mogo Loans SRL" a prevederilor art. 5, art. 10, art.

12, art. 15 alin. (7), alin. (8), alin. (9) şi alin. (9^2) şi art. 20 din Legea nr. 202/2013 cu privire la contractele de credit pentru consumatori, pentru efectuarea controlului tuturor contractelor de credit încheiate începând cu date de 29 mai 2022 şi aflate în curs de executare la data de 11 martie 2025.

La 9 iunie2025 Comisia Națională a Pieței Financiare a emis hotărârea nr. ***** cu privire la rezultatele controlului tematic efectual în cadrul OCN „Mogo Loans SRL" prin care s-a hotărât:

1. Se aprobă Actul cu privire la rezultatele controlului tematic referitor la verificarea respectării de către OCN „Mogo Loans" SRL a prevederilor art. 5, art. 10, art. 12, art. 15 alin. (7), alin. (8), alin. (9) şi alin. (92) şi art. 20 din Legea nr. 202/2013 cu privire la contractele de credit pentru consumatori în partea ce ține de contractele de credit, încheiate începând cu data de 29 mai 2022 şi aflate în curs de executare la data de 11 martie 2025, în conținutul căruia cifra „*****" se va citi cifra "*****", iar cifra "1308" – ca cifra „1309", cu modificările operate în anexa nr. 3 (se anexează).

2. Se constată încălcarea de către OCN „Mogo Loans" SRL a prevederilor art. 5 alin. (2) lit.c), art.10 alin.(3) lit.a), lit.b), lit.g) și lit.p), art.15 alin.(7) lit.a) și lit.b) din Legea nr.202/2023 privind contractele de credit pentru consumatori.

3. Se prescrie OCN „Mogo Loans" SRL, în termen de 180 zile restituirea tuturor plăților prevăzute în contractele de credit, listate în anexele nr.3 și nr.4, nr.5 și nr.6 din Actul de control menționat la punctul 1 (care includ dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția sumei inițiale debursate sau, după caz, notificarea debitorilor vizați în contractele de credit din anexele prenotate despre faptul încasării de către creditor doar a sumei debursate.

4. Se prescrie OCN „Mogo Loans" SRL furnizarea informațiilor precontractuale complete prin utilizarea formularului „*Informații standard privind creditul pentru consumatori*", prezentat în anexa nr. 1 din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, cu respectarea formatului stabilit.

5. OCN „Mogo Loans" SRL va informa, lunar, CNPF despre măsurile întreprinse, în vederea executării punctelor 3 şi 4 ale prezentei hotărâri, cu anexarea documentelor confirmative.

6. Controlul asupra executării prezentei hotărâri se pune în sarcina Direcției credite/depozite din cadrul Departamentului supravegherea protecției consumatorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea nr. ***** şi sancțiunile aplicate, la 9 iulie 2025 OCN „Mogo Loans" SRL a depus în adresa Comisiei Naționale a Pieței Financiare cererea de suspendare și cererea prealabilă cu privire la anularea hotărârii nr. *****, precum și al actelor aferente procedurii de control.

La 15 iulie 2025 CNPF a emis hotărârea nr. *****, prin care s-a dispus respingerea cererii de suspendare, iar la 24 iulie 2025 a emis dispoziția nr. 818 cu privire la prelungirea termenului de examinare a cererii prealabile, stabilind termenul limită pentru soluționarea acesteia – 9 august 2025.

La 8 august 2025 Comisia Națională a Pieței Financiare a adoptat hotărârea nr. *****, prin care a hotărât:

1. Se admite parțial cererea prealabilă privind anularea hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. *****/2025 cu privire la rezultatele controlului tematic, efectuat în cadrul OCN „Mogo Loans" SRL, (înregistrată la CNPF cu nr. *****).

2. Se modifică Actul de control după cum urmează:

1) Anexele nr. 5 şi nr. 6 la Actul de control se substituie cu Anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre, cu mențiunea titlului conform deciziei inițiale;

2) Referința la ***** contracte din pct. 3 Capitolul II Partea Constatatoare se va citi ca referință la 551 contracte.

3. Referințele la ***** contracte de credit în partea constatărilor CNPF din hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. *****/2025 cu privire la rezultatele controlului tematic, efectuat în cadrul OCN „Mogo Loans" SRL, se vor citi ca referințe la 551 contracte.

Nefiind de acord cu hotărârea nr. *****, OCN „Mogo Loans" SRL a depus prezenta cerere de chemare în judecată cu cerințele deduse judecății.

Totodată, reclamantul OCN „Mogo Loans" SRL a solicitat suspendarea executării hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. ***** din 9 iunie 2025.

Prima instanță, prin încheierea din 29 septembrie 2025, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de OCN „Mogo Loans" SRL.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 13 octombrie 2025, OCN „Mogo Loans" SRL au contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (3), (4) Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, (3) Suspendarea executării actelor Comisiei Naţionale, altele decât cele prevăzute la alin. (1^1), poate fi dispusă de instanţa de judecată numai la cererea reclamantului, depusă concomitent cu înaintarea acţiunii, şi doar *în cazul în care sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii*:

a) motivele invocate de reclamant în susţinerea acţiunii sînt pertinente şi bine întemeiate şi este un caz prima facie împotriva legalității actului contestat;

b) reclamantul prezintă argumente care au o bază factologică precum că circumstanţele litigiului reclamă dispunerea urgentă a suspendării executării actului administrativ contestat pentru a evita prejudicierea gravă şi ireparabilă a intereselor reclamantului;

c) prejudiciul care ar putea fi cauzat reclamantului depăşeşte interesul public urmărit prin emiterea actului administrativ contestat.

(4) Sarcina probaţiunii întrunirii condițiilor menționate la alin. (3) revine reclamantului. Pînă la proba contrară se prezumă existenţa unui interes public în executarea imediată şi neîntreruptă a actelor Comisiei Naţionale.

În acest sens, prima instanță a statuat că în condițiile prezentei cauze urmează a fi aplicate prevederile speciale reglementate de Legea nr. 192 din 12.11.1998, urmând a fi întrunite cumulativ condițiile statuate de art. 23 alin. (3) al acesteia.

Astfel, cu referire la primul temei prevăzut de legislator – motivele să fie pertinente și bine întemeiate împotriva legalității actului contestat, Completul de judecată reține că, astfel se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, OCN „Mogo Loans” SRL au invocat atât încălcarea autorității lucrului judecat la emiterea hotărârii în privința a 42 de cauze, au fost efectuate calcule eronate și s-a indicat asupra încălcării de către autoritatea publică al dispozițiilor Legii nr. 202/2013, precum și a invocat despre absența semnăturilor, lipsa motivării și modificarea retroactivă a tipului de control.

Cu referire la argumentele recurentului în acest context, Completul specializat nu poate reține alegațiile respective drept întemeiate, întrucât acestea urmează a fi analizate la etapa cercetării fondului cauzei, fiind prematură o expunere în această privință la etapa examinării chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ. Astfel, la caz, reclamanții OCN „Mogo Loans” SRL nu au prezentat probe, ce ar oferi suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate a actului contestat, deși acestora le revine sarcina probațiunii în acest context. La acest capitol, argumentarea recurentului, precum că la etapa examinării cererii prealabile aceasta a fost admisă parțial nicidecum nu echivalează cu ilegalitatea actului.

La fel, din textul cererii de recurs se reține că de fapt recurentul confundă examinarea superficială al actului administrativ în sensul art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ și cu examinarea propriu-zisă al fondului cauzei – întrucât acesta invocă asupra unei verificări integrale a calculului și verificarea fiecărui contract, considerând eronat că prin acest argument este inversată sarcina probațiunii privind veridicitate actului.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, din studierea sumară a înscrisurilor în limita împuternicirilor acordate de legiuitor instanței de judecată la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. ***** din 9 iunie 2025, întrucât argumentele reclamantului la acest capitol sunt veritabile critici asupra fondului cauzei.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea hotărârii hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. ***** din 9 iunie 2025.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat în cauză din acest motiv, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu grav și ireparabil.

Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu grav și ireparabil.

Instanța de recurs evidențiază că, prin cererea privind suspendarea executării actului contestat și anume: hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. ***** din 9 iunie 2025, s-a indicat că recurentul a reclamat o eventuală incapacitate de plată al OCN „Mogo Loans” SRL, făcând referire în particular la raportul SRL „Crowe Audit FPA”.

Cu toate acestea, din conținutul aceluiași raport rezultă cert și faptul că, doar o executare în termeni stricți de 3-6 luni va afecta solvabilitatea întreprinderii, iar în eventualitatea unei executări eșalonate pe o perioadă între 9-12 luni, se va permite o recalibrare sănătoasă a fluxurilor financiare.

În acest context, se va reține că deși actul administrativ contestat a fost emis la 9 iunie 2025, iar raportul de audit a fost prezentat la 3 aprilie 2026, recurentul nu a demonstrat faptul că prin actul administrativ i-a fost efectiv cauzat vreun prejudiciu, precum și nu indicat în ce măsură punerea în executare al actului menționat a afectat activitatea sa până la momentul examinării prezentei cereri de recurs. Astfel, recurentul operează cu niște ipoteze probabile și contestabile și nicidecum cu stări de fapt concrete.

Completul specializat în acest sens urmează să accentueze că, motivele invocate de OCN „Mogo Loans” SRL nu sunt plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului contestat nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente. Or, din cererea înaintată nu sunt identificate niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art.172 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, acest element nu a fost argumentat şi nici probat în regim suficient de obiectiv şi convingător, deşi sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamantului.

Cu atât mai mult, reclamantul nu ține cont de faptul că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Cu referire la cea de-a treia condiție legală – prejudicii mai mari ca interesul public, corect a statuat prima instanță că nici aceasta nu este îndeplinită, întrucât prevederile art. 23 alin. (4) Legea 192 din 12.11.1998 statuează că, pînă la proba contrară se prezumă existenţa unui interes public în executarea imediată şi neîntreruptă a actelor Comisiei Naţionale.

Potrivit art. 1 alin. (1) Legea 192/1998, Comisia Naţională a Pieţei Financiare este o autoritate publică autonomă, responsabilă faţă de Parlament, care, în exercitarea atribuțiilor sale,

este învestită cu putere de decizie, de dispensă, de interdicţie, de intervenţie, de control şi de sancţionare, în limitele stabilite de legislaţie.

Astfel, autoritatea publică a explicat că actul emis are drept scop protecția consumatorilor și disciplina pe piața de capital, iar interesul reclamantului de a nu intra în insolvabilitate reprezintă un interes privat care nu poate prevala asupra interesului public. Mai mult ca atât, o eventuală insolvabilitate al persoanei juridice nu echivalează cu lichidarea acestuia ca subiect de drept.

Alegațiile recurentului, precum că executarea actului va conduce la colapsul companiei sunt nefondate și nu sunt susținute nici de raportul de audit prezentat nemijlocit de către acesta. Apelarea la imposibilitatea executării obligațiilor față de parteneri instanța la fel le apreciază critic.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) Cod administrativ, precum *nici condițiile cumulative al art. 23 alin. (3) al Legii 192/1998*, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat probe confirmative, care ar demonstra ilegalitatea actului, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii grave și ireparabile, precum și faptul că prejudiciul ar depăși interesul public, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ sau art. 23 alin. (3) Legea 192/1998.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 septembrie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de OCN „Mogo Loans” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/