Dosarul nr. 4-69/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 iulie 2023 municipiul Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Victoria Grosu
Grefier – Holban Diana, Moscaliov Daria

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Cociu Pavel
Reprezentantul făptuitorului, avocatului – Mereuță Victor

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Cociu Pavel, născut la *****, originar din și domiciliat în municipiul *****, str. *****, ap. 4, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cod personal ***** –

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi –

A C O N S T A T A T :

În perioada 03.10.2022 – 23.03.2023, în mun. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu nr. 1, Cociu Pavel în calitatea sa de administrator al Î.I. ”Cociu Pavel”, refuză eliberarea mijlocului de transport de model ”*****”, n/î YWX-319 proprietarului Simionel Vladimir, pînă la achitarea serviciilor prestate de întreprinderea nominalizată.

La ședința de examinare a cauzei în fond, agentul constatator și victima nu s-au prezentat, deși au fost legal înștiințați despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

În temeiul art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional al RM, instanța dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Fiind audiat în ședința de judecată, Cociu Pavel vina pentru comiterea contravenției incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că dînsul este fondatorul Î.I. ”Cociu Pavel” și deține în proprietate parcarea specializată de transport auto amplastă pe str. Mihalcea Hîncu 1, mun. Hîncești. Pe Simionel Vladimir nu-l cunoaște personal, dar știe că toamna anului 2022, Simionel Vladimir s-a prezentat la parcarea cu plată a cărui proprietar este și i-a cerut paznicului eliberarea automobilului, prezentîndu-i și ordonanța procurorului. Paznicul l-a sunat atunci pe el, Cociu Pavel și i-a citit ce-i scris în ordonanță, iar dînsul i-a spus paznicului să nu elibereze mijlocului de transport pînă cînd nu achită serviciile parcării, deoarece în ordonanță nu era indicată eliberarea gratuită. La indicația sa, paznicul nu i-a eliberat vehiculul lui Simionel Vladimir. Simionel Vladimir a mers la procuror și a cerut să i se elibereze o altă ordonanță, în care să fie indicat expres dacă el trebuie sau nu să achite serviciile parcării, dar procurorul i-a refuzat. Cunoaște

despre faptul că mijlocul de transport de model ”Renault Megan”, n/î YWX îi aparține lui Simionel Vladimir, dar dînsul, Cociu Pavel o ține la parcare în temeiul unui act și nu a restituit automobilul cînd i-a fost prezentată ordonanța procurorului deoarece în ordonanță nu este specificat dacă trebuie să restituie ”cu plată” sau ”gratuit”. Susține că Simionel Vladimir este obligat să plătească parcarea pe perioada cînd automobilul a fost transmis și pînă cînd a fost recunoscut drept corp delict, dar ultimul nu dorește. Din acest motiv, consideră că este în drept să nu-i restituie mijlocul de transport pînă cînd nu se achită serviciile prestate de parcare. Susține că și la moment automobilul se află pe teritoriul parcării; Simionel Valedimir este plecat peste hotarele țării, dar a fost contactat de avocatului ultimului căruia i-a spus că nu-i eliberează mijlocul de transport pînă cînd nu se achită serviciile prestate.

În pofida faptului că Cociu Pavel prin declarațiile depuse, nu a recunoscut săvârșirea contravenției incriminate, vinovăția acestuia de comiterea faptei constatate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, prin cumulul de probe administrate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată - după cum urmează:

- Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05835878 încheiat la 23.03.2023 în privința lui Cociu Pavel, care reflectă faptele constatate, fiind perfectat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, în prezența contravenientului care nu a recunoscut vina pentru fapta incriminată (f.d.3);
- Plîngerea lui Simionel Vladimir adresată Centrului Național Anticorupție la 16.01.2023 prin care solicită atragerea la răspundere a persoanelor responsabile din cadrul Î.I. ”Cociu Pavel” care refuză să-i restituie automobilul de model ”*****” cu n/î ***** și nu execută prevederile ordonanței procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia din 26.09.2022. Prin plîngerea depusă, explică petiționarul că la data de 03.10.2022, dînsul a mers la parcarea unde se află mijlocul său de transport, a prezentat ordonanța procurorului, dar i s-a refuzat eliberarea din motivul neachitării cheltuielilor de parcare a vehiculului, fiindu-i solicitată suma de 13 000 lei, dintre care 2 000 lei cheltuieli de evacuare a mijlocului de transport de la locul accidentului și 11 000 lei – plată pentru păstrarea automobilului (f.d.13-14);
- Procesul – verbal întocmit de executorul judecătoresc Andrei Gosic la 11.11.2022 prin care se constată înmînarea actelor de procedură: cererea lui Simionel Vladimir adresată Î.I. ”Cociu Pavel” și anexa – ordonanța procurorului Lilia Ureche din 26.09.2022 – paznicului angajat al Î.I. ”Cociu Pavel”, Ursu G., care a confirmat prin semnătura olografă primirea documentelor înmînate și a confirmat existența pe teritoriul parcării specializate a mijlocului de transport ”*****”, n/î ***** (f.d.15);
- Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Lilia Ureche din 26.09.2022 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în temeiul decesului făptuitorului Chiriac Natalia; clasarea procesului penal nr. 216/2022; inițierea procedurii contravenționale în privința lui Simionel Vladimir în baza

art. 231 alin. (4) Cod contravențional al RM și eliberarea mijlocului de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, proprietarului Simionel Vladimir (f.d.16-17);

- Materiale administrate în cadrul cauzei penale în baza cărora s-a dispus a refuza în pornirea urmăririi penale (f.d.21-27);
- Ordonanța OUP al Inspectoratului de poliție Hîncești din 02.09.2022 prin care, în cadrul procesului penal nr. 2022/551, s-a recunoscut drept corp delict automobilul de model ”*****”, n/î ***** și s-a dispus păstrarea corpului delict la parcarea auto ÎI ”Cociu Pavel” din mun. Hîncești, str. M. Hîncu, 1 (f.d.28);
- Procesul – verbal de ridicare a obiectului din 29.09.2022 - automobilul de model ”*****”, n/î ***** fiind predat benevol și actul nr. 870 din 29.08.2022 privind primirea/predarea mijlocului de transport mai sus enunțat la parcarea speccială ce aparține ÎI ”Cociu Pavel”, în calitate de deponent evoluînd reprezentantul IP Hîncești, Harea Vitalie, iar depozitar – Munteanu Grigore (f.d.30-31).

Pentru a reține în sarcina lui Cociu Pavel comiterea faptei incriminate, dar și încadrarea juridică a acesteia în baza art. 335 Cod contravențional, instanța a pornit de la premisa că potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Norma juridică de la art. 335 Cod contravențional sancționează: ”Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional: ”Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Potrivit art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravențional: ”Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Verificînd veridicitatea contravenției incriminate lui Cociu Pavel, urmare a ascultării declarațiilor făptuitorului coroborate cu probele cercetate, instanța de judecată a stabilit că Pavel Cociu în calitatea sa de fondator al Î.I. ”Cociu Pavel” deține și gestionează parcarea cu plată din mun. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu 1.

La data de 29.08.2022, reprezentantul Inspectoratului de Poliție Hîncești a transmis pentru păstrare la parcarea specială a Î.I. ”Cociu Pavel”, mijlocul de transport de model ”*****” n/î ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Simionel Vladimir, care a fost ridicat de la locul producerii accidentului rutier.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că la 02.09.2022, mijlocul de transport de model ”*****” n/î ***** a fost recunoscut prin ordonata OUP în calitate de corp delict în cadrul procesului penal, iar la data de 26.09.2022, prin ordonanța procurorului s-a dispus a refuza în pornirea urmăririi penale din motivul decesului făptuitorului, clasarea procesului penal și eliberarea automobilului de model ”*****” n/î ***** - proprietarului Simionel Vladimir.

Din plîngerea adresată de Simionel Vladimir, dar și declarațiile făptuitorului rezultă că începînd cu data de 03.10.2022, Simionel Vladimir a solicitat gestionarului parcării speciale cu plată din str. M. Hîncu 1, mun. Hîncești, Cociu Pavel – eliberarea mijlocului său de transport, dar i s-a refuzat în temeiul neachitării serviciilor prestate de parcare și evacuare a mijlocului de transport.

După cum rezultă din probele cercetate și declarațiile contravenientului, Cociu Pavel, în calitatea sa de administrator al parcării, fiind înștiințat despre conținutul ordonanței procurorului emisă la 26.09.2022, prin care s-a dispus eliberarea mijlocului de transport, a cerut angajaților săi să nu elibereze lui Simionel Vladimir automobilul de model ”*****” n/î ***** - pînă cînd ultimul nu va achita pentru serviciile prestate.

Așadar, instanța de judecată relevă din circumstanțele stabilite că Pavel Cociu, fără să dețină un temei legal sau contractual de a cere de la titularul dreptului de proprietate a mijlocului de transport – plata pentru serviciile de parcare prestate, exercită în mod arbitrar și nejustificat retenția mijlocului de transport de model ”*****” n/î ***** ca mijloc de garantare a executării a obligației, presupunînd în mod eronat că proprietarul legal al mijlocului de transport, Simionel Vladmir – ar fi obligat să efectueze careva plăți legate de păstrarea mijlocului de transport în contul î.I. ”Cociu Pavel”.

Pentru a reține concluzia enunțată, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că începînd cu 29.08.2022, între Î.I. ”Cociu Pavel” și Simionel Vladimir nu s-au constituit careva relații contractuale, în temeiul cărora ultimul ar fi plasat mijlocul său de transport spre păstrare la parcarea specială gestioantă de ÎI Cociu Pavel. Or, transmiterea spre păstrare a fost dispusă de ofițerului de urmărire penală al IP Hîncești, pînă la clarificarea împrejurărilor săvîrșirii unui accident rutier.

Relevant în speță este și faptul că la 02.09.2022, mijlocul de transport de model ”*****” n/î ***** a fost recunoscut drept corp delict în cadrul unei cauze penale, unde proprietarul mijlocului de transport, Siomionel Vladimir a fost audiat ca martor, iar la 26.09.2022, s-a dispus eliberarea mijlocului de transport – către proprietarul legal, în temeiul clasării procesului penal.

Deci, în speță, cu referire la mijlocul transport de model ”*****” n/î ***** și păstrarea acestuia la parcarea specială a ÎI ”Cociu Pavel”, instanța conchide că gestionarul parcării nu deține nici un temei legal sau contractual de a cere de la proprietarul vehiculului plata pentru serviciile prestate, fapt care rezultă și din ordonanța procurorului din 26.09.2022 prin care s-a dispus eliberarea mijlocului de transport.

Cele stabilite denotă că Cociu Pavel și-a atribuit în mod arbitrar, din numele ÎI ”Cociu Pavel” dreptul de retenție a mijlocului de transport de model ”*****” n/î ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Simionel Vladimir, presupunând fără careva temei legal sau contractual că este îndreptățit să ceară plata pentru prestarea serviciilor de parcare a mijlocului de transport de la titularul dreptului.

Prin urmare, evaluînd probele prezentate prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acestea confirmă existența faptei incriminate lui Cociu Pavel, acţiunile acestuia întrunind pe deplin semnele componenței de contravenție reglementate de norma art. 335 din Codul contravențional – calificîndu-se după indicii: ”*Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța ține cont de prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

La caz, sancțiunea art. 335 din Codul Contravențional, este prezentată sub formă de amendă de la 18 la 24 unități convenționale, dar și muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 ore.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Dat fiind faptul că la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă, în lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 335 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Luînd în considerație personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea lui față de fapta comisă precum și comportamentul acestuia pînă și după săvîrșirea faptei, lipsa unor circumstanțe agravante sau atenuante, instanța de judecată v-a dispune aplicarea pedepsei cu amendă la limită medie de 20 unități convenționale.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arestul contravenţional.

În contextul celor stabilite și în conformitate cu art. art. 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cociu Pavel se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 /douăzeci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1 000 /o mie/ lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Cociu Pavel că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerîndu-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediului Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele ședinței,
Judecător /semnat/ Victoria Grosu

Copia corespunde originalului Judecător: