Dosarul nr. 4r-1571/2025 *Judecătoria Strășeni (sediul Central)*
(4-25001661-02-4r-12052025) *Judecător Mihaela GROSU*

D E C I Z I E
în numele Legii

11 noiembrie 2025 municipiul Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Marcel JUGANARI
judecătorii Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către administratorul S.R.L.„ACIT-TRANS”, Gheorghe NEGURA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central), pronunțată în cauza cu nr. 5r-37/2025 la 09 aprilie 2025, prin care a fost respinsă contestația înaintată de administratorul S.R.L.„ACIT-TRANS”, Gheorghe NEGURA, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 23 decembrie 2024, în temeiul art.357 alin.(1) din Codul contravențional,

datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
instanța de fond: 27 decembrie 2024 - 26 martie 2025,
instanța de recurs: 10 iunie 2025 - 11 noiembrie 2025,
procedura de înștiințare a părților a fost respectată, -

A C O N S T A T A T :

1. La 23 decembrie 2024, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 446498, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Ion PÎRȚAC, SRL „ACIT-TRANS” a fost sancționată contravențional conform art.357 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 60 (șase zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei, pentru faptul că în

perioada 21-22 august 2024, începând cu orele 22:00-00:30, în satul Gornoe, r-nul Strășeni, în urma zgomotului generat de funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a pietrei gestionat de SRL„ACIT-TRANS”, i-a fost tulburată liniștea pe timp de noapte lui Alexandru GNIP, locuitor al s. Gornoe, r-nul Strășeni.

2. Reprezentantul S.R.L. „ACIT-TRANS”, Gheorghe NEGURA, la 30 decembrie 2024, a înaintat, în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446498 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 23 decembrie 2024.

3. În motivarea contestației, reprezentantul SRL„ACIT-TRANS”, Gheorghe NEGURA, a invocat că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 446498 din 23 decembrie 2024, agentul constatator a sancționat SRL „ACIT-TRANS” pentru ignorarea prevederilor NCME 04.02.2014, și comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) din Codul contravențional, fără a specifica de o manieră expresă și concretă modalitatea factuală de manifestare a faptei contravenționale și de materializare în conduita întreprinderii a elementelor componenței de contravenție incriminate. Recurentul indică că fapta contravențională incriminată de SRL„ACIT-TRANS” nu a avut loc, având în vedere următoarele circumstanțe de fapt și de drept. Reprezentantul SRL„ACIT-TRANS”, Gheorghe NEGURA, a indicat că potrivit prevederile art.357 alin.(1) din Codul contravențional, *tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similare, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice* (în redactarea articolului la data pretinsei fapte).

4. SRL„ACIT-TRANS” este titular al dreptului de valorificare a zăcământului „Peresecina” și producător de pietriș de calcar, exploatează legal o linie tehnologică de concasare și sortare a pietrei amplasată în satul Gornoe, com.Micăuți, pe un teren cu destinație pentru construcții. Activitatea este autorizată, respectă normele de securitate industrială și asigură peste 110 locuri de muncă în zonă. Regimul de lucru este organizat în două schimburi, aprobat prin ordin intern (schimbul I: 08.00–16.30; schimbul II: 17.00–00.30) și validat de Consiliul comunal Micăuți prin decizia din 19 noiembrie 2024.

5. Agentul constatator a reținut în Procesul-verbal de contravenție nr.MAI06 446498 din 23.12.2024, că funcționarea utilajului ar fi tulburat liniștea pe timp de noapte, în baza art.357 alin.(1) din Codul contravențional. Reprezentantul persoanei juridice contestă această concluzie, invocând că măsurătorile efectuate de Centrul de Sănătate Publică Chișinău indică zgomotul cu valoare de 42,3 dBA în dormitorul cetățeanului Alexandru GNIP nu depășește limitele legale maxime adică - 45 dBA în intervalul 23:00-7:00, potrivit NCM E.04.02:2014.

6. Recurentul susține că activitatea este desfășurată legitim în zonă industrială, cu respectarea Codului muncii și în coordonare cu autoritățile locale, iar procesul-verbal nu conține mențiunile obligatorii privind descrierea faptei, locul, timpul și consecințele. Se consideră că nu există faptă

contravențională, constatările agentului sunt eronate, iar sancțiunea este nejustificată, fiind solicitată anularea procesului-verbal ca ilicit și neîntemeiat.

7. La 3 ianuarie 2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către reprezentantul SRL ,,ACIT-TRANS", Gheorghe NEGURA, spre examinare în instanța de judecată conform competenței.

8. Prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central), pronunțată în cauza cu nr.5r-37/2025 din 9 aprilie 2025, s-a respins contestația înaintată de reprezentantul SRL ,,ACIT-TRANS" avocatul BÎRCA Valeriu, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446498 din 23.12.2024 întocmit în baza art.357 alin.(1) din Codul contravențional în privința persoanei juridice SRL,,ACIT-TRANS", ca fiind neîntemeiată.

9. *Nefiind de acord cu Hotărârea primei instanțe, la 18 aprilie 2025, avocatul Valeriu BÎRCA, în interesele SRL,,ACIT-TRANS", a depus cerere de recurs prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare ca fiind nefondate și întocmite în lipsa faptei contravenționale, precum și încetarea procesului contravențional*.

10. În susținerea recursului reprezentantul SRL„ACIT-TRANS" invocă drept temei că procesul-verbal nu descrie concret modalitatea de comitere a faptei și nu demonstrează elementele constitutive ale contravenției. Recurentul indică că activitatea SRL „ACIT-TRANS" se desfășoară conform legii, cu program de lucru aprobat (schimb I: 08:00–16:30, schimb II: 17:00–00:30), validat inclusiv de Consiliul Comunal Micăuți. Utilajele sunt dotate cu sisteme fonoabsorbante, iar zona este sector industrial, confirmat de autorități. De asemenea, recurentul menționează că singurele plângeri provin de la cetățeanul Alexandru GNIP, locatar în zonă, cu care există conflicte anterioare, inclusiv un caz din 2022 când acesta a deteriorat utilaje, fiind sancționat și obligat la despăgubiri. Sesizările repetate ale acestuia sunt motivate de răzbunare și nu reflectă o încălcare reală a normelor privind zgomotul nocturn. Totodată, notează că potrivit pct.6.3 din NCM E.04.02:2014 (MCH 22.05-2014) „Protecția contra zgomotului", nivelurile de presiune sonoră admisibile echivalente și maxim pentru încăperile locative și publice, precum și pentru teritoriile populate, sunt stabilite conform Tabelului nr. 1 din normativ care stabilește că pe timp de zi (07:00–23:00): nivel sonor maxim admis - 55 dBA, iar pe timp de noapte (23:00–07:00): nivel sonor maxim admis - 45 dBA.

11. Recurentul indică că în baza procesului-verbal nr. 198P din 21–22 august 2024, Centrul de Sănătate Publică Chișinău a constatat, în dormitorul cetățeanului Alexandru GNIP, un nivel de 42,3 dBA. Acest rezultat nu depășește valorile maxime admise nici pe timp de zi 55 dBA, nici pe timp de noapte 45 dBA, ceea ce înseamnă că zgomotul se încadrează în limitele legale.

12. Recurentul a specificat că prima instanță a aplicat eronat Regulamentul sanitar aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.181/2019 privind activitățile de comerț interior, deoarece art.3 din Regulament prevede că acesta se aplică unităților comerciale din domeniul comerțului interior. Conform art.2 din Legea nr.231/2010 privind comerțul interior, activitățile vizate sunt cele prevăzute în anexa nr.1 (comerț cu amănuntul și cu ridicata, alimentație publică, activități de servicii, etc.), însă activitatea SRL„ACIT-TRANS" este de producere și prelucrare a pietrei

(industrie extractivă și prelucrătoare), fiind autorizată și desfășurată în zona industrială, în două schimburi, cu acordul autorităților locale. Aceste activități nu se regăsesc în anexa nr.1 la Legea nr.231/2010, prin urmare Regulamentul privind comerțul interior nu este aplicabil în speță.

13. Recurentul evidențiază că speța supusă judecății în recurs are ca obiect interpretarea eronată a dispozițiilor art.357 alin.(1) din Codul contravențional, referitoare la „tulburarea liniștii publice". Prin Hotărârea din 9 aprilie 2025, Judecătoria Strășeni (sediul Central) a respins contestația formulată de SRL„ACIT-TRANS" împotriva Procesului-verbal contravențional întocmit la 23 decembrie 2024, reținând că persoana juridică a săvârșit fapta prevăzută de textul legal indicat. Mai mult, recurentul specifică că instanța de fond nu a procedat la o analiză detaliată a elementelor constitutive ale contravenției, limitându-se la constatări sumare, fără a examina corespondența faptelor reținute cu cerințele legale privind existența unei „tulburări a liniștii publice". În recurs, se arată că o asemenea abordare lasă loc unor interpretări arbitrare și aplicări abuzive ale sancțiunilor contravenționale, în lipsa unor criterii obiective de delimitare a conduitei sancționabile.

14. În susținerea poziției sale, SRL„ACIT-TRANS" face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova, care statuează că dispozițiile legale trebuie interpretate în ansamblul normativ din care fac parte și nu izolat, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia legea poate conține termeni generali sau vagi, iar clarificarea se poate realiza prin interpretare judiciară, cu respectarea principiului previzibilității. Mai mult, subliniază caracterul „penal" al contravențiilor și interdicția interpretării extensive defavorabile sau a aplicării prin analogie a legii contravenționale, invocând *cauzele Lauko c. Slovaciei, Ozturk c. Germaniei și Ziliberberg c. Republica Moldova.* Recurentul solicită examinarea cauzei prin prisma acestor standarde, pentru a asigura certitudinea juridică și protecția împotriva sancționării arbitrare. Aplicarea unei sancțiuni contravenționale în lipsa îndeplinirii elementelor constitutive ale faptei este contrară principiului legalității și încalcă exigențele de calitate ale legii contravenționale – accesibilitate și previzibilitate – astfel încât destinatarii normei să își poată adapta comportamentul.

15. În cauză, gradul de previzibilitate al art.357 alin.(1) din Codul contravențional trebuie analizat potrivit standardului *„experienței juridice obișnuite"*, iar instanțele au rolul de a elimina eventualele dubii interpretative și de a evita utilizarea unor concepte vagi care pot conduce la aplicări arbitrare ale legii. Recurentul precizează că potrivit art.7–9 din Codul contravențional, răspunderea contravențională se angajează doar pentru fapte săvârșite cu vinovăție, în raport cu gravitatea și circumstanțele lor. Aplicarea unei amenzi pentru o faptă inexistentă nu doar că este nelegală, ci și aduce atingere dreptului de proprietate al întreprinderii, sancțiunea având natura unei ingerințe patrimoniale. Această ingerință trebuie analizată și în lumina art.46 din Constituție și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care asimilează amenzile cu o privare de bunuri.

16. În concluzie reprezentantul SRL„ACIT-TRANS" a susținut că întocmirea procesului-verbal contravențional și emiterea deciziei de sancționare sunt nefondate, iar hotărârea Judecătoriei Strășeni din 9 aprilie 2025, prin care i-a fost respinsă contestația, este rezultatul unei

examinări superficiale, ce a lezat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 și art.13 Convenția Europeană a Drepturilor Omului. A solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 lit.a) din Cod contravențional, pentru inexistența faptei, cu repunerea întreprinderii în drepturile sale.

17. În drept și-a întemeiat pretențiile în baza prevederile art.art.20, 21, 26 din Constituție, art.art.2, 5, 7, 8, 14, 334, 381, 425, 440, 441, 442, 443, 445, 465-468 din Codul contravențional.

18. Conform art.471 alin.(1)-(2) din Codul contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

19. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art.471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

20. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat şi urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

21. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

22. Conform art.466 Cod contravențional, *Hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului;*

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

23. Colegiul penal reține că, la judecarea cauzei, instanța de fond nu a respectat exigențele art.458 Cod contravențional, potrivit cărora instanța este obligată să stabilească, în mod efectiv și complet: veridicitatea faptei imputate, existența eventualelor cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și orice alte circumstanțe relevante pentru soluționarea justă a cauzei. Această obligație presupune examinarea cauzei sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu garantarea dreptului la apărare. Or, din analiza materialelor dosarului în coroborare cu hotărârea contestată, rezultă că instanța de fond a realizat o examinare superficială și unilaterală, fără a evalua în mod real probele și fără a răspunde motivat apărărilor esențiale ale contestatarului.

24. În lumina art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, motivarea hotărârilor judecătorești constituie o garanție intrinsecă a dreptului la un proces echitabil, impunând instanței obligația de a se pronunța, în mod suficient, asupra chestiunilor pertinente ale pricinii și asupra argumentelor principale invocate de părți (cauza Garcia Ruiz, pct. 26).

25. În sensul art.6 §1 din Convenție, instanțele trebuie să indice cu suficientă claritate raționamentul care fundamentează concluziile lor, astfel încât să permită înțelegerea soluției și exercitarea unui control judiciar efectiv asupra legalității și temeiniciei acesteia. Noțiunea de proces echitabil presupune că instanța nu se poate limita la enunțuri generale sau la preluarea necriticată a unei versiuni a faptelor, ci are obligația de a examina efectiv problemele esențiale supuse aprecierii, inclusiv prin confruntarea argumentelor și probelor aflate în opoziție.

26. În acord cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar motivarea trebuie să reflecte analiza critică a probelor și a apărărilor relevante.

27. Colegiul relevă că materia contravențională intră în sfera „acuzațiilor în materie penală”, în sensul autonom al art. 6 din Convenție, ceea ce impune aplicarea garanțiilor procedurale specifice, inclusiv exigențe sporite privind sarcina probei, prezumția de nevinovăție și calitatea motivării.

28. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauzele Ziliberberg c. Moldovei (01.02.2005, §35) și Anghel c. României (04.10.2007, §52), a reținut că, în spețe contravenționale, predomină elemente caracteristice acuzației penale, motiv pentru care devin aplicabile garanțiile esențiale ale procesului penal, inclusiv prezumția de nevinovăție (art.6 §2 din Convenție).

29. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, răspunderea contravențională intervine numai dacă fapta prevăzută de lege este săvârșită cu vinovăție (intenție ori imprudență), iar constatarea vinovăției nu poate fi rezultatul unor prezumții nefundamentate sau al unui raționament lacunar.

30. Conform art.10 Cod contravențional, contravenția presupune existența unei fapte ilicite (acțiune/inacțiune), săvârșite cu vinovăție, prevăzută de lege și pasibilă de sancțiune. În consecință, soluția de sancționare trebuie să se sprijine pe stabilirea tuturor elementelor constitutive ale faptei, nu doar pe invocarea generică a normei.

31. În baza art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei reprezintă activitatea de colectare și administrare a probelor, în vederea stabilirii existenței contravenției și a făptuitorului. Această activitate nu substituie însă controlul judiciar: instanța este datoare să verifice dacă probele administrate sunt suficiente, pertinente și concludente.

32. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal este actul de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului, întocmit în baza constatărilor și a probelor acumulate. Totuși, procesul-verbal nu are valoare probatorie absolută, iar instanța trebuie să evalueze critic conținutul lui, în raport cu ansamblul probelor și apărărilor.

33. Calificarea faptei presupune încadrarea în norma de incriminare și verificarea corespunderii dintre conduita imputată și condițiile cerute de norma contravențională, în special sub aspectul laturii obiective și al elementului material al faptei.

34. Din materialele cauzei rezultă că, la 23 decembrie 2024, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 446498, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Ion PÎRȚAC, S.R.L. „ACIT-TRANS” a fost sancționată în temeiul art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă de 60 unități convenționale (3 000 lei), pentru pretinsa tulburare a liniștii pe timp de noapte, în perioada 21–22 august 2024, în intervalul 22:00-00:30, pe motivul zgomotului generat de funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a pietrei.

35. Contestatarul, la 30 decembrie 2024, a formulat contestație în condițiile art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, invocând lipsa descrierii concrete a faptei, inexistența elementelor constitutive ale contravenției și neconcordanța dintre constatările tehnice privind nivelul zgomotului și concluzia privind „tulburarea liniștii”.

36. Instanța de fond a apreciat că zgomotul produs de utilaje se circumscrie sintagmei „alte acțiuni similare”, reținând vinovăția contravenientului fără o analiză detaliată a elementelor constitutive ale contravenției și fără o examinare efectivă a apărărilor invocate, respingând contestația ca neîntemeiată.

37. Potrivit art. 357 alin. (1) Cod contravențional, tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin acțiuni expres indicate și „alte acțiuni similare”, atrage răspunderea contravențională. Întrucât norma are caracter sancționator, interpretarea ei trebuie să fie detaliată, iar instanța este obligată să justifice de ce faptele concrete se subsumează elementului material al contravenției.

38. Colegiul penal, examinând hotărârea contestată în raport cu materialele cauzei, constată că instanța de fond nu a apreciat cumulul de probe și nu a realizat analiza cerută de art.457–458 Cod contravențional, limitându-se la afirmații generale și la confirmarea formală a procesului-verbal, fără clarificarea circumstanțelor esențiale pentru soluționarea justă a cauzei.

39. În mod particular, instanța de fond nu a determinat, în sensul art.458 alin.(1) Cod contravențional, veridicitatea contravenției imputate și vinovăția persoanei juridice printr-o examinare completă a elementelor constitutive (inclusiv a laturii obiective), nu a analizat dacă există împrejurări care înlătură caracterul contravențional al faptei și nici nu a motivat necesitatea sancționării în raport cu probele efective administrate.

40. CtEDO a subliniat că art.6 implică obligația instanței de a efectua o examinare reală a motivelor, argumentelor și probelor părților, astfel încât hotărârea să demonstreze că acestea au fost ascultate și să permită controlul public al administrării justiției (a se vedea, inter alia, Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos din 19 aprilie 1994, precum și jurisprudența privind relevanța argumentelor asupra cărora instanța nu s-a pronunțat).

41. Prin urmare, motivarea nu poate fi una aparentă: instanța trebuie să arate, printr-un raționament verificabil, de ce admite o anumită teză factuală și juridică și de ce respinge argumentele contrare, cu atât mai mult într-o materie asimilată penalului.

42. În speță, teza primei instanțe că „există suficient material probator” pentru a susține acuzarea, fără a analiza concret apărările contestatarului (descrierea faptei, natura zgomotului, relevanța măsurătorilor, aplicabilitatea cadrului normativ) nu satisface cerințele art.462 Cod contravențional și ale art. 6 din Convenție, reducând motivarea la un formalism care împiedică verificarea efectivă a temeiniciei soluției.

43. Colegiul constată că la întocmirea procesului-verbal au fost anexate mai multe înscrisuri (sesizare, declarații/explicații, demersuri și răspunsuri ale CSP, proces-verbal de măsurare a zgomotului, grafic de muncă etc.). Totuși, existența acestor acte, în sine, nu exonerează instanța de obligația de a stabili dacă ele dovedesc, dincolo de o apreciere formală, elementul material al contravenției și legătura dintre activitatea imputată și „tulburarea liniștii” în sensul art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

44. În acest context, Colegiul reține că instanța de fond a preluat, fără o analiză critică și fără a răspunde apărărilor, răspunsul CSP Chișinău nr. 02-6/8822 din 11.09.2024, care indică un nivel de 42,3 dBA măsurat în dormitorul domiciliului dlui GNIP Alexandru. Or, NCM E.04.02:2014 („Protecția contra zgomotului”) distinge, pentru camerele de locuit, între nivelul sonor echivalent (LA) și nivelul sonor maximal, inclusiv cu praguri diferite pentru intervalele 07:00–23:00 și 23:00–07:00. În lipsa unei clarificări explicite în actele de măsurare asupra indicatorului concret utilizat (nivel sonor echivalent sau maximal), precum și asupra intervalului exact la care se raportează măsurarea (ținând cont că fapta imputată acoperă atât 22:00–23:00, cât și 23:00–00:30), instanța de fond nu putea trage concluzii certe privind conformitatea/neconformitatea cu normele și, cu atât mai mult, nu putea transforma această informație tehnică într-o probă suficientă a „tulburării liniștii” fără o analiză completă și motivată. Aceste aspecte impuneau

verificări și explicații suplimentare, prin administrarea și aprecierea corespunzătoare a probelor, în condiții de contradictorialitate..

45. Colegiul penal mai reține că instanța de fond, în motivarea soluției, și-a întemeiat concluzia, făcând trimitere exclusiv la actul normativ care ar reglementa chestiunea poluării fonice, și anume Hotărârea Guvernului nr. 181/2019, prin care a fost aprobat Regulamentul sanitar privind normativele admise de zgomot și vibrații în cadrul activităților de comerț interior.

46. Or, din domeniul de aplicare și definițiile Regulamentului rezultă că acesta vizează unități care desfășoară comerț interior, în condiții și amplasamente specifice (inclusiv în zone rezidențiale/în clădiri locative ori anexate), pe când, din materialele cauzei, rezultă că S.R.L. „ACIT-TRANS" desfășoară activități de extragere/prelucrare a pietrei, ceea ce plasează spața în afara sferei tipice de reglementare a comerțului interior. În consecință, argumentele recurentului privind aplicarea eronată a HG nr. 181/2019 sunt pertinente și trebuiau examinate și tranșate motivat de instanța de fond, inclusiv sub aspectul identificării cadrului normativ aplicabil (și a relevanței lui pentru elementele contravenției).

47. De asemenea, instanța de fond a subsumat fapta sintagmei „*alte acțiuni similare*" fără a explica, în mod convingător, care este similitudinea relevantă dintre acțiunile expres enumerate de art. 357 alin. (1) Cod contravențional și funcționarea unui utilaj tehnologic într-un regim de activitate. Întrucât norma este una sancționatorie, o asemenea extensie interpretativă trebuie fundamentată printr-un raționament clar, previzibil și restrictiv, care să arate de ce conduita imputată întrunește elementele laturii obiective și produce efectul cerut de lege („tulburarea liniștii"), iar nu doar existența unui zgomot descris generic.

48. Totodată, Colegiul reține că, prin scrisoarea Primăriei comunei Micăuți nr. 119 din 23.08.2024, se confirmă amplasarea locuințelor de serviciu ale foștilor angajați în zona industrială, inclusiv domiciliul dlui GNIP Alexandru. Acest înscris are relevanță în planul apărărilor invocate și impunea o analiză motivată asupra contextului de amplasament și asupra modului în care acesta influențează aprecierea caracterului contravențional al faptei, raportat la exigențele art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

49. În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale ale cauzei și nu a motivat corespunzător concluziile sale, iar aceste carențe nu pot fi remediate în instanța de recurs fără administrarea și aprecierea completă a probelor în primă instanță. Prin urmare, sunt incidente dispozițiile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, impunându-se casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet.

50. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către administratorul S.R.L.„ACIT-TRANS", Gheorghe NEGURA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central), pronunțată în cauza cu

nr.5r-37/2025 la 09 aprilie 2025, prin care a fost respinsă contestația înaintată de administratorul S.R.L.„ACIT-TRANS”, Gheorghe NEGURA, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 23 decembrie 2024, în temeiul art.357 alin.(1) din Codul contravențional.

Casează Hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central), prin care a fost respinsă contestația înaintată de administratorul S.R.L.„ACIT-TRANS”, Gheorghe NEGURA, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 23 decembrie 2024, în temeiul art.357 alin.(1) din Codul contravențional, și remite cauza respectivă la rejudecare în instanța de fond, la Judecătoria Strășeni (sediul Central), în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței de judecată, judecător Marcel JUGANARI

judecătorii Adrian CERBU

Marcel POPESCU