Dosarul nr. *4-25103540-05-4r-18032026* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

06 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
judecând în componența:
președintelui ședinței de judecată, dlui: *Evgheni BANCOV,*
judecătorilor: **dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de SRL „Magazine Sociale" administrator Vitalii Cușnir împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația formulată de S.R.L. „Magazine Sociale" împotriva deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Ștefăniță Radu din 07.07.2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr.1001 din 02.06.2025,

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Radu Ștefăniță, nr.11/6-448 din 07.07.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului nr.1001 din 02.06.2025 din motivul că nu există faptul contravenției.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie asupra cauzei contravenționale, prin contestația depusă la 18 iulie 2025, administratorul S.R.L. „Magazine Sociale", Vitalii Cușnir a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună: declararea ilegală a răspunsului nr.11/6-868 a agentului constatator și anularea acestuia; obligarea agentului constatator să înlăture neajunsurile în cadrul pre-căutării a cazului, și obligarea agentului constatator de a sancționa persoanele vinovate de refuzul neîntemeiat de a elibera acte permisive în baza art. 313^3 Cod contravențional.

Menționează că la 30 mai 2025 a fost depusă sesizarea către CNA în temeiul art. 440 alin. (2) al Codului contravențional, prin care întreprinderea S.R.L. „Magazine Sociale" a solicitat

pornirea unui proces contravențional, și tragerea la răspunderea persoanelor vinovate pentru exces de putere la eliberarea actelor permisive necesare activității de întreprinzător.

La data de 14 aprilie 2025, a depus prin intermediul SIA GEAP, cererea privind eliberarea certificatului sanitar-veterinar pentru automobilul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, aflat în proprietatea companiei, utilizat pentru comerț ambulant în satul *****, în baza schemei de amplasament eliberate conform art. 21^3 alin. (3) din Legea nr. 231/2010.

La data de 07 mai 2025, a fost eliberat certificatul nr. P-5332/2025, valabil pe termen nelimitat, iar la data de 30 mai 2025 prin verificări efectuate în SIA GEAP, a constatat că același certificat a fost modificat și emis din nou, cu aceeași serie și număr, dar cu o nouă dată de emitere (30.05.2025) și cu termen de valabilitate redus, până la 26 martie 2025. Documentul reemis poartă semnătura dnei Natalia Filipenco.

Ulterior, la data de 11.07.2025, CNA a trimis în adresa S.R.L. „Magazine Sociale” răspunsul nr. 11/6-868 prin care a dispus încetarea procesului contravențional.

Conform art. 31^1 alin. (6) din Legea 306/2018, „Certificatul de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor se eliberează pentru un termen nelimitat, dacă spațiul în care operatorul din domeniul alimentar își va desfășura activitatea este în proprietate, și pe perioada de valabilitate a contractului de locațiune a imobilului/terenului, dacă spațiul este în locațiune.” Astfel, în cazul acestora, activitatea de vânzare cumpărare a produselor alimentare este desfășurată din interiorul unei unități comerciale mobile (automobil), proprietate a companiei, aspect confirmat prin certificatul de înmatriculare.

Făcând referire la prevederile art. 21^3 alin. (3) din Legea nr. 231/2010 privind comerțul interior, menționează că schema de amplasament nu are termen de valabilitate și suplinește cerința unui contract de locațiune fără termen.

În opinia contestatarului, latura obiectivă a contravenției constă în acțiunea dnei Natalia Filipenco de a modifica nemotivat termenul de valabilitate al unui certificat permisiv deja emis, într-un mod contrar dispozițiilor legale. Latura subiectivă constă în intenția directă a acesteia de a încălca legea, în pofida faptului că, în calitate de funcționar public, are obligația de a respecta principiul legalității și transparenței administrative. Aceasta a acționat cu bună știință în detrimentul petiționarului.

Poziţia instanţei care a examinat contestaţia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 18 februarie 2026, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de S.R.L. „Magazine Sociale” împotriva deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Ștefăniță Radu din 07.07.2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr.1001 din 02.06.2025.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, pe data de 12 martie 2026, SRL „Magazine Sociale” administrator Vitalii Cușnir a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18.02.2026, anularea deciziei CNA nr.11/6-448 din 07.07.2025 de încetare a procesului contravenţional, cu remiterea cauzei la rejudecare la CNA pentru a relua procesul contravențional.

În susținerea poziției sale recurentul a indicat că, instanța de fond a omis examinarea probelor esențiale și a contradicțiilor evidente din dosar, încălcând obligația de motivare completă, obiectivă și de examinare efectivă a cauzei (art. 42, art. 375 Cod contravențional; art. 6 CEDO).

La caz au fost acceptate concluziile CNA fără analiză reală a probelor, certificatul de înregistrare nr. P-53332/2025 a fost emis inițial la 07 mai 2025, pe termen nelimitat (conform art. 31^1 alin. (6) Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, care prevede termen nelimitat dacă spațiul este în proprietate sau pe durata contractului de locațiune; în speță, vehiculul comercial mobil — proprietate a SRL-ului, fără cerință de contract de locațiune pentru spațiu imobil).

La 30 mai 2025, același certificat a fost modificat unilateral de Natalia Filipenco, redus termenul la 26 martie 2025 (o dată anterioară emiterii inițiale), invocând lipsa contractului de locațiune - cerință neaplicabilă vehiculelor mobile de comerț ambulant (conform schemei de amplasament eliberate de APL și art. 21^3 alin. (3) Legea nr. 231/2010 privind comerțul interior, care nu impune termen limitat pentru scheme de amplasament în comerț mobil).

Modificarea a fost făcută după o eroare tehnică admisă de ANSA, dar fără temei legal pentru reducere retroactivă și fără notificare prealabilă.

Instanța nu a analizat aceste probe (certificatul inițial, modificarea, cererile depuse la SIA GEAP, răspunsul ANSA), limitându-se la preluarea poziției CNA că acțiunile sunt „în limitele competențelor”, ignorând contradicțiile și prejudiciul cauzat (blocarea activității comerciale).

Se invocă aplicarea greșită a art. 313 alin. (3) Cod contravențional și ignorarea elementelor constitutive ale contravenției (exces de putere/refuz nemotivat/modificare nemotivată).

Art. 313 alin. (3) Cod contravențional sancționează refuzul nemotivat de eliberare a actului permisiv, invocarea/aplicarea cerințelor/procedurilor necorespunzătoare legii, retragerea nemotivată a actului permisiv. În speță: Modificarea unilaterală a termenului de valabilitate (de la nelimitat la retroactiv limitat) constituie retragere/modificare nemotivată a actului permisiv deja emis, în absența temeiului legal (Legea nr. 306/2018 nu permite reducere retroactivă; termenul este nelimitat pentru vehicule proprii/mobile).

Invocarea lipsei contractului de locațiune depășește competențele și contravine legii (pentru comerț ambulant în vehicul proprietate, nu se cere locațiune imobil; schema de amplasament suplinește cerința).

Acțiunile au fost săvârșite cu intenție directă (cunoașterea erorii tehnice, dar alegerea modificării restrictive în detrimentul operatorului), cauzând prejudiciu SRL-ului.

Instanța a ignorat aceste elemente, acceptând teza CNA că nu există probă de intenție sau exces, fără a verifica latura subiectivă și obiectivă. Încălcarea dreptului la un proces echitabil, protecția proprietății și principiul proporționalității (art. 6 CEDO, art. 1 Protocol nr. 1 CEDO; art.5-9 Cod contravențional).

Decizia CNA și hotărârea instanței nu oferă protecție împotriva abuzului administrativ, permițând continuarea prejudiciului (refuz/blocare autorizație).

Instanța nu a examinat dacă acțiunile ANSA au fost motivate de interese nelegitime, limitându-se la prezumții în favoarea autorității publice, contrar obligației de examinare multilaterală și obiectivă.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) al Codului contravențional, „recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) ”.

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la data de 18 februarie 2026. Potrivit avizului de recepție recurentul a recepționat actul judecătoresc la data de 26 februarie 2026, prin urmare recursul declarat la data de 12 martie 2026 a fost depus cu respectarea termenului de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

În contextul normei enunțate, părțile au fost notificate cu privire la ziua și locul examinării recursului, fiind acordat dreptul de a depune referințe.

La data de 27 martie 2026 Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție a depus referință pledând împotriva recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind unul nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 448 al Codului contravenţional, care prevede că „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale*". Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei, just ajungând la concluzia inadmisibilității contestației privind declararea ilegalității și anularea refuzului în conexarea cauzelor contravenționale.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, argumentele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional, contrar argumentelor recurentului.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale instanța de recurs a constatat cu certitudine că, contestația înaintată de către administratorul S.R.L. „Magazine Sociale" Cușnir Vitalii, se rezumă la dezacordul acestuia cu decizia din 07.07.2025, prin care s-a dispus încetarea în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, fiind invocat dezacordul cu decizia Centrului Național Anticorupție nr.11/6-448 din 07.07.2025, din motiv că la data de 07 mai 2025, a fost eliberat certificatul nr. P5332/2025, valabil pe termen nelimitat, iar la data de 30 mai 2025 prin verificări efectuate în SIA GEAP, a constatat că același certificat a fost modificat și emis din nou, cu aceeași serie și număr, dar cu o nouă dată de emitere (30.05.2025) și cu termen de valabilitate redus, până la 26 martie 2025 emis de Natalia Filipenco.

În sensul vizat la data de 02.06.2025 S.R.L. "Magazin Sociale" a adresat Centrului Național Anticorupție sesizare prin care a solicitat pornirea unui proces contravențional, constatarea faptei contravenționale și tragerea la răspunderea persoanelor vinovate pentru exces de putere la eliberarea actelor permisive necesare activității de întreprinzător. /f.d. 4, 15/

Potrivit art. 313^3 alin. (2) Cod contravențional, săvârșirea căreia se invocă de partea contestatară, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţii de răspundere, cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an - *cererea de a deţine şi/sau eliberarea unui act permisiv care nu este inclus în Nomenclatorul actelor permisive, stabilirea şi/sau aplicarea unei plăţi pentru eliberarea actului permisiv într-un cuantum mai mare decît plata prevăzută de Nomenclatorul actelor permisive, refuzul nemotivat de eliberare a actului permisiv, invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri de eliberare a actelor permisive care nu corespund legii, precum şi retragerea nemotivată a actului permisiv.*

În rezultat al examinării multilaterale și obiective, analizând faptele invocate în coraport cu materialele prezentate și probele acumulate, Centrului Național Anticorupție nr.11/6-448 din 07.07.2025 prin răspunsul nu a constatat careva acte de corupție, infracțiuni conexe acestora sau manifestări de comportament corupțional, și a fost dispusă încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. /f.d. 5, 22/

Potrivit deciziei de încetare a procesului contravențional, agentul constatator a indicat că elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313^3 Cod contravențional, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, cu privire la îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

În speță însă, ***** subdiviziunea teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir al ANSA Natalia Filipenco a acționat în conformitate cu prevederile art. 19^1 din Legea nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat, art. 20 alin. (3) din Legea nr.306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, art.12 alin.(6) din Legea nr.296 din 21.12.2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, precum și pct.2 din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.806 din 16.10.2013 cu privire la aprobarea Normei privind alimentele congelate rapid, destinate consumului uman.

La caz, la cererea administratorului S.R.L. „Magazin Sociale", Cușnir Vitalii depusă prin intermediul SIA GEAP, la data de 14.04.2025 privind eliberarea certificatului sanitar-veterinar pentru automobilul „*****", cu număr de înmatriculare *****, de către STSA Cahul/Taraclia/Cantemir al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), a fost eliberat inițial Certificat de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor nr. P-5332/2025 din 07 mai 2025, fiind lipsă termenul valabilității.

Urmare analizei dosarului cu nr. ***** din 14.04.2025, sa constatat că actul permisiv cu nr. P-5332/2025 din motive tehnice nu a fost imprimată informația privind valabilitatea acestuia, astfel că, la data de 29.05.2025 a fost expediată cerere către Agenția de Guvernarea Electronică, prin care s-a solicitat redeschiderea dosarului din SIA GEAP cu nr.***** pentru efectuarea modificărilor la eroarea parvenită.

Totodată potrivit art. 31^1 alin. (6) din Legea nr 306/2018 privind siguranța alimentelor, *certificatul de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor se eliberează pentru un termen nelimitat, dacă spațiul în care operatorul din domeniul alimentar își va desfășura activitatea este în proprietate, și pe perioada de valabilitate a contractului de locațiune a imobilului/terenului, dacă spațiul este în locațiune.*

Prin urmare s-a conchis că în lipsa unui contract de locațiune fără termen, nu poate fi eliberat certificat de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor pe un termen nedeterminat, iar schemă de amplasament prezentată de către S.R.L. „Magazine Sociale" nu suplinește cerința.

În consecință, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir a luat în considerație perioada de valabilitate a autorizației sanitar-veterinare de funcționare, care prin art. 31^1 alin. (6) din Legea nr 306/2018 privind siguranța

alimentelor, constituie un termen de 10 luni și 19 zile și a modificat certificatul de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor nr. P-5332/2025 pentru mijlocul de transport *****, cu număr de înmatriculare *****, indicând data modificării și emiterii *„30 mai 2025”* și valabil până la *„26 martie 2026”*.

Prin urmare, modificarea certificatului de înregistrare nr. P-5332/2025 din data de 30.05.2025 de către ***** subdiviziunii teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir al ANSA Natalia Filipenco a fost emis în corespundere cu prevederile legale.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor se menționează că *„Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea publică centrală de supraveghere în domeniul alimentar ce are ca obiectiv general aplicarea politicii privind siguranța alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, la toate etapele lanțului alimentar, de la producerea primară, procesarea, depozitarea, transportul, comercializarea acestora până la importul și exportul acestora”*.

Iar conform art. 24 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Legea nr.306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor*, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea publică centrală de supraveghere în domeniul alimentar ce are ca obiectiv general aplicarea politicii privind siguranța alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, la toate etapele lanțului alimentar, de la producerea primară, procesarea, depozitarea, transportul, comercializarea acestora până la importul și exportul acestora. (2) Domeniile principale de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în ceea ce privește siguranța alimentelor sunt: autorizarea operatorilor din domeniul alimentar conform art. 18 din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară și/sau înregistrarea în domeniul siguranței alimentelor a acestora, conform prevederilor capitolului V[1] din prezenta lege.*

Astfel, pentru a fi elucidat aspectul de întrunire/neîntrunire a componenței contravenției prevăzute de art. 313[3] Cod contravențional, în fapta ***** subdiviziunii teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir al ANSA Natalia Filipenco, a fost analizat dacă constatările ***** subdiviziunii teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir al ANSA Natalia Filipenco care au stat la baza modificării certificatului de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor țineau de competențele acesteia.

În contextul circumstanțelor faptei contravenționale, agentul constatator a constatat că la caz, nu se demonstrează întrunirea semnelor componenței contravenției investigate în acțiunile descrise mai sus. Or la caz nu există nici o probă care ar demonstra existența săvârșirii contravenției prevăzute de art. 313[3] Cod contravențional, considerente din care s-a dispus încetare a procesului contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Din această perspectivă, instanța de recurs se raliază concluziilor instanței de fond privind respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de către administratorul SRL „Magazine Sociale”, Cușnir Vitalii, împotriva Deciziei Centrului Național Anticorupție din 07.07.2025, prin care a fost încetat procesul contravențional, pornit în temeiul sesizării privind tragerea la răspundere contravențională a ***** Subdiviziunea Teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir al ANSA – Natalia Filipenco, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul

contravențional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de S.R.L. „Magazine Sociale”, nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, ci reprezintă un dezacord formal asupra soluției adoptate de către instanța de judecată, respectiv nu poate constitui temei de casare a hotărârii.

Analizând situația per ansamblu, Completul de judecată consideră că, în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern cât şi al dispozițiilor art. 5 şi art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în contextul în care actele contestate de contestatar nu pot fi examinate în ordinea art. 448 Cod Contravențional, ceea ce semnifică faptul că, drepturile sau libertățile lui SRL „Magazine Sociale” garantate de art.6 din Convenţia Europeană şi art. 20 din Constituţie, nu au fost încălcate.

Dată fiind situația factuală și juridică a cauzei, Completul de judecată constată că la caz nu au fost constatate temeiuri de a casa hotărârea adoptată de către prima instanţă, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate ca fiind legală şi întemeiată.

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de SRL „Magazine Sociale” administrator Vitalii Cușnir.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația formulată de S.R.L. „Magazine Sociale” împotriva deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Ștefăniță Radu din 07.07.2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr.1001 din 02.06.2025.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,	Judecător	Judecător
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*