Dosar nr. 2-170/2024; 2-24022459-24-2-27022024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la – 12 iulie 2024

Hotărârea integrală întocmită la – 27 septembrie 2024

12 iulie 2024 **oraşul Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Bologan Angela

Grefier Leahu Rita

Cu participarea:

Reprezentanților - av. Străisteanu Doina Ioana și av. Moraru Daniela

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Străisteanu Doina Ioana în interesele reclamantei Zmeu Constanția către Zmeu Ivan cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor judiciare și

acțiunea reconvențională depusă de avocata Moraru Daniela în interesele pârâtului Zmeu Ivan către Zmeu Constanția cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori,

c o n s t a t ă:

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

La 27 decembrie 2023, avocata Străisteanu Doina Ioana acționînd în interesele reclamantei Zmeu Constanția, a depus în instanța de judecată cerere către Zmeu Ivan cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor judiciare.

În susținerea cererii, reprezentanta reclamantei a invocat faptul că, din relația părților s-au născut copii: fiul *****, a.n. *****și fiul*****, a.n. *****. Pentru că pârâtul nu participă benevol la întreținerea copiilor, prin Hotărîrea judecătorească adoptată de Judecătoria Criuleni la 27.12.2018, pîrîtul a fost obligat la plata pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din toate veniturile lunare.

Prin aceiași hotărîre, susține că a fost stabilit locul de trai al copiilor minori la domiciliul mamei acestora, adică cu reclamanta Constanția Zmeu. Iar după separarea cuplului, toate costurile de întreținere a ambilor copii, cat și toate grijile privind creșterea și educarea copiilor au căzut pe umerii reclamantei, pârâtul evitînd orice răspundere și cheltuială.

Menționează că, pârâtul intenționat s-a eliberat de la locul de muncă care îl avea oficial, cu scopul de a nu achita întreținerea pentru copii, stabilită prin hotărîrea judecătorească, iar la ziua de astăzi, pîrîtul deja își ascunde veniturile și nu achită regulat pensia de întreținere la care a fost obligat.

În acest sens, menționează reprezentanta reclamantei că, pe durata traiului în comun a existat aceiași problemă, doar că, cumva, cheltuielile de întreținere a familiei erau acoperite

de ambii, periodic și de pârât. Pe cînd după separarea cuplului, această problemă a devenit și mai acută, motivul fiind starea de sănătate a mezinului*****.

Totodată informează că, copii ***** Zmeu și***** Zmeu doresc păstrarea relației cu tatăl lor, inclusiv o comunicare mai fregventă cu acesta, în pofida faptului că pîrîtul nu contactează copiii și chiar i-a blocat pe facebook, nemaivorbind că nu le face vizite.

Suplimentar a menționat că, reclamanta niciodată nu a împiedicat comunicarea dintre copii și tatăl lor, iar relația dintre copii și pârât există doar datorită eforturilor depuse de reclamantă în acest sens și dorința copiilor.

Adevărul este că pârâtul se eschivează de la a menține o relație sănătoasă cu copii săi și asta din cauza faptului că nu dorește să achite bani pentru întreținerea băieților. Chiar și mama pârâtului cîteodată o sună pe reclamantă și o roagă să nu-i facă probleme că el nu lucrează.

Astfel, susține că potrivit încheierii executorului judecătoresc din 30.01.2024, pârâtul a acumult datorie la plata pensiei de întreținere în mărime de 77, 879 lei 06 bani. În același timp, susține că pîrîtul are loc de muncă peste hotarele țării, are în proprietate casă de locuit la sol în satul Cruglic și mașină nouă cumpărată în 2023, călătorește, se întreține pe sine și noua concubină, duce o viață fără griji și lipsuri, spre deosebire de reclamantă care trebuie să ducă cont mai întîi de necesitățile fiecărui copil și cheltuielile ce trebuie acoperite, și doar apoi, se preocupă de cheltuielile sale zilnice. Pârâtul nu are o asemenea grijă.

În situația creată reclamanta este nevoită a solicita majorarea cuantumului pensiei de întreținere stabilit prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni la 27.12.2018.

Temeiuri de drept în susținerea cererii au fost invocate prevederile art. art. 2, 7, 58, 60, 61, 74, 76 din Codul Familiei.

Potrivit pretențiilor din cererea de chemare în judecată, reprezentanta reclamantei solicită:

- Majorarea pensiei de întreținere lunară pentru fiul *****, a.n.02.08.2010IDNP 2010500046567 prin dispunerea încasării din contul pîrîtului Ivan Zmeu IDNP ***** în beneficiul reclamantei Constanția Zmeu IDNP ***** a sumei fixe 5000 (cinci mii) lei, din data depunerii cererii de chemare în judecată, care urmează a fi indexată pe perioada de executare a hotărîrii judecătorești pînă la atingerea majoratului.

- Majorarea pensiei de întreținere lunară pentru fiul***** Zmeu, a.n. 24.06.***** IDNP *****500043017 prin dispunerea încasării din contul pîrîtului Ivan Zmeu IDNP ***** în beneficiul reclamantei Constanția Zmeu IDNP ***** a sumei fixe 5000 (cinci mii) lei, din data depunerii cererii de chemare în judecată, care urmează a fi indexată pe perioada de executare a hotărîrii judecătorești pînă la atingerea majoratului.

- Compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000,00 (cinci mii) lei.

La data de 08 iulie 2024, pârâtul Zmeu Ivan a depus acțiune reconvențională către Zmeu Constanția cu privire la stabilirea sumei fixe pentru întreținerea copiilor minori, și anume: pentru Ilie – Ciprian Zmeu a.n. 02.08.*****în mărime de 1551 lei și pentru***** Zmeu a.n. 24.06.***** - în mărime de 1551 lei.

Prin încheierea instanței de judecată din 08 iulie 2024 acțiunea reconvențională depusă de pîrîtul Zmeu Ivan a fost primită pentru a fi judecată odată cu cererea inițială depusă de Zmeu Constanția

În susținerea acțiunii reconvenționale reprezentanta pârâtului, avocata Daniela Moraru a invocat că, din 2019 pînă în prezent Zmeu Ivan regulat achită pensia de întreținere pentru copii minori ***** Zmeu, a.n. 02.08.*****și***** Zmeu, a.n. 24.06.*****, valoarea pensiei fiind 25% din salariu, apoi după apariția situației dificile economice la SA ,,Tirex-Petrol'', Zmeu Ivan s-a eliberat din serviciu și a plecat peste hotarele Republicii Moldova, unde regulat, lunar achită pensia pentru întreținerea copiilor minori, iar în ianuarie 2024 a achitat suplimentar 8000 lei.

Suplimentar a comunicat instanței că, după desfacerea căsătoriei, Zmeu Ivan a întemeiat o altă familie și mai are la întreținere un copil minor - Zmeu***** a.n. *****, deci Zmeu Ivan are obligația de a întreține și fiica ***** Zmeu, din care motive solicită respingerea cererii inițiale.

Reprezentantul reclamantului, avocata Străisteanu Doina Ioana, acționînd în baza mandatului 26.02.2024, fiind prezentă în ședința de judecată a susținut acțiunea pentru motivele de fapt și de drept expuse în aceasta, solicitând admiterea cerințelor din cererea de chemare în judecată. Totodată în partea acțiunii reconvenționale, a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, or prin depunerea acțiunii reconvenționale, partea pârâtă încearcă să se eschiveze de la obligația de plata pensiei de întreținere.

Reprezentanta pârâtului, avocata Daniela Moraru, în baza mandatului avocațial din 22 mai 2024, fiind prezentă la examinarea cauzei a recunoscut parțial pretențiile reclamantei, reieșind din faptul că majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor se dispune ținându-se cont de starea materială a părinților și necesitățile copilului.

În acest sens a solicitat stabilirea unei sume fixe de întreținere a copiilor, avînd în vedere că prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni nr. 2-770/18 din 27 decembrie 2018 a fost stabilită încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din toate felurile de venit ale pîrîtului, însă la moment pîrîtul a încetat raporturile de muncă, respectiv, susține stabilirea cuantumului sumei bănești în formă fixă pentru fiecare copil, reieșind din informația Biroului Național de Statistică.

În același timp a susținut că, legiuitorul a stabilit că ambii părinți urmează să întrețină copii în mod egal. Astfel consideră că, suma de 5000,00 lei solicitată de reclamantă este una exagerată și nejustificată prin prisma prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă.

Totodată a mai comunicat că pîrîtul Zmeu Ivan este responsabil, oferă copiilor sprijinul necesar, în pofida faptului că Zmeu Constanția împiedică comunicarea copiilor săi cu tata. Solicită respingerea cererii inițiale cu admiterea cererii reconvenționale.

<u>Aprecierea instanței:</u>

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră necesar să admită cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii

sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

După cum rezultă din materialele cauzei, părinţii copiilor minori ***** și***** Zmeu sunt Ivan Zmeu IDNP ***** și Constanția Zmeu IDNP *****.

Prin hotărârea nr. 2-770/18 din 27 decembrie 2018, adoptată de Judecătoria Criuleni, sediul Central a fost încasată pensia de întreținere pentru copii minori de la Ivan Zmeu în beneficiul Constanției Zmeu în mărime de 1/3 din toate felurile de venit lunar, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată 17.09.2018 și pînă la atingerea de către minori a majoratului.

La fel prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 27 decembrie 2018, domiciliul copiilor minori a fost stabilit la domiciliul mamei – Zmeu Constanția, urmare minorii ***** și***** Zmeu locuiesc la domiciliul acesteia (f. d. 14).

Reclamanta Zmeu Constanția a sesizat instanţa de judecată cu cerere prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor încasat prin hotărâre judecătorească, invocând ca temei prevederile art. 75 alin. (2) din Codul familiei.

Potrivit art. 75 din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Instanța de judecată reține că ,întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită la art. 48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. Or creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Codul familiei, principiile de bază ale legislației familiei sunt stabilite de relațiile familiale ocrotite de stat, și anume prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori.

Potrivit prevederilor art. 60 alin.(1)-(2) din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau

separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Astfel, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării acestuia, revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei, trebuie să se conducă de interesele primordiale ale copilului, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Raportând dispoziţiile normelor legale la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată constată parțială temeinicia pretenţiilor înaintate de către reclamantă cu privire la modificarea, în sensul majorării cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori, din următoarele considerente.

Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Astfel, în speța dedusă judecății, instanța va soluționa cauza prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionarea problemei de drept, constituie o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi al familiei în general.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru R. Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui reprezintă o obligație de primă importanță pentru statele membre care au ratificat-o.

Astfel, instanța de judecastă reține dispozițiile art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului care stabilește că, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele administrative, interesele copilului vor prevala.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) al Convenției, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Potrivit art. 27 alin. (2) din Convenție, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condiții de viață necesare dezvoltării copilului.

Aceste dispoziții se conțin și în art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale, poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Totodată, instanţa de judecată accentuează că, soluționând problema încasării, micșorării/majorării pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Conform art. 74 alin. (1), (2) din Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a

pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, precum și actele anexate la actele cauzei, rezultă că de la despărțirea în fapt și în prezent copii minori ***** și***** Zmeu se află în custodia reclamantei aflată cu domiciliul în satul Izbiște, raionul Criuleni.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul familiei, cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform prevederilor art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau **lezează substanţial interesele uneia dintre părţi**, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța ține să menționaze că, „starea materială” reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Sintagma „alte circumstanţe importante”, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

Astfel, pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât și acelei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

La soluționarea cauzei, instanța de judecată reține că, reclamanta Zmeu Constanția a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori ***** și***** Zmeu, invocînd faptul că copiii se află la creșterea și întreținerea ei, iar pentru asigurarea necesităților adecvate pentru creșterea și dezvoltarea decentă a copiilor, inclusiv alimentația, procurarea hainelor, rechizitelor școlare, tratamentul medical, plățile în fondul școlii, suma stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni din 27.12.2018 este una insuficientă și mizeră. Or, obligația legală a părinților de întreținere a copiilor este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor necesități, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale.

Totodată din explicațiile reprezentantei reclamantei acordate în cadrul examinării fondului cauzei, rezultă că, cheltuielile de întreținere a copiilor au crescut considerabil.

Instanța de judecată conchide că în speță, a fost dovedit faptul că situația actuală a reclamantei Zmeu Constanția nu-i permite de a face față cheltuielilor curente ce țin de educația, dezvoltarea și întreținerea minorilor, aflându-se în imposibilitate să acopere toate cheltuielile necesare, circumstanțe ce indică la necesitatea adoptării unei soluții privind modificarea pensiei de întreținere, în sensul majorării.

Totodată, instanța de judecată nu va reține alegațiile și solicitarea reprezentantului pârâtului, avocatei Daniela Moraru cu privire la respingerea cererii și admiterea doar a cererii reconvenționale, astfel încît menținerea hotărîrii judecătorești din 27.12.2018 prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, poate leza drepturile reclamantei în custodia căreia se află minorii.

Pornind de la prevederile pct. 5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, potrivit art. 76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75

Din raționamentele expuse, cât și având în vederea că pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri poate leza substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa de judecată consideră întemeiată cerinţa reclamantei de încasare de la pârât pensia de întreţinere pentru copii minori ***** și***** Zmeu, într-o sumă bănească fixă.

Nu în ultimul rând, instanţa reţine că potrivit informației plasată de Biroul Naţional de Statistică a R. Moldova pe site-ul www.stastica.md, conform căreia minimul de existenţă pentru copii, în semestrul I al anului 2024: pentru vârsta de 7-17 ani constituie suma de 3162,20 lei.

Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere pentru copii minori, instanța apreciază că pârâtul are vârsta de 37 ani, este apt de muncă, astfel, având în vedere realitățile economice ale Republicii Moldova și necesitățile ce implică creșterea unui copil, instanța consideră că suma de 2 000 lei, plătibilă lunar pentru întreținerea fiecărui minor în parte este una echitabilă și nu reprezintă o sarcină dificilă și neexecutabilă pentru tatăl acestora, Zmeu Ivan.

Referitor la pretențiile din cererea reconvențională depusă de Zmeu Ivan prin care solșicită stabilirea unei sume fixe de întreținere a pensiei pentru minorii ***** Zmeu, și***** Zmeu, instanța de judecată consideră necesar să o admită parțial din următoarele considerente.

Din explicațiile depuse în instanța de judecată cît și din motivele de fapt invocate în acțiunea reconvențională, rezultă că pîrîtul Ivan Zmeu solicită stabilirea unei sume fixe de întreținere a copiilor, avînd în vedere că prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni nr. 2-770/18 din

27 decembrie 2018 a fost stabilită încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din toate felurile de venit ale pîrîtului, însă la moment pîrîtul a încetat raporturile de muncă.

Apreciind cu maximă diligență înscrisurile prezentate în susținerea cererii reconvenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia modificarii cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni nr. 2-770/18 din 27 decembrie 2018 și dispune încasarea de la pîrîtul Zmeu Ivan în beneficiul Constanției Zmeu a pensiei de întreținere în cuantum de 2000,00 (două mii) lei lunar și pentru fiecare copil, în rest, solicitarea de a fi încasată pensia de întreținere pentru copii minori în mărime de 1551 lei pentru fiecare, se respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, instanţa de judecată stabileşte că întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective, or întreţinerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.

Urmare, toate argumentele și afirmațiile invocate de către pârâtul Zmeu Ivan sunt vădit lipsite de suport juridic, iar instanța de judecată le apreciază ca fiind fără raționament valabil circumstanțelor speței, din care considerente va dispune admiterea acțiunii cu modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni nr. 2-770/18 din 27 decembrie 2018 și se încasează de la Zmeu Ivan, născut la 28 mai 1987, c/p *****, domiciliat în satul Cruglic, raionul Criuleni, în beneficiul lui Zmeu Constanția, născută la 04 noiembrie 1988, c/p *****, pensia de întreţinere pentru fiul minor Zmeu *****, născut la 02 august 2010, în mărime de 2000,00 (două mii) lei lunar și pentru fiul minor Zmeu*****, născut 24 iunie *****, în mărime de 2000,00 (două mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii în judecată – 27 februarie 2024 şi până la atingerea majoratului acestora.

Referitor la compensarea cheltuielilor judiciare instanța reține următoarele:

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

Conform materialelor cauzei se atestă că, interesele reclamantei în prezentul proces judiciar au fost reprezentate de către avocata Străisteanu Doina Ioana, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria/nr. MA 2092892 din 24.02. 2024 (f. d. 4). Instanței i-a fost prezentat bonul de plată din care rezultă că a fost remunerată cu suma de 5000,00 lei pentru prestarea serviciilor juridice.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, iar potrivit prevederilor art. 96 alin. (1^1) CPC, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Rezultînd din necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor suportate de reclamantă în legătură cu asistenţa juridică acordată în prezentul proces judiciar de către un avocat specializat, instanţa consideră oportun și echitabil în raport cu categoria litigiului și munca

prestată, să compenseze cheltuielile judiciare solicitate de reclamantă în sumă de 5000,00 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest acțiunea inițială depusă de avocata Străisteanu Doina Ioana în interesele reclamantei Zmeu Constanția și acțiunea reconvențională depusă de avocata Moraru Daniela în interesele pârâtului Zmeu Ivan, se resping ca neîntemeiate.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Urmare a faptului că acţiunea inițială depusă de reclamanta Zmeu Constanția a fost admisă parţial, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, reclamanta a prezentat ordinul de plată a taxei de stat din 26.02.2024 (f.d. 5). Prin urmare, pârâtul Zmeu Ivan urmează să compenseze reclamantei cheltuieli de plată a taxei de stat proporţional părţii admise din pretenţii și anume în mărime de 1969,96 (una mie nouă sute șaizeci și nouă) lei 96 bani.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 74-76 Codul familiei, art. art. 238-242, 256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de avocata Străisteanu Doina Ioana în interesele reclamantei Zmeu Constanția către Zmeu Ivan cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor judiciare și acțiunea reconvențională depusă de avocata Moraru Daniela în interesele pârâtului Zmeu Ivan către Zmeu Constanția cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, se admit parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni nr. 2-770/18 din 27 decembrie 2018 și se încasează de la Zmeu Ivan, născut la 28 mai 1987, c/p *****, domiciliat în satul Cruglic, raionul Criuleni, în beneficiul lui Zmeu Constanția, născută la 04 noiembrie 1988, c/p *****, pensia de întreţinere pentru fiul minor Zmeu *****, născut la 02 august 2010, în mărime de 2000,00 (două mii) lei lunar și pentru fiul minor Zmeu*****, născut 24 iunie *****, în mărime de 2000,00 (două mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii în judecată – 27 februarie 2024 şi până la atingerea majoratului acestora.

Se încasează de la Zmeu Ivan, c/p *****, în beneficiul lui Zmeu Constanția, c/p *****, suma de 5000,00 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică. În rest acțiunea inițială depusă de avocata Străisteanu Doina Ioana în interesele reclamantei Zmeu Constanția și acțiunea reconvențională depusă de avocata Moraru Daniela în interesele pârâtului Zmeu Ivan, se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Zmeu Ivan, c/p *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1969,96 (una mie nouă sute șaizeci și nouă) lei 96 bani.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreţinere se executată imediat, însă este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **BOLOGAN Angela**