Dosar nr.2a-432/2025 judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei, judecător I. Malcoci

D E C I Z I E

04 decembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică cererea de apel depusă de Rotaru Ion, în persoana reprezentantului, avocat Barbă Tudor, împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 11 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Ion către Furtună Vasile, privind încasarea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La 09 septembrie 2024, Rotaru Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Furtună Vasile prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 26.250,00 lei, cu titlul de cost al roadei distruse, cheltuielilor pentru prelucrarea terenurilor şi semănarea lor în sumă de 8.410,00 lei, prejudiciului moral în sumă de 10.000,00 lei şi a cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 10.000,00 lei şi taxa de stat în sumă de 1.836,36 lei.
2. În motivarea acţiunii înaintate reclamantul invocă că, în temeiul contractului de arendă a terenurilor încheiat la data de 15 septembrie 2019, a arendat de la Cernavschi Anastasia următoarele terenuri agricole: nr. cadastral *****, suprafaţa 0,4986 ha; nr. cadastral *****, suprafaţa 0,4348 ha; nr. cadastral *****, suprafaţa 1,5057 ha, situate în satul Slobozia Măgura, comuna Bursuceni, raionul Sângerei, destinate creşterii producţiei agricole.
3. De asemenea, conform aceluiaşi contract de arendă, reclamantul a arendat de la Prisăcaru Emilian terenul agricol cu nr. cadastral *****, suprafaţa 0,4851 ha, amplasat în satul Slobozia Măgura, comuna Bursuceni, raionul Sângerei.
4. Indică că, în toamna anului 2020, terenurile arendate au fost prelucrate şi arate pentru a fi ulterior semănate cu porumb. În primăvara anului 2021, reclamantul a efectuat semănatul porumbului pe aceste terenuri.
5. Afirmă că, cheltuielile suportate pentru întreţinerea şi semănatul culturilor au fost următoarele; prelucrarea terenului agricol - 1200,00 lei/ha; nivelarea terenului pentru păstrarea umidităţii – 6.000,00 lei/ha; cultivarea şi semănatul terenului - 1400,00 lei/ha; achiziţionarea seminţei de porumb - 750,00 lei/ha; îngrăşăminte minerale 150 kg/ha - 1260,00 lei/ha; stropire cu erbicide 1 litru/ha - 1200,00 lei/ha; cheltuieli suplimentare pentru stropire - 300,00 lei/ha; cultivare adiţională - 600,00 lei/ha; îngrăşăminte prin implantare în frunză - 1100,00 lei/ha. În total, pentru 2,5 ha, cheltuielile efectuate au fost în sumă de 8.410,00 lei.

6. Valoarea roadei de pe terenurile cultivate, estimată la 2,5–5 tone/ha, la preţul de 3,5 lei/kg, constituie 26.250,00 lei. Prin urmare, prejudiciul material total cauzat se ridică la suma de 44.660,00 lei.

7. Pe lângă prejudiciul material, reclamantul susţine că a suferit un prejudiciu moral în cuantum de 10.000,00 lei, cauzat de situaţia critică creată de pârâtul Furtună Vasile. Din cauza acţiunilor pârâtului, reclamantul a fost obligat să procure porumb pentru a respecta obligaţiile contractuale faţă de arendatori.

8. În consecutivitate indică că, în toamna anului 2021 urma recoltarea culturilor. La data de 18 septembrie 2021, revenind din municipiul Chişinău împreună cu soţia, reclamantul a constatat distrugerea recoltei pe terenurile arendate de la Cernavschi Anastasia şi Prisăcaru Emilian. Informaţiile obţinute de la locuitorii satului indicau că distrugerea porumbului a fost cauzată de pârâtul Furtună Vasile, care a utilizat tractorul propriu.

9. Reclamantul l-a contactat telefonic pe pârât, care a recunoscut fapta şi s-a angajat să restituie o tonă de porumb drept despăgubire, angajament care nu a fost respectat.

10. Totodată menţionează că, adresându-se Primăriei comunei Bursuceni, s-a constituit o comisie formată din inginerul cadastral Borş Valeriu, poliţistul de sector Ghelciug Daniel şi primarul interimar Cozma Maria, împreună cu reclamantul, pentru evaluarea prejudiciului. La data de 04 octombrie 2021, a fost întocmit un act oficial, stabilind prejudiciul cauzat la suma de 70.910,00 lei.

11. La data de 05 octombrie 2021, reclamantul a depus plângere la Procuratura raionului Sângerei, solicitând tragerea la răspundere penală a pârâtului Furtună Vasile. Cererea a fost respinsă conform art. 274 CPP, fiind motivat că fapta reprezintă un litigiu de natură civilă.

12. Ulterior, reclamantul l-a somat pe pârât să restituie prejudiciul în termen de 10 zile, însă acesta nu a dat curs solicitării, motiv pentru care reclamantul se adresează instanţei de judecată pentru recuperarea silită a sumelor datorate.

Poziţia instanţei de fond:

13. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 11 decembrie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Ion către Furtună Vasile privind încasarea prejudiciului material, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantei:

14. La data de 06 ianuarie 2025, apelantul Rotaru Ion, în persoana reprezentantului, avocat Barbă Tudor, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi prin care acţiunea să fie admisă.

15. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 01 aprilie 2025 s-a acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor.

16. La data de 14 aprilie 2025, apelantul Rotaru Ion, în persoana reprezentantului, avocat Barbă Tudora declarat apel motivat împotriva hotărârii pronunţate de instanţa de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi prin care acţiunea să fie admisă.

Argumentele părţilor:

17. În susţinerea apelului, apelantul menţionează că, instanţa de judecată, la examinarea cauzei şi la pronunţarea hotărârii, nu a respectat cerinţele art.130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, întrucât nu a acordat o apreciere corespunzătoare tuturor probelor administrate în cauză. Analiza probelor nu a fost efectuată în mod multiaspectual, complet, imparţial şi nemijlocit, în ansamblul şi interdependenţa acestora, instanţa nefiind ghidată de prevederile legii.

18. Indică că, contractele de arendă a terenurilor din 15 septembrie 2019, încheiate cu cetăţenii Cernavschi Anastasia şi Prisăcaru Emilian, anexate la materialele cauzei, confirmă faptul că terenurile agricole indicate au fost transmise reclamantului în arendă pentru perioada 2019–2022. Contractele respective sunt semnate de ambii arendatori.

19. Totodată, faptul că arendatorii au primit roada pentru anii agricoli 2019–2020 este demonstrat prin actul din anul 2021, cu menţiunea „am primit 710 kg porumb", precum şi prin semnăturile acestora aplicate pe ultima filă a contractelor. Prin urmare, existenţa prejudiciului material cauzat de pârâtul Furtună Vasile este demonstrată inclusiv prin actul de constatare din 04 octombrie 2021.

20. Afirmă apelantul că, actul menţionat a fost întocmit de o comisie formată din primarul interimar al Primăriei comunei Bursuceni, Maria Cozma, inginerul cadastral Borş Valeriu şi poliţistul de sector Chelciug Daniel, care au stabilit că recolta distrusă pe un hectar a constituit 3.000 kg de boabe de porumb. Preţul unui kilogram de porumb (boabe) pe piaţa regională era de 3,50 lei/kg, ceea ce conduce la un prejudiciu de 26.250,00 lei pentru suprafaţa de 2,5 ha. Actul respectiv a fost întocmit în vederea transmiterii către poliţistul de sector, pentru dispunerea măsurilor legale, fiind confirmat prin semnăturile membrilor comisiei.

21. Totodată, prejudiciul material cauzat prin distrugerea culturii de porumb este confirmat şi prin depoziţiile martorilor Rotaru Tudor şi Dabija Vasile, audiaţi în cadrul şedinţei de judecată. Aceştia au declarat că, în luna septembrie 2021, au fost invitaţi de Rotaru Ion pe terenurile agricole arendate de la Cernavschi Anastasia şi Prisăcaru Emilian, unde au constatat că porumbul era distrus şi terenurile erau discuite, fiind prezenţi la faţa locului inginerul cadastral al Primăriei Bursuceni şi poliţistul de sector, care au întocmit actul de constatare a prejudiciului.

22. Probele menţionate demonstrează, în mod concludent, vinovăţia pârâtului Furtună Vasile în cauzarea prejudiciului material cauzat.

23. În acest context, actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de calamităţi naturale din 02 august 2021, prezentat de pârât, nu demonstrează faptul că pe teritoriul administrativ al satului Slobozia Măgurele, unde sunt amplasate terenurile agricole arendate de la Cernavschi Anastasia şi Prisăcaru Emilian, recolta de porumb ar fi fost distrusă în proporţie de 100% de grindină însoţită de vânt puternic.

24. Din conţinutul acestui act rezultă că s-a constatat distrugerea totală a recoltei pe terenuri agricole situate în satul Bursuceni, aflate în proprietatea Gospodăriei Ţărăneşti „Furtună Elena". Distanţa dintre terenurile agricole aparţinând GŢ „Furtună Elena" şi cele arendate de reclamant în satul Slobozia Măgurele este de aproximativ 15 km, nefiind prezentate dovezi că în zona respectivă s-ar fi produs o calamitate naturală de tip grindină.

25. În urma analizei actului menţionat, se constată că acesta nu a fost înregistrat la Primăria comunei Bursuceni. Mai mult, compararea semnăturii inginerului cadastral Borş Valeriu de pe actele datate 04 octombrie 2021 şi 03 august 2021 relevă discrepanţe semnificative, fapt ce generează suspiciuni rezonabile de falsificare.

26. De asemenea, certificatul nr.137 din 4 aprilie 2022, eliberat de Primăria Bursuceni, nu indică solicitantul documentului şi nu oferă dovezi suficiente că recolta de pe terenurile agricole arendate în satul Slobozia Măgurele ar fi fost distrusă de grindină la data de 03 august 2021.

27. Menţionează că, informaţiile cuprinse în răspunsul nr.158 din 8 aprilie 2022 al Primăriei Bursuceni, potrivit cărora terenurile agricole cu numerele cadastrale ***** şi *****1 ar fi fost prelucrate în anul 2021 de familia Cernavschi, sunt eronate şi contravin realităţii. Terenurile respective au fost transmise în arendă reclamantului în temeiul contractului de arendă din 15 septembrie 2019, valabil până în anul 2024. Conform acestui contract, roada de porumb şi floarea-soarelui a fost preluată de arendatar, fapt confirmat prin semnătură.

28. Potrivit prevederilor Codului civil şi Codului funciar al Republicii Moldova, nu există obligaţia ca contractele de arendă a terenurilor agricole să fie înregistrate la primărie pentru a produce efecte juridice.

29. Mai susţine apelantul că, din confirmările din 20 august 2021 ale cetăţenilor Cernavschi Anastasia şi Cernavschi Vladimir rezultă că Gospodăria Ţărănească „Rotaru Ion" nu ar fi achitat sumele convenite pentru arendă în anii 2020–2021, fapt ce confirmă, indirect, că terenurile agricole respective s-au aflat în posesia reclamantului în perioada 2019–2021. Totodată, primirea roadei pentru anii 2019–2020 este confirmată prin semnăturile arendatorilor, aplicate pe ultima filă a contractelor.

30. În acelaşi timp, probele prezentate de pârâtul Furtună Vasile sunt falsificate şi ar fi fost întocmite cu implicarea primarului satului Bursuceni, Paşa Gheorghe. În acest sens, solicită instanţei sesizarea organelor de urmărire penală pentru investigarea acestor fapte şi tragerea la răspundere a persoanelor vinovate pentru prezentarea de probe false.

31. Astfel, instanţa de judecată nu a analizat şi nu a apreciat în mod corespunzător probele prezentate de reclamant, deşi avea obligaţia legală de a le examina sub aspect juridic. În schimb, instanţa a acordat o apreciere favorabilă pârâtului Furtună Vasile, ignorând caracterul neveridic al probelor acestuia.

Declaraţiile părţilor în şedinţa de judecată:

32. *Apelantul Rotaru Ion* asistat de avocatul Barbă Tudor, au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, din 11.12.2024, ca neîntemeiată şi ilegală, şi pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii, reiterând argumentele expuse în cererea de apel.

33. La întrebările instanţei, apelantul a declarat că a arendat terenurile agricole de la Cernovschi Anastasia şi Prisăcaru Emilian, pe care le-a prelucrat în perioada anilor 2019–2021, iar ulterior, ca urmare a decesului unuia dintre proprietari, terenurile respective au fost transmise în arendă intimatului.

34. Totodată, apelantul a susţinut că existenţa şi distrugerea recoltei sunt confirmate prin actul de constatare întocmit de reprezentanţii Primăriei competente, precum şi prin plângerea depusă în acest sens, actul fiind susţinut de material fotografic anexat la dosar.

35. *Pe de altă parte intimatul Furtună Vasile* a solicitat respingerea apelului declarat şi menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

36. În argumentarea poziţiei sale, intimatul a declarat că la data de 20 august 2021, Cernovschi Anastasia a încheiat un contract de arendă pentru o suprafaţă de 2 ha cu Gospodăria Ţărănească „Furtună Elena". Menţionează că Furtună Elena este fiica sa şi că

acesta activează în cadrul gospodăriei în baza unei procuri, anexate la materialele cauzei. După încheierea contractului de arendă, a efectuat lucrări de discuire a terenurilor arendate, susținând că, la momentul efectuării acestor lucrări, terenul era liber de culturi, nefiind semănat cu porumb.

37. Mai indică că, actul de constatare a pagubelor a fost întocmit la data de 03 august 2021, însă în cuprinsul acestuia nu este indicată suprafața sau terenurile concrete pentru care a fost întocmit actul, suprafața totală vizată fiind de 23 ha.

38. Intimatul a declarat că nu a participat la întocmirea actului de constatare din 04 octombrie 2021 şi că fotografia anexată la dosar a fost prezentată de el, fiind realizată la data de 03 august 2021, în ziua producerii grindinei.

39. Totodată, intimatul a menționat că contractele de arendă încheiate cu Gospodăria Țărănească „Furtună Elena" sunt înregistrate la Primărie, precizând că terenurile arendate sunt amplasate în satul Slobozia-Măgura, comuna Bursuceni, pe acelaşi sector agricol, însă nu sunt adiacente şi au numere cadastrale diferite.

40. În concluzie, intimatul susține că, la momentul efectuării lucrărilor agricole, nu avea cunoştință despre existența culturii de porumb aparținând apelantului pe terenurile respective, iar la acel moment culturile erau deja distruse de grindină. Indicând că arendatorii s-au adresat ulterior către el pentru încheierea contractelor şi pentru prelucrarea terenurilor, lucrările fiind efectuate de acesta în calitate de reprezentant al Gospodăriei Țărăneşti „Furtună Elena".

Aprecierea instanţei de apel:

41. Analizând argumentele apelurilor prin prisma actelor şi circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, conchide privind admiterea cererii de apel din alte motive, decât invocate în aceste, casarea integrală a hotărârii instanței de fond şi remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, din motivele ce succed:

42. În conformitate cu art.385 lit.d) CPC RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b)

43. Conform art.388 alin.(1) lit.d) CPC, hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

44. Colegiul civil subliniază că, instanța de apel, conform regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

45. În speță, la data de 09 septembrie 2024, Rotaru Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecatăcătre Furtună Vasile prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 26.250,00 lei, cu titlul de cost al roadei distruse, cheltuielilor pentru prelucrarea terenurilor şi semănarea lor în sumă de 8.410,00 lei, prejudiciului moral în

sumă de 10.000,00 lei şi a cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 10.000,00 lei şi taxa de stat în sumă de 1.836,36 lei.

46. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 11 decembrie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Ion către Furtună Vasile privind încasarea prejudiciului material, ca fiind neîntemeiată.

47. Efectuând controlul judiciar al hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, din 11 decembrie 2024, instanţa de apel constată existenţa unei probleme de drept procedural, determinată de faptul că instanţa de fond nu a elucidat integral circumstanţele relevante ale cauzei şi nu a verificat dacă a fost stabilit corect cercul persoanelor ale căror drepturi şi interese ar putea fi afectate prin soluţia pronunţată.

48. La acest capitol, instanţa de apel urmează să verifice dacă prima instanţă a stabilit cercul de participanţi ale căror drepturi ar putea fi afectate şi participarea cărora era obligatorie, în virtutea legii.

49. În conformitate cu prevederile art.183 alin.(1), (2) lit.c) Cod de procedură civilă, după ce primeşte cererea de chemare în judecată, judecătorul pregăteşte cauza pentru dezbateri judiciare, pentru a asigura judecarea ei justă şi promptă. Pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă şi are ca scop stabilirea componenţei participanţilor la proces şi implicarea în proces a altor persoane.

50. În aceeaşi ordine de idei, conform art.185 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: soluţionează problema intervenirii în proces a co-reclamanţilor, co-pârâţilor şi intervenienţilor.

51. Totodată, art.68 Cod de procedură civilă reglementează statutul procesual al intervenientului accesoriu, stabilind că acesta dispune de drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, cu excepţia dreptului de a modifica temeiul şi obiectul acţiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretenţiilor din acţiune, precum şi de a renunţa la acţiune, de a recunoaşte acţiunea sau de a încheia tranzacţie, de a înainta acţiune reconvenţională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătoreşti.

52. Din analiza materialelor dosarului rezultă că, în cadrul examinării cauzei în fond, nu a fost antrenată în proces Gospodăria Ţărănească „Furtună Elena”, deşi din susţinerile părţilor, precum şi din probele administrate, reiese că aceasta este titulara contractelor de arendă invocate de intimatul Furtună Vasile şi entitatea din numele căreia au fost efectuate lucrările agricole contestate.

53. Or, intimatul a indicat că a acţionat nu în nume propriu, ci în calitate de reprezentant al Gospodăriei Ţărăneşti „Furtună Elena”, în temeiul unei procuri, fapt care demonstrează că raporturile juridice deduse judecăţii nu se limitează la persoana fizică Furtună Vasile, ci vizează în mod direct drepturile şi obligaţiile unei persoane juridice distincte, respectiv Gospodăria Ţărănească „Furtună Elena”.

54. Această concluzie este confirmată inclusiv de răspunsurile oficiale anexate la dosar, emise de primarul comunei Bursuceni, care îi sunt adresate lui Furtună Vasile în calitate de administrator al Gospodăriei Ţărăneşti „Furtună Elena”.

55. În aceste condiţii, soluţionarea cauzei fără participarea GŢ „Furtună Elena” a avut ca efect examinarea fondului litigiului şi pronunţarea unei hotărâri care poate afecta în mod direct drepturile şi interesele acesteia, în special sub aspectul legalităţii deţinerii şi

prelucrării terenurilor agricole, precum şi al eventualei răspunderi pentru prejudiciul pretins.

56. Prin urmare, instanţa de fond avea obligaţia procesuală, încă din faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, să stabilească în mod corect şi complet cercul participanţilor la proces şi să dispună antrenarea tuturor persoanelor a căror participare era necesară pentru soluţionarea deplină şi legală a litigiului, în conformitate cu art.183 şi art.185 Cod de procedură civilă.

57. Nerespectarea acestei obligaţii a condus la examinarea incompletă a circumstanţelor cauzei, întrucât instanţa de fond nu a putut verifica în mod efectiv natura raporturilor juridice dintre părţi, calitatea procesuală a intimatului, precum şi rolul concret al GŢ „Furtună Elena" în executarea lucrărilor agricole contestate.

58. Mai mult decât atât, neantrenarea în proces a GŢ „Furtună Elena" a privat această entitate de posibilitatea de a-şi exercita dreptul la apărare, garantat de art.20 din Constituţia Republicii Moldova şi de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, întrucât hotărârea pronunţată în lipsa sa este susceptibilă să producă efecte juridice în privinţa drepturilor şi obligaţiilor sale.

59. În acest context, Colegiul civil reţine că neimplicarea unei persoane ale cărei drepturi pot fi afectate constituie o încălcare gravă a normelor de procedură civilă, care atrage incidenţa art.388 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, potrivit căruia hotărârea primei instanţe urmează a fi casată independent de motivele invocate în apel.

60. Mai mult, din perspectiva art.372 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa de apel reţine că, în faza apelului, nu poate fi schimbată calitatea procesuală a părţilor, ceea ce înseamnă că omisiunea instanţei de fond nu mai poate fi remediată în această etapă procesuală.

61. Prin urmare, pentru a asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, examinarea completă a tuturor circumstanţelor relevante ale cauzei şi participarea tuturor subiecţilor de drept interesaţi, se impune casarea integrală a hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

62. La rejudecare, instanţa de fond urmează să stabilească în mod exhaustiv cercul participanţilor la proces, să dispună antrenarea Gospodăriei Ţărăneşti „Furtună Elena" în calitate procesuală corespunzătoare, precum şi să examineze cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, cu administrarea completă şi nemijlocită a probelor.

63. Numai în aceste condiţii va fi posibilă pronunţarea unei hotărâri legale şi temeinice, întemeiată pe stabilirea corectă a raporturilor juridice dintre părţi şi pe respectarea principiilor contradictorialităţii, egalităţii armelor şi dreptului la apărare.

64. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural şi anume, că prima instanţă nu a soluţionat problema intervenirii în proces a Gospodăriei Ţărăneşti „Furtună Elena", drepturile şi obligaţiile cărora pot fi afectate prin hotărârea emisă, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

65. În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel depusă de Rotaru Ion, în persoana reprezentantului, avocat Barbă Tudor.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Ion către Furtună Vasile privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, și se trimite cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi

Radu Holban