Dosar nr. 3-2069/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Strabag" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 05 august 2022, Î.C.S. „Strabag" S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În argumentarea poziției reclamantul menționat că este societate rezidentă în Republica Moldova, deținută integral de un fondator rezident în Republica Austria, este unul dintre antreprenorii cheie implicați în lucrările de reabilitare și renovare a pistelor de la Aeroportul Internațional Chișinău. În procesul lucrărilor la Aeroport, în perioada 14.09.2015-18.10.2016, a plasat în regim vamal suspensiv de "admitere temporară" în baza a 6 autorizații emise de Biroul Vamal Centru ("Autorizații de admitere temporară") mai multe bunuri necesare pentru executarea lucrărilor pentru care a fost contractată. Totodată, în baza Carnetului ATA nr. 0052/18 ("Carnetul ATA"), Biroul Vamal Centru a autorizat societatea să exporte temporar un echipament geodezic (autorizare care la fel se consideră un regim vamal suspensiv) de rând cu celelalte 6 regimuri de admitere temporară menționate.

Notează reclamantul că parcursul desfășurării lucrărilor la Aeroport, a solicitat de mai multe ori prelungirea termenelor de admitere temporară. Conform ultimei autorizări, termenul de returnare a bunurilor a fost stabilit pentru data de 31.12.2021. Referitor la Carnetul ATA, în legătură cu imposibilitatea reexportării echipamentului în Republica Moldova din cauza situației epidemiologice cauzate de virusul COVID-19, a solicitat, și i-a fost acceptată, substituirea Carnetului ATA, și respectiv prelungirea termenului de returnare în țară a echipamentului geodezic, până la data de 05.06.2021. Ulterior din motiv că a depus cererea de prelungire, a celor șase autorizații de admitere temporară, cu o întârziere de 7 zile lucrătoare (pe 12.01.2022), precum și pentru că nu a reușit să închidă Carnetul ATA în termen din motivul distrugerii bunului, Biroul Vamal Centru a considerat acest fapt drept o încălcare a legii, fiind pornite

procese contravenționale privind contravențiile vamale cu răspundere materială reglementate Codul vamal.

Invocă reclamantul că pe lângă emiterea deciziilor de regularizare la data de 14.01.2022, care au fost achitate imediat, Biroul Vamal Centru a intentat și sancționat în 7 dosare contravenționale. Astfel, la data de 17.06.2022, de către Biroul Vamal Centru au fost emise 7 decizii de sancționare cu răspundere materială a contravențiilor vamale ("Decizii de sancționare"), și anume, pentru depășirea termenelor de admitere temporară în baza Carnetului ATA și Autorizațiilor de admitere temporară, fiind aplicate amenzi de 10% din valoarea bunului pentru depășirea termenului stabilit de Carnetul ATA, și amenzi între 40%-90% din valoarea bunurilor pentru depășirea termenului stabilit de Autorizațiile de admitere temporară. Fiind aplicată o amendă totală, în temeiul tuturor celor șapte decizii de sancționare, în valoare de 5.139.889,25 MDL.

Consideră reclamantul că, de către Biroul Vamal Centru au fost emise mai multe acte administrative individuale defavorabile, care includ atât Deciziile de sancționare cât și procese-verbale din care au stat la baza acestora, or în sensul art. 11 Cod administrativ, i-au fost impuse sancțiuni în mărime totală de MDL 5.139.889,25, totodată fiindu-i afectate drepturile legitime în ceea ce ține de accesul la justiție, examinarea multilaterală a cauzelor, stabilirea unei sancțiuni proporționale faptei constatate și dreptul la proprietate.

Potrivit art. 268 alin. (1) lit. a) Cod vamal, după cercetarea cazului de contravenție vamală, colaboratorul vamal emite una din următoarele decizii: a) aplicarea de sancțiune. La fel, art. 273 alin. (2) Cod vamal stabilește că, Contestația împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancțiune cu răspundere materială se depune inițial la aparatul central al Serviciului Vamal.

Potrivit art. 275 alin. (1) lit. a) Cod vamal, după examinarea plângerii persoanei vizate în decizie, a avocatului sau a reprezentantului ei sau ca o măsură de control asupra respectării legalității în cadrul efectuării actelor de procedură sau al cercetării cazurilor de contravenție vamală, aparatul central al Serviciului Vamal examinează decizia organului vamal asupra cazului de contravenție vamală și emite una din următoarele hotărâri: a) decizia nu se modifică, iar plângerea nu este satisfăcută.

Potrivit art. 277 Cod vamal, plângerea împotriva deciziei organului vamal în cazul de contravenție vamală se examinează în termen de o lună de la data parvenirii ei la aparatul central al Serviciului Vamal. Termenul de examinare a plângerii poate fi prelungit cu titlu de excepție de către conducerea aparatului central al Serviciului Vamal, dar nu poate depăși 3 luni, fapt despre care este încunoștințat reclamantul.

Conform art. 387 Cod civil, dacă termenele de un an și de o lună se calculează fără a se ține cont de curgerea lui neîntreruptă, se consideră că luna are 30 de zile și anul - 365 de zile.

Susține reclamantul că deciziile de sancționare au fost contestate la Aparatul Central al Serviciului Vamal la data de 27.06.2022, drept răspuns, cu întârzierea de 1 zi a termenul de o lună pentru examinare, a emis Hotărârea nr. 28/11-11592 din 28.07.2022 ("Hotărârea Aparatului Central") de a nu satisface contestațiile și de a lăsa deciziile de sancționare nemodificate.

Separat de cele menționate mai sus, indică reclamantul că contestațiile cu privire la actele emise de către organele vamale în cadrul aplicării răspunderii materiale pentru contravențiile vamale urmează a fi examinate în ordinea contenciosului administrativ, or, potrivit pct. 3 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 4/2010 cu privire la practica examinării în contencios administrativ a litigiilor legate de aplicarea legislației vamale, fiind coroborate prevederile 297 alin. (1) din Codul vamal cu prevederile art. 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din

10.02.2000, obiectai acțiunii în contenciosul administrativ pot fi actele administrative cu caracter normativ și individual ale organelor vamale și ale colaboratorilor vamali, acțiunile sau inacțiunile acestora, referitoare la efectuarea controlului vamal, a vămuirii, a actelor de procedură în cazul de contravenție vamală, cu răspundere materială sau la cercetarea contravenției vamale, cu răspundere materială. Pot fi contestate în contenciosul administrativ actele de sancționare economică, decizia de aplicare a răspunderii materiale pentru contravenția vamală, prevăzută de art. 231 Cod vamal decizia de regularizare, actul de inspecție, decizia de încasare silită a obligației vamale, actul de sechestru etc., întocmite de organele vamale, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ale organelor vamale, în conformitate cu Legea contenciosului administrativ, deoarece provin de la o autoritate publică si stabilesc ce cale unilaterală o obligație în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public.

Indică reclamantul că Plenul CSJ statuează că, pornind de la titlul art. 231 Cod vamal - Tipurile de contravenții vamale cu răspundere materială - urmează de menționat că, în aceste cazuri, este vorba de contravenții vamale care prevăd sancțiuni materiale, si nu contravenționale, exprimate prin încasarea amenzii (art.232 Cod vamal), calculate în procente din valoarea mărfurilor ce constituie obiect al contravenției, pe când în cazul încălcărilor contravenționale, se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă exprimată în unități convenționale. La fel, este diferită și procedura de soluționare a acestor contravenții. Astfel, cererile privind contestarea deciziilor cu privire la sancțiunile vamale prevăzute de art.231 Cod vamal sunt examinate în instanță de contencios administrativ, iar cererile de contestare a proceselor verbale sau a deciziilor cu privire la răspunderea contravențională sunt examinate conform cerințelor Codului contravențional.

Mai susține reclamantul că Hotărârea Aparatului Central a fost recepționată la data de 03.08.2022, respectiv, prezenta acțiune este depusă în termenul legal. Totodată, invocă că sancționarea prin emiterea Deciziilor de sancționare care decurg din procesele-verbal este una ilegală, din circumstanțele ce urmează. Astfel, în cazul tuturor proceselor-verbale care au stat la baza Deciziilor de sancționare (atât în cazul Carnetului ATA cât și a Autorizațiilor de admitere temporară), a fost determinat eronat timpul săvârșirii faptelor contravenționale imputate.

Potrivit conținutului proceselor-verbale, la rubrica ”timpul săvârșirii faptei contravenționale” este indicată perioada 05.06.2021-29.07.2021 pentru sancționarea depășirii termenului impus de Carnetul ATA, și perioada 31.12.2021-14.01.2022 pentru încălcarea termenului impus de Autorizațiile de admitere temporară. Menționează reclamantul că intervalul nu corespunde circumstanțelor faptice, or, potrivit Carnetului ATA nr. MD0030/20 care a substituit Carnetul ATA, termenul de reimport al echipamentului a fost stabilit până la data de 05.06.2021 inclusiv, iar termenul limită de reexport sau atribuire a unui regim vamal mărfii plasate în baza Autorizațiilor de admitere temporară a fost până la 31.12.2021 inclusiv. Însăși agentul constatator în procesele-verbale menționează expres: fiind stabilit termen limită de reimport al mărfurilor până la 05.06.2021, și 31.12.2021 respectiv. Respectiv, în momentul în care agenții constatatori au parcurs la calcularea termenului săvârșirii faptei, urma să se țină cont că termenul începea după finalizarea zilei de 05.06.2021 și 31.12.2021, adică la 00:01 data de 06.06.2021 și 01.01.2022 respectiv.

Totodată, nu poate fi reținut faptul că data de 29.07.2021 și 14.01.2022 sunt zilele în care contravențiile imputate au încetat, or, din moment ce procesele contravenționale a fost pornit de către organul vamal la data de 23.07.2021 și 12.01.2022 respectiv, dispunerea încetării faptei prin emiterea deciziei de regularizare la fel putea fi emisă la data pornirii proceselor contravenționale, organul vamal fiind unica autoritate în putere să amâne emiterea deciziilor de

sancționare în toate cazurile. Astfel, din moment ce la data de 23.07.2021 deja a fost inițiat procesul contravențional, era doar de obligația organului vama! de a închide regimul vamal de admitere temporară tot la aceeași dată, iar tergiversarea închiderii nu poate fi impusă drept responsabilitatea Strabag, care era în imposibilitate de a demonstra la acel moment distrugerea echipamentului, raportul de expertiză la acel moment fiind la etape de pregătire. în ceea ce ține de bunurile importate în baza Autorizațiilor de admitere temporară, tergiversarea închiderii regimului nu poate fi impusă drept fiind o responsabilitate a Strabag, care încă la data de 10.01.2022 a întocmit solicitarea de prelungire a admiterii temporare, demonstrând buna credință în onorarea obligațiilor sale, nefiind anterior notificat de organul vamal cu privire la expirarea termenului.

Conform art. 234 Cod vamal, în cazul de contravenție vamală, colaboratorul vamal întocmește proces-verbal, conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform art. 443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Potrivit art. 268 alin.(5) lit.e) Cod vamal, În decizia asupra cazului de contravenție vamală trebuie să se consemneze: circumstanțele constatate la cercetarea cazului.

Potrivit art. 276 lit. b) Cod vamal, Temei pentru anularea sau modificarea deciziei organului vamal privind aplicarea de sancțiune ori privind clasarea dosarului de contravenție vamală sînt: necorespunderea concluziilor, expuse în decizie, circumstanțelor cazului.

Menționează reclamantul că din moment ce a avut loc determinarea eronată atât momentul începerii curgerii termenului săvârșirii faptei imputate, cât și data la care aceasta a încetat, consideră că la caz este prezent un temei ce determină anularea Deciziilor de sancționare și a proceselor-verbale afectate de viciile relevate în temeiul art. 276 lit. b) Cod vamal.

Totodată, mai menționează reclamantul că în cazul tuturor proceselor-verbale care au stat la baza Deciziilor de sancționare (atât în cazul Carnetului ATA cât și a Autorizațiilor de admitere temporară), de către agenții constatatori nu a fost menționată instituția bancară și modul de plată a amenzilor stabilite.

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. h) Cod contravențional: Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii. Atrage atenția reclamantul că în conținutul proceselor-verbale la rubrica Informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, codul IBAN, de către agentul

constatator nu au fost indicate nici una din informațiile respective, fapt ce determină inevitabil nulitatea proceselor-verbale în conformitate cu art. 445 alin. (2) Cod contravențional, citat la pct. 26 supra, și respectiv anularea Deciziilor de sancționare.

Mai susține reclamantul că în cazul tuturor proceselor-verbale care au stat la baza Deciziilor de sancționare (atât în cazul Carnetului ATA cât și a Autorizațiilor de admitere temporară), de către agenții constatatori nu au fost indicate recomandările solicitate de lege.

Potrivit art. 443 alin. (9) Cod contravențional, Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravențională, ori în instanța de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicându-se și termenul de contestare în instanța de judecată.

Atrage atenția reclamantul că sintagma dacă consideră necesar*,* se referă la ipoteza privind necesitatea sancționării, ci nu a efectuării recomandării. Astfel, intenția veritabilă a legiuitorului a fost de a stabili în cazul remiterii cauzei pentru examinare conform competenței a obligației absolute a agenților constatatori de a indica recomandarea cu privire la faptul:

(a) dacă se consideră necesară sancționarea, sau

(b) privind încetarea procesului contravențional. Astfel, din moment ce obligația prevăzută la art. 443 Cod contravențional, de a indica recomandarea privind sancționarea sau încetarea procesului contravențional nu a fost respectată de către agentul constatator, considerăm că temeiul dat la fel poate fi considerat drept temei de nulitate a proceselor-verbale, în baza art. 445 alin. (2) Cod contravențional citat *supra,* și respectiv anularea Deciziilor de sancționare.

Atrage atenția reclamantul că în cazul tuturor Deciziilor de sancționare (atât în cazul Carnetului ATA cât și a Autorizațiilor de admitere temporară), semnătura aplicată nu aparține persoanei care a examinat cauzele contravenționale. Potrivit art. 268 alin. (7) Cod vamal: Decizia asupra cazului de contravenție vamală este semnată de colaboratorul vamal care l-a cercetat. Potrivit art. 265 alin. (1) Cod vamal, Când începe cercetarea cazului de contravenție vamală, colaboratorul vamal: a) anunță cine cercetează cazul**.** ce caz este cercetat, cine și în baza cărui articol din Codul contravențional al Republicii Moldova sau din prezentul cod este tras la răspundere; b) verifică prezența contravenientului, avocatului sau reprezentantului contravenientului ori constată cauza absenței lor; [...] e) lămurește persoanelor care participă la cercetarea cazului drepturile si obligațiile lor.

La fel, potrivit art. 266 alin. (1) Cod vamal, Cazul de contravenție vamală este cercetat în prezența contravenientului persoană fizică, conducător al persoanei juridice sau adjunct al acestuia, a avocatului sau a reprezentantului contravenientului. Menționează reclamantul că la caz, colaboratorul vamal care a cercetat cazul de contravenție a fost inspectorul superior al SPC a Biroului Vamal Centrul. El a anunțat, în audiere, că va cerceta cazul, el a verificat prezența avocatului și tot el a lămurit drepturile și obligațiile. Indică că colaboratorul vamal care a cercetat cazul de contravenție, inspectorul superior al SPC a Biroului Vamal Centrul, nu a semnat Deciziile de sancționare, ci doar procesele-verbale. Acest fapt este contrar procedurii descrise de Codul vamal, și deci trebuie să servească temei de anulare a Deciziilor de sancționare.

Specifică reclamantul că procesului-verbal care stă la baza Deciziei de sancționare emisă în legătură cu Carnetul ATA, nu au luat în calcul circumstanțele de forță majoră care exclud răspunderea materială. Ambii agenți constatatori (atât inspectorul superior al SPC a Biroului Vamal Centrul, cât și șeful-adjunct interimar al Biroului Vamal Centru) nu au luat în calcul

distrugerea echipamentului exportat în baza Carnetului ATA. Potrivit art. 268 alin. (2) Cod vamal: Decizia privind clasarea dosarului se emite la exonerarea contravenientului de răspundere**,** dată fiind o încălcare neînsemnată, si atunci când există circumstanțe care exclud procedura.

Potrivit art. 128 alin. (1) lit. h) Cod vamal: Obligația vamală se stinge prin: h) distrugerea sau pierderea mărfurilor cauzată de o forță majoră. La caz, din moment însăși agentul constatator menționează în Decizie faptul că în cadrul examinării cazului s-a stabilit că marfa a fost deteriorată, fiind prezentat raportul f/n emis de Sintech Baltic, din 02.07.2021, consideră reclamantul că este exonerat de răspundere, or din moment ce bunurile au fost distruse, obligația vamală a acestuia se consideră stinsă. Totodată, informarea întârziată a organului vamal s-a datorat din motive ce nu pot fi imputate or, acesta se afla în așteptarea raportului expertizei tehnice, pentru a demonstra veridicitatea declarațiilor sale.

Conform art. 14 alin. (3) din Convenția privind admiterea temporară adoptată la Istanbul, la 26.06.1990, și ratificată de către Republica Moldova prin Legea nr. 253/2008, încheierea regimului de admitere temporară poate fi, de asemenea, realizată la cererea persoanei interesate, dacă aceasta aduce autorităților vamale dovada distrugerii sau pierderii totale a mărfurilor (inclusiv a mijloacelor de transport), ca urmare a unui accident sau a unui caz de forță majoră. în acest caz beneficiarul admiterii temporare va fi scutit de plata drepturilor și taxelor de import.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Concluzionează reclamantul că, la caz nu este prezentă acțiunea sau inacțiunea ilicită, or a înștiințat organele responsabile despre deteriorarea echipamentului exportat temporar; a întreprins și contribuit la închiderea corespunzătoare a Carnetului ATA; a achitat integral obligația vamală odată ce regimul vamal de admitere temporară a fost închis; din moment ce obligația vamală a fost achitată integral, nu există un prejudiciu adus valorilor sociale ocrotite de lege.

Totodată, mai invocă că în cazul tuturor Deciziilor de sancționare (atât în cazul Carnetului ATA cât și a Autorizațiilor de admitere temporară), s-a admis o calificare incorectă a faptei pentru care a fost aplicată sancțiunea. Astfel, potrivit Deciziilor de sancționare, la compartimentul ”Norma materială contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional”, este indicat art. 231 pet. 17) Cod vamal, în temeiul art. 232 alin (1) lit. h) Cod Contravențional, și art. 231 pct. 5) Cod vamal, în temeiul art.232 alin. (1) lit. a) Cod contravențional respectiv.

Constată că la caz a avut loc o calificare eronată, or, art. 232 alin. (1) Cod contravențional la care face referire agentul constatator reglementează o contravenție ce atentează la regimul din transporturi după cum urmează: Conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă se sancționează cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale. Respectiv, la caz, agentul constatator a efectuat o calificare eronată a faptei, care determină anularea Deciziilor de sancționare, or, pentru a fi stabilită răspunderea materială indicată în partea rezolutivă a Deciziilor de sancționare, agentul constatator urma să facă trimitere la o normă din Codul Vamal care prevede posibilitatea aplicării răspunderii materiale.

Consideră reclamantul că Biroul Vamal Centru nu a dat dovadă de imparțialitate, comprehensivitate și transparență în acțiunile întreprinse, contrar art. 32 Cod administrativ. Acesta a refuzat, contrar legii, să aplice o pedeapsă mai blândă, chiar dacă Codul vamal reglementează acest drept, și în mod abuziv a făcut referite la circumstanțele agravante din Codul contravențional, în baza cărora Biroul Vamal Centru a decis aplicarea sancțiunilor majorate cu 10% pentru fiecare Decizie de sancționare emisă ulterior, fapt care nu este reglementat, deci permis și autorizat de prevederile Codului vamal sau contravențional.

Potrivit, art. 44^1 Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă.

Norma sus-menționată trebuie să se aplice în virtutea art. 233 Cod vamal, potrivit căruia, Procesul contravențional se realizează [...] în conformitate cu prevederile prezentului cod în cazul persoanelor juridice și persoanelor fizice care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, iar în partea nereglementată de prezentul cod se aplică prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova. Potrivit art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235/2006, Dubiile apărute la aplicarea legislației în procesul inițierii, desfășurării și lichidării afacerii vor fi interpretate în favoarea întreprinzătorului.

Astfel, deși art. 44^1 Cod contravențional spune că sancțiune sub limita minimă, poate fi stabilită pentru sancțiunea prevăzută de partea specială a cărții întâi, considerăm că acest dubiu de aplicare a pedepsei mai blânde trebuia să fie interpretat în favoarea investitorului Strabag. În temeiul principiilor generale de interpretare a legislației prin analogie și a principiului aplicării normelor juridice întru producerea efectelor, precum și în concret cazului de mai sus, potrivit aplicării legislației în favoarea întreprinzătorului (art. 5 alin. (3) Lege 235/2006), organul vamal urma să aplice o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege, în așa mod ca aceasta să fie proporțională faptei imputate.

Menționează reclamantul că deși a admis întârzieri minore de 7 zile lucrătoare în prelungirea regimului vamal suspensiv, organul vamal a evitat să aplice sancțiuni mai blânde decât cele prevăzute de lege. Iar la caz fiind întrunite circumstanțele privind aplicarea unei sancțiuni mai blânde, datorită comportamentului or, acesta singur a solicitat prelungirea termenelor de admitere temporară, precum și a achitat obligațiile vamale indicate în deciziile de regularizare. Totodată, Biroul Vamal Centru în mod extensiv și cu rea credință a aplicat prevederile Codului contravențional în ceea ce ține de aplicarea circumstanțelor agravante la determinarea sancțiunii. Neaplicând Codul contravențional pentru stabilirea unei pedepse mai blânde, ci dimpotrivă, a aplicat Codul contravențional pentru a agrava pedeapsa. Acesta a stabilit sancțiuni majorate cu 10% pentru fiecare Decizie de sancționare emisă ulterior, fapt care nu este reglementat, deci permis și autorizat de prevederile Codului vamal sau contravențional.

Susține reclamantul că Biroul Vamal Centru a făcut referire la contravențiile examinate și sancționare în aceeași zi, i.e. a căror veridicitate și legalitate încă nu a fost demonstrată, or, persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional se bucură de prezumția de nevinovăție în temeiul art. 375 Cod contravențional. Totodată, art. 140 Cod administrativ

stabilește că, un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă. nici prin acțiune în instanța de judecată competentă. Dacă un act administrativ individual are mai mulți destinatari sau mai multe persoane sînt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane. Respectiv, atâta timp cât actele administrative individuale defavorabile se află în termenul de contestare, acestea nu dețin forța juridică a unui lucru decis, deci aplicarea circumstanțelor agravante cu referire la repetarea contravenției este ilegală.

Mai mult ca atât, inițiativa privind prelungirea termenelor a venit din partea reclamantului invocă, acesta nefiind notificat în prealabil cu privire la expirarea termenului și necesitatea prelungirii lui. Mai mult ca atât, nu a avut intenția de ascunde bunurile, sau de a utiliza ilicit, întârzierea fiind datorată factorilor erorii umane, și nicidecum a intenției respective, element necesar pentru constarea prezenței componenței faptei contravenționale.

Atrage atenția reclamantul că aparatul central al Serviciului Vamal nu a dat dovadă de comprehensivitate și transparență în acțiunile întreprinse și nu a motivat hotărârea Aparatului Central, de respingere a cererii prealabile. Totodată mai reține că au fost admise și încălcări cu privire la termenul de examinare a contestației depuse împotriva Deciziilor de sancționare.

Potrivit art. 275 alin. (1) lit. a) Cod vamal, După examinarea plângerii persoanei vizate în decizie, a avocatului sau a reprezentantului ei sau ca o măsură de control asupra respectării legalității în cadrul efectuării actelor de procedură sau al cercetării cazurilor de contravenție vamală, aparatul central al Serviciului Vamal examinează decizia organului vamal asupra cazului de contravenție vamală și emite una din următoarele hotărâri: a) decizia nu se modifică, iar plângerea nu este satisfăcută. Potrivit art. 387 Cod civil, dacă termenele de un an și de o lună se calculează fără a se ține cont de curgerea lui neîntreruptă, se consideră că luna are 30 de zile și anul - 365 de zile. Astfel, din moment ce Deciziile de sancționare au fost contestate la Aparatul Central al Serviciului Vamal la data de 27.06.2022, acesta a încălcat termenul de 30 de zile pentru examinare acordat de lege cu 1 zi, Hotărârea Aparatului Central fiind emisă cu depășirea termenului.

Potrivit art. 46 alin. (1) din Constituție, Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate. Sancțiunile ilegale și disproporționale impuse de Biroul Vamal Centru vor cauza prejudicii grave investitorului Strabag, prin determinarea pierderii unui cuantum impunător din activele sale, respectiv a proprietății.

Potrivit art. 126 din Constituție, Economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă. Statul trebuie să asigure: [...] b) libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție; [...] h) inviolabilitatea investițiilor persoanelor fizice și juridice, inclusiv străine.

Conform Acordului între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Austria privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor din 05.06.2001, Fiecare Parte Contractantă va promova, în măsura posibilităților, în teritoriul său investițiile investitorilor celeilalte Părți Contractante, va admite aceste investiții în conformitate cu legislația sa și, în fiecare caz, le va acorda un tratament just si echitabil.

Totodată, prin semnarea Acordului de asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, din 27.06.2014, Republica Moldova și-a asumat obligația de a proteja investițiile străine, și de a le oferi un cadru normativ dar și jurisdicțional la cele mai înalte

standarde europene. Astfel, potrivit art. 193 din Acordul menționat, Părțile convin că legislațiile lor respective în domeniul comercial și vamal sunt, în principiu, stabile și cuprinzătoare și că dispozițiile și procedurile sunt proporționale, transparente, previzibile, nediscriminatorii, imparțiale și aplicate în mod uniform și eficace și, printre altele: [...] (I) stabilesc norme prin care se asigură că sancțiunile pentru încălcările reglementărilor vamale sau ale cerințelor procedurale sunt proporționale si nediscriminatorii, iar aplicarea acestora nu produce întârzieri nerezonabile și neîntemeiate.

Notează reclamantul că contrar celor prevăzute, sancțiunile impuse de Biroul Vamal Centru doar descurajează valorificarea factorilor de producție și nu asigură nicidecum inviolabilitatea investițiilor. Astfel, considerăm că Deciziile de sancționare, precum și procesele-verbale care au stat la baza acestora trebuie anulate, din motiv că Biroul Vamal Centru:

a) a exercitat dreptul discreționar în mod fraudulos, or Deciziile de sancționare au fost emise chiar dacă a fost solicitată prelungirea termenelor de admitere temporară, precum și a achitat obligațiile vamale indicate în deciziile de regularizare, manifestând un abuz de putere în cazul în care nu a fost intenția de a încălca legea;

b) nu a luat în considerare toate faptele relevante, or nu a fost luat în considerare prevederile relevante și aplicabile ale Codului contravențional privind aplicarea unei sancțiuni mai blânde decât cea prevăzută de lege în virtutea art. 44^1 Cod contravențional și art. 233 Cod vamal;

c) nu a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, aplicând în mod neîntemeiat sancțiuni majorate cu 10% pentru fiecare Decizie emisă ulterior, fapt care nu este reglementat, deci permis și autorizat de prevederile Codului vamal sau contravențional, deci, ilegal;

d) nu și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, or, scopul normei de la art. 231 este de a sancționa fapte ilicite, acolo unde există intenția de a încălca termenul de admitere temporară, fapt care nu este prezent în speță din moment ce Strabag singur a inițiat procedura de prelungire a termenului.

În această ordine de idei, raportate la circumstanțele enunțate mai sus, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, cere reclamantul Întreprinderea cu Capital Străin „Strabag" Societate cu Răspundere":

- anularea deciziilor Biroului Vamal Centru asupra cazurilor de contravenție vamală din 17.06.2022 emise în privința Î.C.S. "Strabag" S.R.L. cu nr. 4203/22. 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4209/22, precum și a hotărârii Aparatului Central a Serviciului Vamal nr. 28/11-11592 din 28.07.2022.

La 04 noiembrie 2024, reclamantul Întreprinderea cu Capital Străin „Strabag" Societate cu Răspundere, a depus cerere privind completarea obiectului acțiunii, (f.d. 206-212) solicitând:

-anularea deciziilor Biroului Vamal Centru asupra cazurilor de contravenție vamală din 17.06.2022 emise în privința Î.C.S. "Strabag" S.R.L. cu nr. 4203/22. 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4209/22, precum și a hotărârii Aparatului Central a Serviciului Vamal nr. 28/11-11592 din 28.07.2022;

- anularea parțială a deciziilor Biroului Vamal Centru asupra cazurilor de contravenție vamală din 17.06.2022 emise în privința Î.C.S. "Strabag" S.R.L. cu nr. 4203/22. 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4209/22, precum și a hotărârii Aparatului Central a Serviciului Vamal nr. 28/11-11592 din 28.07.2022, în ceea ce ține de executarea sancțiunilor care depășesc limitele sancțiunilor prevăzute de noul Cod vamal.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Întreprinderea cu Capital Străin „Strabag” Societate cu Răspundere, avocat stagiar Sireţeanu Natalia a susţin cererea de chemare în judecata și cererea de completare și a solicit admiterea acestora cu motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare in judecată.

Obiecţiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Serviciului Vamal, Barcar Cătălina, acționând în baza procurii din 04 septembrie 2024 (f.d. 224), în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii, pentru motivele de fapt și de drept indicate în referință.

În susținerea poziției, prin referința depusă la 18 august 2022, autoritatea pârâtă a invocat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4203/22 din 17.06.2022**,** la 25.06.2020, în baza Carnetului ATA nr. MD 0052/18, Î.C.S. „Strabag” S.R.L. i-a fost autorizat exportul temporar a mărfii „Topographic Equipment trimble SPS 930”, ulterior acesta a fost înlocuit cu carnetul nr. MD 0050/19, care la rândul său a fost înlocuit cu carnetul nr. MD 0030/20, fiind stabilit termen limită de reimport a mărfurilor până la 05.06.2021. La data de 29.07.2021, în temeiul Deciziei de Regularizare nr. 1327, cu valoarea mărfurilor de 221 511,49 lei, regimul vamal indicat supra a fost închis din oficiu, în cadrul examinării cazului s-a stabilit că marfa a fost deteriorată, fiind prezentat raportul f/n emis de Sitech Baltic, din 02.07.2021. De menționat că titularul regimului nu a informat Serviciul Vamal al Republicii Moldova despre deteriorarea utilajului și nu a solicitat închiderea regimului pînă la expirarea termenului. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag” S.R.L. au ignorat obligația stabilită de Carnetul ATA nr. MD 0030/20 din 05.06.2020, de a restitui mărfurile pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu.

În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse, la data de 17.06.2022 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4203/22 prin care s-a stabilit că norma materială contravențională comisă de Î.C.S. „Strabag” S.R.L. constituie art.231 pct.17 lit. b) Cod vamal al Republicii Moldova, nerespectarea obligației: de a returna pe teritoriul vamal mărfurile și mijloacele de transport scoase anterior de pe teritoriul vamal, dacă returnarea lor este obligatorie.

Menționează pârâtul că prin decizia șefului-adjunct interimar al Biroului Vamal Centru d-ul Popenco Artiom din 17.06.2022, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4203/22 din 17.06.2021, Î.C.S. „Strabag” S.R.L. a fost sancționată în baza art.232 alin.(l) lit.h) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 10% din valoarea obiectului contravenției 221 511,49 lei, ceea ce constituie 22 151,15 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4204/22 din 17.06.2022 reține pârâtul că, în baza declarațiilor vamale: 3029I59496 din 14.09.2015, 3029I59497 din 14.09.2015, 3029I59499 din 14.09.2015, 3029I59583 din 15.09.2015, 3029I59587 din 15.09.2015, 3029I59588 din 15.09.2015, 3029I59591 din 15.09.2015, 3029I59593 din 15.09.2015, 3029I59498 din 14.09.2015, 3030I15794 din 14.09.2015, 3030I15809 din 15.09.2015 de către SRL „Strabag”, IDNO 1007600062716, a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa „Stație de beton, BHS Modulmix 200, în stare dezasamblată - 1 unit.”. Conform autorizației ADMTEMP201530000011015 din 14.09.2015, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021.

Luând în considerație faptul că mărfii nu i-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201530000011015

din 14.09.2015 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 70 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 10 411 087,59 lei. Indicând pârâtul că factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag" S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201530000011015 din 14.09.2015, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse, la data de 17.06.2022 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4204/22 prin care s-a stabilit că norma materială contravențională comisă de I.C.S. „Strabag" S.R.L. constituie art.231 pct.5 Cod vamal al Republicii Moldova, nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepția regimului de tranzit) a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestui regim ".

Drept consecință, prin decizia șefului-adjunct interimar al Biroului Vamal Centru d-ul Popenco Artiom din 17.06.2022, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4204/22 din 17.06.2021, Î.C.S. „Strabag" S.R.L. a fost sancționată în baza art.232 alin.(l) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției 10 411 087,59 lei, ceea ce constituie 4 164 435,04 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4205/22 din 17.06.2022 reține pârâtul că, în baza declarației vamale: 3029I78765 din 25.11.2015 de către Î.C.S. „Strabag" S.R.L., IDNO 1007600062716, a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa „Autovehicul pentru transportul mărfurilor - 1 unit." și „Remorcă pentru transportul mărfurilor - 1 unit.". Conform autorizației ADMTEMP201530000011277 din 26.11.2015, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021. în temeiul declarației vamale 2070178411 din 21.09.2018 a fost exportată marfa „Autovehicul pentru transportul mărfurilor - 1 unit."

Luând în considerație faptul că mărfii „Remorcă pentru transportul mărfurilor - 1 unit." nu i-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201530000011277 din 26.11.2015 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 68 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 30 560,70 lei. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag" S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201530000011277 din 26.11.2015, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse, la data de 17.06.2022 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4205/22 prin care s-a stabilit că norma materială contravențională comisă de Î.C.S. „Strabag" S.R.L. constituie art.231 pct.5 Cod vamal al Republicii Moldova, nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepția regimului de tranzit) a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestui regim.

Drept consecință, prin decizia șefului-adjunct interimar al Biroului Vamal Centru d-ul Popenco Artiom din 17.06.2022, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4205/22 din 17.06.2021, Î.C.S. „Strabag" S.R.L. a fost sancționată în baza art.232 alin.(l) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 50% din valoarea obiectului contravenției 30 560,70 lei, ceea ce constituie 15 280,35 lei, susține pârâtul.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4206/22 din 17.06.2022 reține pârâtul că, în baza declarațiilor vamale: 3029I53476 din 19.08.2016 și 3029I53484 din 19.08.2016 de către Î.C.S. „Strabag" S.R.L., IDNO 1007600062716, a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa „Părți a stației de beton în stare dezasamblată". Conform

autorizației ADMTEMP201630000012398 din 19.08.2016, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021.

Luând în considerație faptul că mărfii "Părți a stației de beton în stare dezasamblată" nu i-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201630000012398 din 19.08.2016 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 69 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 1 171 493,50 lei. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag" S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201630000012398 din 19.08.2016, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse, la data de 17.06.2022 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4206/22 prin care s-a stabilit că norma materială contravențională comisă de Î.C.S. „Strabag" S.R.L. constituie art.231 pct.5 Cod vamal al Republicii Moldova, nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepția regimului de tranzit) a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestui regim.

Drept consecință, prin decizia șefului-adjunct interimar al Biroului Vamal Centru d-ul Popenco Artiom din 17.06.2022, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4206/22 din 17.06.2021, Î.C.S. „Strabag" S.R.L. a fost sancționată în baza art.232 alin.(l) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 60% din valoarea obiectului contravenției 1 171 493,50 lei, ceea ce constituie 702 896,10 lei, susține pârâtul.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4207/22 din 17.06.2022 reține pârâtul că, în baza declarației vamale: 3029I68501 din 18.10.2016 de către Î.C.S. „Strabag" S.R.L., IDNO 1007600062716, a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa cu valoarea facturală de 34041,40 EUR. Conform autorizației ADMTEMP20163 0000012721 din 18.10.2016, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021. În baza declarațiilor vamale 2070I78413 din 21.09.2018 și 2070I106752 din 12.11.2020 o parte din mărfuri au fost reexportate. Luând în considerație faptul că mărfii „Mașină de turnare la rece a betonului, marca OAT, TIPKVM001 - 1 unit." nu i-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201630000012721 din 18.10.2016 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 71 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 10 492,51 lei. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag" S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201630000012721 din 18.10.2016, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu.

În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse, la data de 17.06.2022 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4207/22 prin care s-a stabilit că norma materială contravențională comisă de Î.C.S. „Strabag" S.R.L. constituie art.231 pct.5 Cod vamal al Republicii Moldova, nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepția regimului de tranzit) a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestui regim**.** Drept consecință, prin decizia șefului-adjunct interimar al Biroului Vamal Centru d-ul Popenco Artiom din 17.06.2022, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4207/22 din 17.06.2021 Î.C.S. „Strabag" S.R.L. a fost sancționată în baza art.232 alin.(l) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 70% din valoarea obiectului contravenției 10 492,51 lei, ceea ce constituie 7 344,76 lei, susține pârâtul.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4208/22 din 17.06.2022 reține pârâtul că, în baza declarației vamale: 3029I78705 din 25.11.2015 de către Î.C.S. „Strabag" S.R.L., IDNO 1007600062716, a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa „Diverse mașini - unelte pentru prelucrarea betonului". Conform autorizației ADMTEMP201530000011270 din 25.11.2015, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021. În baza declarațiilor vamale 2070I78415 din 21.09.2018 și 2070I106764 din 12.11.2020 o parte din mărfuri au fost reexportate. Luând în considerație faptul că mărfii „Mașină de curățit suturi, marca Lissmac, Seria F31H1107 - 1 unit." nu i-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201530000011270 din 25.11.2015 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 72 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 9 405,97 lei.

Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag" S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201530000011270 din 25.11.2015, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse, la data de 17.06.2022 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4208/22 prin care s-a stabilit că norma materială contravențională comisă de Î.C.S. „Strabag" S.R.L. constituie art.231 pct.5 Cod vamal al Republicii Moldova, nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepția regimului de tranzit) a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestui regim**.** Drept consecință, prin decizia șefului-adjunct interimar al Biroului Vamal Centru d-ul Popenco Artiom din 17.06.2022, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4208/22 din 17.06.2021, Î.C.S. „Strabag" S.R.L. a fost sancționată în baza art.232 alin.(l) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 80% din valoarea obiectului contravenției 9 405,97 lei, ceea ce constituie 7 524,78 lei, susține pârâtul.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4209/22 din 17.06.2022 reține pârâtul că, în baza declarației vamale: 3029I59599 din 15.09.2015 de către Î.C.S. „Strabag" S.R.L., IDNO 1007600062716, a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa „Container-Atelier, tip 562.6749.203 - 1 unit" și „Container - depozit, tip 562.6749.203-1 - 1 unit.". Conform autorizației ADMTEMP201530000011017 din 15.09.2015, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021.

Luând în considerație faptul că mărfurilor „Container-Atelier, tip 562.6749.203 - 1 unit" și „Container - depozit, tip 562.6749.203-1 - 1 unit." nu le-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației *ADMTEMP201530000011017 din 15.09.2015* a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 67 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 244 730,08 lei. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag" S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201530000011017 din 15.09.2015, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu.

În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse, la data de 17.06.2022 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4209/22 prin care s-a stabilit că norma materială contravențională comisă de Î.C.S. „Strabag" S.R.L. constituie art.231, pct.5 Cod vamal al Republicii Moldova, nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepția regimului de tranzit) a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și

încheierea acestui regim. Drept consecință, prin decizia șefului-adjunct interimar al Biroului Vamal Centru d-ul Popenco Artiom din 17.06.2022, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4209/22 din 17.06.2021, Î.C.S. „Strabag" S.R.L. a fost sancționată în baza art.232 alin.(l) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 90% din valoarea obiectului contravenției 244 730,08 lei, ceea ce constituie 220 257,07 lei, susține pârâtul.

În conformitate cu art.228 Cod vamal al Republicii Moldova, contravenția vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvârșită prin acțiuni sau inacțiune care atrag răspunderi stabilite în Codul Contravențional al Republicii Moldova și prezentul cod.

În conformitate cu art.229 alin.(1), (3) Cod vamal, (1) Contravenția vamală atrage răspundere contravențională și materială în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova și cu cele ale Codului vamal al Republicii Moldova. (3) Persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere sânt pasibile de răspundere contravențională în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova, iar persoanele juridice și persoanele fizice care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică sunt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile Codului vamal.

În conformitate cu art. 230 Cod vamal, tipurile de încălcări ale regulilor vamale cu răspundere contravențională sunt prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova, totodată, tipurile de încălcări ale regulilor vamale cu răspundere materială sînt prevăzute de art. 231 Cod vamal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 233, Cod vamal al Republicii Moldova, "Procesul contravențional se realizează în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova în cazul persoanelor fizice și persoanelor cu funcție de răspundere și în conformitate cu prevederile prezentului cod în cazul persoanelor juridice și persoanelor fizice care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, iar în partea nereglementată de prezentul cod se aplică prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova."

Atrage atenția pârâtul că legiuitorul indică organului vamal la comiterea contravențiilor și anume în parte ce ține de încălcarea regulilor vamale de a aplica sancțiuni atât persoanelor fizice conform Codului contravențional cât și persoanelor juridice conform Codului vamal, fapt ce nu poate fi negat dat fiind faptul existenței practicii judecătorești deja prestabilite în acest sens.

În conformitate cu art. 2 Cod vamal al Republicii Moldova, activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport și persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import și drepturilor de export, vămuirea, controlul și supravegherea vamală. Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu normele și cu practica internațională. Republica Moldova participă la colaborarea internațională în domeniul activității vamale.

În conformitate cu art.67 alin. (1), (2) Cod vamal al Republicii Moldova, (1)regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendarea parțială sau totală de drepturi de import și fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor și mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeași stare, cu excepția uzurii lor normale. (2) Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile și mijloacele de transport trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vândute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata

drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulație, cu excepția derogărilor prevăzute de prezenta secțiune.

În conformitate cu art.69 alin. (1), (2) Cod vamal al Republicii Moldova, (1) Organele vamale stabilesc termenul în care mărfurile și mijloacele de transport de import trebuie să fie reexportate ori să li se atribuie o altă destinație aprobată de vamă. Acest termen nu poate depăși 3 ani de la data plasării mărfurilor și mijloacelor de transport sub regim de admitere temporară. (2) În cazul în care, în împrejurări excepționale, termenul stabilit conform alin.(l) nu este suficient, Serviciul Vamal, în baza unei cereri justificative depuse de titularul autorizației, poate prelungi acest termen pe o durată rezonabilă pentru a permite utilizarea autorizată a mărfurilor și mijloacelor de transport.

Potrivit pct. 7 din Metodologia de perfectare a Carnetului ATA din Ordinul Serviciului Vamal nr. 330-0 din 30.07.2014 cu privire la aprobarea normelor tehnice de perfectare, control și evidență a Carnetului ATA și completarea unor acte normative de Serviciul Vamal, prevede că termenul de valabilitate a carnetului ATA nu poate depăși un an de la data eliberării acestuia de către asociația emitentă. Termenul de admitere temporară/export temporar a mărfurilor sub acoperirea carnetului ATA nu poate depăși termenul de valabilitate indicat în carnetul respectiv.

Potrivit pct. 18 din același act, termenul pentru reexport/reintroducere a mărfurilor transportate sub acoperirea carnetului ATA se determină de către organele vamale ținând cont tipul mărfurilor conform prevederilor din anexele la Convenție (art. 4 al Cap.III din Anexa B. 1; art. 5 al Cap. III din Anexa B.2; art. 6 al Cap. II din Anexa B.3; art. 5 al Cap. III din Anexa B.5; art. 5 al cap. III din Anexa B.6; art. 4 al Cap. III din Anexa B. 7; art. 5 al Cap. III din Anexa B.9; art. 6 al Cap. III din Anexa D; art. 8 al Cap. III din Anexa E) și nu poate să depășească termenul de valabilitate al acestui carnet. ”

Potrivit pct. 20 din același act, controlul asupra respectării termenului de admitere temporară, se efectuează de către biroul vamal unde a fost perfectat Carnetul ATA.

Conform instrucțiunii privind controlul și evidența operațiunilor de vămuire a carnetelor ATA din Ordinul Servicului Vamal nr. 330-0 din 30.07.2014 cu privire la aprobarea normelor tehnice de perfectare, control și evidența a Carnetului ATA și completarea unor acte normative de Serviciul Vamal, prevede în pct.2 că “stabilirea și controlul respectării termenului de admitere temporară a mărfurilor transportate sub acoperirea carnetului ATA se efectuează de către biroul vamal de control. La stabilirea termenului de admitere temporară/export temporar se ia în considerație termenul de valabilitate a Carnetului ATA și termenul de reexport a mărfurilor în conformitate cu anexele aplicabile din Convenție (Cap. III, art. 4, alin. 1 din Anexa B.1; Cap. III, art. 5 din Anexa B.2; Cap. II, art. 6 din Anexa B.3; Cap.III, art. 5 din Anexa B. 5; Cap. Ill, art. 5 din Anexa B. 6; Cap. Ill, art. 4 din Anexa B. 7; Cap. Ill, art. 5 din Anexa B. 9; Cap. Ill, art. 6 din Anexa D; Cap. Ill, art.8 din Anexa E). Pct. 3 prevede că, termenul de admitere temporară/export temporar acordat inițial poate fi prelungit la decizia Serviciului Vamal, în baza unei cereri întemeiate a titularului carnetului ATA, sau a reprezentantului său, dar nu poate depăși termenul de valabilitate a acestuia”. 4. La expirarea termenului de admitere temporară/export temporar sau de valabilitate a carnetului ATA, mărfurile pot fi plasate sub o altă destinație vamală în condițiile legislației în vigoare. 9.Regimul de admitere temporară/export temporar se consideră încheiat total după perfectarea corespunzătoare a reexportului/reintroducerii și confirmat total după primirea de către biroul vamal de control a voletului detașabil corespunzător operațiunii în original sau a probelor alternative în care figurează întreaga cantitate de marfă”.

Notează pârâul că conform pct. 31 alin. (5) al Hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție al Republicii Moldova ”Cu privire la practica examinării în contencios administrativ a

litigiilor legate de aplicarea legislației vamale nr. 4 din 24.12.2010", statuează că, nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepția regimului de tranzit) a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestui regim. Regimurile vamale suspensive sunt operațiuni cu titlu temporar, ce au drept efect suspendarea totală sau parțială de drepturile de import sau de export. Organele vamale autorizează plasarea mărfurilor sub un regim vamal suspensiv numai dacă pot asigura supravegherea și controlul acestui regim. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv sunt suportate de titularul acțiunii. Răspunderea materială pentru contravenția vamală prevăzută de art.231 pct.5) Cod vamal survine în cazul în care titularul regimului vamal suspensiv nu a respectat termenele, obligațiile și condițiile stabilite de organul vamal. Prin autorizația emisă, organul vamal fixează termenul și condițiile de derulare și încheiere a regimului vamal suspensiv. Termenul de încheiere a regimului vamal suspensiv, cu excepția regimului vamal de tranzit, poate fi prelungit de către organul vamal care a autorizat regimul sau, în caz de refuz, de către organul vamal ierarhic superior, la cererea scrisă, argumentată a titularului operațiunii, depusă în cadrul termenului acordat inițial (art.29 alin.(3) Cod vamal).

Pârâtul susține că s-a stabilit că termenul de valabilitate ale autorizațiilor de admitere temporară asupra mărfurilor a fost acordat până la 31.12.2021, fapt confirmat prin scrisorile Serviciului Vamal nr. 28/05-15213 și 28/05- 15214 din 03.12.2020. Astfel, până la această dată, mărfurile aflate în admitere temporară urmau a fi plasate sub o altă destinație vamală. La fel, în cazul mărfurilor acoperite de carnetul ATA termenul de reimport al acestora a fost acordat până la data de 05.06.2021.

Invocă pârâtul că titularul autorizațiilor de admitere temporară, reclamantul "Î.C.S. „Strabag" S.R.L., și-a îndeplinit obligația de a se adresa cu cerere de prelungire a termenului de admitere temporară (cererea nr. 495 din 12.01.2022), în contextul împrejurărilor create, însă cu omiterea termenului acorda respectiv, contravențiile au fost consumate, la momentul când regimul vamal de admitere temporară a mărfurilor a fost închis de către Serviciul Vamal, din oficiu prin Deciziile de regularizare nr. 67,68,69,70,71,72 din 14.01.2022. Totodată, regimul vamal suspensiv acordat în baza Carnetul ATA nr. MD 0030/20 din 05.06.2020 a fost închis din oficiu de către Serviciul Vamal, prin Decizia de regularizare nr. 1327 din 29.07.2022.

Astfel, constată pârâtul că în interiorul termenului acordat, nu a fost depusă o cerere de prelungire a admiterii temporare si nici nu a fost plasată marfa într-o altă destinație vamală. Iar mărfurile și bunurile aflate în regimuri vamale suspensive sunt supuse supravegherii vamale, care potrivit pct. 45 și pct. 46 din HG nr. 1140 din 02.11.2005 cu privire la aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova.

Argumentele invocate în acțiune de către reclamant ca temeiuri de nulitate a proceselor-verbale, pârâtul le consideră pur declarative și nu afectează cumva fondul cauzei și însăși faptul comiterii contravenției.

Referitor la argumentul reclamantului privitor la faptul că agentul constatator care a cercetat cazul de contravenție nu a semnat Deciziile de sancționare, explică pârâtul că, conform anexei nr. 2 la Ordinul Serviciului Vamal nr. 27-0 din 03.02.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului referitor la procedura contravențională, la pct. 1, sunt menționați: Șefii birourilor vamale, șefii-adiuncți ai birourilor vamale, șefii posturilor vamale, șefii-adjuncți a posturilor vamale, șeful secției echipe mobile și șefii serviciilor echipe mobile — cu atribuții de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal și decizia aplicată, de aprobare a încheierii de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de

judecată sau în alt organ spre soluționare și la pct. 2 sunt menționați: șefii secțiilor contracararea fraudelor vamale, colaboratorii vamali ai serviciilor procedură caontraventională din cadrul birourilor vamale, colaboratorii vamali ai subdiviziunilor investigații operative și echipe mobile cu atribuții de colectare si administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de întocmire a încheierilor de clasare/încetare a dosarului de contravenție vamală. Astfel, funcționarul vamal care a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenție în persoana dlui Bargan Eugeniu se încadrează în dispoziția pct. 2 din anexa indicată supra, iar agentul constatator care a aplicat sancțiunea materială în persoana șefului-adjunct al Biroului Vamal Centru dl Popenco Artiom face parte din categoria agenților constatatori din pct. 1 a prezentei anexe.

Referitor la argumentul reclamantului potrivit căruia concluziile expuse în decizie nu corespund circumstanțelor cazului, atragem atenția pârâtul că agentul constatator a motivat acest aspect prin faptul că titularul regimului nu a informat Serviciul Vamal al Republicii Moldova despre deteriorarea utilajului și nu a solicitat închiderea regimului până la expirarea termenului. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag" S.R.L. au ignorat obligația stabilită de Carnetul ATA nr. MD 0030/20 din 05.06.2020, de a restitui mărfurile pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu.

Ce ține de alegațiile reclamantului privitor la calificare incorectă a faptei, atrage atenția pârâtul că la completarea formularului a fost comisă o greșeală mecanică cu privire la indicarea actului normativ în cazul din speță "Cod contravențional", corect fiind „Cod vamal". În acest sens, menționează pârâtul că constatarea unei erori mecanice nu are ca efect nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia aplicată asupra cazului de contravenție vamală, în acest caz nefiind afectat fondul cauzei.

Reține pârâtul cu privire la argumentul reclamantului ce ține de atitudinea părtinitoare, subiectivă și de rea-credință a Biroului Vamal Centru și a Serviciului Vamal privind refuzul de a aplica o pedeapsă mai blândă, că agentul constatator la aplicarea sancțiunii materiale a ținut cont de rigorile impuse de cadrul normativ în domeniu, astfel, contravenienta în persoana I.C.S. „Strabag" S.R.L. concomitent a fost sancționată pentru contravenții similare, fapt ce a atras după sine existența circumstanțelor agravante care au influențat la stabilirea proporției amenzii aplicate. Iar referitor la faptul invocat precum că Aparatul Central al Serviciului Vamal nu a motivat Hotărârea de respingere a cererii prealabile, menționează pârâtul că, răspunsul Serviciului Vamal la cererea prealabilă nr. 28/11- 11592 din 28.07.2022 conține atât motivarea în drept cât și motivarea în fapt, de altfel, au fost respectarea întru totul prevederile art. 31 din Codul administrativ.

Notează pârâtul referitor la argumentul reclamantului privitor la faptul sancționării neproporționale ce contravine Constituției Republicii Moldova și tratatelor internaționale, că organul vamal a acționat strict în conformitate cu prevederile Codului vamal care instituie aceste contravenții vamale, la rândul lor atrag sancțiunile materiale cuvenite în coraport cu faptele comise. Astfel, Serviciul Vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală. Mai mult, pericolul social al acestor fapte este unul deosebit de ridicat, numărul contravențiilor vamale de acest gen este în creștere, iar lipsa unei riposte ferme a societății ar întreține climatul contravențional și ar crea făptuitorilor impresia că pot persista în sfidarea legii, ar echivala cu

încurajarea tacită a acestora și a altora la săvârșirea unor fapte similare și cu scăderea încrederii populației în capacitatea de ripostă a justiției și de protecție a statului.

În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Susține pârâtul că, în limitele competenței sale, a reținut corect existența faptelor de contravenție vamală, acestea fiind săvârșite de I.C.S. „Strabag" S.R.L. cu vinovăție, cu încălcarea a unor norme de drept vamal, fapte care au atras aplicarea unor sancțiuni prevăzute de lege. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție vamală este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocând doar argumente pur declarative.

În contextul celor relatate, conchide pârâtul cu certitudine că reclamanta a formulat în cererea de chemare în judecată argumente fără suport juridic și probatoriu, menite să ducă în eroare instanța de judecată, care de altfel, nu pot constitui temei de admitere a acțiunii în sensul celor invocate, și consideră că deciziile asupra cazurilor de contravenție vamală și procesele-verbale cu privire la contravenție nr. 4203/22, 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4209/22 din 17.06.2022 au fost întocmite în temeiul prevederilor legale de către organul vamal, din moment ce reclamanta a admis nerespectarea obligației: de a returna pe teritoriul vamal mărfurile și mijloacele de transport scoase anterior de pe teritoriul vamal, dacă returnarea lor este obligatorie conform carnetului ATA și respectiv a admis nerespectarea termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea regimului vamal de admitere temporară a mărfurilor.

Reieșind din cele expuse, călăuzindu-ne de dispozițiile Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000 și a Codului Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 solicită pârâtul respingerea acțiunii de contencios administrativ depusă de reclamant ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei și dosarul administrativ, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, întemeiată și pasibilă admiterii parțiale din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și esența revindecărilor formulate, se constată că, prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4203/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.h) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 22 151,15 lei. (f.d. 51)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4204/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 4 164 435, 04 lei. (f.d. 53)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4205/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 15 280,35 lei. (f.d. 55)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4206/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 702 896,10 lei. (f.d. 57)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4207/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 7 344,76 lei. (f.d. 60)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4208/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 7 524,78 lei. (f.d. 62)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4209/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 220 257,07 lei. (f.d. 64)

La 27 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a depus în adresa Serviciului Vamal contestații, exprimându-și dezacordul cu deciziile nr. 4203/22, 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4209/22 din 17.06.2022.

Prin decizia Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.28/11-11592 din 28 iulie 2022 cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 65-66)

Nefiind de acord cu soluția autorității publice pârâte, la 05 august 2022, ÎCS „Strabag" SRL a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

Prin acțiunea formulată, reclamantul, ÎCS „Strabag" SRL, a solicitat anularea deciziilor Biroului Vamal Centru nr. 4203/22, 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4209/22 din 17.06.2022 asupra cazurilor de contravenție vamală.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Deciziile Biroului Vamal Centru nr. 4203/22, 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4209/22 din 17.06.2022 sunt acte administrative individuale, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, care au caracter executoriu și defavorabil reclamantului ori, prin acestea i-a fost impusă obligația de achitare a sancțiunilor pecuniare în formă de amendă.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La caz, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, pretinzând impunerea ilegală unor sancțiuni pecuniare neîntemeiate. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art.19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 165 alin. (1) Cod administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

În conformitate cu art. 273 alin.(1) și (2) Cod vamal, decizia organului vamal privind aplicarea de sancțiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei. Contestația împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancțiune cu răspundere materială se depune inițial la aparatul central al Serviciului Vamal.

Procedura prealabilă de contestare a deciziilor Biroului Vamal Centru nr. 4203/22, 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4209/22 din 17.06.2022 a fost respectată prin depunerea contestației din 27 iunie 2022.

Cererea de chemare în judecată a fost înaintată cu respectarea termenului de 30 zile stabilit de art. 209 Cod administrativ, care statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Or, răspunsul la cererea prealabilă a fost oferit reclamantului la 28 iulie 2022, iar acțiunea a fost înregistrată în instanță la 05 august 2022.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, și a procedurii prealabile, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei parțiale a acțiunii reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Din lucrările dosarului se atestă că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 4203/2022 din 17 iunie 2022, s-a constatat că la 25.05.2020 în baza Carnetului ATA nr. MD 0052/18, Î.C.S. „Strabag" S.R.L. i-a fost autorizat exportul temporar a mărfii „Topographic Equipment trimble SPS 930", ulterior acesta a fost înlocuit cu carnetul nr. MD 0050/19, care la rândul său a fost înlocuit cu carnetul nr. MD 0030/20, fiind stabilit termen limită de reimport a mărfurilor până la 05.06.2021. La data de 29.07.2021, în temeiul Deciziei de Regularizare nr. 1327, cu valoarea mărfurilor de 221 511,49 lei, regimul vamal indicat supra a fost închis din oficiu, în cadrul examinării cazului s-a stabilit că marfa a fost deteriorată, fiind prezentat raportul f/n emis de Sitech Baltic, din 02.07.2021. Titularul regimului nu a informat Serviciul Vamal al Republicii Moldova despre deteriorarea utilajului și nu a solicitat închiderea regimului pînă la expirarea termenului. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag" S.R.L. au ignorat obligația stabilită de Carnetul ATA nr. MD 0030/20 din 05.06.2020, de a restitui mărfurile pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. Astfel, acțiunile Î.C.S. „Strabag" S.R.L., au fost calificate conform prevederilor art.231 pct.17 lit. b) Cod vamal. (f.d. 50)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4203/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.h) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 10% din valoarea obiectului, ceea ce constituie 22 151,15 lei. (f.d. 51)

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 4204/2022 din 17 iunie 2022, a fost constatat că, de către Î.C.S. „Strabag" S.R.L., în baza declarațiilor vamale: 3029I59496 din 14.09.2015, 3029I59497 din 14.09.2015, 3029I59499 din 14.09.2015, 3029I59583 din 15.09.2015, 3029I59587 din 15.09.2015, 3029I59588 din 15.09.2015, 3029I59591 din 15.09.2015, 3029I59593 din 15.09.2015, 3029I59498 din 14.09.2015, 3030I15794 din 14.09.2015, 3030I15809 din 15.09.2015 a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa „Stație de beton, BHS Modulmix 200, în stare dezasamblată - 1 unit.". Conform autorizației ADMTEMP201530000011015 din 14.09.2015, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuiau să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021. Luând în considerație faptul că mărfii nu i-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201530000011015 din 14.09.2015 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 70 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 10 411 087,59 lei. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag" S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201530000011015 din 14.09.2015, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. Astfel,

acțiunile Î.C.S. „Strabag” S.R.L., au fost calificate conform prevederilor art.231 pct.5 Cod vamal. (f.d. 52)

Iar prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4204/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului, ceea ce constituie 4 164 435,04 lei. (f.d. 53)

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 4205/2022 din 17 iunie 2022, a fost constatat că de către Î.C.S. „Strabag” S.R.L., în baza declarațiilor vamale 3029I78765 din 25.11.2015, a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa „Autovehicul pentru transportul mărfurilor - 1 unit.” și „Remorcă pentru transportul mărfurilor - 1 unit.”. Conform autorizației ADMTEMP201530000011277 din 26.11.2015, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021. în temeiul declarației vamale 2070178411 din 21.09.2018 a fost exportată marfa „Autovehicul pentru transportul mărfurilor - 1 unit.” Luând în considerație faptul că mărfii „Remorcă pentru transportul mărfurilor - 1 unit.” nu i-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201530000011277 din 26.11.2015 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 68 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 30 560,70 lei. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag” S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201530000011277 din 26.11.2015, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. Astfel, acțiunile Î.C.S. „Strabag” S.R.L., au fost calificate conform prevederilor art.231 pct.5 Cod vamal. (f.d. 54)

Iar prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4205/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 50% din valoarea obiectului, ceea ce constituie 15 280,35 lei. (f.d. 55)

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 4206/2022 din 17 iunie 2022, a fost constatat că de către Î.C.S. „Strabag” S.R.L., în baza declarațiilor vamale 3029I53476 din 19.08.2016 și 3029I53484 din 19.08.2016 a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa „Părți a stației de beton în stare dezasamblată”. Conform autorizației ADMTEMP201630000012398 din 19.08.2016, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021.Luând în considerație faptul că mărfii “Părți a stației de beton în stare dezasamblată” nu i-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201630000012398 din 19.08.2016 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 69 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 1 171 493,50 lei. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag” S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201630000012398 din 19.08.2016, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. Astfel, acțiunile Î.C.S. „Strabag” S.R.L., au fost calificate conform prevederilor art.231 pct.5 Cod vamal. (f.d. 56)

Iar prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4206/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 60% din valoarea obiectului, ceea ce constituie 702 896,10 lei. (f.d. 57)

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 4207/2022 din 17 iunie 2022, a fost constatat că de către Î.C.S. „Strabag” S.R.L., în baza declarației vamale: 3029I68501 din 18.10.2016 a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa cu valoarea facturală de 34041,40 EUR. Conform autorizației ADMTEMP20163 0000012721 din 18.10.2016, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021. În baza declarațiilor vamale 2070I78413 din 21.09.2018 și 2070I106752 din 12.11.2020 o parte din mărfuri au fost reexportate. Luând în considerație faptul că mărfii „Mașină de turnare la rece a betonului, marca OAT, TIPKVM001 - 1 unit.” nu i-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201630000012721 din 18.10.2016 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 71 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 10 492,51 lei. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag” S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201630000012721 din 18.10.2016, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. Astfel, acțiunile Î.C.S. „Strabag” S.R.L., au fost calificate conform prevederilor art.231 pct.5 Cod vamal. (f.d. 58,59)

Iar prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4207/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 70% din valoarea obiectului, ceea ce constituie 7 344,76 lei. (f.d. 60)

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 4208/2022 din 17 iunie 2022, a fost constatat că de către Î.C.S. „Strabag” S.R.L., în baza declarației vamale: 3029I78705 din 25.11.2015 a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa „Diverse mașini - unelte pentru prelucrarea betonului”. Conform autorizației ADMTEMP201530000011270 din 25.11.2015, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021. În baza declarațiilor vamale 2070I78415 din 21.09.2018 și 2070I106764 din 12.11.2020 o parte din mărfuri au fost reexportate. Luând în considerație faptul că mărfii „Mașină de curățit suturi, marca Lissmac, Seria F31H1107 - 1 unit.” nu i-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201530000011270 din 25.11.2015 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 72 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 9 405,97 lei. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag” S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201530000011270 din 25.11.2015, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. Astfel, acțiunile Î.C.S. „Strabag” S.R.L., au fost calificate conform prevederilor art.231 pct.5 Cod vamal. (f.d. 61)

Iar prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4208/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 80% din valoarea obiectului, ceea ce constituie 7 524,78 lei. (f.d. 62)

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 4208/2022 din 17 iunie 2022, a fost constatat că de către Î.C.S. „Strabag” S.R.L., în baza declarației vamale: 3029I59599 din 15.09.2015 de către Î.C.S. „Strabag” S.R.L., IDNO 1007600062716, a fost plasat în regim vamal de admitere temporară marfa „Container-Atelier, tip 562.6749.203 - 1 unit” și „Container - depozit, tip 562.6749.203-1 - 1 unit.”. Conform autorizației ADMTEMP201530000011017 din 15.09.2015, cu prelungirile ulterioare, termenul în care mărfurilor trebuia să li se atribuie o altă

destinație vamală a fost stabilit pînă la 31.12.2021.Luând în considerație faptul că mărfurilor „Container-Atelier, tip 562.6749.203 - 1 unit” și „Container - depozit, tip 562.6749.203-1 - 1 unit.” nu le-a fost atribuită o altă destinație vamală, regimul vamal de admitere temporară deschis în baza autorizației ADMTEMP201530000011017 din 15.09.2015 a fost închis, de către Serviciul Vamal, din oficiu, prin decizia de regularizare nr. 67 din 14.01.2022, valoarea statistică a mărfii fiind de 244 730,08 lei. Astfel, factorii de decizie ai Î.C.S. „Strabag” S.R.L. nu au respectat condițiile stabilite de autorizația de admitere temporară ADMTEMP201530000011017 din 15.09.2015, de a atribui mărfurilor o altă destinație vamală în termenul stabilit, respectiv regimul vamal suspensiv a fost închis din oficiu. Astfel, acțiunile Î.C.S. „Strabag” S.R.L., au fost calificate conform prevederilor art.231 pct.5 Cod vamal. (f.d. 63)

Iar prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4209/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 90% din valoarea obiectului, ceea ce constituie 220 257,07 lei. (f.d. 64)

Instanța de judecată reține că, reclamantul, Î.C.S. „Strabag” S.R.L., a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor vamale prevăzute de la art. 232 alin.(1) lit.a) și h) Cod vamal, care statuează că, Persoanele juridice, persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravențiilor vamale prevăzute la: a) art.231 pct.1), 2), 4), 5) și 19), sînt sancționate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției sau cu confiscarea lor; h) art.231 pct.14), 15), 17), 18), 20), 21), sînt sancționate cu amendă de la 10% la 100% din valoarea mărfurilor și altor bunuri care au constituit obiectul contravenției, cu sau fără retragerea autorizației.

Conform art. 2 alin. (1) Cod vamal (în redacția valabilă la data emiterii deciziilor de sancționare contravențională), activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport și persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import și drepturilor de export, vămuirea, controlul și supravegherea vamală.

Conform art.23 alin.(1) Cod vamal, Sînt stabilite următoarele regimuri vamale: 1) regimuri vamale definitive: a) import; b) export; 2) regimuri vamale suspensive: a) tranzit; b) antrepozit vamal; c) perfecționare activă (cu suspendare); d) transformare sub control vamal; e) admitere temporară; f) perfecționare pasivă.

Conform art. 67 alin. (1), (2) Cod vamal, (1) Regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parțială sau totală de drepturi de import și fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor și mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeași stare, cu excepția uzurii lor normale. (2) Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile și mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulație, cu excepția derogărilor prevăzute de prezenta secțiune.

Conform art. 68 Cod vamal, Organul vamal acordă regimul de admitere temporară numai a mărfurilor și a mijloacelor de transport care pot fi identificate și nu sînt prohibite de a fi introduse în Republica Moldova.

Conform art. 69 alin.(1), (2) Cod vamal, (1) Organele vamale stabilesc termenul în care mărfurile și mijloacele de transport de import trebuie să fie reexportate ori să li se atribuie o altă

destinație aprobată de vamă. Acest termen nu poate depăși 3 ani de la data plasării mărfurilor și mijloacelor de transport sub regimul de admitere temporară. (2) În cazul în care, în împrejurări excepționale, termenul stabilit conform alin. (1) nu este suficient, Serviciul Vamal, în baza unei cereri justificate depuse de titularul autorizației, poate prelungi acest termen pe o durată rezonabilă pentru a permite utilizarea autorizată a mărfurilor și mijloacelor de transport.

În conformitate cu pct. 5 din Metodologia de perfectare a Carnetului ATA aprobat prin ordinul Serviciului Vamal nr.330 din 30.07.2014 cu privire la aprobarea normelor tehnice de perfectare, control și evidență a Carnetului ATA și completarea unor acte normative de Serviciul Vamal (în vigoare la data emiterii deciziilor de sancționare contravențională), Carnetul ATA perfectat în modul corespunzător se acceptă spre perfectare de către organul vamal. Carnetul ATA substituie declarația vamală în detaliu și documentul de garanție ce asigură achitarea obligațiilor vamale exigibile.

În conformitate cu pct. 7 din Metodologia menționată supra, Termenul de valabilitate a Carnetului ATA nu poate depăși un an de la data eliberării acestuia de către asociația emitentă. Termenul de admitere temporară/export temporar a mărfurilor sub acoperirea Carnetului ATA nu poate depăși termenul de valabilitate indicat în carnetul respectiv.

În conformitate cu pct. 18 din Metodologia menționată supra, Termenul pentru reexport/reintroducere a mărfurilor transportate sub acoperirea Carnetului ATA se determină de către organele vamale ținînd cont tipul mărfurilor conform prevederilor din anexele la Convenție (art.4 al Cap.III din Anexa B. 1; art.5 al Cap. III din Anexa B.2; art. 6 al Cap. II din Anexa B.3; art. 5 al Cap. III din Anexa B.5; art.5 al cap. III din Anexa B.6; art.4 al Cap. III din Anexa B.7; art.5 al Cap. III din Anexa B.9; art. 6 al Cap. III din Anexa D; art. 8 al Cap. III din Anexa E) și nu poate să depășească termenul de valabilitate al acestui carnet.

Astfel, reieșind din textul prevederilor egale citate, instanța de judecată reține că, persoana, care scoate mărfurile în regim de export temporar, îi revine obligația să respecte condițiile de export temporar acordat pentru mărfurile scoase, inclusiv a termenilor limită stabiliți să reimporte marfa.

În speța dedusă judecății, reieșind din materialul probator, instanța de judecată reține că, sub acoperirea Carnetului ATA nr.MD 0030/20 din 25.06.2020, Î.C.S. „Strabag” S.R.L., i-a fost admisă exportul temporar a mărfii „Topographic Equipment trimble SPS 930”, fiind stabilit termen limită de reimport a mărfurilor până la 05.06.2021. (f.d. 180 dosar administrativ vol.I)

În conformitate cu pct. 24 din Metodologia menționată supra, În cazul în care mărfurile exportate temporar nu sunt reintroduse pe teritoriul vamal, acestea urmează a fi plasate sub o altă destinație vamală admisă conform legislației în vigoare. Vămuirea acestor mărfuri se efectuează la biroul vamal de control cu prezentarea concomitent cu declarația vamală a actelor necesare în scopuri vamale și a Carnetului ATA respectiv.

Potrivit art.29 alin.(6) Cod vamal, Organul vamal dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv în cazul cînd titularul operațiunii nu soluționează situația mărfurilor în termenul aprobat. În acest caz, organul vamal prezintă organelor controlului de stat responsabile de aplicarea măsurilor de politică economică informația despre mărfurile al căror regim vamal se încheie din oficiu.

Potrivit art. 127^{10} alin.(1) Cod vamal, Obligația vamală apare în cazul neîndeplinirii condițiilor în care a fost permisă scoaterea mărfurilor de pe teritoriul Republicii Moldova cu exonerare totală sau parțială de drepturile de export.

Potrivit raportului de serviciu tehnic eliberat de către Sitech Baltic din 02.07.2021, se constată faptul că marfa a fost deteriorată, suferind daune fizice grave. (f.d.188-190 dosar administrativ vol.I)

Conform art.14 alin.(3) din Convenția privind admiterea temporară încheiată la Istambul la 26.06.1990, Încheierea regimului de admitere temporară poate fi, de asemenea, realizată la cererea persoanei interesate, dacă aceasta aduce autorităților vamale *dovada distrugerii* sau pierderii totale a mărfurilor (inclusiv a mijloacelor de transport), ca urmare a unui accident sau a unui caz de forță majoră. În acest caz beneficiarul admiterii temporare va fi scutit de plata drepturilor și taxelor de import.

La 29 iulie 2021, de către Biroul Vamal Centru a fost emisă Decizia de regularizare nr.1327 în privința Î.C.S. „Strabag" S.R.L., astfel regimul vamal suspensiv acordat în baza Carnetului ATA nr.MD 0030/20 din 25.06.2020, a fost închis din oficiu de către Serviciul Vamal.

La 23 iulie 2022, în registrul de evidență al sesizărilor cu privire la contravenții RESC a Biroului Vamal Centru, a fost înregistrată sesizarea nr.3196, pe faptul încălcării termenului de admitere temporară de către Î.C.S. „Strabag" S.R.L. (f.d. 135 dosar administrativ vol.I)

În rezultatul examinării, de către Biroul Vamal Centru a fost perfectat procesul – verbal nr. 4203/22 din 17.06.2022, prin care a fost constatată săvârșirea contravenției cu răspundere materială prevăzută de pct. 17 lit.b), art. 231 Cod Vamal. (f.d. 132 dosar administrativ vol.I)

Așa cum a fost statuat supra, pentru încălcările comise, Î.C.S. „Strabag" S.R.L.,a fost sancționat cu amendă în mărime de 22 151,15 lei, ceea ce reprezintă 10% din valoarea obiectului contravenției.

Astfel, decizia emisă de autoritatea publică pârâtă corespunde prevederilor legale citate, iar motive de anularea a acesteia nu se constată, or din materialele cauzei nu se regăsește nici un înscris prin care să confirme faptul că reclamantul Î.C.S. „Strabag" S.R.L., anterior datei de 05.06.2021 a adus la cunoștință organului vamal dovada distrugerii mijlocului de transport, și solicitarea închiderii regimului vamal până la expirarea termenului.

Cu referire la deciziile Biroului Vamal Centru nr. 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4209/22 din 17.06.2022 asupra cazurilor de contravenție vamală, instanța reține următoarea stare de fapt și de drept.

Conform art. 29 alin.(2), (3) Cod vamal, (2) Organele vamale autorizează plasarea mărfurilor sub un regim vamal suspensiv numai dacă pot asigura supravegherea și controlul acestui regim. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operațiunii. (3) Prin autorizația emisă, organul vamal fixează termenul și condițiile de derulare și încheiere a regimului vamal suspensiv. Termenul de încheiere a regimului vamal suspensiv, cu excepția regimului vamal de tranzit, poate fi prelungit de către organul vamal care a autorizat regimul sau, în caz de refuz, de către organul vamal ierarhic superior, la cererea scrisă argumentată a titularului operațiunii, depusă în cadrul termenului acordat inițial.

La 03.12.2020 Serviciul Vamal urmare a examinării demersului parvenit din partea Î.C.S. „Strabag" S.R.L. referitor la prelungirea termenului la autorizațiile de admitere temporară nr. ADMTEMP201630000011015 din 14.09.2015, nr. ADMTEMP201630000011017 din 15.09.2015, nr. ADMTEMP201630000012398 din 19.08.2016, nr. ADMTEMP201630000011270 din 25.11.2015, nr. ADMTEMP201630000011277 din 26.11.2015, nr. ADMTEMP201630000012721 din 18.10.2016, a dispus autorizarea prelungirii termenului de admitere temporară asupra mărfurilor, indicate în autorizațiile de admitere

temporară până la 31.12.2021. Totodată reclamantul a fost atenționat referitor la obligativitatea plasării în altă destinație vamală a mărfurilor, până la expirarea termenului de admitere temporară. (f.d. 34-35)

La 12 ianuarie 2022, reclamantul Î.C.S. „Strabag" S.R.L. a depus în adresa Biroului Vamal Centru cererea înregistrată cu nr.495, solicitând prelungirea termenului de admitere temporară până la 31.07.2021 pentru mărfurile introduse temporar în baza autorizațiilor de admitere temporară nr. ADMTEMP201630000011015 din 14.09.2015, nr. ADMTEMP201630000011017 din 15.09.2015, nr. ADMTEMP201630000012398 din 19.08.2016, nr. ADMTEMP201630000011270 din 25.11.2015, nr. ADMTEMP201630000011277 din 26.11.2015, nr. ADMTEMP201630000012721 din 18.10.2016. (f.d. 36-38)

La 14 ianuarie 2022, de către Biroul Vamal Centru a fost emise Deciziile de regularizare nr.67, 68, 69, 70, 71 și 72 în privința Î.C.S. „Strabag" S.R.L., prin care a fost dispusă încheierea din oficiu a regimurilor vamale „admitere temporară", în urma nesoluționării situației mărfurilor în termenul aprobat de derulare a regimului vamal de admitere temporară, acordat în baza autorizațiilor nr. ADMTEMP201630000011015 din 14.09.2015, nr. ADMTEMP201630000011017 din 15.09.2015, nr. ADMTEMP201630000012398 din 19.08.2016, nr. ADMTEMP201630000011270 din 25.11.2015, nr. ADMTEMP201630000011277 din 26.11.2015, nr. ADMTEMP201630000012721 din 18.10.2016. (f.d. 41-49)

Iar, la 12 ianuarie 2022, în registrul de evidență al sesizărilor cu privire la contravenții RESC a Biroului Vamal Centru, au fost înregistrate sesizările nr. 110, 112, 113, 114, 115, 116 pe faptul încălcării termenului de admitere temporară de către Î.C.S. „Strabag" S.R.L. (f.d. 83, 43, 7 dosar administrativ vol.I, f.d.90, 46, 7 dosar administrativ vol.II)

În conformitate cu art.233 Cod vamal (în redacția valabilă la data emiterii deciziilor de sancționare contravențională), procesul contravențional se realizează în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova în cazul persoanelor fizice și persoanelor cu funcție de răspundere și *în conformitate cu prevederile prezentului cod în cazul persoanelor juridice și persoanelor fizice care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, iar în partea nereglementată de prezentul cod se aplică prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova.*

În conformitate cu art.267 Cod vamal, La cercetarea cazului de contravenție vamală, colaboratorul vamal este obligat să constate dacă: a*) a fost sau nu a fost comisă contravenție vamală; b) persoana trasă la răspundere este sau nu este vinovată de comiterea unei contravenții* vamale; c) contravenientul poate sau nu poate fi tras la răspundere administrativă; d) există sau nu există circumstanțe atenuante sau agravante; e) există sau nu există alte circumstanțe importante pentru soluționarea cazului.

În rezultatul examinării, de către Biroul Vamal Centru au fost perfectate procesele – verbale nr. 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4209/22 din 17.06.2022, prin care a fost constatată săvârșirea contravențiilor cu răspundere materială prevăzute de pct. 5, art. 231 Cod Vamal. (f.d. 52, 54, 56, 58, 61, 63)

În conformitate cu art.268 alin.(1) lit.a) Cod vamal, după cercetarea cazului de contravenție vamală, colaboratorul vamal emite una din următoarele decizii: a) aplicarea de sancțiune.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4204/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în

mărime de 4 164 435, 04 lei, ceea ce reprezintă 40% din valoarea obiectului contravenției. (f.d. 53)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4205/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 15 280,35 lei, ceea ce reprezintă 50% din valoarea obiectului contravenției. (f.d. 55)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4206/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 702 896,10 lei, ceea ce reprezintă 60% din valoarea obiectului contravenției. (f.d. 57)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4207/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 7 344,76 lei, ceea ce reprezintă 70% din valoarea obiectului contravenției. (f.d. 60)

Astfel, deciziile Biroului Vamal Centru nr. 4203/22, 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22 din 17.06.2022 asupra cazurilor de contravenție vamală, corespunde prevederilor legale citate, iar motive de anularea a acestora nu se constată, or din materialele cauzei nu se regăsește nici un înscris prin care să confirme faptul că reclamantul Î.C.S. „Strabag" S.R.L., anterior datei de 31.12.2021 a depus cerere de prelungire a termenului de admitere temporară.

Instanța de judecată va reține că, cererea reclamantului înregistrată cu nr. 495 din 12.01.2022 privind prelungirea termenului de admitere temporară până la 31.07.2021 pentru mărfurile introduse temporar în baza autorizațiilor de admitere temporară nr. ADMTEMP201630000011015 din 14.09.2015, nr. ADMTEMP201630000011017 din 15.09.2015, nr. ADMTEMP201630000012398 din 19.08.2016, nr. ADMTEMP201630000011270 din 25.11.2015, nr. ADMTEMP201630000011277 din 26.11.2015, nr. ADMTEMP201630000012721 din 18.10.2016, a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut, fiind înaintată peste perioada impusă de organul vamal. Astfel, reclamantul urma să respecte termenul, pentru a preveni eventuale efecte/consecințe negative ale unei acțiuni depuse tardiv, la caz achitare a sancțiunilor pecuniare în formă de amendă.

Cu referire la obiecțiile reclamantului că deciziile de sancționare și procesele verbale au fost întocmite cu erori grave de drept, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art.234 Cod vamal (în redacția valabilă la data emiterii deciziilor de sancționare contravențională), În cazul de contravenție vamală, colaboratorul vamal întocmește proces-verbal, conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Conform art.443 alin.(1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei

privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Sub aspectul legalității proceselor-verbale, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu art.268 alin.(5) Cod vamal, În decizia asupra cazului de contravenție vamală trebuie să se consemneze: a) denumirea organului vamal în al cărui nume este emisă decizia; b) funcția, numele și prenumele colaboratorului vamal care a emis decizia; c) timpul și locul cercetării cazului; d) date despre contravenient, dacă acesta a fost identificat; e) circumstanțele constatate la cercetarea cazului; f) articolul din prezentul cod la care se face referire și care prevede răspunderea pentru contravenția vamală comisă; g) decizia emisă asupra cazului; h) termenele și calea de atac al deciziei.

Potrivit art.283 alin.(2) Cod vamal, amenda sau costul mărfurilor și al mijloacelor de transport contravenientul le varsă la organul vamal care a emis decizia privind aplicarea de sancțiune sau la o instituție bancară cu respectarea prevederilor art. 125 alin. (1). Determinarea echivalentului în lei moldovenești al sumelor exprimate în valută străină se face la cursul oficial al leului moldovenesc din ziua vărsării amenzii sau costului mărfurilor și al mijloacelor de transport.

Verificând legalitatea deciziilor asupra cauzelor de contravenție vamală, analizând cuprinsul acestora raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, deciziile asupra cauzelor de contravenție vamală cuprind toate mențiunile prevăzute de art. 268 alin.(5) din Cod vamal, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate, fiind indicat locul și timpul săvârșirii acestora, figurând și semnătura agentului constatator. În consecință, instanța de judecată atestă respectarea condițiilor de valabilitate a deciziilor asupra cauzelor de contravenție vamală nr. 4203/22, 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22, 4208/22, 4809/22 din 17.06.2022.

Cu referire la obiecțiile reclamantului că agentul constatator care a cercetat cazul de contravenție nu a semnat deciziile de sancționare, instanța reține următoarele.

Conform art.260 Cod vamal, Colaboratorul vamal care a efectuat actele de procedură în cazul de contravenție vamală remite dosarul, la încheierea procedurii, către șeful organului vamal sau adjunctul acestuia, iar factorul de decizie din Serviciul Vamal către persoana împuternicită din Serviciu cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea termenului de aplicare a sancțiunii persoanei fizice sau persoanei cu funcție de răspundere și cu cel puțin o lună înainte de expirarea

termenului de aplicare a sancțiunii persoanei juridice sau persoanei care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică.

Conform art.403 alin.(2) Cod vamal, sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile.

În conformitate cu pct.1 din anexa nr. 2 la Ordinul Serviciului Vamal nr. 27-0 din 03.02.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului referitor la procedura contravențională, Șefii birourilor vamale, șefii-adiuncți ai birourilor vamale, șefii posturilor vamale, șefii-adjuncți a posturilor vamale, șeful secției echipe mobile și șefii serviciilor echipe mobile — cu atribuții de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal și decizia aplicată, de aprobare a încheierii de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare

În conformitate cu pct.2 din același Regulament, șefii secțiilor contracararea fraudelor vamale, colaboratorii vamali ai serviciilor procedură contravențională din cadrul birourilor vamale, colaboratorii vamali ai subdiviziunilor investigații operative și echipe mobile cu atribuții de colectare si administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de întocmire a încheierilor de clasare/încetare a dosarului de contravenție vamală.

Astfel, actele cauzei atestă că agentul constatator care a întocmit procesele verbale cu privire la contravenție, Eugeniu Bargan, exercită funcția de inspector superior al SPC a Biroului Vamal Centru, în vederea exercitării atribuțiilor sale, a remis cauzele spre examinare conform competenței în temeiul art.403 Cod contravențional, șefului adjunct interimar Biroul Vamal Centru, Popenco Artiom, funcționar abilitat să examineze cauzele contravenționale, din cadrul autorității din care face agentul constatator.

În conformitate cu prevederile art. 16 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract și circumstanțele reale a unei situații concrete. În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate și echitate. La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz. Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură, în baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere și trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Termeni precum „poate” sau „este autorizat” în normele legale indică

o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-și exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul. Totodată, instanța de judecată reiterează că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită. Astfel, se reține că, autoritățile publice „trebuie" să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, administrația este obligată legal să își exercite discreția fără erori discreționare. Concomitent se reține, că în toate cazurile din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere, puncte din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Mai mult, art. 16 din Codul administrativ legiferează că, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

În consecință, instanța reține că, normele de drept enunțate supra statuează că organul vamal este în drept să sancționeze persoanele juridice dacă constată că urmează a fi trasă răspundere optând pentru una dintre sancțiunile în condițiile legii, în cazul comiterii unei contravenții vamale, iar la aplicarea sancțiunii trebuie să țină cont de încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției art. 231 pct. 5, 17 Cod vamal.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice stabilite, instanța judecătorească a ajuns la concluzia că, sancțiunea aplicate potrivit deciziilor asupra cauzelor de contravenție vamală nr. 4203/22, 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22 din 17.06.2022 în privința reclamantului ÎCS „Strabag" SRL, au fost stabilite conform prevederilor legale, fiind una proporțională, ori reclamantul ÎCS „Strabag" SRL, vădit a încălcat prevederile legale ce reglementează neîndeplinirea obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea regimului vamal, admiterea temporară.

Totodată, cu referire la sancțiunile aplicate pe marginea deciziilor Biroului Vamal Centru nr. 4208/22, 4209/22 din 17.06.2022 asupra cazurilor de contravenție vamală, instanța reține următoarele.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4208/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit.a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 7 524,78 lei, ceea ce reprezintă 80% din valoarea obiectului contravenției. (f.d. 62)

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală a Biroului Vamal Centru nr. 4209/22 din 17 iunie 2022, ÎCS „Strabag" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzută la art. 232 alin.(1) lit. a) Cod vamal, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 220 257,07 lei, ceea ce reprezintă 90% din valoarea obiectului contravenției. (f.d. 64)

Conform art. 6 alin.(1), (2) Codul vamal, (1) Legislația vamală este constituită din prezentul cod, din Legea cu privire la tariful vamal, din alte acte normative și acorduri internaționale în domeniul vamal la care Republica Moldova este parte. (2) Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația care este în vigoare la data la care organul vamal a primit

declarația vamală și alte documente, *cu excepția cazurilor prevăzute de legislație*. În cazul trecerii ilegale de mărfuri și mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

La 01.01.2024 a intrat în vigoare noul Cod vamal. Astfel, în redacția nouă, Codul vamal la art. 383 prevede că (1) Nerespectarea obligațiilor sau a condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea regimului special (cu excepția regimului vamal de tranzit) se sancționează cu amendă în mărime de la 20 la 70% din valoarea în vamă a mărfurilor în privința cărora nu au fost respectate obligațiile sau condițiile stabilite pentru derularea și încheierea regimului respectiv. (2) Nerespectarea termenului pentru derularea și încheierea regimului special (cu excepția regimului vamal de tranzit) se sancționează cu amendă în mărime de la 50000 la 250000 de lei.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod vamal, Contravenția vamală atrage răspundere contravențională sau materială *în conformitate cu prevederile Codului contravențional* al Republicii Moldova și cu cele ale prezentului cod.

Potrivit art. 254 Cod vamal, Drepturile și obligațiile contravenientului și ale apărătorului în cadrul procesului contravențional sunt prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova.

Urmând raționamentul expus supra, procesului contravențional, inclusiv în privința contravențiilor vamale cu răspundere materială ca în speța de față, le sunt aplicabile prevederile Codului contravențional în ceea ce ține de drepturile de care urmează să beneficieze persoana sancționată.

Potrivit art. 3 alin. (1) (4) Cod contravențional, Caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.(3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. (4) Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută.

Instanța de judecată, ținând cont de aplicarea principiului acțiunii în timp a legii contravenționale și a aplicării legii noi care prevede o sancțiune mai blândă (art. 383 alin. (1) Cod vamal), la caz, limita maximă a sancțiunii pe care reclamantul ar putea să o execute ar fi limitată între 20% și 70% din valoarea în vamă a mărfurilor, și nicidecum pornind de la 40% până la 90% așa cum a fost aplicat la caz.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a anula deciziile Biroului vamal Centru asupra cazurilor de contravenție vamală nr. 4208/22 din 17 iunie 2022 și 4209/22 din 17 iunie 2022, în partea sancțiunii sub formă de amendă ce depășește cuantumul de 70% din valoarea mărfii și a menține deciziile Biroului Vamal Centru nr. 4203/22, 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22 din 17.06.2022 asupra cazurilor de contravenție vamală.

În aceiași ordine de idei, pentru argumentele expuse supra, instanța va resping și solicitarea reclamantului de anulare a hotărârii Serviciului Vamal nr. 28/11-11592 din 28 iulie 2022 emisă la soluționarea cererii prealabile.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a) și f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Strabag” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile se admite parțial.

Se anulează deciziile Biroului vamal Centru asupra cazurilor de contravenție vamală nr. 4208/22 din 17 iunie 2022 și 4209/22 din 17 iunie 2022, în partea sancțiunii sub formă de amendă ce depășește cuantumul de 70% din valoarea mărfii.

În partea anulării deciziilor Biroului Vamal Centru nr. 4203/22, 4204/22, 4205/22, 4206/22, 4207/22 din 17.06.2022 asupra cazurilor de contravenție vamală și a hotărârii Serviciului Vamal nr. 28/11-11592 din 28 iulie 2022 emisă la soluționarea cererii prealabile, acțiunea se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița