Dosarul nr. 1-198/2026
1-25180881-15-1-31122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 iunie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Mihaela Oprea, Daniela Brânză
Cu participarea:
Procurorului Denis Cobzari
Inculpatului Andrei Munteanu
Apărătorului inculpatului, avocatul Adrian Procoavă
În absența:
Succesorul părții vătămate Dina Bocșăneanu

examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Munteanu Andrei ***,** născut la *****, IDNP ***** cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, locuitor al or. *****studii superioare, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264 alin.(3) lit. b)** din Codul penal.

Perioada examinării cauzei penale: *10.04.2026 –19.06.2026.*

În baza materialelor din dosar și a probelor acceptate de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 03 apr***** 2025, aproximativ la ora 20:20 min., Munteanu Andrei, deținând permis de conducere *****, categoria „B1, B”, fiind la volanul automobilului de model *****, deplasându-se pe strada Trandafirilor, nr. 8/1 din or. Cantemir, a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere prevăzute la pct.45 alin.(1) a Regulamentului circulației

rutiere, conform cărora conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția precum și dexteritatea în conducere ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, precum și prevederile cpt.45 alin.(2) al aceluiași Regulament, care stipulează că în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, și din imprudență a tamponat pietonul Poraico *****, care traversa strada neregulamentar, care în urma traumelor primite a decedat.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202523C0038 din 14.05.2025 – moartea cet. Poraico *****, a.n. ***** a survenit cu circa 8-16 ore până la examinarea medico-legală, în rezultatul hemoragiei interne, ca urmare a traumei asociate a capului, coloanei vertebrale, toracelui și abdomenului, ce se confirmă prin modificările respective depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adeverite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni: a) Traumă cranio-cerebrală deschisă: plăgi contuze pe porțiunea piloasă a capului și pe față, excoriații pe față, hemoragii difuze în țesuturile moi pericraniene și în mușchiul temporal pe dreapta; fractura liniară a osului temporo-parietal pe dreapta; hemoragii subarahnoidiene a lobilor temporali bazal bilateral, hemoragii intraparenchimatoase și dilacerare la baza lobului temporal drept, hemoragii în ventriculele cerebrale și trunchiu cerebral. b) Traumă vertero-medulară închisă: fractura cominutivă a vertebrei cervicale C3 și a vertebrei toracale Th1, hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragii epidurale și subdurale, hemoragii subarahnoidiene, focare de contuzie și hemoragii intramedulare. c) Traumă toraco-abdominală: fracturi complete directe a coastelor III, IV și V din dreapta cu hemoragii în țesuturile moi adiacente și cu lezarea pleurei, ruptura și contuzia pulmonului drept, ruptura aortei, revărsări sanguine sub endocard (petele Minakov), hemotorace bilateral pe dreapta cca. 500 ml, stânga 1500 ml, hematom subcapsular al ficatului. Toate leziunile corporale descrise în punctele a), b), și c) al prezentelor concluzii, au fost produse intravital cu circa 0-30 minute până la deces (histologic), prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cât și la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier), au prezentat pericol pentru viață, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun, se califică ca vătămare corporală gravă. Conform raportului de cercetare toxicologică, în sângele cadavrului s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,62 g/l, echivalentul a 1,62 $\%_0$; în proba de urină 2,16 g/l echivalentul a 2,16 $\%_0$, ceea ce la persoanele vii de obicei produce o stare de ebrietate gravă.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Munteanu Andrei a fost calificată *ca încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane,* și încadrată în baza **art.264 alin.(3) lit. b)** Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept

confirmare declarația scrisă personal de Munteanu Andrei, și anexată la materialele dosarului (*f. d. verso 170*).

La fel, la etapa urmăririi penale, Munteanu Andrei, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Munteanu Andrei și a avocatului Adrian Procoavă, și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Munteanu Andrei.

Inculpatul Munteanu Andrei, în ședința de judecată, a declarat personal că recunoaște vina. Susține acordul de recunoaștere a vinovăției, l-a încheiat benevol și cunoaște care sunt consecințele și beneficiile acceptării. La data de 03.04.2025, activa în calitate de ofițer de investigații în cadrul IP Cantemir și a fost inclus în componența unui grup pentru efectuarea unui raid pe teritoriul r. Cantemir, pe timp de noapte. Astfel, în jurul orei 20:00, la aceeași dată, s-a prezentat la IP Cantemir, unde a preluat automobilul de serviciu de model „***** după care a pornit în raid, deplasându-se pe str. Trandafirilor din or. Cantemir.

Fiind întuneric afară și plouând, din sens opus se deplasa un alt autoturism cu luminile la faza lungă, fapt pentru care, pe moment, a fost orbit. Totodată, a schimbat luminile la faza de întâlnire, iar pe măsură ce autoturismele se apropiau unul de altul, vizibilitatea i-a fost redusă. La un moment dat, a simțit o lovitură în partea frontală a automobilului, motiv pentru care a frânat brusc, a pus în funcțiune avertizorul de avarie și a coborât din automobil.

La sol a observat o persoană de gen masculin, iar când s-a apropiat de aceasta, a constatat că era în stare de inconștiență și se simțea un miros de alcool. A încercat să-i acorde primul ajutor, iar concomitent a apelat serviciul de gardă al IP, căruia i-a comunicat despre locul accidentului și a solicitat intervenția unei ambulanțe la fața locului. În același timp, din automobilul care venea din sens opus a coborât și șoferul acestuia, care, de asemenea, a fost rugat să solicite o ambulanță.

Ulterior, la fața locului s-au prezentat grupul de documentare și echipajul ambulanței. Medicii au încercat să acorde asistență medicală victimei, însă nu au reușit să o salveze, în consecință aceasta decedând. La aceeași dată, a fost reținut, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, după care a fost escortat la izolatorul de detenție provizorie din Cahul.

La întrebările instanței inculpatul a răspuns că nu poate aprecia cu exactitate viteza cu care se deplasa, deoarece nu era atent la ecranul de bord, însă automobilul se afla în treapta a treia de viteză, estimativ cu 56-60 km/h. La locul producerii accidentului era întuneric, iar iluminatul stradal nu era conectat. Nu erau instalate indicatoare și nici aplicate marcaje rutiere. Marginea carosabilului era însoțită de arbuști.

Presupune că victima a încercat să traverseze carosabilul perpendicular, însă nu a observat ce a lovit, având în vedere că ploua. Impactul s-a produs aproximativ la mijlocul benzii pe care se deplasa. Nu a observat pietonul în momentul în care acesta a încercat să traverseze. Celălalt automobil a reușit să evite impactul. În automobil se afla singur. Nu cunoaște cine a scos plăcuțele de înmatriculare de la automobil, întrucât se afla în stare de șoc. Victima îi era cunoscută anterior, deoarece casele lor de locuit se află una vizavi de cealaltă.

Apărătorul inculpatului, avocatul Adrian Procoavă a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Denis Cobzari, de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Munteanu Andrei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, și, să-i aplice în privința lui Munteanu Andrei pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis de suspendat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată corpul delict care constituie mijlocul de transport de model *****, care se află la parcarea Inspectoratului de Poliție Cantemir, de restituit proprietarului. Două C-DR-uri care conțin care conțin secvențe video care sunt recunoscute ca corpuri delicte și care se păstrează la materialele cauzei penale de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia. Cu referire la cheltuielile de judecată solicită a încasa în contul statului din contul inculpatului Munteanu Andrei cheltuielile judiciare în sumă de 7 790 lei suportate în urma efectuării rapoartelor de expertiză judiciară.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

*-proces-verbal de audiere a succesorului părții vătămate Bocșăneanu Dina din 04 apr***** 2025*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că este fiica cet. Poraico *****. La data de 04.04.2025, în jurul orei 02:00 min., de către rude a fost informată despre faptul că tatăl său Poraico ***** a decedat în urma unui accident rutier. La moment careva circumstanțe referitor la accidentul rutier nu cunoaște. Respectiv își exprimă acordul să reprezinte interesele tatălui său decedat Poraico ***** la organul de urmărire penală și la instanța de judecată ***(f.d.54-55);***

*-proces-verbal de audiere a martorului Duca ***** din 04 august 2025,* care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că aproximativ la începutul lunii apr***** 2025, data exacta nu o ține minte, în jurul orei 20:00 min., activând în calitate de șofer de taxi, a lăsat o

persoană pe str. Trandafirilor din or. Cantemir și se îndrepta spre str. Basarabiei. La acel moment de acum era noapte, timpul era ploios și carosabilul era umed. Când era aproximativ pe str. Trandafirilor, nr. 9 din or. Cantemir, a observat că în întimpinarea sa se deplasa un alt mijloc de transport, la moment nu ține minte dacă mergea cu faza lungă sau scurtă a farurilor, de asemenea nu cunoaște și cu ce viteză se deplasa. La un moment dat a observat că din partea stângă a carosabilului, direcția sa de deplasare, o persoană de gen masculin a început să traverseze strada, în afara trecerii de pietoni și după ce a făcut 2-3 pași pe carosabil a fost tamponat de mijlocul de transport de model „*****, n/î nu le ține minte, care venea în întâmpinarea sa. După tamponare pietonul a căzut la sol, iar mijlocul de transport a rămas pe carosabil. El nu a auzit careva sunet de frânare, iar ulterior când a coborât și s-a apropiat de locul accidentului nu a observat careva urme de frânare pe carosabil, acestea lipseau posibil din cauza că carosabilul era umed. După tamponare șoferul mijlocului de transport de model „***** imediat a coborât și a observat că era în stare de șoc, s-a apropiat de pietonul tamponat și a început să strige după ajutor, totodată i-a spus să sune la salvare și poliție, ce a și făcut. Ulterior la fața locului a venit salvarea care a luat pietonul tamponat și echipaj al poliției. După aceasta a auzit că pietonul a decedat. El a dat datele sale de contact polițiștilor și a plecat de la fața locului. Din automobilul de model „***** a observat să coboare doar șoferul, alte persoane nu a observat să coboare, ulterior la fața locului au venit mai multe persoane. Nu cunoaște dacă șoferul din *****era sau nu în stare de ebrietate, după comportament nu părea, însă era în stare de șoc. Menționează faptul că nu cunoaște datele de anchetă a pietonului și a șoferului implicați în accident. Concretizează faptul că tamponarea a avut loc la distanța de 2-3 metri de la marginea carosabilului, pe banda de deplasarea a mijlocului de transport de model „*****, pietonul fiind tamponat cu partea din față a automobilului. Din momentul când a observat că pietonul începe să traverseze strada și până la tamponare a durat 2-3 secunde, practic simultan. Nu cunoaște dacă șoferul automobilului de model „***** a avut posibilitatea să evite tamponarea. După tamponare el a filmat locul accidentului cu telefonul său mobil și predă benevol două secvențe video ***(f.d.60-61);***

*-raportul de autosesizare a organului de urmărire penală din data de 03 apr***** 2025,* conform căruia, OS al SII a IP Cantemir, inspector principal Munteanu Andrei, aflându-se la serviciu conform graficului în GOUP, în ținută civilă, aproximativ orele 20:20 min., deplasându-se cu automobilul de serviciu al IP Cantemir de model „***** cu numere de înmatriculare *****în or. Cantemir, str. Trandafirilor, în apropierea blocului de locuit 8/1, nu a luat în considerație starea lucrurilor în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, iar ca urmare a încălcărilor admise, a comis tamponarea pietonului Poraico ***** *****, născut la **********, locuitor al or. Cantemir, str. Trandafirilor, nr. 9, ap. 70, care traversa partea carosabilă de la dreapta spre stânga relativ direcției de deplasare a autovehiculului. În rezultatul accidentului rutier pietonul Poraico *****, în urma leziunilor primite a decedat în timpul acordării ajutorului medical de către echipa AMU la fața locului ***(f. d. 05-06);***

*- proces-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier, cu tabelul fotografic, din data de 03 apr***** 2025,* conform căruia cercetării a fost supus locul accidentului rutier în or. Cantemir str. Trandafirilor, nr. 8/1, în cadrul căreia a fost ridicat mijlocul de transport de model „***** cu numere de înmatriculare *****_**(f.d.11-26);**_

*- procesul-verbal de ridicare din data de 08 apr***** 2025,* potrivit căruia de la angajata Inspectoratului de Poliție Cantemir, Maticiuc Diana ***** a fost ridicat un suport electronic de stocare a informației care conține 3 (trei) înregistrări video ***(f.d.70);***

*-procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 11 apr***** 2025,* în care sunt consemnate rezultatele examinării a unui suport electronic de stocare a informației care conține 3 (trei) înregistrări video, ridicat de la angajata Inspectoratului de Poliție Cantemir Maticiuc Diana *****.

Fișierul video cu denumirea „ch06m_20250403201541t_n01”, are mărimea de 5,16 MB cu durata de 35 secunde, iar în cadrul acestei înregistrări video se observă holul Inspectoratului de Poliție Cantemir, iar la secunda 28 a înregistrării (ora înregistrării 20:16:08) se observă cum persoana de gen masculin asemănătoare cu Munteanu Andrei părăsește incinta Inspectoratului de poliție Cantemir.

Fișierul video cu denumirea „ch02m_20250403201602t_n02”, are mărimea de 16,0 MB cu durata de 37 secunde, iar în cadrul acestei înregistrări video se observă scările de la intrarea în incinta Inspectoratului de Poliție Cantemir, iar la secunda 13 a înregistrării (ora înregistrării 20:16:14) se observă cum persoana de gen masculin asemănătoare cu Munteanu Andrei părăsește incinta Inspectoratului de poliție Cantemir, deplasându-se în direcția parcării.

Fișierul video cu denumirea „ch13m_20250403201635t_n03”, are mărimea de 28,7 MB cu durata de 1 minut și 4 secunde, iar în cadrul acestei înregistrări video se observă parcarea din apropierea Inspectoratului de Poliție Cantemir, iar la secunda 27 a înregistrării (ora înregistrării 20:17:04) se observă cum persoana de gen masculin se urcă la volanul mijlocul de transport de model „*****, iar ulterior se deplasează în direcția Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir ***(f.d.72);***

-proces-verbal de ridicare din data de 04 august 2025, potrivit căruia, de la cet. Duca Petru ***** a fost ridicat un suport electronic de stocare a informației care conține 2 (două) înregistrări video ***(f.d.75);***

-procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 11 aprilie 2025, în care sunt consemnate rezultatele examinării a unui suport electronic de stocare a informației care conține 2 (două) înregistrări video, ridicat de la cet. Duca Petru *****.

Fișierul video cu denumirea „0-02-05-2427be6abb82ee117e23ee942f0954dc2dab9726cf7998b4ba0d1303d189a42_452f402a10bdd435”, are mărimea de 5,28 MB cu durata de 7 secunde, iar în cadrul acestei înregistrări video se observă mai multe mijloace de transport printre care o salvare și un mijloc de transport de model „***** la care se observă deteriorări în partea din față, iar pe asfalt se observă o pată de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele.

Fișierul video cu denumirea „1a665577c8bf0a5eb902b25_8e7a1e8b81d1ddfc” are mărimea de 2,77 MB cu durata de 7 secunde, iar în cadrul acestei înregistrări video se observă pe

o stradă asfaltată mijlocul de transport de model „***** cu deteriorări în partea din față a mijlocului de transport, iar în apropierea acestui mijloc de transport, pe asfalt se află cadavrul unei persoane de gen masculin care este înconjurat de mai multe persoane ***(f.d.77);***

-Raport de expertiză judiciară nr. 202523C0038 din 14 mai 2025, potrivit concluziilor căruia, moartea cet. Poraico ***** a survenit cu circa 8-16 ore până la examinarea medico-legală, în rezultatul hemoragici interne, ca urmare a traumei asociate a capului, coloanei vertebrale, toracelui și abdomenului, ce se confirmă prin modificările respective depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adeverite histologic.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni:

a) Traumă cranio-cerebrală deschisă: plăgi contuză pe porțiunea piloasă a capului și pe față, excoriații pe față, hemoragii difuze în țesuturile moi pericraniene și în mușchiul temporal pe dreapta. Fractură liniară a osului temporo-parietala pe dreapta. Hemoragii subarahnoidiene a lobilor temporali bazal bilateral, hemoragii intra parenchimatoase și dilacerare la baza lobului temporal drept, hemoragii în ventriculele cerebrale și trunchiul cerebral.

b) Traumă vertebro-medulară închisă: fractură cominutivă a vertebrei cervicale C3 și a vertebrei toracale Th1, hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragii intramedulare.

c) Traumă toraco-abdominală: fracturi complete directe a coastelor III, IV și V din dreapta cu hemoragii în țesuturile moi adiacente și cu lezarea pleurei, ruptura și contuzia pulmonului drept, ruptura aortei, revărsate sanguine sub endocard (petele Minakov), hemotorace bilateral pe dreapta cca., 500ml, stânga 1500ml, hematom sub capsular al ficatului.

Toate leziunile corporale descrise în punctele a), b) și c) al prezentelor concluzii, au fost produse intra vital cu circa 0-30 minute până la deces (histologic), prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cât și la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier), au prezentat pericol pentru viață, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun, se califică ca vătămare corporală gravă.

9. Conform raportului de cercetare toxicologică, în sângele cadavrului s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,62 g/1, echivalent a 1,62%; în proba de urină 2,16 g/l echivalent a 2,16%, cea ce la persoanele vii de obicei produce o stare de ebrietate gravă ***(f.d.34-41);***

Apreciind prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată atestă că declarațiile martorilor făcute la faza de urmărire penală în coroborare cu probele acceptate de inculpat și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul Munteanu Andrei, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor *laturii subiective și asupra obiectului juridic* a infracțiunii.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Este de menționat faptul că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate fapta indicată în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, îl constituie relațiile sociale privind securitatea circulației rutiere și exploatarea mijloacelor de transport, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale privind viața și integritatea corporală a persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, producerea urmărilor prejudiciabile sub forma decesului victimei și existența legăturii cauzale dintre fapta comisă și rezultatul survenit.

În speță, inculpatul Munteanu Andrei, conducând automobilul de model „*****, pe timp de noapte, în condiții de ploaie și vizibilitate redusă, nu a adaptat viteza și conduita de conducere la condițiile concrete de trafic, iar la apariția pietonului a trebuit să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, astfel a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul circulației rutiere. Ca urmare a încălcărilor admise, acesta din imprudență a tamponat pietonul Poraico Petru, care traversa neregulamentar carosabilul, provocându-i leziuni corporale grave incompatibile cu viața, fapt confirmat prin Raportul de expertiză medico-legală nr. 202523C0038 din 14.05.2025.

Astfel, legătura cauzală dintre încălcarea regulilor de circulație rutieră și decesul victimei rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv declarațiile martorului ocular, procesul-verbal de cercetare la fața locului, înregistrările video, raportul de expertiză medico-legală și declarațiile inculpatului.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma imprudenței. Inculpatul nu a urmărit producerea decesului victimei, însă trebuia și putea să prevadă posibilitatea survenirii unui accident rutier în condițiile concrete de trafic - timp nocturn, carosabil umed, ploaie și vizibilitate redusă - fiind obligat să adapteze viteza și conduita de conducere conform exigențelor Regulamentului circulației rutiere.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale și conducea un mijloc de transport la momentul comiterii faptei. În cauza dată, Munteanu Andrei întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Munteanu Andrei sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane*.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Munteanu Andrei la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real

al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Munteanu Andrei de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria celor **grave**.

În ceea ce privește persoana inculpatului Munteanu Andrei, este de menționat că, acesta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog *(f.d.150, 151),* nu are antecedente penale *(f.d.133),* anterior a fost sancționat contravențional *(f.d.134);*potrivit caracteristicilor eliberate la locul de muncă și la locul de trai, se caracterizează din punct de vedere pozitiv *(f.d.145, 160),* la moment nu este angajat în câmpul muncii*,* are doi copii minori la întreținere.

Circumstanțe *atenuante* în privința inculpatului Munteanu Andrei nu au fost stabilite.

Circumstanțe *agravante* nu au fost stabilite în privința inculpatului.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, reprezintă grad și mai avansat de pericol.

În conformitate cu prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Luând în considerație faptul că, soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Munteanu Andrei, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

Învinuirea adusă inculpatului Munteanu Andrei în baza art.264 alin. (3), lit. b) CP, prevede în calitate de pedeapsă*: închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune gravă, anterior nu a mai fost condamnat, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, apreciind circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, reieșind din limita prevăzută de pedeapsa infracțiunii constatate - instanța consideră că în privința acestuia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijlocele de transport.

Totodată, apreciind obiectiv situația inculpatului: căința sinceră de cele comise, instanța consideră că nu este rațional ca Munteanu Andrei să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În opinia instanței, stabilirea termenului de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni va asigura un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totuși, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l obliga pe Munteanu Andrei ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Se informează Munteanu Andrei că, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal statul a suportat cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză

judiciară nr.202523C0038 din 14 mai 2025, în sumă de 4 900 lei; raport de expertiză judiciară nr. 202506P0154 din 22.04.2025 în sumă de 2896 lei, în total suma de 7 796 lei.

Acuzarea a invocat că, cheltuielile suportate în cauza penală menționată urmează a fi încasate din contul inculpatului Munteanu Andrei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile art.227 și 229 Cod de procedură penală, la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că, plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Munteanu Andrei atâta timp cât acesta a recunoscut că a comis infracțiunea, vina acesteia fiind dovedită incontestabil, or, cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea Raporturilor de expertiză judiciară în prezenta cauza penală din contul inculpatului Munteanu Andrei, în sumă totală de 7 796 lei în contul statului, se va admite ca fiind întemeiată.

Corp delict: mijlocul de transport de model „*****, cu numere de înmatriculare ***** care se afla la parcarea Inspectoratului de Politie Cantemir, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, urmează a fi restituit proprietarului la devenirea definitivă a sentinței.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de Inspectoratul de poliție Cantemir, în condițiile în care părțile nu au încheiat o tranzacție de mediere sau împăcare cu privire la acțiunea civilă, în conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(7) Cod de procedură penală, instanța de judecată o va lăsa fără soluționare.

În conformitate cu prevederilor art.80 alin.(1) din Codul penal, art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 509^1 şi 437 alin. (1) pct. 1^2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Munteanu Andrei și procuror.

Se recunoaște vinovat Munteanu Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 alin. (1) și (6) lit. a) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Munteanu Andrei, pe un termen de probațiune de

2 (doi) ani și 6 (șase) luni, și se obligă acesta să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Se încasează de la Munteanu Andrei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 7 796 (*șapte mii șapte sute nouăzeci și șase*) lei.

Corp delict: mijlocul de transport de model „*****, cu numere de înmatriculare ***** care se afla la parcarea Inspectoratului de Politie Cantemir, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, urmează a fi restituit proprietarului.

A se lăsa fără soluționare acțiunea civilă depusă de Inspectoratul de poliție Cantemir, în condițiile în care părțile nu au încheiat o tranzacție de mediere sau împăcare cu privire la acțiunea civilă, în conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(7) Cod de procedură penală, menționând totodată că reclamantul este în drept de a se adresa cu acțiunea respectivă în ordinea procedurii civile.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**