

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-218/2016

Prima instanță: Judecătoria Telenești
Judecător Vasile Stih

DECIZIE

În numele Legii

09 noiembrie 2016

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Grefier: Ana Balan-Danilov
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Nicolae Gumeniuc, Roșca Nicolae

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa, declarat împotriva sentinței Judecătoria Telenești din 09.09.2015,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul participant Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul xxx și apărătorul acestuia Gumeniuc Niciolae au solicitat menținerea sentinței instanței de fond.

Inculpata XXX și apărătorul său Roșca Nicolae au pledat pentru menținerea sentinței instanței de fond.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 10.03.2015-09.09.2015

-în instanța de apel 19.10.2015-07.11.2016

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

Prin sentința judecătoria Telenești din 09.09.2015

XXX, născut la XX.XX.19XX, originar și locuitor al s. XXX, raionul Telenești, primar al s. Țîntăreni, raionul Telenești, cu studii superioare, moldovean, căsătorit, anterior condamnat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4) și art. 332 alin. (1) Cod penal, și

XXX, născută la XX.XXX.19XX, originară din s. XXX, raionul Orhei și locuitoare a s. XXX raionul Telenești, consilier al Consiliului local Țîntăreni, cu studii medii, moldoveancă, căsătorită, fără antecedente penale, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4) și art. 332 alin. (1) Cod penal

Au fost achitați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că **XXX**, este învinuit de faptul că, deținînd funcția de primar al Țîntăreni, r-nul Telenești din 19.06.2011, validată prin Hotărîrea Judecătoria r-lui Telenești nr.2-739/2011 din 24.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute o serie de atribuții de serviciu printre care și asigurarea executării deciziilor consiliului local în baza art.29 alin.(1) lit. a) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, a săvîrșit prin participație complexă, în calitate de autor, organizator și instigator, înfrațiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, pe parcursul lunii iunie 2013 primind de la ICS „ONUR SUMMA J” SRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul pri ariei s. Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. c) al Legii nr.43-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesionarea darea in arendă ori in locațiune a bunurilor domeniului public ai satului (comunei), orașului (municipiului), în con țile legii”, a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arendă către ICS „ONUR SUMMA J” SRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s. Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele pri ariei s. Țîntăreni, contractul de arendă nr. 01 din 05.07.2013. În acest scop, continuîndu-și acțiunile sale infracționale intenționate, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauă conform prevederilor art.4 lit. b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile nu poate fi obiect al tranzacțiilor, avînd scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țîntăreni, acționînd din interes personal exprimat prin necesitatea aînuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, a instigat-o pe consilierul Consiliului local Țîntăreni **XXX** și în coparticipare cu aceasta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.201 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducînd în aceasta date vădit false privind examinare și permiterea dării în arendă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s. Țîntăreni a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 C și nău-Soroca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliului local Țîntăreni, nefiind emiă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnînd totodată decizia nominalizată în calitatea sa de primar, contrar prevederilor art.20 alin.(l) al Legii nr.43-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului.

Ulterior, Decizia falsă a Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren” a fost prezentată

Inspectoratului Ecologic de Stat Telenști în scopul selectării lotului de teren pentru depozitarea materialelor de construcție ce urma a fi atribuit în arenă ICS „ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s. Țîntăreni, precum și folosită de către primarul XXX la încheierea contractului de arenă nr.01 din 05.07.2013.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), (3), (4) și art.332 alin.(1) Cod Penal - falsul în acte publice, cu urătoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor, organizator și instigator.

XXX, este învinuită de faptul că, deținând calitatea de consilier al Consiliului local Țîntăreni, r-nul Telenești din 05.06.2011, mandatul ăreia a fost validat prin Hotărârea Judecătorei r-lui Telenești nr.2-645/2011 din 16.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea calității deținute în cadrul consiliului local o serie de atribuții și competențe printre care și darea în arendă a bunurilor satului (comunei) în baza art.14 alin.(2) lit. c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, contrar prevederilor art.10 alin.(1) al Legii RM nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local care stipulează că, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, a săvârșit prin participare complexă, în calitate de autor, infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind instigată de primarul s. Țîntăreni, r-nul Telenești XXX, care pe parcursul lunii iunie 2013 a primit de la IC „ONUR SUMMA JV” SRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul pri ăriei s. Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit. c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orșului (municipiului), în condițiile legii” și care a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arenă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele primăriei s. Țîntăreni, contractul de arendă nr.01 din 05.07.2013 știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art. 4 lit. b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004, cu privire la formarea bunurilor imobile, nu poate fi obiect al tranzacțiilor, avînd scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țîntăreni, acționînd din interes personal exprimat prin necesitatea tăinuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, fiind instigată de primarul s. Țîntăreni XXX și acționînd în coparticipare cu acesta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducînd în aceasta date vădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s. Țîntăreni a 3 ha de teren agricol sub construcție în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliului local Țîntăreni, nefiind emisă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnînd totodată decizia nominalizată în calitatea sa de președinte al ședinței Consiliului local Țîntăreni, contrar prevederilor art.17 alin.(7) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, Consiliul local alege prin vot deschis, cu votul majorității consilierilor prezenți, pentru durata unei ședințe, un președinte care o prezidează, ceea ce în realitate nu a avut loc.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXX a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod Penal - falsul în acte publice, cu urătoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, la data de 22.09.2015 aceasta a fost contestată cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al procuraturii anticorupție Ion Pripa invocînd ilegalitatea sentinței și solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței judecătorei raionului Telenești din 09 septembrie 2015, privind achitarea lui XXX și XXX, dispunînd rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care XXX să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3 și 4) și art. 332 alin. (1) Cod penal și XXX să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în leătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

În motivarea apelului a indicat, că sentința a fost contestată pe motivul ilegalității achitării inculpaților XXX și XXX în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal

A arătat, că în ședința de judecată vinovăția inculpaților XXX și XXX în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul ur ăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, referînd-se la declarațiile martorilor XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, martori care fiind audiați în ședința de judecată au confirmat cele declarate la ur ărirea penală.

De asemenea, a indicat și faptul, că studiînd materialele cauzei penale, se constată o serie de probe care dovedesc vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii incriminate acestora și anume: actul inspectării financiare tematică la primăria s. Țîntăreni, r-nul Telenești din 28.03.2014, întocmit de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți, (f.d.42-50, Vol. I); procesul-verbal de ridicare din 02.07.2014 prin care au fost ridicate procesele-verbale și deciziile adoptate de Consiliul local Țîntăreni pe parcursul anului 2013, precum și documentele ce au stat la baza arendării de către ÎCS „ONUR SUMMA JV” SRL a unui lot de 3 ha, (f.d. 95-96, Vol. II); procesul-verbal de examinarea a documentelor din 02.07.2014 prin care -a constatat că de către Consiliul local Țîntăreni nu a fost adoptată vreă decizie cu privire la transmiterea în arenă către ÎCS „ONUR SUMMA JV” SRL a unui lot de teren (f.d. 97, Vol. II); procesul-verbal de examinarea a documentelor din 08.07.2014 prin care -a constatat faptul semnării de către primarul XXX și de către consilierul local XXX a deciziei nr.4/1 din 01.07.201 „cu privire la arendarea unui lot de teren” a Consiliului Local Țîntăreni (f.d. 99-102, Vol. II); răspunsul nr. B03/OT-532 din 10.07.2014 al Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat prin care se confirmă faptul că, Consiliul local Țîntăreni nu a adoptat decizia nr.4/1 din 01.07.2013 cu privire la darea în arendă a unui lot de teren și faptul că de către Consiliul local Țîntăreni a fost adoptată decizia nr.4/1 din 30.09.2013 „cu privire la executarea bugetului pe prima jumătate a anului 2013”(f.d. 139, Vol II); proces-verbal de ridicare din 04.02.2015, prin care au fost ridicate actele de control întocmite pe parcursul anilor 2013-2014 de Inspeția Ecologică de Stat Telenești pe traseul M2 Soroca-Chișinău (f.d. 17-18, Vol. III); procesul-verbal de examinarea a documentelor din 07.02.201 prin care s-au examinat documentele ridicate la 04.02.2015 de la Inspeția Ecologică de Stat Telenești și prin care s-a constatat ă în actul nr.067197 al inspectării îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale al Inspectoratului Ecologic de Stat Telenști din 04.07.2013, întocmit în s. Țîntăreni, r-nul Telenești, este stipulat faptul că, ÎCS „ONUR

SUMMA J” SRL dispune de decizia nr. 4/1 din 01.07.2013 a primăriei s. Țîntăreni „cu privire la arendarea unui lot de teren”(f.d. 28-30, Vol. III); proces-verbal de ridicare din 25.02.2015, prin care a fost ridicat procesul-verbal nr.4 al ședinței ordinare a Consiliului local Țîntăreni din 30.09.2013 și decizia nr.4/1 din 30.09.2013 al Consiliului local Țîntăreni r-nul Telenești, f.d.93, Vol. III); procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.02.2015, prin care -au examinat documentele ridicate la 25.02.2015 și anume: procesul-verbal nr.4 al edinței ordinare a Consiliului local Țîntăreni din 30.09.2013 și decizia nr.4/1 din 30.09.2013 a Consiliului local Țîntăreni, r-nul Telenești (f.d. 9-103, Vol. III); corpurile delictive și mijloacele materiale de probă: decizia nr.4/1 din 01.07.2013 „cu privire la arendarea unui lot de teren” a Consiliului local Țîntăreni semnată de președintele ședinței XXXXXXXXXX și de primarul satului Țîntăreni XXXXXXXXXX, prin care se decide ă „primăria satului Țîntăreni dă acordul ICS „ONUR SUMMA JV” SRL pentru arendarea a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole, pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 C șinău-Soroca” (f.d. 103, Vol. II); copia actului nr.067197 al inspectării îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale al Inspectoratului Ecologic de Stat Telenești din 04.07.2013. (f.d. 26, Vol. III).

Atrage atenția instanței de apel asupra faptului, că în pofida acestor argumente prezentate de către acuzatorul de stat, instanța de judec ă în mod eronat și intenționat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de ătre acuzare, fiind totodată dusă în eroare de poziția părții apărării și inculpați, care nu și-au recunoscut vina, poziții care poartă un caracter de aărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și care de fapt au fost puse în totalitate la baza sentinței de achitare.

La fel a invocat și faptul, că în scopul argumentării sentinței de achitare, instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea proba ă a probelor examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmării penale în mod legal și cu respectarea în acest sens a prevederilor Codului de proced ă penală.

Arată, că pentru a fi clară poziția acuzării, instanța de judecată urma să facă cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire a inculpaților XXX, XXX, prin care acestora le-a fost încredințat că, activînd în funcțiile respective, primind de la ICS „ONUR SUMMA JV” SRL responsabă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul primăriei s Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit. c) al Legii nr.43-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arenă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), în condițiile leg” a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, **darea în arendă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s. Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele pri ăriei s. Țîntăreni, contractul de arendă nr.01 din 05.07.2013.** În acest scop, continuîndu-și acțiunile sale infraționale intenționate, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art.4 lit. b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile nu poate fi obiect al tranzacțiilor, avînd scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țîntăreni, acționînd din interes personal exprimat prin necesitatea ăinuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, a instig -o pe consilierul Consiliului local Țîntăreni XXX și în coparticipare cu aceasta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducînd în aceasta date ădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s. Țîntăreni a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 C șinău-Soroca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliului local Țîntăreni, nefiind emisă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnînd totodată decizia nominalizată în calitatea sa de primar, contrar prevederilor art.20 alin.(1) al Legii nr.43-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului

De asemenea, invocă și faptul, că nu înțelege poziția instanței, care a reținut faptul că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine ă inculpații au falsificat decizia nr.4/1 din 01.07.2013 „cu privire la arendarea unui lot de teren”, totuși s-a stabilit lipsa unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzut de art.332 CP - motivul infracțiunii: care trebuia a fi dovedit de către procuror, fie interesul materi, fie alte interese personale.

Indică, că acuzatorul de stat înaintînd învinuirea inculpaților la urmărirea penală a reținut că ultimii au acționat și au fost ghidați nu de o ținerea unor interese materiale dar au acționat din alte interese personale, interese care cu lux de amănunte au fost descrise în actul de învinuir

În această ordine de idei, acuzarea de stat consideră că este eronată concluzia instanței de judecată precum că ordonanța de punere sub învinuire nu corespunde cerințelor reglementate de prevederile art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, prin faptul că actul de învinuire nu cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de ăvrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia.

Astfel, a stabilit că în ședințele de judecată vinovăția lui XXX și XXX în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul ur ăririi penale, cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și examinate în edința de judecată.

Aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanță, a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a lui XXX pe învinuirea preăzută de art. 42 alin. (2), (3) și (4) și art. 332 alin. (1) Cod penal și XXX pe învinuirea preăzută de art 42 alin. (2) și art. 332 alin. (1) Cod pen, în sentința de achitare fiind apreciate critic toate probele acuzării, fiind puse la baza sentinței pronunțate exclusiv doar pretețiile apărării și declarațiile inculpatului, expuse pe întreg parcursul cercetării judecătorești și nu exclud faptul că argumentele aduse de instanță în sentința sa sînt suflate din înscrisurile prezentate de către apărători în pledoariile ultimilor în cadrul dezbaterilor judiciare. Instanța de judecată astfel a pronunțat o sentință vădit ilegală, care și este predecisată de prezentul apel.

În ședința instanței de apel procurorul participant Lilia Prisacari a susținut pe deplin apelul declarat de acuzatorul de stat în Serviciul Nord al procuraturii Anticoruție, pe motivele invocate. A solicitat admiterea acestui apel, casarea sentinței judecătorești Telenești din 09.09.2015 privind achitarea lui XX și XXX pe motivul ilegalității acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care XXX ă fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2,3,4) și art. 332 alin. 1 Cod penal și XXX să fie recunosc ă vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în leătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Consideră, că atît la urmărirea penală cît și în instanța de fond au fost prezentate probe care au demonstrat vinovăția inculpaților, astfel, considerînd sentința de achitare ca fiind una ilegală, ce contravine probelor ce au fost prezentate.

Inculpatul XXX, în ședința instanței de apel a menționat, că nu se consideră vinovat și nu este nici un temei pentru casarea sentinței.

A solicitat menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Gumeniuc Nicolae în interesul inculpatului XXX, în ședința instanței de apel a indicat, că sunt de acord cu sentința emisă de instanța de fond, iar în acțiunile clientului său XXX lipsește componenta infracțiunii incriminate acestuia.

Susține sentința instanței de fond care este una concretă, legală și adecvată circumstanțelor cauzei.

Inculpatul XXX în ședința instanței de apel a indicat, că nu se consideră vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și solicită menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Roșca Nicolae în interesul inculpatei XXX, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, considerând sentința ca fiind una legală.

Menționează, că instanța de fond corect a ajuns în baza probelor prezentate la concluzia privind nevinovăția inculpaților.

Consideră că ambii inculpați sunt nevinovați solicitând menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14 din HP CSJ a RM nr.22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica judecării cauzelor în ordine de ap", modificată prin HP CSJ nr.4 din 30.03.2009, care indică la faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că prin sentința inculpații XXX și XXX au fost achitați, iar prin apelul procurorului se solicită condamnarea acestora, a admis demersul procurorului, cu audierea martorilor și cercetarea suplimentară în ședința instanței de apel a probelor scrise și anume:

-martorul XXX a declarat, că îi cunoaște pe ambii inculpați cu care se află în relații de serviciu. A indicat, că susține declarațiile sale date în ședința instanței de fond (vol IV, f.d. 64-65). A mai declarat, că nu crede să fi fost format terenul ce a fost dat în arendă firmei turcești, hotărâre care a fost luată de către toți consilierii. Arată, că a fost o ședință neformală la care s-au discutat chestiunile respective, înă ea personal nu s-a semnat, deoarece nu era corect, dar totodată cu toate acestea era de acord. A indicat, că ea personal a zis că urma să se facă o ședință formală, ceea ce a fost auzit și de către domnul primar. Domnul XXX a dorit ca ei să redacteze ceea ce s-a vorbit în ședința respectivă. La fel a declarat că, a fost întocmit un proces verbal al ședinței care a fost semnat de către XXX și XXX. A mai menționat, că procesul-verbal este semnat de președinte și secretar, iar în cazul lor urmau să se semneze toți cei care au participat la edință. Unul dintre consilieri, XXX a fost de acord și nu poate spune din care cauză acesta s-a adresat organelor de drept. De asemenea a declarat, că ea a întocmit decizia, indicând că nu a respectat prevederile legale. A mai declarat, că Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat nu a contestat decizia în cauză. Decizia respectivă nu este în vigoare deși a fost acordul tuturor consilierilor. Concretizând a declarat că nu-și amintește dacă a fost sau nu întocmit un proces-verbal al ședinței.

- martorul XXX a declarat instanței că îi cunoaște pe inculpați fiind consăteni, totodată susține declarațiile sale date în ședința instanței de fond (vol. IV, f.d. 72-73). A indicat, că a fost telefonată de secretara XXX, care a anunțat ca să se prezinte la ședință, fiind totodată anunțat și primarul. Indică, că despre intențiile firmei turcești a aflat de la primarul XXX și nu-și aduce aminte dacă au fost prezentate careva documente. Primarul a anunțat că s-a discutat despre un teren la traseu la care reprezentanții firmei turcești au menționat, că acesta este mic și s-a anunțat referitor la acele 3 ha a fostei firme. Ea nu era la curent dacă aceste 3 ha de teren erau înregistrate. La fel a declarat că ea nu a semnat în procesul-verbal al ședinței și nici nu a fost informată. De asemenea a menționat, că suma pentru arenă a constituit 200 dolari care a fost achitată. A evidențiat și faptul, că nu-și aduce aminte de faptul dacă XXX a fost sau nu în ședința în cauză. A mai declarat că, la ședința în cauză a fost întocmit proces-verbal.

- martorul XXX a declarat, că susține declarațiile sale date în ședința instanței de fond (vol. IV, f.d. 58-59), indicând, că cu inculpații sunt consăteni. A arătat, a fost telefonat de la primărie pentru a se prezenta la ședință, primarul informându-i că sunt 3 ha care se dau în arenă unei firme turcești. La ședința dată s-a discutat despre terenul de lângă șosea și nu despre cel de la fermă. Arată, că a dat acordul la cele 3 ha de teren. La prima ședință s-a discutat despre terenul de la șosea și nu-și aduce aminte dacă s-a vorbit despre cele 3 ha de teren de la fermă. Nu-și aduce aminte nici despre faptul dacă a semnat acordul, dar nu a fost împotriva ca terenul de la șosea să fie dat în arendă. De asemenea nu-și amintește dacă XXX a fost prezent la ședința în cauză. A mai declarat, că nu cunoaște dacă XXX ar avea careva interes personal, înă s-a făcut ceva bun pentru sat.

-inculpata XXX, fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile sale date în ședința instanței de fond. Arată, că ea nu a cunoscut că decizia în cauză nu a fost oformată conform legii, fiind același tip de decizie, a doua zi după ședință a intrat primarul în biroul său și i-a zis să semneze decizia cu privire la ceea ce s-a discutat la ședința consiliului, ceea ce ea a și făcut. Dacă ar fi cunoscut că decizia nu este perfectată conform legii nu ar fi semnat-o nici într-un caz. A indicat, că ședința din 01.07.2013, în cadrul ariei a fost emisă decizia nr. 4/1 a avut loc. A mai menționat, că atunci când ea a intrat în biroul unde se petrecea ședința, secretara a anunțat-o că începe ședința, iar cineva din membri, a propus ca ea să fie în calitate de președinte, atunci ea a întrebat "ca să fie ea președinte care e întrebarea care se va pune la ordinea de zi", la care secretara a anunțat că chestiunea respectivă se va anunța de către primar. Ulterior, toți consilierii au votat ca ea să fie președinte a ședinței, fiind și acte corespunzătoare care confirmă faptul dat. A mai declarat că d-nul Brodescu Gheorghe a fost prezent la ședința în cauză nefiind împotriva la ceea ce a avut loc. La ședință, primarul a anunțat care este ordinea de zi și anume darea în arendă a unui teren.

- inculpatul XXX, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile sale date în ședința instanței de fond. Consideră, că a respectat condițiile, că darea în arendă a terenului ține de competența primarului. Conform legii în vigoare, terenul nu putea fi dat în arenă, dar reieșind că firma "ONUR SUMMA JV" la reabilitarea drumului Soroca M2 era câștigătoarea licitației, nu putea fi făcută suplimentar încă o licitație, întrebarea dată a fost discutată la ședința consiliului, secretara consultându-se și s-a spus că se încalcă legea. De asemenea a declarat, că de la Cancelaria de Stat el nu a primit careva răspuns. Până a se consulta secretara, decizia deja era întocmă și semnată. Inițial a fost emisă decizia după care a fost întocmit contractul cu firma.

De asemenea în ședința instanței de apel au fost verificate și probele scrise și anume:

Volumul I:

ordonanța privind începerea urmăririi penale din 06.05.2014 (f.d.1);
raport de autosesizare din 04.04.2014 semnată de ofițerul de investigație al DGT, „Nord” locotenent major Gherasimciuc D. (f.d.18-25);
cererea semnată de XXX, datată cu 24.01.2014, adresată Centrului Național Anticorupție (f.d.33-34);
actul inspectării financiare tematice la primăria s. Țîntăreni, r-nul Telenești din 28.03.2014 (f.d.42-50);
informație privind calcularea plății de arendă a terenului transmis în folosință ICS „Onur Summa JV” SRL (f.d.59-60);
decizia nr. 4/1 din 01.07.2013, în xerocopie, semnată de XXX și contrasemnată de XXX (f.d.93);
contract de arendă încheiat între Primăria Țîntăreni și ICS „ONUR SUMMA” JV, din partea primăriei figurează Dumitru Stoica și reprezentantul de la ICS „ONUR SUMMA” JV, referitor la darea în arendă a teritoriului potrivit deciziei din 01.07.2013 (f.d.94);
demers din partea întreprinderii ICS „ONUR SUMMA” JV, care este semnat de către XXX privind modificarea prețului de arendă, (f.d.95)
acord adițional la contractul nr. 01 din 05.07.2013, care la fel este semnat doar de primarul s. Țîntăreni XXX, care solicită modificarea

prțului de arendă (f.d.96);

act din 11.03.2014 al comisiei funciare de specialitate de pe lângă primărie, potrivit căruia terenul dat în arendă întreprinderii ICS,,ONUR SUMM ” JV, constituie 4,40 ha (f.d.97);

certificat semnat de primarul satului Țîntăreni XXX, în care s-a menționat că la decizia nr. 4/1 din 014.07.2013, cu privire la arendarea unui lot de teren nu -a întocmit proces-verbal și nu s-a petrecu licitația. (f.d.98);

răspunsul către CNA semnat de Ambrosi Sergiu specialist în domeniul reglementării regimului funciar din 03.04.2014 (f.d.99);

cerere de la reprezentantul întreprinderii ICS,,ONUR SUMMA” JV, către primăria s. Țîntăreni din 21.01.2014 (f.d.112);

Volumul II

ordonanță de ridicare din 02.07.2014 și proces-verbal de ridicare din 02.07.2014, prin care au fost ridicate procesele verbale și deciziile Consiliului local s.Țîntăreni în decursul anului 2013, precum și documente ce au stat la baza arendării întreprinderii ICS,,ONUR SUMM ” JV, a unui lot de de pământ de 3 ha (f.d. 95-96);

proces-verbal de examinarea a documentelor din data de 02.07.2014, prin care au fost verificate documentele ridicate și deciziile consiliului local s Țîntăreni (f.d.97);

proces-verbal de examinare a documentului din 08.07.2014 (f.d.99-102);

copia deciziei nr. 4/1 din 01.07.2013, cu privire la arendarea unui lot de teren, care este semnată de XXXXXXXXXX și contrasemnată de XXX (f.d.103

adresarea primarului s. Țîntăreni XXX din 30.04.2014, agenției Relații Funciare și Cadastru d-lui Anatolie Ghilas (f.d.115);

răspunsul adresat primarului s. Țîntăreni de la directorul general Anatolie Ghilaș (f.d.116);

ordonanța privind recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 08.07.2014, prin care a fost atașat la procesul penal decizia 4/1 din 01.07.2013 cu privire la arendarea unui lot de teren, contract nr. 1 din 05.07.2013, demersul lu XXXXXXXXXX către întreprinderea ICS,,ONUR SUMMA” JV și acordul adițional din 28.01.2014, solicitarea de la întreprinderea ICS,,ONUR SUMM ” JV și alte documente care au fost examinate și verificate anterior (f.d.134-137);

decizia de la 18.09.2014, cu privire la prelungirea termenului de arendă (f.d.162);

cerere de la XXX, datată cu 15.08.2014, adresată directorului CNA referitor la presiunile care au loc asupra lui, legate de cauza respectivă (f.d.163 – 165);

răspunsul de la oficiul teritorial al cancelariei de stat șef Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat Tudor Golub din 10.07.2014 (f.d. 139

Volumul III

ordonanța de ridicare din 04.02.2015 și proces-verbal de ridicare din 05.02.2015, prin care au fost ridicate actele de control întocmite pe parcursul anului 201-2014 la Inspectia Ecologică de Stat Telenești pe traseul M2 Soroca (f.d.17-18);

copia actului nr.067197, de selectare a terenului din 04.07.2013, unde se vede participarea lui XXX și reprezentantul ICS,,ONUR SUMM ” JV, întocmit de XXX, conform căruia urmează că, la baza selectării acestui teren a stat decizia nr. 4/1 din 01.07.2013 prezent ă de primarul satului (f.d.26);

proces-verbal de examinare a documentului din 07.01.2015, conform căruia au fost examinate documentele ridicate la 04.01.2015 de la Inspeția Ecologică de Stat Telenești prin care s-a constatat actul îndeplinirii cerințelor privind proiectarea mediului și folosirea rațională a resurselor naturale -a constatat că întreprinderea ICS,,ONUR SUMMA” JV dispune de decizia 4/1 din 01.07.2013 a primăriei întăreni cu privire la darea în arendă a unui lot de teren (f.d.28-30);

proces-verbal de ridicare din 25.02.2015, prin care s-a ridicat procesul-verbal nr. 4 al ședinței din 30.09.2013 a consiliului local întăreni (f.d.93);

copiile procesului-verbal de examinare a documentelor, prin care a fost examinat documentele ridicate la data de 25.01.2015, proces -verbal nr. 4 aședinței ordinare a consiliului local Țîntăreni și a deciziei 4/1 din 03.09.2013 a consiliului local Țîntăreni (f.d.95-103);

Volumul IV

declarațiile martorului XXX date în ședința instanței de fond (f.d.55-57);

declarațiile martorului XXX (f.d.58-59);

declarațiile martorului XXX (f.d.60-61);

declarațiile martorului XXX (f.d.62-63);

declarațiile martorului XXX (f.d.64-65);

declarațiile martorului XXX (f.d.72-73);

declarațiile martorului XXX (f.d.74-75);

declarațiile martoruluiXXX (f.d.76-77);

declarațiile inculpatului XXX (f.d.78-80);

declarațiile inculpatei XXX (f.d. 81).

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, precum și cercetînd suplimentar probele solicitate de ărți, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului în Serviciul Nord al procuraturii Anticoruție Ion Pripa urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței atacate cu pronuțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță reieșînd din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronuțe o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Referitor la soluția instanței privind achitarea inculpaților XXX și XXX în baza art. 42 alin.(2), (3), (4), 332 alin. (1) Cod penal și respectiv 42 alin.(2) 332 alin. (1) Cod penal, Colegiul consideră că, instanța de fond pripit a ajuns la așa concluzie din următoarele considerent

Colegiul reține prevederile art.101 alin.(1) și (3) CPP conform cărora, *(1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; (3) Nici o proă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Soluția instanței de fond privind achitarea inculpaților XXX și XXX în baza art. 42 alin.(2), (3), (4), 332 alin. (1) Cod penal și

respectiv 42 alin.(2), 332 alin. (1) Cod pena pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, este neîntemeiată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel.

Astfel, în urma audierii inculpaților și a martorilor pe caz, precum și în rezultatul cercetării și probelor materiale instanța de apel ajunge la concluzia, a vina lui XXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(2), (3), (4), 332 alin. (1) Cod penal și XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 332 alin. (1) Cod penal este complet dovedită.

Probele indicate supra formează un probator al vinovăției inculpaților și combat argumentele privind lipsa elementelor infracțiunii în ațiunile lui XXX și XXX, acestea confirmând cu certitudine, că XXX, deținând funcția de primar al s. Țîntăreni, r-nul Telenești din 19.06.2011, validă prin Hotărârea Judecătoriai r-lui Telenești nr.2-739/2011 din 24.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute o serie de atribuții de serviciu printre care i asigurarea executării deciziilor consiliului local în baza art.29 alin.(1) lit. a) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, a săvârșit prin participare complexă, în calitate de autor, organizator și instigator, infracțiunea de fals în acte publice în urătoarele circumstanțe:

Astfel el, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, pe parcursul lunii iunie 2013 primind de la ICS „ONUR SUMMA J” SRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Sorooca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul pri ăriei s. Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. c) al Legii nr.43-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesionarea, darea în arenă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), în conștile legii”, a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arendă către ICS „ONUR SUMMA J” SRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s. Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele pri ăriei s. Țîntăreni, contractul de arendă nr. 01 din 05.07.2013. În acest scop, continuîndu-și acțiunile sale infracționale intenționate, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art.4 lit. b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004, cu privire la formarea bunurilor imobile nu poate fi obiect al tranzacțiilor, avînd scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țîntăreni, acționînd din interes personal exprimat prin necesitatea ăinuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, a instigat-o pe consilierul Consiliului local Țîntăreni XXX și în coparticipare cu aceasta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.201 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducînd în aceasta date vădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s. Țîntăreni a 3 ha de teren agricol sub construcției în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 C șinău-Sorooca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliului local Țîntăreni, nefiind emiă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnînd totodată decizia nominalizată în calitatea sa de primar, contrar prevederilor art.20 alin.(1) al Legii nr.43-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului.

Ulterior, Decizia falsă a Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren” a fost prezentată Inspectoratului Ecologic de Stat Telenești în scopul selectării lotului de teren pentru depozitarea materialelor de construcție ce urma a fi atribuit în arenă ICS „ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s. Țîntăreni, precum și folosită de către primarul XXXXXXXXXX la încheierea contractului de arenă nr.01 din 05.07.2013.

Așa dar, analizînd în ședința de judecată probele acumulate, Colegiul penal consideră dovedită integral vina inculpatului XXX, încadrînd ațiunile acestuia în dispoziția art. 42 alin.(2), (3), (4), art.332 alin.(1) Cod Penal falsul în acte publice, cu următoarele seninele de calificare: înscriserea de ătre o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, daă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor, organizator și instigator.

De asemenea, probatoriul existent dovedește vina lui XXX în comiterea infracțiunii incriminate comise în următoarele circumstanțe: **XX** deținînd calitatea de consilier al Consiliului local Țîntăreni, r-nul Telenești din 05.06.2011, mandatul căreia a fost validat prin H ărșirea Judecătoriai r-lui Telenești nr.2-645/2011 din 16.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea calității deținute în cadrul consiliului local o serie de atribuții și competențe printre care și darea în arendă a bunurilor satului (comunei) în baza art.14 alin.(2) lit. c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, contrar prevederilor art.10 alin.(1) al Legii RM nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local care stipulează că, alesul local este dator ă fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, a săvârșit prin participare complexă, în calitate de autor, infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind instigată de primarul s. Țîntăreni, r-nul Telenești XXX, care pe parcursul lunii iunie 2013 a primit de la IC „ONUR SUMMA JV” SRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Sorooca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul pri ăriei s. Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit. c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al salului (comunei), orșului (municipiului), în condițiile legii” și care a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arenă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele primăriei s. Țîntăreni, contractul de arendă nr.01 din 05.07.2013 știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art. 4 lit. b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile nu poate fi obiect al tranzacțiilor, avînd scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țîntăreni, acționînd din interes personal exprimat prin necesitatea ăinuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, fiind instig ă de primarul s. Țîntăreni XXX și acționînd în coparticipare cu acesta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducînd în aceasta date vădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s. Țîntăreni a 3 ha de teren agricol sub construcției în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 C șinău-Sorooca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliului local Țîntăreni, nefiind emiă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnînd totodată decizia nominalizată în calitatea sa de președinte al ședinței Consiliului local Țîntăreni, contrar prevederilor art.17 alin.(7) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stabilește că, Consiliul local alege prin vot deschis, cu votul majorității consilierilor prezenți, pentru durata unei ședințe, un președinte care o prezidează, ceea ce în realitate nu a avut loc.

Așa dar, analizând în ședința de judecată probele acumulate, Colegiul penal consideră dovedită integral vina inculpatei XXX, încadrând acțiunile acesteia în dispoziția art. 42 alin. (2), art. 332 alin.(1) Cod penal al RM *falsul în acte publice*, cu următoarele semne calificativ *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, daă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor.*

Instanța de apel respinge argumentele instanței de fond cu privire la lipsa unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzută de art. 332 Cod penal, or, aceasta a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate, iar nerecunoașterea de către inculpații XXX și XXX a vinovăției pentru comiterea infracțiunii incriminate poartă un caracter declarativ, de apărare și de evchivare de la ăspunderea penală.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul instanței, că nu a fost indicat alt interes personal al inculpaților, or, conform ordonanței de punere sub învinuire a inculpaților XXX și XXX, prin care acestora li s-a incriminat că, activînd în funcțiile respective, primind de la ÎC "ONUR SUMMA JV" SRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul pri ăriei s. Țîntăreni în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit.c) al Legii nr. 43-XVI din 28.12.2006 privind administrăția publică locală, care stabilește că "consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orșului (municipiului), în condițiile legii" a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competen darea în arendă către ÎCS „ONUR SUMMA JV” SRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s.Țîntăreni, încheind în acest sens, din numele primăriei s. Țîntăreni, contractul de arenă nr.01 din 05.07.2013.

Astfel, în acest scop, continuîndu-și acțiunile sale infracționale intenționate, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arenă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art.4 lit. b) al Legii nr.35-XV din 28.01.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile nu poate fi obiect al tranzacțiilor, avînd scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țîntăreni, acționînd din interes personal exprimat prin necesitatea ăinuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, a instig -o pe consilierul Consiliului local Țîntăreni XXXXXXXXXX și în coparticipare cu aceasta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țîntăreni nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de tere”, care este document oficial, introducînd în aceasta date vădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către ÎCS ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s. Țîntăreni a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospoării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinației la careva ședințe petrecute de Consiliului local Țîntăreni, nefiind emisă o asemenea decizie cu numărul meționat, semnînd totodată decizia nominalizată în calitatea sa de primar, contrar prevederilor art.20 alin.(1) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrăția publică locală, care stabilește că, *deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data deșăurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului.*

Astfel, este eronată poziția instanței de fond prin care deși a reținut faptul că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine ă inculpații au falsificat decizia nr.4/1 din 01.07.2013”cu privire la arendarea unui lot de teren”, totuși în acțiunile acestora lipsește semn al componenței de infracțiune, or, aceștia au acționat din interes personal exprimat prin necesitatea ăinuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal acțiunilor sale, instanța considerînd *ca fiind dovedită vinovăția lui XXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 332 alin. (1) Cod penashi respectiv XXX de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) Cod pena*

Necătfînd la aceasta, Colegiul penal consideră necesar a înceta procesul penal în privința inculpaților din următoarele considerente.

Conform art.53 lit.g) Cod penal, *"persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liber ă de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile ...prescripției de tragere la răspundere penală"*.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP, *"În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. -9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă"*.

Potrivit art. 391 alin.(1) pct.6 CPP, *"Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: ...există alte circumstanțe care exclud sau con ționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală"*.

Potrivit art.16 alin.(2) CP infracțiunea imputată inculpaților XXX și XXX fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, *"persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infrațiunii au expirat următoarele termene: ...2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare..."*.

Instanța de apel la adoptarea soluției se conduce și de prevederile pct.21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 "Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel", potrivit căroră, se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP RM (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la spundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudicînd cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare)

Astfel, s-a constatat, că infracțiunea comisă de inculpați face parte din categoria infracțiunilor ușoare și a fost săvârșită pe parcursul lunii iunie 2013, iar de la comiterea acestor acțiuni a trecut mai mult de 2 ani, fapt ce duce la necesitatea încetării procesului penal în leătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelul declarat urmează fi admis, sentința urmează a fi casată total, cu pronuțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art. 60 alin.(1), lit. a) CP; art.391 alin.(1), pct.6), art.415 alin.(1), pct.2) CPP, Colegiul penal,
d e c i d e:

Admite apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa declarat împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 09.09.201

Casează total sentința Judecătoriei Telenești din 09.09.2015 și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 332 alin. (1) Cod penashi în privința lui XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Corpul delict recunoscut prin ordonanța din 08.08.2014-decizia nr. 4/1 din 01.07.2013 "cu privire la arendarea unui lot de teren"a-l

ăstra la materialele cauzei.

Decizia susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronuțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXX ora 09.00**.

Președinte de ședință, judec ător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc