Dosarul nr. 4-25021699-12-5r-18022025 (5r-687/2025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui **CIORNÎI Alexandr** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 494735 şi deciziei agentului constatator din 23 ianuarie 2025, întocmit în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 23 ianuarie 2025, în privința lui Ciornîi Alexandr, de către agentul constatator din cadrul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcție de poliție a mun. Chișinău, Guivan Alexandr, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 494735, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 26 decembrie 2024, în jurul orei 13:20, conducând automobilul de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a dat dovadă de dexteritate în conducere, nu a ocupat din timp marginea dreaptă și ieșind pe banda sensului opus a început să efectueze manevra la dreapta, s-a ciocnit cu automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, care a fost proiectat în automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare*****, parcat.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 23 ianuarie 2025, avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Ciornîi Alexandru la data de 10 februarie 2025, a depus contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 494735 și deciziei de sancționare din 23 ianuarie 2025, încheiate de către agentul constatator din cadrul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcție de poliție a mun. Chișinău, Guivan Alexandr, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

În susținerea constestației s-a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție, cât şi decizia de sancționare, sunt pasibile anulării, iar procesul contravențional să fie încetat, pe motiv că în acţiunile lui Ciornîi Alexandr lipsesc elementele componenţei de contravenţie, imputate. Conform materialelor cauzei, se atestă, că la 27 decembrie 2024 în jurul orelor 13:00. Pe str.*****, mun. Chişinău, a avut loc un accident rutier, cu implicarea a două unităţi de transport, automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, condus de către Ciornîi Alexandru, şi ***** Fusion, cu numerele de înmatriculare *****, condus de către *****, ultimul după impact acroșând şi automobilul de model *****, care era parcat. Conform explicațiilor participanților, se atestă. Ciornîi Alexandru, a declarat, că el la 27 decembrie 2024, în jurul orelor 13:00, conducea automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str.*****, mun. Chișinău, ajungând în zona adresei, str.**********29, mun. Chișinău, intenționând să cotească la dreapta, a aprins semnalizatorul de direcție. La fel, s-a precizat, că ținând cont, că în zona intrării, sunt de

regulă parcate, în zona de acces, fapt pentru care este nevoie de un unghi mai mare, înainte de cotire a început a efectua manevra depășind banda sa de circulație. Acesta a precizat, că spaţiul îi permitea, cît şi automobile din contrasens nu se deplasau. În momentul cât deja cotea a fost lovit din partea dreaptă a automobilului, fapt pentru care el a fost aruncat pe carosabil, iar automobilul care l-a tamponat a acroșat un alt automobil ce era parcat.

Conform explicațiilor, lui *****, se atestă, că la 27 decembrie 2024 în jurul orelor 13:00, fiind la volanul automobilului de model ***** Fusion, cu numerele de înmatriculare *****, un automobil care circula în faţa sa, avînd semnalizatorul de virarea la dreapta pornit, în moment ce efectua manevra de cotire, l-a văzut târziu, motiv pentru care nu a avut spaţiu suficient de frânare, astfel tamponîndu-1, după care a acroşat un automobilul de model *****, care era parcat.

Agentul constatator, a statuat asupra vinovăţiei lui Ciornîi Alexandru, imputându-i încălcarea pct. 3.4. 32 (5)(6). 39 (1). 40 (2) lit. a. 42. 45 (1)(2) RCR, recunoscându-l vinovat conform art. 242 alin. 2 CC, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. şi 6 puncte de penalizare.

Partea apărării apreciază, că Ciornîi Alexandru nu putea fi recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, or încălcarea pe care i-o impută agentul constatator nu este în legătură cauzală direct cu accidental rutier. În speţă, apreciază, că conducătorul mijloului de transport model ***** Fusion, cu numerele de înmatriculare *****, şi anume ***** se face vinovat de comiterea accidentului rutier.

Astfel, Ciornîi Alexandr, deplasându-se pe str.**********în spre direcţia intersecţiei străzilor Decebal şi Gagarin, aflându-se în automobilul de marca Dacia, de model Dekker, numerele de înmatriculare ***** a dorit să vireze la dreapta pe un drum adiacent str.**********care este perpendicular cu aceasta. Înainte de a efectua manevra, acesta din timp a semnalizat intenţia de a vira şi celorlalţi participanţi la trafic. Pentru a evita obstacolul din intersecţia respectivă acesta efectuează virajul având o rază mai mare decât cea obişnuită sau necesară pentru o astfel de manevră. În momentul săvârșirii manevrei, conducătorul automobilului ***** care se deplasa de-a lungul traseului în spatele mijlocului de transport condus de Ciornîi Alexandr, fără a ţine cont de situaţia din trafic, fără a se asigura că limita de viteză îi permite să circule în siguranță, şi fără a lăsa un spațiu suficient pentru a frîna, inclusiv suficient pentru a opri, a comis tamponarea în partea laterală dreaptă a automobilului ce circula în faţa sa. Corelativ, încălcarea regulilor de circulaţie rutieră de către *****, adică conducătorul mijlocului de transport de model ***** Fusion, este în legătură cauzală cu accidentul rutier.

Avocatul Iachimciuc Alexandru, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate. Din actele accidentului rutier și schița accidentului rutier relevă clar că nu Ciornîi Alexandru se face vinovat de comiterea contravenției imputate acestuia, or acesta a semnalat direcția de virare.

Contravenient/petiţionar Ciornîi Alexandru, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept, el se deplasa regulamentar, din timp a semnalizat virarea la dreapta a luat raza de virare mai mare deoarece era o curbă specifică, în acest moment fiind tamponat de automobilul ce se deplasa în spatele său.

Agentul constatator Guivan Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Victima Zahorodnia Olena, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în

lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată și audiind participanții la proces, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La 23 ianuarie 2025, în privința lui Ciornîi Alexandr, de către agentul constatator din cadrul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcție de poliție a mun. Chișinău, Guivan Alexandr, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 494735, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 26 decembrie 2024, în jurul orei 13:20, conducând automobilul de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a dat dovadă de dexteritate în conducere, nu a ocupat din timp marginea dreaptă și ieșind pe banda sensului opus a început să efectueze manevra la dreapta, s-a ciocnit cu automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, care a fost proiectat în automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare*****, parcat.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În ceea ce privește *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționara, adică art. 242 alin.(2) din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26).

Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Vina contravenientului Ciornîi Alexandr în nerespectarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor pct.pct. 3, 4, 32 alin. (5), (6), 39 alin. (1), 40 alin. (2) lit.a), 45 alin. (1), (2) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere se confirmă prin probele administrate și anume: infomație 112; procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 494735 din 23 ianuarie 2025; proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 27 decembrie 2024; schița acchidentului rutier; tabel-foto; acte de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat din 27 decembrie 2024; secvențele video; procese-verbale privind actele de constatare din 27 decembrie 2024; ordonanța de recunoaștere în calitate de victimă din 27 decembrie 2025; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09 ianuarie 2025.

Potrivit pct. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere, participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile

lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.

Pct. 4 al Regulamentului Circulației Rutiere, prevede că orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.

Pct. 32 alin. (5), (6) al Regulamentului Circulației Rutiere, presemnalizarea oricărei manevre se va efectua ulterior asigurării că prin această manevră nu se vor crea obstacole altor participanţi la trafic. Semnalul executat nu trebuie se induce în eroare alţi participanţi la trafic.

Pct. 39 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Pct. 40 alin. (2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, înaintea virării la dreapta, conducătorul de vehicul trebuie: să ocupe din timp marginea dreaptă a părții carosabile.

Pct. 45 alin. (1), (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Coroborând circumstanțele speței cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată reține că acțiunile lui Ciornîi Alexandr corect au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art.242 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, instanța a aprecia critic explicațiile lui ***** citate în contestație precum că *"la 27 decembrie 2024 în jurul orelor 13:00, fiind la volanul automobilului de model ***** Fusion, cu numerele de înmatriculare *****, un automobil care circula în faţa sa, având semnalizatorul de virarea la dreapta pornit, în moment ce efectua manevra de cotire, l-a văzut târziu, motiv pentru care nu a avut spaţiu suficient de frânare, astfel tamponîndu-1, după care a acroşat un automobilul de model *****, care era parcat",* or ***** în limba rusă a menționat că „...27.12.2024, сегодня ехал в 13.20 на автомобиле Форд Фьюжен *****, по улице Мунчешть в сторону ЖД вокзала, машина ехавшая впереди хотела повернуть, заторозила и я в нее вьехал – Дачия Доккер. Я ехал по правой стороне, впереди меня Дачия Доккер ехала по правой стороне".

Potrivit pct.32 alin.(1), (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, pentru prevenirea oricărui pericol şi pentru a nu stînjeni traficul, conducătorii de vehicule trebuie să semnalizeze cu ajutorul semnalizatoarelor de direcţie sau cu braţul, cu ajutorul semnalizatorului sonor, prin comutarea luminii în faruri, prin punerea în funcţiune a luminii de întîlnire pe timp de zi sau prin punerea în funcţiune a avertizorului de avarie. Semnalizarea cu mijloacele menţionate nu le acordă prioritate şi nu-i scuteşte pe conducătorii de vehicule de obligaţia luării tuturor măsurilor necesare pentru prevenirea accidentului în traficul rutier. Conducătorul de vehicul trebuie să semnalizeze corespunzător cu semnalizatoarele de direcție, iar în cazul în care acestea lipsesc sau sunt defectate – cu brațul, înainte: a) de a pune în mișcare vehiculul; *b) de a efectua manevra (preselectare a benzii, virare, întoarcere)*; c) de a se opri; d) de a ieși din sensul giratoriu la schimbarea direcției spre dreapta.

Instanța reține că potrivit secvenței video, se vede clar că șoferul automobilului de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasează pe partea dreaptă a benzii, iar într-un moment trece pe partea stângă a benzii (apare întrebare – care era necesitatea de a trece pe partea stângă a benzii???) și dorind efectuând manevra la dreapta aprinde semnalizatorul prin comutarea luminii în faruri (pe când intenția de a efectua manevra urma a fi efectuată din timp), momentul în care și s-a produs accident rutier, iar șoferul automobilului de model ***** Fusion, cu numerele de înmatriculare ***** nici nu a reușit să reacționeze.

Tot aici instanța reține că schița accidentului rutier din 27 decembrie 2025 a fost semnată de ambii conducători auto implicați în trafic fără a înainta careva obiecții, prin urmare se prezumă că aceștia au fost de acord cu actul emis de agentul constatator.

De asemenea, sunt evident declarative argumentele apărătorului Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Ciornîi Alexandru, care pledează nevinovat, or instanţa reţine că concluziile pe marginea cauzei respective nu sunt stabilite pe baza constatărilor personale ale agentului constatator, dar sunt determinate în totalitate de materialul acumulat, care au ca scop exonerarea de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, deoarece, conform legislației în vigoare, agentul constatator urmează să pună la baza soluției doar probele cercetate, care sunt pertinente, concludente și utile.

Instanța de judecată denotă că, apărătorul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Ciornîi Alexandr nu a prezentat în instanța de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar confirma poziția sa și ar conduce instanța de judecată la concluzia că soluția primită de agentul constatator ar fi una greșită.

În atare circumstanţe, instanţa consideră nefondate argumentele apărătorului Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Ciornîi Alexandr referitor la lipsa probelor pertinente în constatarea vinovăției lui Ciornîi Alexandru, deoarece probele administrate şi cercetate, reflectă contrariul şi confirmă legalitatea întocmirii deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii din 23 ianuarie 2025 în privinţa lui Ciornîi Alexandr în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional şi sancționarea acesteia, iar nerecunoașterea vinei de către ultimul este o metodă aleasă pentru a evita răspunderea contravențională.

Ţinând cont de faptul că Ciornîi Alexandr, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acesteia în baza art. 242 alin.(2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

Motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteza a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii.

Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută și să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice. Astfel, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează incontestabil vinovăția lui Ciornîi Alexandr în comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Astfel, instanța de judecată va respinge afirmațiile apărătorului la faptul că, agentul constatator nu ar fi administrat careva probe în susținerea învinuirii, or, în calitate de probe agentul constatator a administrat mai multe probe, printre care și schița accidentului rutier prin

care în detaliu descrie amplasarea automobilelor implicate în accidentul rutier, care de altfel atestă clar circumstanțele indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului, foto-tabel, secvețe video etc., cât și însuși relatările participanților audiate la caz, probe administrate corect, și conform normelor de drept de referință.

Examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ciornîi Alexandr, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că decizia de sancţionare emisă pe numele lui Ciornîi Alexandr în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, este legală, temei de anulare a deciziei de sancţionare contestate nu sunt şi din considerentele menţionate mai sus se respinge contestaţia depusă de către avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Ciornîi Alexandr, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui **CIORNÎI Alexandr**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 494735 din 23 ianuarie 2025 întocmit în privința lui **CIORNÎI Alexandr** în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **CIORNÎI Alexandr** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 6 (şase) puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina