Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător E. Bancov
Dosarul nr. 1 – 23105189 – 05 – 1r – 12072024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

10 octombrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii**

A judecat în ședință în absența părților, *recursul* lui Alexandrov Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoria Cahul, sediul Central din 24 iunie 2024 privind aplicarea amenzii judiciare, pronunțată în cadrul examinării cauzei penale privindu-l pe Loghin Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, lucrările dosarului, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

În fapt:

În procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central se află spre examinare cauza penală privindu-l pe Loghin Ion învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin.(3) Cod penal.

Încheierea instanței de fond, atacată cu recurs:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2024, *martorului* Alexandrov Dumitru, *i-a fost aplicată amendă judiciară* în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1500 lei, pentru neprezentarea nejustificată a martorului legal citat la instanță, când prezența acestuia este necesară.

Recursul martorului:

Legalitatea încheierii judecătorești a fost contestată cu recurs de către martorul Alexandrov Dumitru, la data de 05 iulie 2024, în care solicită: casarea încheierii din 24 iunie 2024 de aplicarea amenzii judiciare, ca neîntemeiată.

Argumentele recursului:

În argumentarea recursului s-a indicat martorul că, din textul încheierii contestate, nu a regăsit nici o motivare a instanței de judecată din care considerente aceasta a ajuns la concluzia de a aplica amenda în cuantum de 30 unități convenționale și nu altfel, ceea ce reprezintă netemeinicia aplicării acestei sancțiunii.

Instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că amenda judiciară, conform art. 201 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, se poate aplica doar, dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: neprezentarea martorului a fost nejustificată și dacă martorul nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării.

Menționează, că nici una din condițiile menționate anterior nu au fost întrunite, deoarece în calitate de martor, dânsul personal Alexandrov Dumitru, a justificat imposibilitatea de a se prezenta la examinare cauzei penale de învinuire a lui Loghin Ion (antrenat în aceeași zi de 24 iunie 2024 în serviciul de 24 ore în afara municipiului Cahul), totodată a informat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării (dovada faptului, fiind telefonograma, dar și actele anexate la prezentul recurs).

Accentuează că în momentul efectuării telefonogramei, dansul nu se afla într-un birou de serviciu care să-i permită scrierea și expedierea unei cereri de amânare cu anexe care să confirme imposibilitatea participării în ședință, astfel că prin telefonograma a comunicat că „este antrenat în serviciu și solicit ca ședința din 24 iunie 2024 să fie examinată în lipsă și să fie informat despre o altă dată”.

Conform ordinului comun din 21 iunie 2024, nr. 609/IGFP, nr. 258 IGP și nr. 180 ANTA, cu privire la organizarea și desfășurarea operațiunii comune HERMES-2024, a fost ordonat: „1. Aprobarea Planului operațiunii comune „HERMES-2024” între Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Inspectoratul General al Poliției și Agenția Națională Transport Auto. 2. Conducătorii instituțiilor vor asigura implicarea resurselor de personal și mijloacele din

subordine pentru asigurarea realizării obiectivelor operaționale, în funcție de specificul activității și atribuțiile stabilite.”.

În continuare, conform notei emise de șeful SP CH, TR, VL Ciolac Ivan, acesta informează despre faptul că la data de 24.04.2024 în intervalul orelor 12:00 - 17:00 pe teritoriul punctului de trecere a frontierei Giurgiulești - Galați din satul Giurgiulești, raionul Cahul, de către un echipaj al Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, a Direcției Patrulare SUD, în comun cu un echipaj ANTA și PF, conform ordinului nr. 609IGPF/, 258IGP/,180 ANTA, se desfășoară operațiunea comună „HERMES – 2024”.

Potrivit Registrului Dislocarea Forțelor din 27 mai 2024 se atestă că la data de 24 iunie 2024, în schimbul I de la ora 07:00 până la ora 19:00, dânsul, Alexandrov Dumitru s-a aflat în serviciu pe traseul R-34, mun. Cahul, km 124-185, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare MAI 9968.

Circumstanțele expuse supra, demonstrează indubitabil imposibilitatea de a se prezenta la examinarea cauzei penale, fapt despre care a fost informată și instanța de judecată în modul prevăzut de lege.

Cu toate că instanța de judecată inițial în încheierea din 24 iunie 2024 reține că martorul Alexandrov Dumitru a informat instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta la examinare cauzei, totuși instanța ajunge la concluzia că neprezentarea martorului este nemotivată.

Afirmă recurentul că potrivit Portalului National al Instanțelor de Judecată, pentru examinarea cauzei penale au fost fixate, în total 9 ședințe de judecată, însă dintre care 5 ședințe au fost amânate la cererea apărătorului pe diverse motive.

În continuare în aceiași rubrică se reflectă, dar și în încheierea instanței din 24 iunie 2024, că la ședința de judecată din data de 24 iunie 2024 nu s-a prezentat repetat apărătorul și inculpatul, or, cum putea fi audiat martorul Alexandrov Dumitru în condițiile în care în proces a fost prezent doar procurorul.

În aceste circumstanțe, consideră recurentul că instanța de judecată neîntemeiat a ajuns la concluzia de a aplica amenda, or, în lipsa inculpatului și a apărătorului acestuia, nu putea avea loc ședința de judecată cu audierea martorului.

Procedura în fața instanței de recurs:

Potrivit art. 447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, **fără prezența părților la proces***.

Astfel, instanța de recurs a examinat cauza în absența părților la proces și în baza materialelor din dosar.

Termenul de exercitare a căii de atac:

Conform art. 201 alin.(8) CPP, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Pornind de la dispozițiile art. 201 CPP (amenda judiciară) care nu stabilește expres termenul de exercitare a recursului, instanța de recurs consideră că, la caz, termenul de recurs necesită a fi calculat în conformitate cu prevederile art. 439 alin.(1) CPP, potrivit căruia, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Lucrările dosarului atestă că încheierea de aplicare a amenzii judiciare martorului Alexandrov Dumitru a din 24 iunie 2024, a fost expediată părților procesului prin scrisoarea din 26 iunie 2024, prin oficiul poștal. Încheierea a fost recepționată de martor la 28 iunie 2024, conform avizului de recepție.

Cererea de recurs este înregistrată de către martorul Alexandrov Dumitru la Judecătoria Cahul în data de 05 iulie 2024.

Astfel, se constată respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac – recursul de către martorul Alexandrov Dumitru.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând argumentele recursului și recursului suplimentar în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de martorul Alexandrov Dumitru, cu menținerea încheierii judecătorești de aplicarea amenzii judiciare.

Conform art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Analizând lucrările instanței de fond, inclusiv acțiunile instanței menționate în procesul-verbal al ședinței de judecată, se constată că în data de 24 iunie 2024, a fost pus în discuție demersul procurorului privitor la *aplicarea amenzii judiciare* în mărime de 50 unități convenționale, în privința martorului Alexandrov Dumitru pentru neprezentarea în fața instanței de judecată, când prezența sa este necesară.

Prin încheierea din aceiași dată de 24 iunie 2024 instanța de judecată, *a aplicat martorului Alexandrov Dumitru, amendă judiciară* în mărime de 30 unități

convenționale, ceia ce constituie 1500 lei, pentru neprezentarea nejustificată a martorului citat legal la instanță, când prezența acestuia este necesară.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu circumstanțele concrete ale cauzei penale aflate pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central care decurg din înscrisurile anexate la dosar și cu normele procesuale relevante aspectului procesual, Completul de judecată constată ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de a aplica amendă judiciară martorului Alexandrov Dumitru pentru neprezentarea nejustificată în fața instanței de judecată, când prezența acestuia este necesară, la examinarea cauzei penale privindu-l pe Loghin Ion.

Lucrările dosarului atestă că începând cu data de 21 iulie 2023 în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central se află spre examinare cauza penală privindu-l pe Loghin Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 264[1] alin.(3) Cod penal.

În ședința de judecată din *09 aprilie 2024*, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței, martorul Alexandrov Dumitru, nu s-a prezentat, deși a fost legal citat de către procuror.

Ulterior, martorul Alexandrov Dumitru a fost informat de către procuror despre ședința din 11 iunie 2024, cu indicarea că prezența este obligatorie. Inclusiv procurorul a expediat citație pentru ședința din 11 iunie 2024 la locul de muncă al martorului Alexandrov Dumitru. Cu toate acestea martorul în data de 11 iunie 2024 nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a motivat neprezentarea sa.

În continuare, procurorul în vederea asigurării prezenței martorului Alexandrov Dumitru pentru ședința de 24 iunie 2024, a expediat în data de 11 iunie 2024, citație pe numele lui Alexandrov Dumitru, la locul de muncă a acestuia, inclusiv prin ordonanța din 11 iunie 2024 a dispus aducerea silită a martorului Alexandrov Dumitru în ședința din 24 iunie 2024, ora 15:15, expediind-o în adresa șefului IP Cahul.

În ședința din 24 iunie 2024, martorul Alexandrov Dumitru nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate de prevederile art. 201 alin.(1), (4) pct.3) CPP, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: *neprezentarea nejustificată a martorului, legal citat la instanță, când prezența acestuia este necesară*.

Potrivit art. 331 alin.(1), (2) CPP, în cazul neprezentării în ședință a unuia sau mai mulți martori, iar dispozițiile art. 371 nu pot fi aplicate, sau în cazul neprezentării uneia dintre părți sau din alte motive întemeiate, instanța poate decide motivat continuarea judecării cauzei sau amânarea ședinței de judecată cu cel mult 30 de zile dacă lipsa martorului sau a uneia dintre părți face imposibilă judecarea cauzei. În acest caz, instanța dispune părții obligate să prezinte probe să ia măsurile respective pentru asigurarea prezenței persoanelor care nu s-au prezentat și pentru asigurarea judecării cauzei la data fixată de instanță.

Dacă în procesul judecării cauzei apare necesitatea de a administra noi probe sau de a modifica învinuirea adusă inculpatului în sensul agravării ei, precum și în legătură cu alte circumstanțe justificate, instanța, în condițiile art.326 și 327, amână ședința de judecată pe o perioadă respectivă de timp, convenind cu părțile asupra datei continuării ședinței. La luarea hotărârii privind amânarea ședinței, președintele numește data, ora și locul ședinței, iar părțile și persoanele prezente la această ședința sunt obligate să se prezinte la data numită fără a fi citate suplimentar. Totodată se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile art.201.

Aplicând prevederile art. 201 alin.(4) pct.3) coroborat art. 331 alin.(1), (2) CPP la circumstanțele cauzei, Completul de judecată constată întemeiată soluția instanța de judecată la aplicarea amenzii judiciare martorului legal citat pentru neprezentare nemotivată în ședința de judecată, când prezența acestuia este obligatorie.

În context, instanța de recurs remarcă că, martorul Alexandrov Dumitru a fost legal citat de procuror pentru ședințele de judecată din 09 iunie 2024, 11 iunie 2024, și 24 iunie 2024, motivându-și neprezentarea sa, din motive personale, în instanța de fond, doar pentru ședința din 09 iunie 2024, informând în acest sens procurorul. Pentru data de 11 iunie 2024, martorul Alexandrov Dumitru, nu a informat nici procuror și nici instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, astfel încât neprezentarea martorului este una nemotivată. În data de 24 iunie 2024, martorul Alexandrov Dumitru a depus cerere în care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând motive de serviciu.

Analizând argumentele pentru care instanța de fond a aplicat amendă judiciară martorului Alexadrov Dumitru în coraport cu dispozițiile art. 201 alin.(4) pct.3) și art. 331 alin.(1), (2) CPP, precum și cu obligația generală a instanței de judecată de a-și motiva soluția, Completul de judecată consideră întemeiată soluția instanței de judecată privitor la aplicarea amenzii judiciare martorului Alexandrov

Dumitru, deoarece ultimul fiind legal citat nu a informat în timpul util procurorul și nici instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, inclusiv cu prezentarea documentelor care justifică circumstanțele care fac imposibilă prezentarea în fața instanței de judecată pentru datele 11 iunie 2024 și 24 iunie 2024.

Nu poate fi reținute argumentele recurentului privitor la implicarea sa în data de 24 iunie 2024 într-o operațiune comună organizată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Inspectoratul General al Poliției și Agenția Națională Transport Auto pe teritoriul punctului de trecere a frontierei Giurgiulești – Galați, în situația în care ordinul invocat de martor a fost emis în data de 21 iunie 2024, corespunzător Alexandrov Dumitru cunoscând despre citarea sa pentru 24 iunie 2024, urma să informeze despre acest fapt procurorul, cu prezentarea ordinului, ceia ce nu a făcut-o.

În acest context de circumstanțe, instanța de fond întemeiat a reținut neprezentarea nemotivată a martorului Alexandrov Dumitru în ședința din 24 iunie 2024, or în toate citațiile expediate acestuia de către procuror este menționat despre prezența obligatorie.

Afirmațiile recurentului că în ședința din 24 iunie 2024, nu s-a prezentat inculpatul și avocatul, instanța de recurs nu le poate reține ca un temei care justifică neprezentarea martorului în ședința de judecată, în condițiile în care acesta a fost legal citat de procuror și avea obligația de a se prezenta în fața instanței de judecată la data, ora și locul stabilit, obligația care martorul nu a realizat-o.

De asemenea, se notează că, instanța de judecată aplicând amenda judiciară martorului Alexandrov Dumitru în mărime de 30 unități convenționale, nu a depășit limitele amenzii judiciare stabilite în art. 201 alin.(2) CPP, care este de la 20 la 50 unități convenționale, or martorul nu s-a prezentat la trei citații expediate acestuia de către procuror.

Prin urmare, Completul de judecată va respinge argumentele recurentului care invocă caracterul neîntemeiat a încheierii instanței de fond la aplicarea amenzii judiciare martorului Alexandrov Dumitru în data de 24 iunie 2024 în mărime de 30 unități convenționale.

Lecturând încheierea judecătorească, instanța de recurs observă că soluția judecătorului instanței de fond privitor la aplicarea amenzii judiciare martorului Alexandrov Dumitru este motivată în corelație cu circumstanțele cauzei și cu normele procesuale.

Reieșind din motivele expuse, Completul de judecată respinge recursul martorului Alexandrov Dumitru, cu menținerea încheierii instanței de fond din 24 iunie 2024.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 449 alin.(1) pct.2) lit. a) CPP, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge recursul martorului Alexandrov Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoria Cahul, sediul Central din 24 iunie 2024 privind aplicarea amenzii judiciare, pronunțată în cadrul examinării cauzei penale privindu-l pe Loghin Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Galina Vavrin

Judecătorii Natalia Bondarenco

Evghenii Dvurecenschii