Dosarul nr. 1a-1096/22
Nr Generat de PIGD - 1-22033678-02-1a-09062022
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Tatiana Bivol

D E C I Z I E
În numele Legii

27 aprilie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari
Grefier: Doina Rusu

Cu participarea:
Procurorului: Vitalie Călugăreanu
Avocatului: Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae
Avocatului: Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile
Inculpatului: Gandrabura Nicolae, prin teleconferință
Inculpatului: Cotlău Vasile, prin teleconferință

A examinat în ședință publică în ordine de apel, prin teleconferință, apelul declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelul suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae și apelul declarat de apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Cotlău Vasile** în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 151 alin. (4) Cod penal și **Gandrabura Nicolae** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 11.03.2022-20.05.2022;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 09.06.2022-27.04.2023;
Procedura citării a fost legal executată.

Apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile și inculpatul în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat admiterea apelului declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelului

suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae și apelului declarat de apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, cu liberarea lui Cotlău Vasile de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae și inculpatul în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat admiterea apelului declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelului suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae și apelului declarat de apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, cu reducerea pedepsei inculpatului Gandrabura Nicolae în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat ca, Cotlău Vasile să fie liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar în privința apelurilor, să fie admise, din alte motive, în privința stabilirii pedepsei, apelul declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelul suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022.

Asupra apelului declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelului suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae și apelului declarat de apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința ***Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022,*** **Cotlău Vasile** *(născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în r-nul *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, în prezenta cauză penală se află în stare de arest din 23 septembrie 2021, ora 11:15 min., anterior nejudecat)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) din Codul penal și art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani și 8 (opt) luni**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Cotlău Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) din Codul penal și art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani**, fără aplicarea amenzii, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui **Cotlău Vasile** o pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare 6 ani și 5 (cinci) luni**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Cotlău Vasile s-a dispus că urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței, cu includerea în termen a perioadei de aflare în stare de arest din 23 septembrie 2021, ora 11:15 min.

A fost menținută măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui **Cotlău Vasile Gheorghe** până la definitivarea sentinței.

Gandrabura Nicolae *(născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, în prezenta cauză penală se află în stare de arest din 22 septembrie 2021, ora 17:30, anterior nejudecat)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) lit. d) și e) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3[1]) din Codul penal și art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui **Gandrabura Nicolae** s-a dispus că urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței, cu includerea în termen a perioadei de aflare în stare de arest din 22 septembrie 2021, ora 17:30 min.

A fost menținută măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui **Gandrabura Nicolae** până la definitivarea sentinței.

Corpul delict, un DVD-R cu înregistrările video care reprezintă acțiunea procesuală de reconstituire a faptei și un DVD-R cu înregistrări video, s-a dispus de a se lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

S-a admis cererea procurorului cu privire la încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1371 în sumă de 3 768 lei, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4031 în sumă de 1 680 lei și a raportului de expertiză judiciară 202105O0252 în sumă de 17 430 lei, suma totală de 22 878 lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Șpac Cristina privind încasarea de la Gandrabura Nicolae și Cotlău Vasile în mod solidar a sumei de 40 587 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat în mod solidar de la Gandrabura Nicolae și Cotlău Vasile suma de 16 062 lei în beneficiul succesorului părții vătămate Șpac Cristina cu titlu de prejudiciu material, în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat în mod solidar de la Gandrabura Nicolae și Cotlău Vasile suma de 100 000 lei în beneficiul succesorului părții vătămate Șpac Cristina cu titlu de prejudiciu moral, în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* **Cotlău Vasile,** la 12 septembrie 2021, în perioada orelor de la 18:00 până la 18:30 min., aflându-se într-un loc public, și anume, în curtea casei de locuit amplasată pe str-la Călătorilor nr. 105, mun. Chișinău, încălcând ordinea publică, acționând împreună cu o persoană în privința căreia s-a disjuns cauza penală după ce au consumat băuturi alcoolice, provocând un conflict cu Zaporojan Ion care la acel moment venise în ospeție la unul din locatarii acelei case, sub pretextul că a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Arapan Maria, care este sora persoanei în privința căreia s-a disjuns cauza penală, din intenții huliganice, la numit cu cuvinte necenzurate pe Zaporojan Ion, iar persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală la agresat fizic, îmbrâncindu-l și numindu-l cu cuvinte necenzurate, în prezența mai multor persoane, după care i-a aplicat un procedeu de luptă corp la corp și l-a aruncat, peste umărul său pe Zaporojan Ion care a căzut jos, lovindu-se la cap și pierzându-și cunoștința pe câteva clipe, revenindu-și mai târziu, astfel cauzându-i ultimului dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Cotlău Vasile** a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**.

Tot el, la 12 septembrie 2021 în perioada orelor de la 19:00 până la 20:20 min., aflându-se într-un loc public și anume pe drumul public lângă poarta casei de locuit amplasată pe str-la *****, acționând cu intenție directă, de comun cu Gandrabura Nicolae, o persoană în privința căreia s-a disjuns cauza penală și Sacaliuc Gheorghe, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au inițiat un conflict cu Casian Ion care este cunoscutul lui Zaporojan Ion, căruia persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală i-a aplicat 2 lovituri cu un paiet din lemn în regiunea capului de la care acesta a căzut jos. Ulterior, Casian Ion a încercat să se ridice și să plece de la fața locului, însă a fost ajuns din urmă de persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală, Gandrabura Nicolae, Cotlău Vasile și Sacaliuc Gheorghe care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului. După care, Cotlău Vasile a luat din curtea casei un obiect neidentificat și i-a aplicat cu acel obiect câteva lovituri în regiunea capului lui Casian Ion, apoi împreună cu Gandrabura Nicolae și Sacaliuc Gheorghe au continuat să aplice lovituri cu mâinile și cu picioarele pe diferite regiuni ale corpului lui Casian Ion, care se afla în stare inconștientă, iar Cotlău Vasile a sărit cu picioarele peste capul acestuia. Astfel, cauzându-i potrivit concluziilor formulate în raportul de expertiză judiciară nr. 202103C1371 din 10 noiembrie 2021, traumă cranio cerebrală deschisă cu plăgi contuze și echimoze pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în sclerotica ambilor ochi, hemoragii în

țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali bilaterali, fractura înfundată in regiunea frontală pe stânga cu trecere pe baza craniului hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricole cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu corpuri contondente dure, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă, fracturi directe ale coastelor 9, 10 din dreapta pe linie axială posterioară fără lezarea pleurei parietale cu hemoragii în țesuturi moi adiacente care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp contondent dur sau la lovirea de acesta. Moartea lui Casian Ion Ion a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestată prin plăgi contuze și echimoze pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în sclerotica ambilor ochi, hemoragii în țesuturi moi peri craniene și mușchii temporali bilaterali, fractura înfundată în regiunea frontală pe stânga cu trecere pe baza craniului, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale și hemoragii secundare în trunchiul cerebral. Trauma cranio cerebrală deschisă depistată la Casian Ion este în legătură cauzală directă cu decesul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Cotlău Vasile** a comis infracțiunea prevăzută la **art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal**.

Prin ordonanța din 17 februarie 2022, Cotlău Vasile, a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. art. 287 alin. (2) lit. b), 151 alin. (4) lit. d) și e) din Codul penal (f.d. 55-56 / vol. III).

Gandrabura Nicolae, la 12 septembrie 2021 în perioada orelor de la 19:00 până la 20:20 min., aflându-se într-un loc public și anume pe drumul public lângă poarta casei de locuit amplasată pe str-la *****, acționând cu intenție directă, de comun cu Cotlău Vasile, o persoană în privința căreia s-a disjuns cauza penală și Sacaliuc Gheorghe, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au inițiat un conflict cu Casian Ion care este cunoscutul lui Zaporojan Ion, căruia persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală i-a aplicat 2 lovituri cu un paiet din lemn în regiunea capului de la care acesta a căzut jos. Ulterior, Casian Ion a încercat să se ridice și să plece de la fața locului, însă a fost ajuns din urmă de persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală, Gandrabura Nicolae, Cotlău Vasile și Sacaliuc Gheorghe care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului. După care, Cotlău Vasile a luat din curtea casei un obiect neidentificat și i-a aplicat cu acel obiect câteva lovituri în regiunea capului lui Casian Ion, apoi împreună cu Gandrabura Nicolae și Sacaliuc Gheorghe au continuat să aplice lovituri cu mâinile și cu picioarele pe diferite regiuni ale corpului lui Casian Ion, care se afla în stare inconștientă, iar Cotlău Vasile a sărit cu picioarele peste capul acestuia. Astfel, cauzându-i potrivit concluziilor formulate în raportul de expertiză judiciară nr. 202103C1371 din 10 noiembrie 2021, traumă cranio cerebrală deschisă cu plăgi contuze și echimoze pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în sclerotica ambilor ochi, hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali bilaterali, fractura înfundată in regiunea frontală pe stânga cu trecere pe baza craniului hemoragii subarahnoidiene,

contuzie cerebrală, sânge în ventricole cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu corpuri contondente dure, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă, fracturi directe ale coastelor 9, 10 din dreapta pe linie axială posterioară fără lezarea pleurei parietale cu hemoragii în țesuturi moi adiacente care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp contondent dur sau la lovirea de acesta. Moartea lui Casian Ion Ion a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestată prin plăgi contuze și echimoze pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în sclerotica ambilor ochi, hemoragii în țesuturi moi peri craniene și mușchii temporali bilaterali, fractura înfundată în regiunea frontală pe stânga cu trecere pe baza craniului, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale și hemoragii secundare în trunchiul cerebral. Trauma cranio cerebrală deschisă depistată la Casian Ion este în legătură cauzală directă cu decesul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Gandrabura Nicolae** a comis infracțiunea prevăzută la **art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal.**

Prin ordonanța din 17 februarie 2022, **Gandrabura Nicolae** a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 151 alin. (4) lit. d) și e) din Codul penal (f.d. 36-37 / vol. III).

2.1. Prin ***Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 mai 2022***, s-a dispus:

Se corectează eroarea materială din dispozitivul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțată la 20 mai 2022 în cauza penală de învinuire a lui Cotlău Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b), 151 alin. (4) Cod penal și Gandrabura Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, și anume, se va corecta din „Gandrabura Nicolae se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) lit. d) și e) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3[1]) din Codul penal și art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.” în „Gandrabura Nicolae se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) lit. d) și e) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3[1]) din Codul penal și art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.”

Solicitările apelanților:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022 a declarat apel apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae solicitând: a admite apelul, a casa parțial sentința primei instanțe în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare*

de la Gandrabura Nicolae cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare să fie trecute în contul statului.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- prin prezentul apel, subsemnatul acționând în interesele lui Gandrabura Nicolae este în dezacord total cu încasarea din contul lui Gandrabura Nicolae si Cotlău Vasile în mod solidar a sumei în mărime de 22 878 lei pentru efectuarea expertizelor, ori conform **Articolul 227 CPP,** Cheltuielile judiciare: (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstruire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Art. 227 stabilește clar și imperativ faptul că expertiza se efectuează din contul statului trecerea în speța dată a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului Gandrabura Nicolae consideră total nefondată.

3.1. *La fel, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022 a declarat apel suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae solicitând admiterea apelului pe motivele indicate.*

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat următoarele aspecte:

- inculpatul a recunoscut vina pe deplin, cauza fiind examinată în baza prevederilor art. 364/1 CPP;
- în momentul săvârșirii acestei infracțiuni, nu avea împlinit 21 ani, respectiv se prevede reducerea pedepsei în baza art. 79 CP;
- or, atragerea la răspundere prea aspră nu poate să fie primită de judecată deoarece poate fi primită ca răzbunare din partea judiciară;
- solicită să fie redusă pedeapsa condamnării în privința sa, cu 1/3 așa cum prevede legislația în vigoare.

Totodată, la data de 15.08.2022, Gandrabura Nicolae a înaintat o plângere privind reducerea pedepsei pentru perioada aflării în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, solicitând admiterea acesteia.

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat următoarele aspecte:

- contrar cerințelor de detenție umilitoare, inumane și degradante a instituției Penitenciarului nr. 13 Chișinău, unde în perioadă îndelungată de timp, Gandrabura Nicolae având statutul de condamnat întreținut în izolator de detenție provizorie

contrar regimului prescris prin sentința judecătorească și contrar art. 173 alin (4) Codul de executare;

- mai mult, pe toată perioada a fost și este întreținut în condiții umilitoare, inumane și degradante contrar drepturilor garantate prin Legea RM art. 24 alin. (1) și alin. (2) din Constituția RM și Convenția pentru drepturile omului și libertăților fundamentale prin ce i-a fost adusă suferință psihică, morală cu încălcarea art. 10 alin. (3) și art. 11 alin. (8) CPP și art. 226 alin. (1) și alin. (2), art.227 pct. 4 și art. 228 pct.3;

- este întreținut în condiții deplorabile, umilitoare, inumane și degradante cum ar fi condiții de detenție: suprapopularea celulelor, starea sanitară, igiena, umiditatea, mucegaiul, saltelele învechite și rupte, prezența insectelor, lipsa ventilării celulei, accesul limitat la lumina soarelui, precum și hrana;

- asigurarea condițiilor de detenție rămâne o problemă, actualmente statul nu-și poate ține obligațiile de asigurarea unor spații de detenție și asigurarea lor prin ce se demonstrează încălcarea normelor garantate în Constituție, art. 3 CEDO;

- a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr,. 163 din 2017, mecanism compensatoriu în vigoare din 01.01.2019 și conform art. 385 alin. (5), art. 473^2 alin. (3), art. 473^4 CPP;

- stabilirea pedepsei cu măsură de compensare și obligarea administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău să înlăture condițiile precare de detenție conform legislației.

3.2. *De asemenea, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022 a declarat apel apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei decizii prin care în privința lui Cotlău Vasile să fie încetat procesul penal pe capătul de acuzare prevăzut de art. 287 alin. (2) CP în legătură cu aplicarea legii cu privire la amnistie și pe capătul de acuzare prevăzut de art. 151 alin. (4) să fie stabilită o pedeapsă minim posibil.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- consideră sentința nemotivată, nejustificată și prea aspră;

- inculpatul a recunoscut vinovăția la etapa judecării cauzei în comiterea infracțiunii și din acest motiv cauza fiind examinată în procedură simplificată;

- consideră, că este necesar de a lua în considerație circumstanțele de mai jos: inculpatul a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise; circumstanțe agravante nu au fost stabilite;

- instanța de judecată a motivat foarte vag de ce inculpatul Cotlău Vasile urmează a fi pedepsit anume cu închisoare cu pe un termen de 6 ani 5 luni, practic pedeapsa fiind maximală în lipsa circumstanțelor agravante;

- instanța la fel nu a indicat prin care act judecătoresc Cotlău Vasile anterior a fost judecat și ultimul are antecedente penale, fapt care are importanță la stabilirea

pedepsei. Urma să stabilească o pedeapsă minim posibilă prevăzută de Codul Penal, adică limitîndu-se la limita minimă adică, era o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta comisă de către Cotlău Vasile;

- argumentul instanței cu privire la imposibilitatea aplicării Legii 243 din 24 decembrie 2021, este lipsit de suport juridic, din motiv, că Cotlău Vasile a comis o singură faptă care a fost încadrată în 2 articole din Codul Penal și anume art. 151 al. (4) și 287 al. (2), fapt care nu poate fi imputat ca imposibilitate aplicării art. 2 din Legea cu privire la amnistie;

- Cotlău Vasile la momentul emiterii sentinței contestate nu a avut statut de bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat pe altă cauză penală pentru altă infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă;

- mai mult ca atît, instanța la aplicarea pedepsei nu a luat în calcul art. 79 Cod Penal și anume comiterea unei infracțiuni de către un minor;

- în atare circumstanțe, limitele pedepsei urmau a fi calculate de la 3 luni pînă la 5 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 151 al.(4) CP și în aceste limite de stabilit o pedeapsă echitabilă luînd în considerație faptul, că în cazul dat nu au fost constatate circumstanțe agravante, din motiv, că însăși calificarea articolului include urmări grave.

Totodată, în instanța de apel, apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile a depus o cerere de încetare a procesului penal conform art. 107 Cod penal și art. 275 pct.4) CPP, solicitând: admiterea cererii, încetarea procesului penal cu absolvirea lui Cotlău Vasile de răspundere penală în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței RM.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- menționează că în cadrul procesului penal nominalizat apără drepturile și interesele lui Cotlău Vasile, la materialele cauzei fiind anexat mandatul avocatului;

- învinuitul este acuzat în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, și-a recunoscut vina pe deplin, în cele comise se căiește sincer. Infracțiune dată este considerată în conformitate cu art. 16 CP ca infracțiune mai puțin gravă;

- în conformitate cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei;

- în temeiul art. 2 Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (Publicat: 31.12.2021 în Monitorul Oficial Nr. 325-333) se încetează procesul penal în curs de urmărire penală sau în curs de judecare, dacă în calitate de pedeapsă principală maximă se prevede o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani;

- se constată că în privința învinuitului sunt întrunite toate condițiile pentru amnistierea lui cu absolvirea de răspunderea penală, fiind aplicabilă legea sus menționată.

În acest sens, inculpatul Cotlău Vasile a depus o cerere prin care solicită aplicarea Legii cu privire la amnistie din 24 decembrie 2021 în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova pe capătul de acuzare prevăzut de articolul 287 alin. (2) Cod penal.

Argumentele părților:

4. Prin încheierile Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023 s-a dispus efectuarea teleconferinței în vederea examinării apelului declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelului suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae și apelului declarat de apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, în incinta Curții de Apel Chișinău, inculpații fiind deținuți în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

4.1. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat ca, Cotlău Vasile să fie liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar în privința apelurilor, să fie admise, din alte motive, în privința stabilirii pedepsei, apelul declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelul suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022.

4.2. Apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile și inculpatul în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat admiterea apelului declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelului suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae și apelului declarat de apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, cu liberarea lui Cotlău Vasile de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

4.3. Apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae și inculpatul în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat admiterea apelului declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelului suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae și apelului declarat de apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, cu

reducerea pedepsei inculpatului Gandrabura Nicolae în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

4.4. Succesorul părții vătămate, Șpac Cristina fiind legal înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocații, inculpații și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* apelul declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelul suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae și apelul declarat de apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, *casând total sentința și încheierea cu privire la corectarea erorii materiale din 23 mai 2022, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.4. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6. *Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

6.1. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, consideră că la pronunțarea sentinței, dar și a încheierii de corectare a erorii, instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

7. În special, Colegiul Penal atestă faptul că instanța de fond a nu a ținut cont întru totul de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Mai mult, instanța de apel consideră, că probele administrate de instanța de fond și verificate în apel, nu au fost apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

7.1. În acest sens, în primul rând, Colegiul penal reține că **instanța de fond în mod greșit** a reținut din învinuirea înaintată inculpaților, că prin acțiunile sale intenționate, **Cotlău Vasile** a comis infracțiunea prevăzută la **art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal**. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Gandrabura Nicolae** a comis infracțiunea prevăzută la **art. 151 alin. (4) lit. d) și e) Cod penal.**

Sub acest aspect, ***Colegiul penal atestă că norma art. 151 alin. (4) Cod penal nu conține lit. d) și e).***

7.2. Astfel, Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, *a constatat că,*

Cotlău Vasile, la 12 septembrie 2021, în perioada orelor de la 18:00 până la 18:30 min., aflându-se într-un loc public, și anume, în curtea casei de locuit amplasată pe str-la Călătorilor nr. 105, mun. Chișinău, încălcând ordinea publică, acționând împreună cu o persoană în privința căreia s-a disjuns cauza penală după ce au consumat băuturi alcoolice, provocând un conflict cu Zaporojan Ion care la acel moment venise în ospeție la unul din locatarii acelei case, sub pretextul că a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Arapan Maria, care este sora persoanei în privința căreia s-a disjuns cauza penală, din intenții huliganice, la numit cu cuvinte necenzurate pe Zaporojan Ion, iar persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală la agresat fizic, îmbrâncindu-l și numindu-l cu cuvinte necenzurate, în prezența mai multor persoane, după care i-a aplicat un procedeu de luptă corp la corp și l-a aruncat, peste umărul său

pe Zaporojan Ion care a căzut jos, lovindu-se la cap și pierzându-și cunoștința pe câteva clipe, revenindu-și mai târziu, astfel cauzându-i ultimului dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Cotlău Vasile** a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** huliganismul, conform indicilor calificativi – acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvîrșită de două persoane.

Tot el, **Cotlău Vasile** la 12 septembrie 2021 în perioada orelor de la 19:00 până la 20:20 min., aflându-se într-un loc public și anume pe drumul public lângă poarta casei de locuit amplasată pe str-la *****, acționând cu intenție directă, de comun cu Gandrabura Nicolae, o persoană în privința căreia s-a disjuns cauza penală și Sacaliuc Gheorghe, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au inițiat un conflict cu Casian Ion care este cunoscutul lui Zaporojan Ion, căruia persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală i-a aplicat 2 lovituri cu un paiet din lemn în regiunea capului de la care acesta a căzut jos. Ulterior, Casian Ion a încercat să se ridice și să plece de la fața locului, însă a fost ajuns din urmă de persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală, Gandrabura Nicolae, Cotlău Vasile și Sacaliuc Gheorghe care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului. După care, Cotlău Vasile a luat din curtea casei un obiect neidentificat și i-a aplicat cu acel obiect câteva lovituri în regiunea capului lui Casian Ion, apoi împreună cu Gandrabura Nicolae și Sacaliuc Gheorghe au continuat să aplice lovituri cu mâinile și cu picioarele pe diferite regiuni ale corpului lui Casian Ion, care se afla în stare inconștientă, iar Cotlău Vasile a sărit cu picioarele peste capul acestuia. Astfel, cauzându-i potrivit concluziilor formulate în raportul de expertiză judiciară nr. 202103C1371 din 10 noiembrie 2021, traumă cranio cerebrală deschisă cu plăgi contuze și echimoze pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în sclerotica ambilor ochi, hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali bilaterali, fractura înfundată in regiunea frontală pe stânga cu trecere pe baza craniului hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricole cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu corpuri contondente dure, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă, fracturi directe ale coastelor 9, 10 din dreapta pe linie axială posterioară fără lezarea pleurei parietale cu hemoragii în țesuturi moi adiacente care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp contondent dur sau la lovirea de acesta. Moartea lui Casian Ion Ion a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestată prin plăgi contuze și echimoze pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în sclerotica ambilor ochi, hemoragii în țesuturi moi peri craniene și mușchii temporali bilaterali, fractura înfundată în regiunea frontală pe stânga cu trecere pe baza craniului, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale și hemoragii secundare în trunchiul cerebral. Trauma cranio cerebrală deschisă depistată la Casian Ion este în legătură cauzală directă cu decesul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Cotlău Vasile** a comis infracțiunea prevăzută la **art. 151 alin. (4) Cod penal –** *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale care au provocat decesul victimei, săvîrșită de două sau mai multe persoane și cu o deosebită cruzime.*

Gandrabura Nicolae la 12 septembrie 2021 în perioada orelor de la 19:00 până la 20:20 min., aflându-se într-un loc public și anume pe drumul public lângă poarta casei de locuit amplasată pe str-la *****, acționând cu intenție directă, de comun cu Cotlău Vasile, o persoană în privința căreia s-a disjuns cauza penală și Sacaliuc Gheorghe, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au inițiat un conflict cu Casian Ion care este cunoscutul lui Zaporojan Ion, căruia persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală i-a aplicat 2 lovituri cu un paiet din lemn în regiunea capului de la care acesta a căzut jos. Ulterior, Casian Ion a încercat să se ridice și să plece de la fața locului, însă a fost ajuns din urmă de persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală, Gandrabura Nicolae, Cotlău Vasile și Sacaliuc Gheorghe care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului. După care, Cotlău Vasile a luat din curtea casei un obiect neidentificat și i-a aplicat cu acel obiect câteva lovituri în regiunea capului lui Casian Ion, apoi împreună cu Gandrabura Nicolae și Sacaliuc Gheorghe au continuat să aplice lovituri cu mâinile și cu picioarele pe diferite regiuni ale corpului lui Casian Ion, care se afla în stare inconștientă, iar Cotlău Vasile a sărit cu picioarele peste capul acestuia. Astfel, cauzându-i potrivit concluziilor formulate în raportul de expertiză judiciară nr. 202103C1371 din 10 noiembrie 2021, traumă cranio cerebrală deschisă cu plăgi contuze și echimoze pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în sclerotica ambilor ochi, hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali bilaterali, fractura înfundată in regiunea frontală pe stânga cu trecere pe baza craniului hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricole cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu corpuri contondente dure, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă, fracturi directe ale coastelor 9, 10 din dreapta pe linie axială posterioară fără lezarea pleurei parietale cu hemoragii în țesuturi moi adiacente care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp contondent dur sau la lovirea de acesta. Moartea lui Casian Ion Ion a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestată prin plăgi contuze și echimoze pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în sclerotica ambilor ochi, hemoragii în țesuturi moi peri craniene și mușchii temporali bilaterali, fractura înfundată în regiunea frontală pe stânga cu trecere pe baza craniului, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale și hemoragii secundare în trunchiul cerebral. Trauma cranio cerebrală deschisă depistată la Casian Ion este în legătură cauzală directă cu decesul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Gandrabura Nicolae** a comis infracțiunea prevăzută la **art. 151 alin. (4) Cod penal –** *vătămarea intenționată gravă*

a integrității corporale care au provocat decesul victimei, săvîrşită de două sau mai multe persoane şi cu o deosebită cruzime.

8. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la încheierea de corectare a erorii emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 23 mai 2022, Colegiul Penal menționează următoarele:

Art. 249 CPP Corectarea erorilor materiale, prevede procedura simplificată de corectare a erorilor materiale evidente: (1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. (2) La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. (3) Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcîndu-se mențiune și la sfîrșitul actului corectat.

Într-adevăr sub influența factorului uman, uneori, în contextul redactării actelor procedurale, se pot strecura unele erori materiale. Pot fi considerate erori materiale greșelile privind scrierea numelor, trecerea greșită a unor calități procesuale, dactilografierea greșită a unei cifre etc.

Omisiunile vădite se deosebesc de erorile materiale prin faptul că în actul procedural lipsește mențiunea privind soluțiile referitor la anumite chestiuni adiacente fondului cauzei.

Astfel, conform art. 250 CPP Înlăturarea unor omisiuni vădite - prevederile art.249 CPP se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, **nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delicte sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri**.

Așadar, erorile materiale sunt simple greșeli scriptice privind numele sau prenumele, unele date calendaristice la care se referă actul, unele indicații numerice și altele, cu excepția erorilor de conținut. **Deci, erorile de conținut nu se corectează conform dispozițiilor art. 249 Cod de procedură penală, dar numai prin intermediul căilor de atac și cu administrarea probelor necesare.**

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că, *corectarea din „Gandrabura Nicolae se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) lit. d) şi e) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3[1]) din Codul penal şi art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.” în „Gandrabura Nicolae se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) lit. d) şi e) din Codul penal, cu*

aplicarea art. 70 alin. (3[1]) din Codul penal şi art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani şi 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.", care a fost corectat prin încheierea ***Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 mai 2022***, **nu reprezintă o eroare materială evidentă, dar se atribuie la eroarea de conținut, care urma a fi verificată/corectată de către instanța de apel, adică cea ierarhic superioară, în cazul în care a fost depistată.**

În asemenea condiții, Colegiul penal statuează că încheierea de corectare a erorii din 23 mai 2022 urmează a fi casată.

9. ***Cu privire la apelurile depuse:***

- apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței primei instanțe în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare de la Gandrabura Nicolae, cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare să fie trecute în contul statului.

- prin apelul suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae solicită reducerea pedepsei inculpatului în privința sa. Totodată, la data de 15.08.2022, Gandrabura Nicolae a înaintat o plângere privind reducerea pedepsei pentru perioada aflării în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

- apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile a solicitat ca în privința lui Cotlău Vasile să fie încetat procesul penal pe capătul de acuzare prevăzut de art. 287 alin. (2) CP în legătură cu aplicarea Legii cu privire la amnistie şi pe capătul de acuzare prevăzut de art. 151 alin. (4) să fie stabilită o pedeapsă minim posibil.

10. *Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond,* ***inculpatul Cotlău Vasile*** a declarat că recunoaște că l-a lovit în Casian Ion. Era în stare de șoc, deoarece Casian Ion avea castet pe mâină și se temea să nu fie lovit de către acesta. Regretă faptele care le-a făcut, nu credea că se va ajunge la aceste urmări. Conflictul a pornit din cauza că Zaporojan Ion care a numit-o pe sora lui Arapan Gheorghe, pe nume Magdalena, cu cuvinte urâte. Ulterior, el l-a luat pe Zaporojan Ion deoparte să vorbească cu el. La un moment dat s-a apropiat Arapan Gheorghe, el nu a răbdat mult și l-a aruncat peste brațul drept pe Zaporojan Ion și acesta și-a pierdut cunoștința, după care și-a revenit. Tot în acel loc, ei au vorbit cu Zaporojan Ion, ultimul a zis că se duce să își cheme prietenii și vor vedea ce vor păți. El s-a dus, el a petrecut-o pe Magdalena la sala de nunți, a venit taxiul după ea în fața casei. Ulterior, s-a întors în ogradă și se distrau mai departe cu prietenii. După 20-30 min. se auzeau niște strigăte la poartă, l-a observat Bulhac Vitalie, acesta a mers la poartă, Casian Ion l-a lovit cu casteta în față. Bulhac Vitalie a luat telefonul să sune la poliție, după care Casian Ion îi ia telefonul și îl aruncă jos. Cunoaște acest lucru din spusele lui Bulhac Vitalie. Casian Ion și prietenii cu care era împreună strigau la ei cu cuvinte necenzurate și îi

forțau ca ei să iasă din ogradă. Ei nu voiau să iasă, dar peste câteva clipe a văzut cum a ieșit Arapan Gheorghe pe poartă și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feței. După care Casian îi răspunde cu o lovitură, Arapan Gheorghe s-a dus în garaj și a luat o paletă din lemn. În acest timp, a ieșit și el pe poartă și i-a aplicat două-trei lovituri în regiunea feței. El păstra distanța pentru că se temea pentru că acesta avea castet pe mână. La un moment dat, Arapan Gheorghe s-a întors și a aplicat două lovituri în regiunea capului cu paleta. Casian Ion și-a pierdut cunoștința sub gard, după i-a aplicat încă câteva lovituri în regiunea coastelor cu pumnul. După ce a ieșit în stradă, acolo unde se bătea Gandrabura Nicolae. Acolo mai erau trei băieți, prieteni cu Casian Ion. El l-a lovit pe unul din ei, după care al doilea și al treilea au fugit în deal. Când s- au întors cu Gandrabura Nicolae la poarta unde locuiesc, l-a văzut pe Casian Ion, dar nu unde l-a lăsat, ci aproximativ la 10 metri distanță de la gard. În timp ce era în stradă, eul nu a observat ce s- a întâmplat cu Casian Ion. S-a apropiat de Casian Ion și a văzut cum Arapan Gheorghe îi aplica lovituri cu piciorul în regiunea coastelor, s-a apropiat și l-a lovit odată sau două ori și el cu piciorul pe Casian Ion. Ulterior, s-au apropiat două persoane care erau în stradă și i-au oprit, persoanele se numesc Valentin și Octavian. El l-a observat pe Arapan Gheorghe cum s-a enervat, a luat o bucată de asfalt din apropierea porții și voia să-l lovească pe Casian Ion, Valentin nu i-a permis să-l lovească și acolo s-a terminat totul, ulterior a venit ambulanța. Regretă cele comise și își cere iertare de la succesorul părții vătămate, este gata să ajute financiar familia lui Casian Ion. Consideră faptul că conflictul a fost inițiat de Zaporojan Ion, fiind în stare de ebrietate a numit-o pe Magdalena cu cuvinte urâte. De asemenea și el era în stare de ebrietate. Incidentul dat a avut loc în toamna anului 2021, pe str. Călătorilor nr. 105 din sectorul Ciocana. Era acolo împreună cu Gandrabura Nicolae, Arapan Ghereoghe și mai multe fete, numele cărora nu le ține minte. Mai era și Andrei, familia căruia nu o cunoaște care l-a adus pe Zaporpjan Ion împreună cu o fată, numele căreia la fel nu îl cunoaște. Pe Sacaliuc Gheorghe l-a cunoscut cu câteva zile înainte de incidentul dat. Acesta la fel era prezent acolo, dar acțiunile acestuia nu le-a văzut. Evenimentul a început în jurul orei 13:00. A procurat bere și o vodcă. Au consumat toți alcool, însă nu a fost mult alcool. El l-a luat într-o parte pe Zaporojan Ion pentru a-i explica că nu este frumos cum a procedat el. A asistat la procedeul aplicat de către Arapan Gheorghe, fetele erau cele care voiau să-l ajute. Zaporojan Ion a stat 20 de secunde la pământ, după care s-a ridicat. Paleta pe care a luat-o Arapan Gheorghe și cu care l-a lovit pe Casian Ion era din lemn, de dimensiuni mici, în jur de 70 cm. Bucata de asfalt era cu un diametru de 15-20 cm. Arapan Gheorghe nu l-a lovit pe Casian Ion cu bucata de asfalt, doar intenționa, însă l-a oprit Valentin. Nu a văzut cine și câte lovituri a aplicat. Nici ce a făcut Sacaliuc Gheorghe nu cunoaște. Ulterior, acestei întâmplări nu a încercat să ia legătura cu familia lui Casian Ion pentru a-și cere scuze, nu a știut ce se va întâmpla cu Casian Ion, el era în stare de ebrietate. S-au întâlnit acolo pentru a se odihni la sfârșit de săptămână. Nu ține minte dacă el a sărit

cu picioarele peste fața lui Casian Ion, ținând cont de starea în care era este posibil să fi făcut așa acțiuni.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, ***inculpatul Gandrabura Nicolae*** *a* declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului și îi pare rău cele comise. Incidentul a avut loc în luna septembrie 2021, spre seară, pe str. Călătorilor nr. 105. El era împreună cu Cotlău Vasile, Arapan Gheorghe, Sacaliuc Gheorghe, Bulgac Vitalie, fiind toți în stare de ebrietate. A avut loc un conflict între ei și Casian Ion. Conflictul a avut loc din cauza surorii lui Arapan Gheorghe. Un prieten de-a lui Casian Ion, pe nume Zaporojan Ion a fost la ei în ospeție și a numit-o pe Arapan Maria cu cuvinte necenzurate. Ulterior, Gheorghe Arapan l-a aruncat la pământ peste brat pe Zaporojan Ion. După aceasta, Zaporojan Ion s-a ridicat, a dat mâina cu Arapan Gheorghe, având în vedere că s-au împăcat, a luat fata care îl însoțea și au mers acasă. Peste 20 min. s-a apropiat înapoi Zaporojan Ion cu prieteni lui printre care și Casian Ion, pe restul nu îi cunoaște, i-a văzut pentru prima dată. Aceștia au început să strige la poartă să iasă în stradă. A înțeles că va fi bătaie, ei au încercat să amelioreze conflictul, dar ei nu-i auzeau, fiind și ei în stare de ebrietate. Primul din ogradă a ieșit Arapan Gheorghe și i-a aplicat lui Casian Ion niște lovituri în regiunea feței, Casian Ion la fel l-a lovit o dată pe Arapan Gheorghe peste față. Apoi au ieșit toți băieții care erau din ogradă, au pornit toți în regiuni diferite, au fost înconjurați de către cei care îl însoțeau pe Casian Ion. Au început să se bată între ei, el l-a observat pe Casian Ion că a căzut jos la pământ, dar din a cui lovitură nu a reușit să văd. Unul dintre persoanele prezente încerca să îi aplice lui niște lovituri, a ajuns până în șosea cu această persoană. Ulterior, a observat că la o distanță mai mare de el erau prietenii lui, s-a apropiat acolo unde era Casian Ion și i-a aplicat și el niște lovituri. Apoi, a intrat în ogradă, văzând că sunt mulți martori, a intrat în casă să o liniștească pe prietena lui care la fel era prezentă acolo. Când dat să iasă afară peste două-trei minute și prietenii lui nu mai erau nici în ogradă, nici în drum, însă erau trei polițiști care i-au pus întrebări despre cele întâmplate. Își cere scuze de la sora decedatului Casian Ion, era în stare de ebrietate și nu și-m dat seama ce urmări vor surveni, erau speriați deoarece ei erau mai mulți ca ei, au vrut să se apere, pe viitor dorește să ajute familia ei financiar. Își dă seama că este foarte dureros pentru familie, au rămas copiii lui mici care vor crește fără tată. El a văzut doar cum Sacaliuc Gheorghe a ieșit din ogradă, nu a văzut ca acesta să aplice cuiva lovituri. Crede că cele mai multe lovituri i-au fost aplicate lui Casian Ion de către Arapan Gheorghe, mai mult acesta s-a aflat lângă Casian Ion. Susține ceea ce a relatat în ședință Cotlău Vasile. Anterior a avut o împăcare pe tâlhărie la vârsta de 14 ani.

10.1. Inculpatul ***Cotlău Vasile*** *fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel* a declarat că învinuirea adusă îi este clară și vinovăția o recunoaște. A solicitat admiterea apelului declarat de avocat. A susținut declarațiile din instanța de fond. A menționat că este de acord să ajute familia care a avut de suferit. Totodată, a solicitat să-i fie aplicată Legea cu privire la amnistie.

Inculpatul ***Gandrabura Nicolae*** *fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel,* a declarat că învinuirea adusă îi este clară și vinovăția o recunoaște. A solicitat admiterea apelului declarat de avocat în interesele sale. A susținut declarațiile din instanța de fond. A solicitat o pedeapsă mai blândă.

10.2. Colegiul Penal constată că, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenții, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, s-a stabilit cu certitudine comiterea de către **Cotlău Vasile a infracțiunilor prevăzute de *art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 151 alin. (4) Cod penal* și de către Gandrabura Nicolae săvîrșirea infracțiunii prevăzute de *art. 151 alin. (4) Cod penal.***

11. Vinovăția inculpaților **Cotlău Vasile** și **Gandrabura Nicolae** în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă nu doar prin declarațiile de recunoaștere a vinovăției, ci și prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- ***depozițiile succesorului părții vătămate Casian Ion, Șpac Cristina,*** care a comunicat în cadrul urmăririi penale că la 12 septembrie 2021, aproximativ ora 19:40, în timp ce se afla la domiciliu, a fost telefonată de către o persoană ei cunoscută care îi spune Adelina, care este sora cumnatei ei Mădălina, care i-a comunicat ca să se apropie lângă magazinul alimentar care este situat pe str. Voluntarilor, mun. Chișinău, ca să-i povestească ce s-a întâmplat cu fratele său Ion. Când a ajuns la fața locului, Adelina i-a povestit că fratele Ion, în apropiere de fabrica „Effes", a fost bătut de către mai multe persoanei de gen masculin și că a fost preluat de către un echipaj al ambulanței și transportat la spital, unde anume, nu i-a comunicat. Între timp ea a încercat de mai multe ori să-l telefoneze pe fratele Ion, însă nimeni nu răspundea la apelurile telefonice. Peste câteva încercări, receptorul a fost ridicat de către medicul de la Spitalul de Urgență, mun. Chișinău, care i-a comunicat că, fratele său a fost înregistrat ca o persoană necunoscută și că este necesar să se apropie la Spitalul de Urgență. După care ea împreună cu soțul Frunze Mihai și verișorul Constantin, s-au deplasat la spitalul de urgență. Medicul de la spitalul de urgență le-a comunicat că fratele Ion se afla în stare gravă și că are mai multe traumatisme în regiunea capului. La spitalul de urgență a stat până la ora 03:00, după care a plecat la domiciliu. Despre cele întâmplate i-a povestit concubinei fratelui Mădălinei. A menționat faptul că atunci când s-a întâlnit cu sora cumnatei Adelina, aceasta i-a povestit că între persoanele care a fost prezente la bătaie a fost și persoană ei cunoscută, căruia îi spune Octavian și care nu a participat direct la bătaie, doar s-a uitat dintr-o parte ce s-a întâmplat. La 13 septembrie 2021, aproximativ ora 03:30, în timp ce se deplasa la domiciliu, împreună cu soțul Mihai, l-a întâlnit pe Octavian, pe care l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care ultimul i-a comunicat, că fratele Ion a fost bătut de către mai multe persoane necunoscute de gen masculin, în timp ce se afla în apropierea fabricii „Effes". Tot Octavian i-a povestit că a văzut cum persoanele necunoscute de gen

masculin, îi aplicau mai multe lovituri în diferite părți ale corpului, dar el nu a putut să se implice din motiv că era în stare de ebrietate și erau mai multe persoane care îl agresau fizic pe Ion, câte anume persoane, ea nu cunoaște. Tot la 13 septembrie 2021, Zaporojan Ion, care era cumătru cu fratele Ion, i-a povestit ce s-a întâmplat în acea zi, precum că el împreună cu prietena lui Veronica și sora cumnatei Adelina, au plecat în ospeție, pe str-la *****, la o cunoștință de a lui Zaporojan Ion, tot acolo după cum a spus că se afla mai multe persoane și anume, Gandrabura Nicolae (alias Bumbu), Arapan Gheorghe, sora acestuia Magdalena, Cotlău Vasile, Sacaliuc Gheorghe, și încă o persoană pe numele Vitalie. La fel, mai erau careva persoane de gen feminin și una de gen masculin, cine anume nu cunoaște. Din spusele lui Zaporojan Ion, acesta în urma unui conflict cu Cotlău Vasile, a fost agresat de către fratele lui Mădălina, Arapan Gheorghe, care i-a aplicat o lovitură în urma căruia a căzut la sol. Ulterior Ion, împreună cu Adelina au plecat, îndreptându-se spre domiciliu. Pe drum l-au întâlnit pe fratele Ion, care era cu Octavian, și alte persoane care nu le cunoaște. După ce i-a povestit lui Ion despre cele întâmplate, Ion împreună cu persoanele sus indicate s-au deplasat la fața locului pentru a se clarifica. În urma schimbul de replici între fratele Ion și mai multe persoane care se aflau în ograda locuinței de pe str-la *****, Arapan Gheorghe i-a aplicat o lovitură după care fratele Ion a căzut la sol, după care s-a apropiat Gandrabura Nicolae, împreună cu Cotlău Vasile și Sacaliuc Gheorghe, unde au început să-i aplice mai multe lovituri fratelui Ion în diferite părți ale corpului, după care l-au lăsat la sol. După cum i-a povestit Zaporojan Ion, Octavian cu acele persoane care se aflau împreună cu fratele Ion, nu s-au implicat în conflict. După care s-a apropiat un echipaj al ambulanței și i-au acordat primul ajutor fratelui Ion. La 22 septembrie 2021, aproximativ ora 07:00, a fost telefonată de către medicii de la urgență, care mi-au comunicat că fratele Ion a decedat. La momentul actual asta-i tot a putut declara, dacă va afla careva circumstanțe noi va comunica poliției *(Vol. I / f.d. 37-40);*

- ***depozițiile martorului Coroleț chi Mădălina,*** care a declarat în cadrul urmăririi penale că locuiește împreună cu copilul minor Casian Ruslana și cu cumnata Șpac Cristina, care este sora concubinului său Casian Ion Ion, a.n. *****, care este tatăl biologic al copilului minor Casian Ruslana. Cu Casian Ion a început să locuiască în anul 2016. Aproximativ cu trei luni în urmă a început să închirieze un apartament cu trei odăi pe str. Voluntarilor, 14/1, ap.61, mun. Chișinău. La 12 septembrie 2021, aproximativ ora 17:00, concubinul Ion, a ieșit din locuință și i-a comunicat că pleacă la lucru, deoarece are o comandă de efectuat. Ion lucra ocazional în calitate de hamal. Aproximativ pe la ora 18:00, l-a telefonat pe concubinul Ion pe care l-a întrebat unde se află la acel moment, la care ultimul i-a comunicat că nu a ajuns la lucru și că consumă băuturii alcoolice cu prietenii, cu cine anume, Ion nu i-a comunicat. Ea spus ca să revină pe la domiciliu la ora 22:00, deoarece a vrut cu el să iasă într-un local. Ion i-a răspuns că va reuși. Aproximativ pe la ora 20:00, a fost telefonată de către sora Adelina, care i-a comunicat ca să se apropie la magazinul de lângă blocul de locuit, ca

să-i povestească ce s-a întâmplat cu Ion, atunci a observat că Adelina când vorbea în același timp și plângea. Ea nu a înțeles ce s-a întâmplat cu Ion, și tot atunci, se pregătea să iasă din locuință, între timp încerca să-l telefoneze pe Ion, însă nu răspundea la apelurile telefonice. Despre faptul că a fost telefonată de către sora Adelina, i-a povestit cumnatei Cristina că ceva s-ar fi întâmplat cu Ion, ultima ieșit în grabă din casă și sa îndreptat spre magazinul alimentar din apropierea casei. Când s-a apropiat la locul unde a chemat-o Adelina, aceasta nu se afla acolo. A apelat-o pe cumnata Cristina, care i-a comunicat că va reveni la domiciliu cu Ion, după ce a discutat, s-a îndreptat înapoi la domiciliu. La 13 septembrie 2021, aproximativ pe la ora 02:00, cumnata Cristina a revenit la domiciliu și i-a povestit că Ion a fost în spitalul de urgență cu diferite traumatisme și că a fost agresat de către mai multe persoane necunoscute, în timp ce se afla pe str-la *****, în apropierea fabricii „Efes", și că acesta se afla în stare extrem de gravă. Între timp a ieșit din ograda blocului de locuit, unde a observat o persoană ei cunoscută căruia îi spune Octavian, care era prieten cu concubinul Ion. Pe Octavian l-a întrebat ce s-a întâmplat cu Ion la care ultimul i-a povestit că Ion a fost agresat fizic de către mai multe persoane necunoscute de gen masculin. Octavian i-a povestit că nu a putut să se implice în acel conflict din motiv că erau mai multe persoane de gen masculin care îl agresau pe Ion și că el se afla în stare de ebrietate. La fel Octavian i-a povestit că a consumat băuturii alcoolice cu concubinul Ion și încă careva persoane, în apropiere de fâșia forestieră de pe str. Voluntarilor, cine anume nu i-a spus, și că Zaporojan Ion s-a apropiat de către ei și le-a povestit că a fost agresat fizic de către două persoane de gen masculin lui cunoscute, în timp ce se afla pe str-la *****, După ce Zaporojan Ion i-a povestit concubinului Ion ce s-a întâmplat, fiind indignat despre cele povestite de către Zaporojan Ion, acesta împreună cu Octavian și cu careva persoane cu care consumau băuturii alcoolice s-au îndreptat spre locul unde a fost agresat Zaporojan Ion, ca să se clarifice cu persoanele date. După care a intrat în conflict cu persoanele care l-au agrest fizic pe Ion Zaporojan, în urma acestui conflict a fost agresat de către ei. Octavian văzând că concubinul Ion este agresat de către mai multe persoane nu s-a implicat din motiv că se temea și se afla în stare de ebrietate. Câte persoane l-au agresat pe concubinul Ion, acesta nu știa, că a fugit peste drum și se uita cum îl agresau pe concubinul Ion. După ce a fost agresat de către persoane necunoscute, Octavian s-a apropiat de concubinul Ion și l-a stropit cu apă, după sosirea echipajului ambulanței, unde i-a acordat primul ajutor medical. Despre faptul că Octavian a fost împreună cu soțul său i-a povestit sora Adelina. Alte detalii referitor la cazul dat nu cunoaște. A rugat că organele de drept să atragă conform legislații în vigoare persoanele necunoscute care l-au agresat fizic pe concubinul Ion, în urma căruia acesta a decedat și a lăsat un copil orfan, la fel a menționat că este în a 7 luna de sarcina și tatăl biologic al fătului este concubinul Casian Ion *(Vol. I / f.d.43-45);*

- ***depozițiile martorului Marina Ion,*** care a comunicat, că activează în calitate de șef secției neurochirurgie nr.1, bazându-se pe datele documentare fișa de observare a

pacientului Casian Ion Ion, a.n *****, a fost adus la 12 septembrie 2021 de către echipa SAMU, la ora 20:40, pacientul a fost găsit pe str. Călătorilor în apropiere de uzina „Vitanta”, fără cunoștință, circumstanțele traumatismului:a fost internat în secția de anestezie și terapie cu diagnoza, traumatism cranio-cerebral gravă, fractură deschisă, fractură înfundată a craniului stânga, hematonsubdural, minor frontal stânga hematon subdural hematomă subordiană. Pe tot parcursul aflării în secție starea pacientului a fost gravă, afându-se în comă și fiind atașată la ventilație mecanică. Decesul a survenit la 22 septembrie 2021, la ora 07:20, în urma traumatismului cranio-cerebral grave care au fost cauzate la 12 septembrie 2021 *(Vol. I / f.d. 46-47);*

- ***depozițiile martorului Zaporojan Ion*****,** care a comunicat în cadrul urmăririi penale că locuiește pe adresa sus indicată la gazdă, împreună cu o cunoscută pe nume Coroletchi Adelina, și Arapan Veronica, la moment nu activează oficial nicăieri. Referitor la cazul a comunicat că, la data de 12 septembrie 2021, aproximativ ora 13:01, a fost apelat de un prieten din sat pe nume Tronciu Andrei (078058979), care a comunicat că dorește să se vadă cu el, și să servească câte o cafea sau o bere. El i-a propus să vie la el în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în ogradă ca să se vadă și să servească câte o bere. Ulterior la ora 13:39, a fost apelat din nou de Andrei care a comunicat că a ajuns la scara blocului locativ în care locuiește la gazdă, a coborât jos în ogradă a stat de vorbă în doi, și a decis să plece ca să servească o bere. După aproximativ jumătate de oră, s-au întors înapoi în ograda blocului locativ, unde locuiește el pe str. Voluntarilor, 9/1, scara nr.1, mun. Chișinău, și a ieșit afară Adelina împreună cu Veronica afară, a stat toți împreună și au discutat. Apoi Tronciu Andrei a propus să plece la el la domiciliul pe stradela Călătorilor, 105, sectorul Ciocana, mun. Chișinău, unde la moment locuiește el, și să servească niște cafea toți împreună. Am mers pe jos toți împreună că nu este departe de unde locuiesc ei, a intrat în ograda casei unde a comunicat Andrei că locuiește, și acolo a observat o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativ 22-24 ani, care stătea pe scaun și fuma, ea sa salutat cu persoana dată. Au stat toți împreună la pragul casei pe un scaun lung, și comunicau. Peste câteva minute din casă au ieșit cinci persoane care sau prezentat ca Arapan Magdalena, Arapan Gheorghe, Gandrabura Nicolae, și două fete care nici nu sau prezentat. A observat cum Veronica s-a salutat cu Arapan Magdalena, că posibil sunt foști prieteni din satele vecine, și au întrat în casă ca Veronica să o ajute pe Arapan Magdalena să se pregătească de plecare la o ceremonie posibil nuntă. Dar el a rămas afară împreună cu Tronciu Andrei, Adelina, și persoana necunoscută lui care fuma, apoi de după casă s-a apropiat Vitali, a stat cu el într-o parte și discutau. Peste aproximativ 10-15, minute din casă a iești Veronica împreună cu Arapan Magdalena, unde apoi Veronica a comunicat că pleacă la domiciliul ei, și parcă era supărată pe ceva, a ieșit de pe poartă și a plecat. Apoi a plecat Arapan Magdalena împreună cu Cotlău Vasile, la magazinul „Linella”, ca să facă careva cumpărături, peste două minute a decis și Adelina să plece acasă, a ieșit de pe poartă și a plecat. El a rămas de vorbă cu Bulgac Vitali, care apoi a propus să plece împreună la alimentară care este

amplasată nu departe de casa lor. Când se afla în alimentară pe el l-a apelat Veronica, și a comunicat că a uitat cheile la apartament acasă și nu poate întra în casă. El i-a comunicat lui Bulgac Vitali că se duce până acasă să deschidă ușa la apartament lui Veronica că nu poate deschide ușa, și se întorc înapoi la ei acasă. S-a pornit spre domiciliul în momentul dat a ajuns și Adelina la apartament, el a decis să se întoarcă la casa unde locuiește Bulgac Vitali, și Adelina a rugat să aștepte că dorește și ea să meargă, a așteptat să se îmbrace în alte haine că afară era frig. S-au deplasat împreună cu Adelina spre casa lor, a întrat în ograda unde a observat cum stătea pe prag Arapan Gheorghe, cu Cotlău Vasile, și Tronciu Andrei care stătea pe scaun, și posibil mai era o persoană necunoscută lui, ei păreau a fi serviți. Cotlău Vasile i-a spus ca să meargă cu el într-o parte și să discute ceva, s-au deplasat spre poartă apoi el a întrebat de ce se ține așa „piz.os”, și o numește cu vorbe urâte pe Arapan Magdalena, el i-a comunicat că așa ceva nu i-a spus, dar Cotlău Vasile la chemat pe Arapan Gheorghe și la întrebat dacă Zaporojan Ion i-a spus careva cuvinte urâte lui Magdalena, și el a comunicat că nu a auzit. După aceia Arapan Gheorghe a plecat în casă și a chemat-o pe sora lui Arapan Magdalena, și tot a întrebat dacă Ion a numit-o cu cuvinte urâte pe ea, la ce ea a comunicat că nu a auzit. Atunci Cotlău Vasile a spus că dacă nu au auzit ei, a auzit el vorbele date, și Arapan Gheorghe a vrut să-l lovească cu cotul mâniei drepte, dar el s-a ferit în urmă, apoi el l-a apucat de corp și l-a aruncat peste umărul lui. Atunci și-a pierdut cunoștința, și s-a trezit nu ține minte peste câte minute doar a observat cum cineva îi clătea cu apă față și apoi în cap posibil bere, cu greu se ținea pe picioare și Adelina l-a întrebat pe el dacă să cheme ambulanța, dar el i-a comunicat că nu trebuie, a ieșit pe poartă și a decis să plece acasă la el. Deplasându-se pe drum la o trecere de pietoni s-a întâlnit cu un cunoscut pe nume Casian Ion, care s-a salutat cu el, și apoi a întrebat ce s-a întâmplat, a decis să-i povestească, și anume că la bătut un băiat din sat, dar el a spus unde și să meargă acolo să discute cu el, i-a spus că nu trebuie și o să se clarifice singur, dar el a insistat și au plecat împreună pe stradela *****, în fața porții a apelat pe Tronciu Andrei, dar el nu răspundea la telefon, și am decis să-l apelez pe Bulgac Vitali, unde l-a rugat să iasă la poartă. Tot atunci Bulgac Vitali o ieșit la poartă și el la rugat să-l cheme pe cel care l-a bătut. Apoi s-a întors înapoi Bulgac Vitali și s-a pus în poartă nu permitea lui Casian Ion să între în ograda casei, nici nu dorea să iasă Arapan Gheorghe după poartă. După aceia Casian Ion sa întins să tragă după poartă pe Arapan Gheorghe, dar Bulgac Vitalie a tras cu piciorul în burtă lui Casian Ion. Apoi Casian Ion la lovit cu pumnul posibil în față pe Bulgac Vitali, care s-a ferit apoi de la poartă, și a ieșit Cotlău Vasile și a lovit cu piciorul în Casian Ion, iar Arapan Gheorghe a ieșit și el după poartă și avea în mână un palet din lemn care la lovit în cap pe Casian Ion. Tot atunci a ieșit după poartă și Bulgac Vitali, care avea o ștachetă din lemn în mână, s-a apropiat de el și a întrebat cine la adus pe Casian Ion, el i-a spus că nu el l-a chemat dar el a insistat să vină încoace să discute, atunci Bulgac Vitali s-a inervat pe el și l-a lovit cu ștacheta din lemn și l-a lovit în spate. El s-a speriat și a fugit pe drumul care se ridică în deal spre magazinul „Linella”, Bulgac

Vitali o fugit după el, apoi s-a oprit lângă spălarea auto, acolo a observat niște persoane s-a apropiat cu ștacheta în mână de ei, sa întors și s-a deplasat spre casa lor. Peste aproximativ 15-20 minute, a decis să se apropie să vadă ce face Casian Ion, și l-a observat aproximativ 20 metri de la poartă jos la pământ fără cunoștință, și persoana necunoscută care prima dată a venit în ograda casei el fuma, i-a comunicat că vezi ce ai făcut că din cauza ta o să moară persoana dată, și încă o persoană necunoscută turna apă peste Casian Ion. Peste două minute a venit ambulanța, care la luat pe Casian Ion, la spitalul de urgență dar el s-a deplasat împreună cu Adelina acasă, ca să se spele că era murdar de sânge. Tot atunci împreună cu Adelina s-au deplasat la spital la Casian Ion. La 22 septembrie 2021, aproximativ ora 08:00, a fost apelat de sora lui Casian Ion pe nume Cristina, care a spus că Casian Ion a decedat în spital. A menționat că nu s-a adresat la poliție din cauza că se simțea foarte rău *(Vol. I / f.d. 49-50);*

- ***depozițiile martorului Coroleț chi Adelina,*** care a comunicat în cadrul urmăririi penale, că locuiește la gazdă pe adresa mai sus indicată împreună cu prietenul său pe nume Ceban Constantin, Arapan Veronica, Zaporojan Ion și Vasile familia nu o cunoaște. La data de 19 septembrie 2021, aproximativ la ora 15.00, Zaporojan Ion a spus că a ieșit afară să vorbească cu un băiat, el a ieșit cu el afară din motiv că dorea să plece la magazin și nu avea cheile de la apartament. Ion a mers cu el din motiv că cu băiatul menționat trebuia să se întâlnească la magazinul dat de la colțul casei din str. Voluntarilor, mun. Chișinău. Când a ieșit din magazin, băiatul era afară vorbea cu Ion. După care a mers cu toții spre scara blocului unde s-au oprit și vorbeau. Peste aproximativ 30 minute, băiatul dat i-a invitat să servească cafea la el acasă spre fabrica „Effes", str. Uzinelor, adresa nu o cunoaște. A intrat la ei în ogradă, acolo erau deja mai multe persoane și anume 3 fete și aproximativ 6 băieți. Ulterior ei s-au așezat într-o parte unde mai era un cunoscut de-a lui Ion și vorbeau. A observat că câțiva din băieți din compania care de acum era acolo, au plecat presupunea că la magazin și au venit cu bere și rachiu, aceștia i-au propus să servească și ea însă ea și cu Ion a refuzat, pe când băiatul din sat cu Ion și cunoscutul lui care i-au invitat la cafea se apropiau de acel cerc și serveau periodic. Peste aproximativ 20 minute, de Ion s-au apropiat doi băieți unul era pe nume Gheorghe și al doilea nu cunoaște cum se numește, era înalt și din câte a înțeles era minor, i-au spus să vină la ei să vorbească cu el. Ion s-a apropiat și Gheorghe l-a întrebat ce i-a spus surorii lui?, însă el nu a vorbit cu nici o domnișoară din motiv că se afla alături de ea și avea să audă. Gheorghe la împins odată pe Ion, la ce ultimul s-a ferit și atunci Gheorghe la apucat de brâu și la întors și la lovit cu capul pământ, zicând "Poate acum o să-și aducă aminte ce i-a zis surorii". Toți erau acolo se uitau, iar s-a apropiat de Ion care se afla fără cunoștință și din cap și nas îi curgea sânge, a rugat să-i aducă cineva apă să încerce să-l trezească pe Ion. Cineva i-a adus apă ea l-a spălat pe Ion care și-a revenit între timp și Gheorghe i-a spus să-l ia și să-l ducă acasă. În drum spre casa unde locuiesc, prin regiunea magazinului Bon Apetit, l-a întâlnit pe cumnatul pe nume Ion Casian și cu încă 3 prieteni, care l-a întrebat pe Ion Zaporojan ce s-a întâmplat, acesta le-a spus că s-a

bătut cu un băiat din sat și se vor clarifica singuri. Însă cumnatul Ion a insistat să se ducă să se clarifice din ce motiv s-a produs conflictul. Ajunși acolo toți împreună la casa unde s-a produs bătaia din stradela *****, Ion Zaporojan la telefonat pe băiatul care i-a invitat la cafea și l-a rugat să iasă în drum băiatul pe nume Gheorghe care l-a bătut. În drum au ieșit toți, cu excepția celui care i-a invitat la cafea. În poartă s-a pus un băiat cu familia Bumbu numele nu-și aduce aminte, pentru ca nimeni să nu intre în ogradă. Ion cumnatul i-a întrebat pe aceștia pentru ce a fost bătut Ion Zaporojan, la ce Gheorghe Arapan la apucat de cap și la împins jos. În acest moment unul din prietenii cumnatului a fugit. În timp ce cumnatul Ion a încercat să se ridice de jos, asupra lui a sărit băiatul menționat mai sus înalt probabil pe nume Vasile nu cunoaște precis, și îi aplica lovituri cu pumnii, tot în acest moment Gheorghe a luat din ograda acelei case un palet din lemn și la lovit pe Ion cumnatul în regiunea capului. Totodată acel Vasile în acel moment la fel a luat din ograda casei o bucată de asfalt și la fel i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului cumnatului Ion. Ion Zaporojan a încercat să îl ajute pe cumnat însă a fost luat într-o parte și bătut de către doi din acei băieți, iar doi din prietenii cumnatului Ion la fel se băteau cu băieții din acea companie. Peste puțin timp toți sau împrăștiat acolo rămăsese doar acei doi prieteni a lui Ion. Ea l-a luat pe Zaporojan Ion și a plecat acasă pentru a-l ajuta să ajungă din motiv că el la fel a fost bătut și să nu-și piardă cunoștința pe undeva și în acest timp a auzit că a venit poliția sau ambulanța după semnalul sonor, însă nu s-au întors înapoi. Tot acest timp cât s-a produs conflictul dat ei se aflau la câțiva metri distanță pentru a nu fi și ea bătută. Fiind la domiciliu deja l-a telefonat pe cumnatul Ion însă i-a răspuns un medic care i-a anunțat că el se află la spitalul de urgență și a pus receptorul. Astfel ei împreună cu Zaporojan Ion și cu prietenul au plecat să vadă care-i situația cu el, la ce, medicul a spus că el se află în stare gravă și urmează să îl opereze. La data 22 septembrie 2021, de la o cumătră cu care cumnatul Ion domiciliau la gazdă, a aflat că acesta a decedat la spital. Nu cunoaște datele acelor băieți însă cunoaște că 2 sau 3 sunt din satul *****. Nu a observat ca cineva să filmeze *(Vol. I / f.d. 52-53);*

- ***depozițiile martorului Bulgac Vitalie,*** care a comunicat în cadrul urmăririi penale că la 12 septembrie 2021, aproximativ ora 18:00, în timp ce se afla în curtea ogrăzii de locuit care este situată pe str-la Călătorilor 10, mun. Chișinău, împreună cu Arapan Gheorghe, Zaporojan Ion, Botnari Nicolae, Cotlău Vasilie, la fel cu ei se mai aflau cinci domnișoare pe nume Valeria, Adriana, care locuiesc cu ei împreună. Sora lui Gheorghe pe care nu cunoaște cum îi spune, deoarece a văzut-o prima dată. La fel se mai aflau două domnișoare care erau însoțite de Zaporojan Ion, cum le spune la fel nu cunoaște. Noi toți împreună au consumat băuturii alcoolice. În urma unui schimb de replici dintre Zaporojan Ion și sora lui Gheorghe, s-a iscat un conflict, în urmă căruia Zaporojan Ion i-a adresat surorii lui Gheorghe cuvinte necenzurate în adresa sa. Ulterior Gheorghe văzând că acesta îi adresează surorii sale cuvinte necenzurate i-a aplicat câteva lovitură în regiune feții. După care Zaporojan Ion s-a îndreptat în direcția ieșirii din ogradă împreună cu două domnișoare cu care a venit. El l-a ajuns pe

ultimul din urmă și i-a propus ca să servească mai departe bere și să uite de cazul dat. Însă ultimul i-a comunicat că îi vor face problem și în curând va reveni. Aproximativ peste 40 minute, o persoană necunoscută, de gen masculin, a început să lovească cu pumnul în poartă și strige ca să iasă afară din ogradă. El s-a deplasat spre poartă, când a deschis poarta o persoană de gen masculin aproximativ vârsta 30 ani, îmbrăcat într-un hanorac de culoare închisă, cu diverse înscrisuri, i-a aplicat o lovitură în regiunea feții, după care el a căzut la sol. În timp ce se aflam la sol, am scos telefonul din buzunar și a încercat să telefonez stăpânul casei, însă acea persoană i-a luat telefonul din mână și mi-a aplicat o lovitură. După care el a pierdut cunoștința. Nu cunoaște peste cât timp, a revenit unde a observat că Vasile, Gheorghe și Andrei, îi aplicau în diferite părți ale corpului, persoanei care la lovit, și care se afla în acel moment la sol. Cine și unde anume îi aplicau lovituri el nu a văzut. A observat că acea persoană era se afla în stare inconștientă și era însângerată. Ulterior el s-a apropiat de ei și i-a dat la o parte ca să nu-l mai lovească. După care Gicu, Gheorghe și Andrei au plecat într-o direcție necunoscută. Unde se afla Nicolae în acel moment ei nu cunosc. A menționat faptul că persoana care i-a aplicat mai multe lovituri, era însoțită de aproximativ 7 persoane printre care se afla și Zaporojan Ion. La fel acea persoană care a fost agresată a început prima conflictul deoarece i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea feții. A menționat faptul dacă își va aduce aminte careva detalii despre cazul dat va depune declarații ulterior. Fiind audiat suplimentar Bulgac Vitalie, a comunicat, că la 12 septembrie 2021, aproximativ ora 19:30, în timp ce se afla în ograda gospodăriei care este situată pe str-la *****, împreună cu Cotlău Vasile, Gandrabura Nicolae, Andrei Tronciu, Arapan Gheorghe și Sacaliuc Gheorghe, Zaporojan Ion, prietena lui Arapan Gheorghe Adriana, sora acestuia pe nume Maria, și încă două persoane de gen feminin pe care nu le cunoaște, cu ultimii a consumat băuturii alcoolice. În urma conflictului iscat între Ion Zaporojan și Arapan Gheorghe, ultimul i-a aplicat o lovitură în față, după care Zaporojan Gheorghe a căzut la sol fiind în stare inconștientă. După care ultimul a fost ajutat de către Adelina și au plecat într-o direcție necunoscută. Aproximativ peste 30 minute, Ion Zaporojan a revenit cu mai multe persoane, câte anume la număr nu ține minte, deoarece nu a observat. După care una din persoanele care a venit cu Ion Zaporojan, striga la poarta și îi chema ca să iasă din ogradă. El a ieșit la poartă unde a primit o lovitură în fața și a căzut la sol, iar persoana care l-a lovit a rămas în fața porții. Atunci a scos telefonul mobil din buzunar și a telefonat stăpânul locuinței căruia îi spune Nicolae, ca să întrebe cine sunt persoanele date, după care a primit încă o lovitură de la acea persoană, unde și-a pierdut cunoștința. Când și-a revenit a observat că Gandrabura Nicolae împreună cu Cotlău Vasile îi aplicau mai multe lovituri persoanei care l-a lovit în diferite părți ale corpului, și care se aflau la acel moment culcat la sol. Alte careva persoane nu se aflau în apropiere. Când a ieșit din ogradă, s-a apropiat de persoana care se afla la sol și a observat că avea fața însângerată și se afla în stare inconștientă. În apropiere a observat o persoană de gen masculin care a solicitat intervenția ambulanței, cine era

persoana dată, ea nu cunoaște. A menționat faptul că în acea seară a observat cum Gandrabura Nicolae, își spăla mâinile în baie de sânge. După cum a înțeles din spusele lui Gandrabura Nicolae și Arapan Gheorghe, Sacaliuc Gheorghe, la fel a participat la bătaie, i-a aplicat persoanei sus menționate mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului. La data de 13.09.2021, împreună cu Arapan Gheorghe, prietena acestuia Adriana, Cotlău Vasile, a plecat în or. Strășeni la muncă. În timp ce se deplasau în rutiera Chișinău-Strășeni, Cotlău Vasile se lăuda că, persoana care i-a aplicat lui două lovituri, el i-a aplicat circa 30 lovituri cu pumnul în regiunea capului. A menționat faptul că, nu cunoaște cine din persoanele care se aflau cu ei a văzut conflictul dat, deoarece era bulversat și a fost în stare inconștientă nu știe cât timp, până când s-a trezit și a văzut cum Gandrabura Nicolae și Cotlău Vasile agresa persoana sus menționată *(Vol. I / f.d. 54-59);*

- ***depozițiile martorului Secrieru Octavian,*** care a comunicat la faza de urmărire penală că la 12 septembrie 2021, aproximativ ora 19:00, în timp ce se deplasa pe str. Voluntarilor, mun. Chișinău, în apropierea magazinului „Linella", l-a întâlnit pe Casian Ion, pe care îl cunoaște aproximativ de un an de zile. Cu ultimul s-a salutat, la care acesta l-a întrebat dacă poate să se deplaseze cu el la fabrica „Efes". El i-a comunicat lui Casian Ion că se va apropia mai târziu, deoarece a vrut să procure un pachet de țigări de la magazinul „Linella". Când a intrat în interiorul magazinului a observat că nu-i ajung mijloace bănești pentru a procura un pachet de țigări. Atunci a decis să se deplaseze la fabrica „Effes", unde l-a chemat Casian Ion. Când a ajuns în apropiere de fabrica „Effes", str-la Călătorilor, mun. Chișinău, a observat că Casian Ion se afla la sol în stare inconștientă și era însângerat pe față. El s-a apropiat de el și a observat că acesta avea pe față mai multe urme de la lovituri care sângerau. Atunci a încercat să-l trezească, însă nu avea nici o reacție. Tot în acel timp a observat că s-au apropiat colaboratorii de poliție, ulterior a sosit și un echipaj al ambulanței. A menționat faptul că în acel moment când s-a apropiat de Ion, nu a observat careva persoane care să-l agreseze fizic pe acesta, doar o persoană se afla în apropierea acestuia, pe care l-a rugat să solicite ajutorul ambulanței. La 13 septembrie 2021, după orele 00:00, a fost telefonat de către Magdalena, care l-a întrebat, ce s-a întâmplat și de ce nu a participat?. La care el i-a comunicat că nu a văzut nimic și nu a participat la bătaie, deoarece el când a venit la fața locului Casian Ion se afla la sol. Tot atunci a aflat de la soția lui Casian Ion, Magdalena, că Ion a fost agresat fizic de către mai multe persoane de gen masculin, cine l-a agresat pe Casian Ion cunoaște, și nici nu a fost prezent la bătaia care a avut loc între acesta și persoanele necunoscute. La fel dorește să adauge faptul că nu cunoaște cu cine se afla Casian Ion în timpul când a avut loc conflictul *(Vol. I / f.d. 60-62);*

- ***depozițiile martorului Arapan Maria,*** care a comunicat în cadrul urmăririi penale că la 12 septembrie 2021, aproximativ ora 11:00, a venit în ospeție la fratele Arapan Gheorghe, care locuia la un prieten Gandrabura Nicolae pe str-la *****. La fratele Gheorghe a venit deoarece avea o ceremonie în mun. Chișinău, localul

„Noroc”. Când a ajuns pe adresa sus indicată fratele Gheorghe se afla la serviciu, atunci în locuința se afla viitoarea cumnata Adriana, două fete pe nume Valeria și Alina, pe care le-a mai văzut anterior, însă nu se cunoștea cu ele personal. Tot în locuință se mai afla Gandrabura Nicolae, Cotlău Vasile, și două persoane de gen masculin pe nume Adrian și Sacaliuc Gheorghe. Aproximativ ora 16:00, cumnata Adriana a fost telefonată de către fratele Gheorghe, care i-a comunicat că se află la magazinul alimentar din apropierea locuinței. Împreună cu Adriana și Vasile Cotlău, s-au deplasat la magazinul alimentar din apropierea locuinței. Când a ajuns la fața locului a observat că Gheorghe se afla cu o persoană de gen masculin care îi spune Vitalii, împreună consumau băuturii alcoolice. Tot atunci fratele Gheorghe a procurat o sticlă de bere și careva produse alimentare, după care s-au deplasat în locuința sus indicată. A menționat faptul, când a plecat spre direcția magazinului alimentar din apropiere, în ospeție a intrat o persoană de gen masculin căruia îi spunea Ion Zaporojan, și două persoane e gen feminin ei cunoscute pe nume Adelina și Veronica. Când a revenit de la magazinul alimentar împreună cu Adelina, fratele Gheorghe, Vasile Cotlău și Vitalii, Zaporojan Ion împreună cu Adelina, Veronica, Gandrabura Nicolae, Sacaliuc Gheorghe, de ei s-au alăturat Cotlău Vasile, fratele Gheorghe și Vitalii și Gheorghe, care au început să consume băuturii alcoolice împreună. Ea a plecat în casă ca să se pregătească de ceremonie. Într-un moment dat ea a dorit să plece la baie, care se afla după casă. În timp ce deplasa spre veceu, Zaporojan Ion, i-a adresat careva cuvinte necenzurate, însă ea nu a atras atenția și nici nu a auzit ce anume. Când a revenit de la baie, a observat că Cotlău Vasile i-a povestit fratelui Gheorghe că, Ion Zaporojan i-a adresat mai multe cuvinte necenzurate, la care fratele Gheorghe a întrebat-o dacă este drept ce a spus Cotlău Vasile, la care ea i-a comunicat că nu este drept. Atunci Gheorghe l-a întrebat pe Cotlău Vasile dacă într-adevăr Ion Zaporojan i-a adresat cuvinte necenzurate, la care Cotlău Vasile i-a răspuns că Ion Zaporojan i-a adresat mai multe cuvinte necenzurate. Atunci fratele Gheorghe i-a aplicat o lovitură cu pumnul lui Ion Zaporojan, în regiunea capului, la care ultimul a căzut jos la sol, fiind în stare inconștientă. În acel moment de Ion s-a apropiat fratele Gheorghe și Adelina, care au început să-l stropească pe Ion cu apă, ultimul și-a revenit după care a plecat cu Adelina într-o direcție necunoscută. Între timp ea a comandat un taxi și s-au deplasat cu la ceremonie, ce s-a întâmplat mai departe ea nu cunoaște. A doua zi după ceremonie când a revenit la fratele Gheorghe în locuință ca să se odihnească, acolo s-a întâlnit cu Cotlău Vasile, care se afla de unul singur în locuință și care a invitat-o ca să iasă în doi la plimbare, în timp ce se plimbau în sectorul Ciocana, ultimul i-a povestit că el împreună cu fratele Gheorghe, Gandrabura Nicolae și Sacaliuc Gheorghe în seara de 12 septembrie 2021, aproximativ ora 19:30, după ce ea a plecat, s-au apropiat mai multe persoane cu care au intrat în conflict din cauza lui Zaporojan Ion, ulterior au agresat fizic o persoană de gen masculin necunoscută. Tot Cotlău Vasile i-a povestit că au agresat fizic o persoană întărâtat că acesta a căzut la sol inconștient, după care Cotlău Vasile a luat o paletă din lemn, a pus-o peste capul

persoanei pe care o agresau fizic și săreau cu picioarele peste acel palet împreună cu Gandrabura Nicolae și Sacaliuc Gheorghe. Care au fost acțiunile fratelui său în acea bătaie, nu l-a întrebat pe Vasile și nici pe fratele Gheorghe din motiv că fratele se afla la locul de muncă. Despre cele întâmplate nu l-a întrebat pe fratele Gheorghe și nici pe cumnata Adriana, deoarece îi era frică. Fiind audiată suplimentar Arapan Maria, a comunicat că la 13 septembrie 2021, aproximativ ora 15:00, în timp ce se afla în ospeție la fratele Arapan Gheorghe, pe str. *****, împreună cu Cotlău Vasile a ieșit din curtea locuinței, unde ultimul i-a arătat unde s-a petrecut bătaia din data 12 septembrie 2021. Vasile i-a arătat că în apropierea de carosabil, la sol se afla o pată de culoarea roșie asemănătoare sângelui. Ulterior, i-a comunicat că în acel loc, împreună cu Gandrabura Nicolae, Sacaliuc Gheorghe, îi aplicau mai multe lovituri cu picioarele și mâinile în diferite părți ale corpului. La fel Vasile i-a povestit că i-a aplicat cu o bucată de lemn (padon), acelei persoane care se afla la sol, mai multe lovituri cu acesta în regiunea capului, după care l-a pus în regiunea capului și sărea peste el. Ulterior i-a arătat și apropierea unei construcții nefinisate, careva urme de culoarea roșie asemănător cu sângele. A menționat faptul că cu Cotlău Vasile era într-o relație amoroasă. Lui Vasile îi plăcea de ea dar ea nu îi răspundea la sentimentele acestuia. Ea îl vedeam doar ca un prieten. Vasile mereu îi comunica că el va face totul pentru ea și este gata să jertfească cu viața lui. La fel Vasile i-a spus că i-a aplicat mai multe lovituri împreună cu Gandrabura Nicolae și Sacaliuc Gheorghe, persoanei care a decedat, din motiv că prietenul acestuia Zaporojan Ion, i-a adresat mai multe cuvinte necenzurate și că acestuia nu-i pare rău de ce s-a întâmplat cu el. La fel despre acest fapt, că a bătut o persoană de gen masculin din cauza sa, Vasile i-a comunicat că prin intermediul mesajelor vocale, în conversația purtată prin aplicația „Instagram”. Cu Vasile Cotlău comunică până la momentul actual prin intermediul mesageriei „Instagram”, acesta o telefonează, îi transmite mai multe mesaje, prin care îi comunică că are nevoie de mijloace bănești, că are datorii și alte probleme. Vasile i-a comunicat că în curând va avea un nou telefon mobil și o va telefona prin intermediul video chat. A rugat ca la prezentul proces-verbal de audiere, să fie anexat un suport magnetic CD-R, pe care este în scris un fișier video, ce conține mesajul audio pe care i l-a transmis Cotlău Vasile, prin intermediul aplicației „Instagram”, în care acesta îi comunica faptul că el este de vină că a bătut acea persoană la data 12.09.2021, și din cauza acestuia persoana dată se afla în comă și speră ca acela să-și revină și el să nu meagă la pușcărie *(Vol. I / f.d. 63-66, 67-69);*

- ***depozițiile martorului minor Munteanu Valeria,*** care a comunicat, de la sfârșitul în cadrul urmăririi penale că la începutul lunii august a început să locuiască împreună cu prietenul Gandrabura Nicolae, în locuința care este situată pe str-la ***** La fel cu ei locuiau Cotlău Vasile, Arapan Gheorghe, Sacaliuc Gheorghe, Bulgac Vitalii și prietena lui Gheorghe Arapan. La 12 septembrie 2021, aproximativ ora 19:00, în timp ce se afla în locuință sus indicată, împreună cu prietenul Nicolae, Cotlău Vasile și Sacaliuc Gheorghe și Adriana care este prietena lui Arapan

Gheorghe, și sora acestuia care este Magdalena, Tronciu Andrei, Bulgac Vitalii și alte persoane care au intrat în ospeție, cum le spune acestora nu cunoaște, doar a observat că era o persoană de gen masculin și două de gen feminin, care consumau împreună băuturii alcoolice în ograda locuinței. În timp ce aceștia consumau băuturii în ograda locuinței, ea se afla în locuință, deoarece se simțea rău și nu a dorit să consume băuturii alcoolice. Într-un moment dat în locuință a intrat Adriana, care i-a povestit că între o persoană de gen masculin care a intrat ospeție și consuma băuturii alcoolice, a intrat într-un conflict cu Cotlău Vasile și Arapan Gheorghe, din motiv că acea persoană i-a adresat mai multe cuvinte necenzurate surorii acestuia Magdalena. După cum a înțeles de la Adriana, Arapan Gheorghe l-a aruncat pe acea persoană peste braț, la care acela a căzut la sol fiind în stare inconștientă. După care s-a trezit și a părăsit ograda. La fel Adriana i-a comunicat că acea persoană va veni cu alte careva persoane de gen masculin și va fi o bătaie între aceștia. Când a ieșit afară din locuință a observat că pe pragul casei se afla prietenul Gandrabura Nicolae, Vitalie Bulgac, Gheorghe Arapan, Cotlău Vasile și Sacaliuc Gheorghe, Andrei Tronciu și Adriana, aceștia consumau băuturii alcoolice. Între timp la poartă s-a apropiat mai multe persoane care strigau în adresa lor mai multe cuvinte necenzurate. Toți care se aflau în ogradă s-au deplasat către poartă. O persoană de gen masculin a deschis poarta și a încercat să intre în ogradă, atunci a observat că acea persoană avea la sine un pumnal și a încercat să-l lovească pe Arapan Gheorghe, însă acesta s-a ferit. Între timp Vitalii a încercat să telefoneze stăpânul casei, însă acea persoană de gen masculin care a vrut să-l lovească pe Arapan Gheorghe, i-a aplicat o lovitură cu piciorul lui Vitalii și acesta a căzut jos la sol. La fel i-a aplicat și o lovitură lui Arapan Gheorghe, la care acesta a căzut la sol. Atunci a observat cum Arapan Gheorghe a luat o bucată de lemn și i-a aplicat cu acea bucată de lemn persoanei de gen masculin mai multe lovituri în regiunea capului. Tot atunci a observat cum Cotlău Vasile, împreună cu Sacaliuc Gheorghe, au început să-i aplice mai multe lovituri persoanei sus menționate, pe care au doborât-o la sol și o loveau cu mâinile și picioarele în diferite părți ale corpului. La fel a observat cum aceștia doi îi aplicau mai multe lovituri cu ajutorul unei bucăți de lemn (padon), pe care nu cunoaște de unde a luat-o. Prietenul Nicolae se află într-o parte și se bătea cu o altă persoană care a venit cu acele persoane. Tot atunci a observat cum Arapan Gheorghe împreună cu Cotlău Vasile îi aplicau mai multe lovituri cu piciorul în regiunea capului. Atunci a observat cum Arapan Gheorghe a luat o piatră de jos și a vrut să-i aplice o lovitură acelei persoane în regiunea capului, însă ea l-a oprit pe acesta. După care a observat că de acea persoană care se afla la sol s-au apropiat mai multe persoane și au început să-l stropească cu apă, cine anume s-a apropiat nu cunoaște. A menționat faptul că prietenul Nicolae nu i-a aplicat nici o lovitură persoanei care a fost agresată de către Arapan Gheorghe, Cotlău Vasile și Sacaliuc Gheorghe, deoarece acesta se bătea cu o altă persoană. A menționat faptul că după ce Gheorghe a fugit de la fața locului, doar prietenul Nicolae a rămas în locuință. A menționat faptul că nu a văzut faptul dacă prietenul Nicolae i-ar fi aplicat lovituri

persoanei care a fost agresată. Aproximativ peste 3-4 ore, toți au revenit în locuință sus indicată, unde au început să povestească despre bătaia care a avut loc. Atunci a auzit de la Cotlău Vasile cum se lăuda că i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele, pumnii și o bucată de lemn, persoana care se afla la sol. Sacaliuc Gheorghe la fel se lăuda despre faptul că împreună cu Cotlău Vasile i-a aplicat mai multe lovituri cu o bucată de lemn în regiunea capului. A menționat faptul că Tronciu Andrei și Bulgac Vitalii, au văzut ce s-a întâmplat, deoarece aceștia se aflau în ogradă *(Vol. I / f.d. 75-77);*

- ***depozițiile martorului minor Tronciu Andrei,*** care a comunicat la faza de urmărire penală de la începutul lunii septembrie 2021, a început să activez în calitate de muncitor la un șantier de construcție care este situat în sectorul Ciocana, mun. Chișinău. Tot atunci când am început să muncesc la șantier, persoana care la angajat la lucru căruia îi spune Nicolae, la cazat pentru perioada cât voi activa la șantier într-o casă la sol care este sitaută pe str-la *****. În acea locuință mai locuiau și alte persoane cărora le spune Nicolae Gandrabura, Gheorghe Arapan, Vasile Cotlău, Vitalie Bulgac, și încă o persoană pe nume Gheorghe, după cum am înțeles de la el, nu demult s-a eliberat din locurile de detenție. La 12 septembrie 2021, aproximativ ora 17:00, în ospeție a intrat o persoană lui cunoscută căruia îi spune Ion Zaporojan, împreună cu o persoană de gen masculin, nu ține minte cum îi spune, după cum am înțeles de la Ion aceasta era o cunoștință de a lui. Tot atunci Nicolae Gandrabura, Gheorghe Arapan, Vasile Cotlău, Vitalie Bulgac, și Gheorghe, consumau băuturii alcoolice în curtea casei, cu ei se mai aflau două persoane de gen feminin pe care nu le cunoaște. Ulterior s-au alăturat acestora unde au început să consume împreună băuturii alcoolice. În acel timp în ospeție la Arapan Gheorghe a intrat sora acestuia căruia îi spune Magdalena. După care Ion Zaporojan i-a reproșat sau i-a adresat careva cuvinte necenzurate, nu cunoaște ce anume i-a spus, în urma acestuia Ion a fost agresat fizic de către Gheorghe și Vasile, momentul când a fost agresat Ion nu l-a văzut, doar a observat cum acesta a plecat din ogradă. Atunci l-a întrebat pe Gheorghe ce s-a întâmplat, la care acesta i-a răspuns că Ion i-a adresat mai multe cuvinte necenzurate surorii lui și din acest motiv i-a aplicat mai multe lovituri. Aproximativ pe la ora 19:00, la poarta s-a apropiat mai multe persoane, care au început să strige în adresa lor ca să iasă la poartă. El la acel moment se afla în locuință și când a auzit strigătele a ieșit ca să văd ce se întâmplă. Când a ieșit din locuință a observat cum mai multe persoane care se aflau în fața porții se băteau cu Nicolae Gandrabura, Cotlău Vasile, Gheorghe Arapan și Gheorghe. Cine și câte lovituri i-a aplicat unuia altuia el nu a observat, deoarece a intrat în casă, nu s-a implicat în acea bătaie deoarece anterior a avut probleme cu legea și nu dorea să fie implicat în careva fapte ilegale. Aproximativ peste 10 minute a ieșit din locuință unde a observat că Nicolae Gandrabura, Cotlău Vasile, Gheorghe Arapan, Bulgac Vitalie și Ion Zaporojan se aflau în fața porții. Tot acolo a observat cum la sol, în apropiere de drum, se afla o persoană de gen masculin, care era însângerată pe față și se afla în stare inconștientă.

Ion Zaporojan i-a comunicat că în curând va veni poliția și ambulanța. Atunci când a văzut ce s-a întâmplat, am hotărât să plece în oraș, deoarece nu dorea să aibă careva probleme din cauza incidentului dat. Aproximativ pe la ora 00:00, a revenit în locuință unde a observat că acolo se afla Vitalie Bulgac, care i-a povestit că Nicolae Gandrabura, Cotlău Vasile, Gheorghe Arapan și Gheorghe s-a bătut cu mai multe persoane, una din persoanele care a participat la conflict a fost luată de către ambulanță și transportată la spital. La fel Vitalie i-a povestit că persoana care a fost luată de ambulanță, i-a aplicat câteva lovituri, după care i-a deteriorat telefonul mobil. Alte careva detalii nu i-a povestit. A doua zi a auzit cum Nicolae Gandrabura, Cotlău Vasile, Gheorghe Arapan și Gheorghe, vorbeau între ei cum i-au bătut pe persoanele care au venit la poartă. De la Ion Zaporojan a înțeles că persoana care a fost agresată și apoi transportată la spitalul de urgență, locuia împreună cu acesta și erau în relații foarte bune. Alte careva detalii despre bătaia care a avut loc nu cunosc *(Vol. I / f.d. 78-81);*

- ***depozițiile martorului Tertișin Andrei*** care a declara în cadrul urmăririi penale că activează în calitate de expert la Centrul de Medicină Legală, eferitor la caz a declarat că cauza decesului Casian Ion a.n.***** a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestate prin plăgi contuze și echimoză pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în sclerotica ambilor ochi, hemoragii în țesuturile moi, pericraniene și mușchi temporali bilateral, fractura înfundată în regiunea frontală pe stînga, cu trecere pe baza craniului hemoragii subarahnoidiene contuzie cerebrală, sînge în ventricule cerebrale și hemoragii secundare în trunchiul cerebral ce se va confirma prin datele necropsiei și adeverite microscopic. Trauma cranio cerebrală deschisă depistată la cet. Casian Ion a.n. ***** este în legătură directă cu decesul. La întrebarea care a fost direcția și unghiul de aplicare a loviturii? A răspuns că Direcția și unghiul de aplicare a loviturii nu ține de competența medicului legist generalist. La întrebarea: Specificul (caracterul) leziunilor corporale depistate pe corpul victimei Casian Ion permit a identifica obiectul vulnerat ce le-a cauzat? A răspuns: Caracterul morfologic a leziunilor depistate nu ne permit cu certitudine de stabilit specificul obiectului vulnerant. La întrebarea dacă putea leziunile ce au adus la decesul persoanei să fie cauzat de un obiect plat? A răspuns: Leziunile depistate la cet. Casian Ion puteau fi cauzate de un obiect plat atît cu suprafața lată cît și cu muchia acestuia. La întrebarea în ce poziție se afla victima? A răspuns: la momentul cauzării leziunilor corporale victima putea să fie în orice poziție, în afară de culcat cu fața în jos- în cazul tramei cranio-cerebrale. În cazul coastelor fracturate de asemenea în orice poziție în afară de poziția culcat pe spate. La întrebarea în ce poziție se afla acel ce aplica lovituri? A răspuns: Acel care a aplicat lovitura se afla în orice poziție în afară de poziția culcat cu fața la sol. La întrebarea – este posibil de delimitat și de stabilit câte lovituri au fost aplicate, cu ce? Și de la care putea fi survenit decesul? A răspuns – după cum a menționat, moartea a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale

deschise. La nivelul capului au fost aplicate nu mai puțin de trei lovituri *(vol. I / f.d. 82-83);*

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 septembrie 2021 cu tabelul fotografic anexat,*** acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume str-la *****, de unde au fost ridicare un tifon cu urme biologice de culoare brună-roșietică, o sticlă din plastic , un tifon cu urme biologice, trei bucăți din lemn, un ceas de mână *(Vol. I / f.d. 15-17);*

- ***procesul verbal de reconstituire a faptei, din 24 septembrie 2021*** în cadrul căruia învinuitul Arapan Gheorghe a descris amănunțit cum au derulat evenimentele la data de 12.09.2021, circumstanțele comiterii infracțiunii și acțiunile fiecărui figurant, fiind efectuată și o înregistrare video a acțiunii de urmărire penală *(Vol. I / f.d.84-89);*

- ***procesul verbal de confruntare din 01 martie 2022*** în cadrul căreia a fost efectuată confruntarea între învinuitul Arapan Gheorghe și martorul Bulgac Vitalie. Potrivit căruia <u>la întrebarea dacă persoanele audiat se cunosc unii cu alții și în ce relații se află, aceștia au declarat: Răspunsul martorului Bulgac Vitali:</u> îl cunosc pe Gheorghe din luna septembrie 2021, am lucrat împrepună la construcții și închiriam împreună cu mai mulți cunoscuți o casă de pe str. Călătorilor 105. <u>Răspuns învinuit Arapan Gheorghe:</u> îl cunosc pe Bulgac Vitalie din toamna anului 2021. Susțin răspunsul lui, suntem în relații bune, prieteni. <u>Întrebare martor Bulgac: Ce s-a întâmplat la 12 septembrie 2021 în ograda casei în care locuiați? Răspuns martor Bulgac Vitalie:</u> La 12 septembrie 2021 în a doua jumătate a zilei, la noi la domiciliu a venit în ospeție la Tronciu Andrei, care la fel locuia cu noi, un prieten de al lui Zaporojan Ion. După ce am servit băuturi alcoolice, eu am intrat în casă, iar când am ieșit am văzut că între Gheorghe Arapan și Zaporojan Ion, s-a iscat un conflict și anume, Gicu cu Vasile Cotlău, îl învinuiau pe Ion Zaporojan că a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Maria, sora lui Gicu Arapan. Atunci Gicu i-a aplicat o lovitură cu palma, apoi l-a „trântit" jos la pământ, Vasile careva lovituri lui Zaporojan Ion nu a văzut să-i aplice. <u>Răspunsul învinutului Arapan Gheorghe,</u> susțin pe deplin cele declarate de Bulgac Vitalie. Întrebare: Ce s-a întâmplat cu Zaporojan Ion după aplicarea loviturilor? Răspuns martor Bulgac Vitalie: După aplicarea loviturilor lui Zaporojan Ion, acesta și-a pierdut cunoștința, Eu am cerut să-mi aducă repede apă și l-am stropit peste față, de la ce, acesta și-a revenit, s-a ridicat și împreună cu Adelina, care este o cunoscută de a lui, a plecat acasă. Eu repede l-am ajuns din urmă pe Ion și i-am spus să ne împăcăm. La ce Zaporojan Ion a spus că acuș o să se clarifice cu noi. Răspunsul învinuitului Arapan Gheorghe: susțin pe deplin cele relatate de Bulgac Vitalie. Întrebare: Ce s-a întâmplat apoi? Răspunsul martorului Bulgac Vitali: m-am întors în ogradă și am continuat să servim cu toții și anume eram prezenți eu, Gicu, Arapan, Cotlău Vasile, Gandrabura Nicolae, Andrei Tronciu, Sacalic Gheorghe, pe ultimul l-am văzut în acea zi pentru prima dată. Peste aproximativ 30-40 min, am auzit lovituri în poartă, atunci persoana necunoscută care striga m-a chemat la poartă,

acolo alături de poartă l-am văzut pe Zaporojan Ion și încă vreo 5 persoane. În momentul în care eu am deschis poarta, am primit o lovitură cu pumnul în regiunea feței, zona barbă, de la lovitură am căzut jos, eu atunci am scos telefonul din buzunar și am încercat să sun la stăpânul casei, după ce m-am ridicat de jos, persoana care m-a lovit și care ulterior am aflat că se numește Ion Casian, mi-a smuls telefonul din mână, după care l-a rupt și mi-a mai aplicat o lovitură cu pumnul de la ce eu am căzut jos și mi-am pierdut cunoștința. Ceilalți băieți care venise cu Casian Ion stăteau într-o parte, nu s-au implicat în conflict, ei mâncau semințe. Până a-mi pierde cunoștința, l-am văzut pe Arapan Gheorghe, că s-a apropiat de poartă. Deja când mi-am revenit singur în fire, am ieșit din ogradă și am văzut în partea stângă aproximativ la 5-6 metri de la poartă cum Gandrabura Nicolae și Cotlău Vasile îi aplicau lovituri lui Casian Ion, care era culcat la sol, Gheorghe în acel moment nu aplica lovituri, era în apropiere de ei. Eu m-am apropiat de ei, l-am luat pe Cotlău Vasile la o parte ca să nu mai aplice lovituri și Valeria l-a luat pe Gandrabura. Alte conflicte, bătăi acolo nu erau. Peste drum, am văzut-o pe fata care a sunat la poliție. Eu am stat pe loc până a venit poliția. Răspunsul învinuitului Arapan Gheorghe: Susțin cele relatate de Bulgac Vitali, suplimentar comunic că în momentul când Vitali a căzut jos, eu m-am apropiat la poartă, în acel moment Casian Ion a încercat să mă lovească cu pumnul însă eu m-am dat la o parte și acesta mi-o aplicat o lovitură cu piciorul în piept, de la care eu am căzut pe șezute, alături era o bucată de faneră pe care eu am luat-o de jos și i-am aplicat o lovitură în față-frunte și a doua dintr-o parte, după a doua lovitură, Casian Ion a căzut pe șezute. Atunci am simțit o lovitură din spate și eu m-am întors, era o persoană de gen masculin necunoscută cu care am început a ne certa fără a aplica lovituri. Eu alte lovituri lui Casian Ion nu i-am aplicat. După mine la ieșirea din ogradă a ieșit Cotlău Vasile, Gandrabura Nicolae și Sacaliuc Gheorghe. Dup ce eu i-am aplicat cu bucata de faneră lovituri lui Casian Ion, Sacaliuc Gheorghe la fel i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul, ceia ce a făcut și Cotlău Vasile cu Gandrabura Nicolae. Persoanele care venise cu Casian Ion, s-au împrăștiat adică au fugit de la fața locului, nu l-am apărat pe Casian Ion. Deja când Bulgac Vitali i-a despărțit pe Cotlău și Gandrabura, ca să nu mai aplice lovituri, eu eram în ogradă. Nu am intervenit deoarece nu am crezut că este atât de grav. Am văzut că o fată și anume Adelina Stătea peste drum lângă spălătorie auto și a chemat ambulanța. Întrebare către părți: Ulterior ați discutat cu prietenii referitor la conflictul care a avut loc? Răspunsul învinuitului Arapan Gheorghe: În rutieră a doua zi Cotlău Vasile se lăuda că a aplicat 30 de lovituri în cap lui Casian Ion, precum și că i-a aplicat lovituri și în burtă. Răspunsul martorului Bulgac Vitali: Confirm că a doua zi, în timp ce mergeam la serviciu spre or. Strășeni, în rutieră, Cotlău Vasile se lăuda că aplicat lovituri lui Casian Ion. Auzea probabil întreaga rutieră discuția noastră *(Vol. III / f.d.60-65);*

- Raport de expertiză judiciară nr. 202103C1371 din 10 noiembrie 2021, conform concluziei formulate s-a contata că: Moartea cet. Casian Ion Ion, a.n *****, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestate prin plăgi contuze

și echimoză pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în sclerotica ambilor ochi, hemoragii în țesuturi moi, percraniene și muschi temorali bilaterali, fractura înfundată în regiunea frontală pe stânga cu trecere pe baza craniului, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală sânge în ventricule cerebrale și hemoragii secundare în trunchiul cerebral, ceea ce se confirmă princonfirmă prin datele necropsiei și adeverite microscopic. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Casian Ion Ion, a.n *****, s-au depistat următoarele leziuni: trauma cranio-cerebrală deschisă cu plăgi contuze și echimoză pe față, fractura oaselor nazale, hemoragii în clerotica ambilor ochi, hemoragii în țesuturi moi pericraniene și mușchi temporali bilaterale, fractura înfundată în regiunea frontală pe stânga cu trecere pe bază craniului, hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu corp, contondente dur, prezintă pericol pentru viața. Fracturi directe ale coastelor 9,10 din dreapta pe lini auzilara-posterioară fără lezarea pleurei parietale cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp contondent dur, sau lovirea de acesta, la persoanele în viață condiționează dereglarea sănătății pe o perioadă de lungă durată și conforma cestui criteriu se califică ca vătămare medie. Trauma cranio cerebrală deschisă depistată la cet. Casin Ion Ion, născut la ***** este în legătură directă cu cauza decesului *(Vol. I / f.d.113-117);*

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4031 din 11 noiembrie 2021, în cadrul căreia a fost efectuată expertiza dactiloscopică dispusă conform ordonanței din 27 septembrie 2021, conform concluziei formulate s-a constatat că trei urme papilare, relevate de pe o sticlă din masă plastică codificată cu nr. 4031-S1-1/1 ridicată în cadrul cercetării la fața locului din data 12 septembrie 2021, de pe str-la *****, și anume urmele papilare cu dimensiunile 10x14 mm, 13x20 mm, 19x28mm, 10x13mm, 20x60 mm, sunt valabile pentru identificarea persoanelor. Pe suprafața celorlalte obiecte prezentate (trei fragmente de lemn și un portmoneu), nu sunt au fost depistate careva urma papilare. Toate cele trei urme digitale stabilite au fost create nu de cet. Casian Ion Ion, a.n *****, și du de cet. Cotlău Vasile a.n 14.01.2004, nu de cet. Gandrabura Nicolae a.n *****, și nu de cet. Arapan Ghoerghe Marin a.n 15.01.2001, ci de altă(e) persoană (e*) (Vol. I / f.d. 129-144);*

- Raport de expertiză judiciară 202105O0252 din 09 noiembrie 2021, sângele lui Casian Ion se atribuie grupei AbetaA (II). Sângele lui Cotlău Vasile, a lui Gandrabura Nicolae, a lui Arapan Gheorghe este unigrup și se atribuie grupei AbetaA (II) 1,2,3,4,5. În fragmente și spălăturile din petele de pe 3 fragmente de lemn presat, 3 șervețele, ridicate de pe str-la *****, portmoneu, blugi, adidași, maletă ridicate de la cet. Casian Ion a fost depistat sânge de natură umană și constat antigenul A, ce corespunde grupei Abeta. Așadar proveniența sângelui depistat la Casian Ion și/sau Cotlău Vasile și/sau Gandrabura Nicolae și/sau Arapan Gheorghe, nu se exclude *(Vol. I / f.d. 158-162);*

12. ***Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Cotlău Vasile, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal*** huliganismul, conform indicilor calificativi – acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvîrșită de două persoane ***și art. 151 alin. (4) Cod penal -*** *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale care au provocat decesul victimei, săvîrşită de două sau mai multe persoane şi cu o deosebită cruzime****,*** ***respectiv în privința lui Gandrabura Nicolae întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal -*** *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale care au provocat decesul victimei, săvîrşită de două sau mai multe persoane şi cu o deosebită cruzime.*

12.1. În raport cu motivele invocate de apelanți, Colegiul Penal reține că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

12.2. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

13. La caz, **art. 287 alin. (2) Cod penal** *se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani*, iar infracțiunea prevăzută de **art. 151 alin. (4) Cod penal** *se pedepsește cu închisoare de la 12 la 15 ani.*

Astfel, privind gravitatea infracțiunilor săvârșite, conform **art.16 din Codul penal**, Colegiul atestă că infracțiunea comisă de inculpatul **Cotlău Vasile** prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal**, conform prevederilor **art. 16 alin. (3) din Codul penal** se clasifică ca infracțiune *mai puțin gravă*, iar infracțiunea prevăzute de **art. 151 alin. (4) Cod penal**, conform art. 16 alin. (5) se califică ca infracțiune *deosebit de gravă*. Infracțiunea prevăzută de **art. 151 alin. (4) din Codul penal**

comisă de inculpatul **Gandrabura Nicolae**, conform prevederilor art. 16 alin. (5) din Codul penal se clasifică ca infracțiune *deosebit de gravă.*

Potrivit art. 70 alin. (3), (31), (4) din Codul penal (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrșirii infracțiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită, reduse la jumătate. (3^1) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată. (4) La stabilirea pedepsei definitive în caz de concurs de infracțiuni, pedeapsa închisorii nu poate depăși 25 de ani pentru adulți, 20 de ani pentru persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, și 12 ani și 6 luni pentru minori, iar în caz de cumul de sentințe - de 30 ani pentru adulți, 25 de ani pentru persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, și 15 ani pentru minori.

Conform art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În corespundere cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului Cotlău Vasile, instanța de fond a reținut săvîrșirea infracțiunii de către un minor. Careva circumstanțe ce ar atenua situația inculpatului Gandrabura Nicolae instanța de fond nu a reținut.

Totodată, instanța de fond în mod întemeiat nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpați, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art.364^1 alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor. Iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar fi însemnat acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat au fost invocate provocarea prin infracțiune a unor urmări grave.

Potrivit revendicării inculpații Cotlău Vasile și Gandrabura Nicolae anterior nu au fost trași la răspundere penală.

Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpații Cotlău Vasile și Gandrabura Nicolae la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Totodată, instanța reține faptul că utilizarea unei pedepse privative de libertate, nu va crea inculpaților repercusiuni psiho-emoționale, ultimii neavând probleme de sănătate, care ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea, dar și va fi asigurată o probabilitate mai înaltă de adoptare a unui comportament mai puțin riscant și nedelincvențial în viitor atât pentru ei, cât și pentru terțe persoane.

Conform **art. 70 Cod penal, Închisoarea**, (1) Închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărîrii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. (2) Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

(3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrșirii infracțiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită, reduse la jumătate.

(3^1) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

(4) La stabilirea pedepsei definitive în caz de concurs de infracțiuni, pedeapsa închisorii nu poate depăși 25 de ani pentru adulți, 20 de ani pentru persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, și 12 ani și 6 luni pentru minori, iar în caz de cumul de sentințe - de 30 ani pentru adulți, 25 de ani pentru persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, și 15 ani pentru minori.

(5) În cazul înlocuirii pedepsei detențiunii pe viață cu o pedeapsă mai blîndă, cu titlu de grațiere, se aplică închisoarea pe un termen de 30 de ani.

În corespundere cu **art. 79 Cod penal**, **Aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege,** (1) Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate

de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (1^1) Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1). (3) În cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvîrșită.

(4) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul aplicării pedepsei detențiunii pe viață, în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvîrșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166^1 alin.(2)–(4).

13.1. În acest sens, se reține că **la momentul comiterii infracțiunilor 12.09.2021, Gandrabura Nicolae avea împlinită vârsta de 18 ani, însă Cotlău Vasile avea vârsta de 17 ani.**

Având în vedere cele indicate mai sus, **inculpatul Gandrabura Nicolae** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod Penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Inculpatul Cotlău Vasile se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod Penal, art. 79 Cod Penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Cotlău Vasile se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod Penal, art. 79 Cod Penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

13.2. Colegiul Penal reține faptul că în ședința de judecată în instanța de apel, inculpatul **Cotlău Vasile** susținut de avocatul Maxim Roșca au solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu încetarea

procesului penal pornit în privința inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Colegiul Penal notează că potrivit art. 107 Cod penal (1) *Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.* (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166/1 alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175/1, 201, 206, 208, 208/1 și 208/2.

În conformitate cu art. 391 al. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit* termenul de prescripție sau *amnistia.*

Potrivit art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), *încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

La 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 2243 din 24 decembrie 2021, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei

doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul **Cotlău Vasile** a depus cerere scrisă prin care solicită aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021*, pe capătul de acuzare prevăzut de articolul 287 alin. (2) Cod penal,* aceasta fiind susținută și de avocat.

Totodată, în acest punct de analiză se evidențiază că, înainte de a aplica actul amnistiei, instanța urmează să determine, dacă inculpatul întrunește condițiile stabilite de art. 1 din Legea nr. 243, care stipulează că „Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.”

Prin urmare, reieșind din textul legii sus menționate, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

În speța dată, Colegiul penal constată că inculpatul **Cotlău Vasile** întrunește prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, potrivit căruia procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează

la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, or sancțiunile art. 287 alin. (2) Cod penal *prevăd pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Instanța de apel, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, consideră că urmează a fi admisă cererea inculpatului cu privire la aplicarea amnistiei, deoarece sunt întrunite toate criteriile de aplicabilitate ale legii nominalizate în privința inculpatului **Cotlău Vasile**.

Deci, în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2) CPP, **Cotlău Vasile** se liberează de executarea pedepsei în formă de închisoare, stabilită prin prezenta Decizie, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

13.3. În speță, **Cotlău Vasile** la data de 12.09.2021 a comis infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) Cod penal** care *se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani*, fiind astfel infracțiune din categoria celor *mai puțin grave.*

Procedura de aplicare a amnistiei față de inculpat, reglementată de art. 2 din Legea nr. 243, stipulează expres că procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei, care include toate instanțele ordinare de judecată, adică atât prima instanță, cât și instanța de apel și cea de recurs ordinar, dacă sunt întrunite condițiile expuse în lege.

Raportând la caz cele consemnate, Colegiul reiterează că, inculpatul **Cotlău Vasile** fiind prezent în instanța de apel a manifestat căință față de fapta infracțională comisă, recunoscând vinovăția pentru cele incriminate.

Inculpatul **Cotlău Vasile** în temeiul cererii depuse și-a manifestat personal acordul în scris la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Respectiv, circumstanțele de fapt ale cauzei deferite judecății, se încadrează în prescripțiile generale ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Cotlău Vasile a comis infracțiunile prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, care face parte din categoria celor *mai puțin grave,* săvârșită la data de 12.09.2021*,* adică până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, la urmărirea penală, în instanța de fond și în instanța de apel a recunoscut vina în întregime, inculpatul a manifestat căință sinceră și activă, a depus acordul în scris privind încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie, și astfel Colegiul penal constată că inculpatul întrunește prevederile art. 2 al Legii nominalizate.

13.4. Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu eliberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Astfel, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanța de judecată constată că în prezenta speță acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă liberarea inculpatului **Cotlău Vasile**, de executarea pedepsei stabilite prin sentința Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii amnistiei.

14. Potrivit ***art. 385 Chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, conform alin. (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.***

În temeiul art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, instanța de fond a reținut că termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Gandrabura Nicolae s-a dispus că urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței, cu includerea în termen a perioadei de aflare în stare de arest din 22 septembrie 2021, ora 17:30 min.

Conform art.395 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța a inclus în termenul pedepsei închisorii perioada deținerii inculpatului în arest preventiv din 24.09.2021 până la 20.05.2022.

Cu referire la cererea inculpatului privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și reducerea pedepsei, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul s-a deținut în arest preventiv în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr.13-Chișinău din 24.09.2021 pînă la data pronunțării sentinței.

Astfel, administrația Penitenciarului nr.13-Chișinău a prezentat Raportul nr. 7/G-2470/22 din 01.08.2022 privind perioada și celulele în care s-a deținut inculpatul Gandrabura Nicolae.

În conformitate cu raportul prezentat de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău, inculpatul în Penitenciarul nr. 13 Chișinău s-a deținut în următoarele perioade și celule:

- 24.09.2021-06.10.2021, în celula 81, 12 paturi, 23,8 m^2; - 06.10.2021-16.05.2022, în celula 161, 10 paturi, 18,7 m^2; - 16.05.2022-31.05.2022, în celula 21, 16 paturi 23,3 m^2; 31.05.2022-14.07.2022, în celula 17, 16 paturi, 31,6 m^2; 14.07.2022-prezent, în celula 21, 16 paturi, 23,3 m^2.

Dar, administrația Penitenciarului nr.13-Chișinău nu a indicat câte persoane au fost deținute în celulele enumerate, concomitent cu inculpatul. În raport nu se conțin

careva date care ar permite a concluziona că inculpatul Gandrabura Nicolae s-a deținut de unul singur în celulă.

Conform art.225 alin.(4) Cod de executare, *Norma de spațiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m^2.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, § 30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).*

Subsecvent, având în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, constatările organismelor internaționale privind condițiile de detenție în Penitenciarul nr.13- Chișinău, instanța întemeiat a admis integral cererea inculpatului privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a dispus, în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru încălcarea drepturilor inculpatului privind condițiile de detenție, reducerea pedepsei stabilite, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv pentru perioada deținerii inculpatului Gandrabura Nicolae în arest preventiv în Penitenciarul nr.13 Chișinău, din 24.09.2021 pînă la data pronunțării sentinței – 20.05.2022.

Conform art. 88 alin. (3) Cod Penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Se constată faptul că, inculpatul **Gandrabura Nicolae**, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, timp de 239 (două sute treizeci și nouă) zile, în perioada 24 septembrie 2021 – 20 mai 2022.

În acest sens, pedeapsa în formă de închisoare, stabilită inculpatului **Gandrabura Nicolae**, născut la *****, prin prezenta Decizie se reduce cu 239 (două sute treizeci și nouă) zile, ca compensare pentru perioada totală de 239 (două sute treizeci și nouă) zile, în care s-a aflat în detenție provizorie în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. În continuare, ***cu referire la Dosarul nr. 21ji-544/23, care s-a solicitat de a fi anexat și examinat la prezenta cauză***, Colegiul penal reține că:

Analizând normele de drept, instanța de apel stabilește, că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17[1]) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților. Potrivit art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile

specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Sub acest aspect dosarul nr. 21ji-544/23 pe marginea plîngerii depuse de **Gandrabura Nicolae** privind reducerea pedepsei ca compensare pentru deținerea în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău *în calitate de condamnat*, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se trimite la judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) pentru examinare conform competenței.

16. ***Cu privire la acțiunea civilă, instanța de apel*** va menține în această parte sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, or apelanții nu își exprimă dezacordul sub aceste aspecte.

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Aliniatul (2) pct. 1) al aceluiaș articol statuează că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală.

Potrivit art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul procedură penală acțiune acivilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În temeiul art. 221 alin. (1), (3) lși (5) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă

a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

Așadar, se atestă că succesorul părții vătămate Șpac Cristina, în cadrul examinării cauzei a înaintat o acțiune civilă *(f.d. 228-239 / vol. III)* prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material în sumă totală de 40 587 lei și a prejudiciului moral 200 000 lei.

Or, în cadrul procesului penal, acțiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părții civilmente responsabile. Acțiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată și împreună au ajuns în fața instanței învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acțiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acțiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în același fapt material ca și acțiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracțiune.

În lumina celor expuse, din conținutul acțiunii civile se constată că suma totală de 40 587 lei nu este confirmată prin careva probe ca fiind suma prejudiciului material cauzat sub formă de cheltuieli suportate în urma tratamentului de 10 zile a lui defunctului Casian Ion, a funerarilor de înmormântare a lui Casian Ion și a mesei de pomenire.

Având în vedere faptul că, succesorul al părții vătămate Șpac Cristina, a formulat acțiunea civilă prin care a solicitat repararea prejudiciul material în sumă de 40 587 lei în urma săvârșirii infracțiunii de către inculpați, cheltuieli suportate în urma tratamentului de 10 zile a lui defunctului Casian Ion, a funerarilor de înmormântare a lui Casian Ion și a mesei de pomenire, însă nu a prezentat suficiente dovezi care ar justifica cuantumul prejudiciului material solicitat de a fi încasat, instanța de fond în mod întemeiat a considerat posibilă admiterea parțială a solicitării ce ține de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Sub acest aspect, potrivit probelor anexate la acțiunea civilă, și anume, cecurile, se ajunge la concluzia că prejudiciul material suportat de către succesorul părții vătămate Șpac Cristina a fost probat în cuantul de 16 062 lei.

16.1. *Referitor la prejudiciul moral*, acesta constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

Prin urmare, prejudiciul moral reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieții sau sănătății, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de

altă persoană sau a faptei unor lucruri sau ființe pentru care acesta poartă răspundere în condițiile legii. Prejudiciul patrimonial poate fi cauzat și prin vătămarea drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea fizică sau morală a persoanei fizice.

Instanța de apel reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Respectiv, în urma acțiunilor intenționate ale inculpaților, succesorului părții vătămate, i-au fost aduse suferințe psihice în urma decesului fratelui, instanța constată că succesorului părții vătămate i s-a adus o vătămare a drepturilor personale nepatrimoniale, urmând a admite parțial repararea prejudiciului moral cauzat de către inculpați.

În acest sens, se admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Șpac Cristina privind încasarea de la Gandrabura Nicolae și Cotlău Vasile în mod solidar a sumei de 40 587 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează în mod solidar de la Gandrabura Nicolae și Cotlău Vasile suma de 16 062 lei în beneficiul succesorului părții vătămate Șpac Cristina cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Gandrabura Nicolae** în beneficiul succesorului părții vătămate Șpac Cristina suma de 50 000 (cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la **Cotlău Vasile** în beneficiul succesorului părții vătămate Șpac Cristina suma de 50 000 (cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Colegiul Penal apreciază sumele date ca fiind reale și proporționale cu suferințele cauzate reclamantului.

17. ***Referitor la cheltuielile de judecată legate de perfectarea:*** Raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1371 în sumă de 3 768 lei, Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4031 în sumă de 1 680 lei și a Raportului de expertiză judiciară 202105O0252 în sumă de 17 430 lei, iar în total suma de 22 878 lei, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care ultima a dispus încasarea în mod solidar a sumelor date din contul inculpaților, este una justificată și întemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Conform art.142 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „Expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor

asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror."

În conformitate cu art.143 alin.(1), pct. 6) Cod de procedură penală al RM „Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză".

Dispozițiile alin.(3) art.75 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, nr.68 din 14.04.2016, expres stabilește că „în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală".

Totodată, prin Legea Parlamentului nr.316 din 22.12.2017, MO40-47/09.02.18 art.108, art.143 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, a fost abrogat.

Din materialele cauzei penale, rezultă că unele din probele ce confirmă vinovăția inculpaților **Cotlău Vasile și Gandrabura Nicolae**, sunt inclusiv Raportul de expertiză judiciară nr. 202103C1371, Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4031, Raportul de expertiză judiciară 202105O0252, pentru efectuarea cărora au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 22 878 lei.

Conform art. 227 Cod de procedură penală, prevede că, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală (1) *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului*.

(2) *Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă,

precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

(3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Urmare celor menționate, Colegiul penal consideră că, cheltuielile de judecată în sumă totală de **22 878 lei lei**, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1371, Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4031 și a Raportului de expertiză judiciară 202105O0252, urmează a fi achitate în mod solidar din contul inculpaților **Cotlău Vasile și Gandrabura Nicolae** în beneficiul statului, avînd în vedere că, la momentul derulării a acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților, ultimii urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

18. ***Cu privire la soarta corpurilor delicte,*** instanța de apel va menține în această parte sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, or apelanții nu își exprimă dezacordul sub aceste aspecte. Astfel, corpul delict, un DVD-R cu înregistrările video care reprezintă acțiunea procesuală de reconstituire a faptei și un DVD-R cu înregistrări video, a se lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

19. Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal va admite apelul declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelul suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae și apelul declarat de apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022, casînd parțial sentința și încheierea cu privire la corectarea erorii materiale din 23 mai 2022, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite apelul declarat de apărătorul Marinescu Dumitru, în interesele inculpatului Gandrabura Nicolae, apelul suplimentar declarat de inculpatul Gandrabura Nicolae și apelul declarat de apărătorul Maxim Roșca, în interesele inculpatului Cotlău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2022 adoptată în cauza penală privindu-i pe **Cotlău Vasile și Gandrabura Nicolae,** casează total sentința și încheierea cu privire la corectarea erorii materiale

din 23 mai 2022, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume:

Gandrabura Nicolae se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod Penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Cotlău Vasile se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod Penal, art. 79 Cod Penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2) CPP, **Cotlău Vasile** se liberează de executarea pedepsei în formă de închisoare, stabilită prin prezenta Decizie, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Cotlău Vasile se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod Penal, art. 79 Cod Penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se constată faptul că, inculpatul **Gandrabura Nicolae**, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, timp de 239 (două sute treizeci și nouă) zile, în perioada 24 septembrie 2021 – 20 mai 2022.

Pedeapsa în formă de închisoare, stabilită inculpatului **Gandrabura Nicolae**, născut la *****, prin prezenta Decizie se reduce cu 239 (două sute treizeci și nouă) zile, ca compensare pentru perioada totală de 239 (două sute treizeci și nouă) zile, în care s-a aflat în detenție provizorie în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dosarul nr. 21ji-544/23 pe marginea plîngerii depuse de **Gandrabura Nicolae** privind reducerea pedepsei ca compensare pentru deținerea în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău *în calitate de condamnat*, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se trimite la judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) pentru examinare conform competenței.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea de către **Gandrabura Nicolae**, a-l calcula din data pronunțării prezentei decizii – 27 aprilie 2023, cu includerea în acest termen perioada reținerii și deținerii în arest preventiv de la 22 septembrie 2021

pînă la 20 mai 2022 și perioada executată a pedepsei de la 20 mai 2022 pînă la 27 aprilie 2023.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea de către **Cotlău Vasile**, a-l calcula din data pronunțării prezentei decizii – 27 aprilie 2023, cu includerea în acest termen perioada reținerii și deținerii în arest preventiv de la 23 septembrie 2021 pînă la 20 mai 2022 și perioada executată a pedepsei de la 20 mai 2022 pînă la 27 aprilie 2023.

Corpul delict, un DVD-R cu înregistrările video care reprezintă acțiunea procesuală de reconstituire a faptei și un DVD-R cu înregistrări video, a se lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Se admite cererea procurorului și se încasează în mod solidar din contul inculpaților **Cotlău Vasile și Gandrabura Nicolae** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1371 în sumă de 3 768 lei, a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4031 în sumă de 1 680 lei și a raportului de expertiză judiciară 202105O0252 în sumă de 17 430 lei, iar în total suma de 22 878 lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Șpac Cristina privind încasarea de la Gandrabura Nicolae și Cotlău Vasile în mod solidar a sumei de 40 587 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează în mod solidar de la Gandrabura Nicolae și Cotlău Vasile suma de 16 062 lei în beneficiul succesorului părții vătămate Șpac Cristina cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Gandrabura Nicolae** în beneficiul succesorului părții vătămate Șpac Cristina suma de 50 000 (cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la **Cotlău Vasile** în beneficiul succesorului părții vătămate Șpac Cristina suma de 50 000 (cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest cerințele se resping ca neîntemeiate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 29 iunie 2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător: ***Elena Cojocari***

Judecător: ***Marcel Juganari***