Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-509/2025
4-25126753-12-5r-04092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică contestația depusă de Dubceac Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 28.07.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2025, încheiat de către IP Rîșcani, în privința făptuitorului Dubceac Elena i s-a aplicat amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei pentru faptul, că în perioada iunie-octombrie 2024, a acceptat și a primit, sumă de bani în scopul executării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

La data de 28.08.2025, Dubceac Elena a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Avînd în vedere că actul contestat a fost întocmit în absența persoanei, fiind expediat prin oficiul poștal și primit la data de 15.08.2025 (f.d.18), instanța conchide că contestația a fost depusă în termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Dubceac Elena a invocat faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența sa, fiind lipsită de dreptul de apărare. De asemenea, a menționat, că agentul constatator nu a elucidat toate aspectele cauzei și nu acumulat probe care să dovedească vina sa în fapta imputată. Unicul înscris atașat că ar fi primit un mesaj de la o bancă străină și că ar fi avut un transfer bancar, este bazat pe niște presupuneri, telefonul ei nici nu a fost verificat. A solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei faptului contravenției.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Participanții la proces, nu s-au prezentat în ședință de judecată, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Dubceac Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 28.07.2025 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

În corespundere cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. … 47^1 (..) se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 28.07.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, mun. Chișinău a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, Dubceac Elena, în perioada iunie-octombrie 2024, a acceptat și a primit, sumă de bani în scopul executării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, acțiunile sale fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2025 a fost întocmit în absența făptuitorului Dubceac Elena (f.d.23).

Art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancționarea pentru fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al

neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, instanța reține că această normă a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare, în redacția sus menționată, la data de 15.08.2024.

Conform art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța remarcă că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, însăși primirea banilor, suma primită, precum și scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale, la caz, fiind atașate doar actele procesuale ale Procuraturii Anticorupție efectuate în cadrul unei cauze penale nr. 2023970322, iar aceste înscrisuri nu se referă în mod concret și direct la fapta imputată lui Dubceac Elena, care de altfel, este una generalizată, fiind descrisă incomplet (f.d. 28-52).

Din materialele anexate, nu este suficient de clar, în ce modalitate ar fi fost săvîrșită contravenția imputată lui Dubceac Elena, a acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, ce a primit, bunuri servicii, privilegii sau avantaje în scopul exercitării dreptului electoral, care ar fi fost suma primită, care ar fi acțiunile concrete efectuate, lipsind descifrările telefonice în acest sens, iar contravenienta nu și-a recunoscut vina.

În context, instanța accentuează, că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, conform descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, nu rezultă elementele constitutive ale contravenției imputată în privința lui Dubceac Elena or, la materialele cauzei lipsesc absolut probe veridice, care să confirme săvîrșirea de către Dubceac Elena a faptei imputate, la cauză lipsind substratul factologic al circumstanțelor expuse.

Mai mult, instanța remarcă, că agentul constatator a anexat la materialele dosarului Raportul din 08.04.2025 (f.d.26), în care se indică că Dubceac Elena a avut mai multe conexiuni cu aplicația mobilă PSBank ce aparține Băncii comerciale Promsveazibank, de pe numărul de telefon mobil *****.

În context, este de menționat că la dosar nu a fost atașată dovada examinării numărului de telefon indicat, descrifrările detaliate din care să rezulte, data instalării aplicației PSB în telefonul cu numărul indicat prin intermediul căreia făptuitoarea ar fi primit resurse financiare, contul avut de către făptuitor în aplicația PSB, date concrete cînd a fost creat și de cîte ori a fost accesat, data concretă a pretinsei contravenții, transferurile financiare care ar fi avut loc prin intermediul

aplicației PSBank și care ar fost conținutul conexiunilor, suma de bani primită și ridicată efectiv de către persoană, în vederea constatării elementelor constitutive ale faptei contravenționale imputată, având în vedere, că fapta imputată constituia contravenție doar de la data de 15.08.2024, or simpla indicare, printr-un raport, fără sursa de proveniență a conexiunilor, nu este suficientă pentru a constata vinovăția persoanei în fapta imputată, nefiind cunoscut conținutul acestor mesaje/conexiuni și acțiunile directe, concrete ale contravenientei care ar fi fost efectuate în acest context.

Astfel, instanța conchide că învinuirea adusă contravenientei nu este susținută de dovezi clare și veridice, probatoriul fiind unul absolut vag, sec și voalat, care nu direcționează în mod direct către comiterea certă și cu vinovăție a contravenției de către Dubceac Elena, care a fost calificată în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, ceea ce denotă inexistența faptului contravenției.

Urmare, instanța constată, că descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator este una disproporțională în raport cu circumstanțele cauzei, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravenției, la caz, nefiind prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În concluzie, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului Dubceac Elena, instanța a observat, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația depusă de Dubceac Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2025, întocmit de către IP Rîșcani, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Dubceac Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 28.07.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Dubceac Elena în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**