Dosar nr.4-25105237-05-4r-05022026

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

05 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Tărăburcă Oleg, în bază de procură, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 03 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Anghelova Vasilisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 16939339 din 09 iulie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 09 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Ceachir Fiodor, a întocmit în privința lui Anghelova Vasilisa procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 169339, pe faptul că *Anghelova Vasilisa, aflându-se în satul Etulia, în perioada anului 2024, a dat acordul, a acceptat să primească și a primit mijloace financiare la contul său bancar „PSB" din Federația Rusă, legat de numărul de telefon *****, prin intermediul aplicației „PSB", afiliată Partidului Politic Şor, în scopul exercitării dreptului la vot la alegerile RM în anul 2024.*

Acțiunile lui Anghelova Vasilisa au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Anghelova Vasilisa, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 17 iulie 2025 Anghelova Vasilisa a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 16939339 din 09 iulie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând anularea procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 iulie 2025 şi a deciziei de sancționare emise în privința sa, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din lipsa faptului contravențional.

În cadrul examinării cauzei, petiționara a depus cerere de completare a contestației inițiațe, prin care a solicitat admiterea integrală a contestaţiei iniţiale şi suplimentare, declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa petiţionarului din lipsa probelor administrate de agentul constatator şi din lipsa faptei contravenionale. La fel a solicitat emiterea de către judecător a încheierii interlocutorii în conformitate cu prevederile art.450 Cod Contravenţional, de sesizare a Inspectoratului General al Poliţiei în vederea examinării conduitei agentului constatator şi dispunerea măsurilor disciplinare în adresa acestuia pentru încălcarea gravă a principiilor legalităţii echităţii şi proporţionalităţii în procesul de constatare şi sancţionare contravenţională.

Ulterior petiționara a depus cerere cu privire la excluderea probelor din dosar, prin care a solicitat excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20 octombrie 2024, mandatul judecătoresc din 22 octombrie 2024, încheiere din 1 aprilie 2025 şi mandat din aceaşi dată, informația tabel din dosar, informaţia denumită „extras din fişierul excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agent constatator la materialele cauzei, și care încălcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Poziţia instanţei care a examinat contestaţia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 03 decembrie 2025, a fost admisă contestația depusă de Anghelova Vasilisa.

S-a anulat decizia de sancționare din data de 09 iulie 2025, emisă în privința lui Anghelova Vasilisa în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privinţa lui Anghelova Vasilisa în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Cererea contestatarului de emitere în privința agentului constatator a unei încheieri interlocutorii, s-a respins.

Solicitarea recurentului.

La data de 23 decembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Tărăburcă Oleg, în bază de procură, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 03 decembrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, contestaţia depusă de Anghelova Vasilisa urma să fie respinsă, cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 16939339 din data de 09 iulie 2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Vulcăneşti, în privința lui Anghelova Vasilisa în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Susține că, din interpretarea art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravenţional rezultă că procesul-verbal cu privire la centravenţie seria/nr.MAI04 16939339 din 09 iulie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Acţiunile contravenientului Anghelova Vasilisa corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi

utile cazului contravenţional: raport privind înregistrarea contravenţiei nr.2025080032 din 09.04.2025, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 16939339 din 09 iulie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii.

Indică că, chiar dacă transferul de bani nu instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influenţării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Reprezentantul organului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principii secret al votului. Acţiunea de a instala o aplicaţie bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale. În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, iniţiată de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacţie ilicită, si această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale şi este demn de sancţiune.

Susține că, nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz nici alegaţiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientului în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Precizează că, agentul constatator a informat-o pe Anghelova Vasilisa cu privire la faptele care i se încriminează, drepturile şi obligaţiile sale, inclusiv dreptul de a beneficia de asistenţă juridică din partea unui avocat, după ce a luat cunoştinţă cu drepturile sale, nu a solicitat asistenţa unui avocat/apărător şi nu a declarat că are nevoie de timp pentru a putea solicita asistenţă juridică unui avocat. Având în vedere faptul că formularul procesului-verbal privind contravenţia a fost redactat în limba rusă, precum şi faptul că procedura privind contravenţia s-a desfăşurat în limba rusă, pe care Anghelova Vasilisa o cunoaşte, nu a fost necesar acordarea unui traducător.

Argumentele contravenientului Anghelova Vasilisa privind lipsa în acţiunile ei a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Anghelova Vasilisa a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în

scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale şi referendumul.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).* Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 03 decembrie 2025 în lipsa agentului constatator. Prin recipisa anexată la materialele cauzei se confirmă faptul că agentul constatator Ceachir Fiodor a recepționat hotărârea instanței de fond la 17 decembrie 2025. Recursul declarat de agentul constatator Tărăburcă Oleg, în bază de procură, a fost înregistrat la data 23 decembrie 2025, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La 09 februarie 2026 Anghelova Vasilisa a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de agentul constatator, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs.

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Tărăburcă Oleg, în bază de procură, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 09 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești Ceachir Fiodor, a întocmit în privința lui Anghelova Vasilisa procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 169339.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal l-a constituit săvârșirea faptei contravenționale, în următoarele circumstanțe, *Anghelova Vasilisa, aflându-se în satul Etulia, în perioada anului 2024, a dat acordul, a acceptat să primească și a primit mijloace financiare la*

*contul său bancar „PSB” din Federația Rusă, legat de numărul de telefon *****, prin intermediul aplicației „PSB”, afiliată Partidului Politic Șor, în scopul exercitării dreptului la vot la alegerile RM în anul 2024.*

Acțiunile lui Anghelova Vasilisa au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, conform indiciilor: *„Coruperea electorală pasivă”,* adică „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Anghelova Vasilisa, în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator, la 17 iulie 2025 Anghelova Vasilisa a depus prezenta contestație, în care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 169339 din 09 iulie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal și din motiv că în acțiunile lui Anghelova Vasilisa lipsește fapta contravenției stabilite la art.47[1] Cod contravențional.

Ulterior, Anghelova Vasilisa a depus cerere de completare a contestației inițiate, prin care solicită admiterea integrală a contestației inițiale şi suplimentare, declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa petiţionarului din lipsa probelor administrate de agentul constatator şi din lipsa faptei contravenionale. La fel a solicitat emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației înaintate de Anghelova Vasilisa, anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI04 169339 din 09 iulie 2025, conform căreia Anghelova Vasilisa a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției. Cererea contestatarului de emitere în privința agentului constatator a unei încheieri interlocutorii a fost respinsă.

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că, la dosar nu au fost prezentate probe care să confirme cu certitudine fapta contravențională imputată petiționarului și care să probeze că acesta a acceptat sau a primit o remunerație ilegală în vederea exercitării sau al neexercitării drepturilor sale electorale.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră soluția instanței de fond una pripită, bazată pe o analiză superficială, în contextul în care nu s-a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor atașate la materialele dosarului.

Conform art.381 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Raportând starea ce rezultă din materialele cauzei la prevederile legale și jurisprudența CtEDO enunțate supra, se constată că în speță este prezentă eroarea de drept enunțată la art.466 lit.d) Cod contravențional.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit art.458 alin.(1) lit.a) și f) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Anghelova Vasilisa sub aspectul temeiniciei acestuia, a constatat că la dosar nu au fost prezentate probe care să confirme cu certitudine fapta contravențională imputată petiționarului și care să probeze că aceasta a acceptat sau a primit o remunerație ilegală în vederea exercitării sau al neexercitării drepturilor sale electorale.

În conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

La caz, din conținutul hotărârii instanței de fond, se atestă că instanța de prim nivel eronat a dat apreciere probelelor prezentate de agentul constatator în susținerea învinuirii imputate lui Anghelova Vasilisa în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or analizând materialele cauzei, Completul de judecată reține că instanța de fond, prematur constatând lipsa faptei contravenției, din motiv că la dosar nu au fost prezentate probe care să confirme cu certitudine fapta contravențională imputată petiționarului și care să probeze că aceasta a acceptat sau a primit o remunerație ilegală în vederea exercitării sau al neexercitării drepturilor sale electorale. Completul de judecată reține că instanța de fond eronat a dat apreciere informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[6] Cod de procedură penală „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, prin care s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Anghelova Vasilisa, care inclusiv în perioada de referință a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art.47[1] Cod contravențional, în perioada 04.09.2024-13.10.2026 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 5 SMS de intrare/tranzacții. Or, aceste sunt date obținute de la furnizorii de servicii de

comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM, având numărul de telefon *****. (f.d.22, 23)

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 Cod contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că, acțiunea lui Anghelova Vasilisa este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală cu nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a), b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Anghelova Vasilisa.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care, examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator.

În acest context, prin prisma art.425 alin.(2) și art.442 alin.(1) al Codului contravențional, instanța de fond pripit a constatat lipsa faptei contravenției, din motiv că la dosar nu au fost prezentate probe care să confirme cu certitudine fapta contravențională imputată petiționarului și care să probeze că acesta a acceptat sau a primit o remunerație ilegală în vederea exercitării sau al neexercitării drepturilor sale electorale, dând o apreciere eronată probelor prezentate de agentul constatator în susținerea învinuirii imputate lui Anghelova Vasilisa în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravențional. Or, în contextul circumstanțelor cauzei, probele administrate urmează să fie apreciate în cumul, prin prisma cadrului legal, pentru a răspunde principiului dreptului la un proces echitabil, care garantează proceduri judiciare corecte, în care toate părțile sunt tratate egal, iar instanța respectă regulile procedurale.

Analizând lucrările dosarului sub aspectul respectării cerinței echității procesului, inclusiv obligația instanței de judecată de a se expune asupra tuturor argumentelor și probelor prezentate de părți, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a respectat în deplină măsură normele procedurale care vizează examinarea „efectivă" a cauzei contravenționale, lăsând fără apreciere, conform criteriilor prevăzute de art.425 Cod contravențional, a probelor prezentate de agentul constatator reținute la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Anghelova Vasilisa. Astfel, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil instanța de fond urma să aprecieze pertinența probelor prezentate de agentul constatator în instanța de judecată și să se expună asupra întregului spectru probator prezentat de agentul constatator în susținerea învinuirii.

Abținerea instanței de judecată de la analiza întregului spectru probator, și furnizarea unui răspuns la argumentele participanților la proces, aduce atingeri dreptului la un proces echitabil, or părțile trebuie să cunoască dacă argumentele acestora au fost analizate și apreciate în contextul tuturor circumstanțelor reale ale cauzei pe care judecătorul are obligația de a le elucida.

În acest context, soluția adoptată de către instanța de fond este una pripită, or, la caz se constată o analiză superficială a cauzei și a probelor anexate în susținerea învinuirii.

În aceste împrejurări, Completul de judecată consideră că, eroarea comisă nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs în prezenta procedură, or nu poate fi agravată situația contravenientului.

În lumina celor reiterate, Completul de judecată atestă că instanța de prim nivel a analizat superficial cauza, constatând lipsa faptei, în contextul în care omite să se expună asupra probelor prezentate de agentul constatator în susținerea faptei imputate.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs. României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate", adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. *Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanţei" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puțin pentru a le aprecia pertinența*.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească. Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum şi garanția respectării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului şi apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Potrivit prevederilor art.20 din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertatile și interesele sale legitime.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Ținând cont de faptul că la caz instanța de fond nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, nu a constata și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, aspecte pe care Completul de judecată le consideră relevante și pertinente pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că, în sensul art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecății.

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele recurentului, privind superficialitatea examinării cauzei de către instanța de fond, or, neargumentarea tuturor aspectelor invocate de părți prin prisma materialului existent, demonstrează examinarea superficială a cauzei, ceea ce impune casarea hotărârii adoptate.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că, efectul art.6 §1 al Convenției este, inter alia, de a plasa un tribunal sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa, având în vedere că Curtea nu este chemată să examineze dacă argumentele sânt întrunite în mod adecvat (cauza Perez contra Franței, nr.47287/99 § 80; cauza Buzescu contra României nr.61302/00 § 63, din 24 mai 2005).

Completul de judecată menționează că, conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, „*procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*"

Iar potrivit art.436 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, „*procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*"

La rejudecare, prima instanță urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie, să aprecieze probele prezentate la cauza contravențională conform dispozițiilor art.425 alin.(3) și (5) Cod contravențional, iar în final să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Tărăburcă Oleg.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 03 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Anghelova Vasilisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 169339 din 09 iulie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco